VRAGEN

Geachte griffie,

Graag willen wij om te beginnen onze teleurstelling uitspreken over de beslissing van de agendacommissie om ons verzoek voor een afzonderlijk agendapunt over Sofia Zorg niet te honoreren.

Een situatie waarin de onrust zo groot is en de opstelling van de gemeente zoveel vragen oproept, verdient wat Gewoon, Hilversum betreft een open en transparant gesprek van de volksvertegenwoordiging met de portefeuillehouders.

Het advies om mondelinge vragen in te dienen in plaats van een afzonderlijk bespreekpunt vinden wij ontoereikend. De behandeling zoals die bij mondelinge vragen doorgaans plaatsvindt, biedt onvoldoende ruimte voor de gezamenlijke inhoudelijke bespreking die wij noodzakelijk vinden.

Wij zullen daarom bij het vaststellen van de agenda van de commissie Bestuur en Economie aan de commissie voorstellen om Sofia Zorg alsnog als afzonderlijk bespreekpunt aan de agenda toe te voegen.

Mocht het onderwerp toch uitsluitend bij de mondelinge vragen worden behandeld, dan wijzen wij op de ruimte die artikel 15 RvO biedt. Dit artikel bevat geen vast maximumaantal vragen of vaste maximale behandelduur. Ook biedt het artikel de vragensteller gelegenheid om na de beantwoording aanvullende vragen te stellen en kan de voorzitter andere raads- of commissieleden het woord geven voor vragen over hetzelfde onderwerp. Wij verzoeken de voorzitter deze mogelijkheden te benutten en hiervoor voldoende tijd in te ruimen.

Ook lezen wij in artikel 16 RvO dat een raadscommissie kan besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging. Mochten bewoners van de Geuzenbuurt zich wederom melden als insprekers en ook aan de beraadslaging willen deelnemen, dan zullen wij de commissie voorstellen hen die gelegenheid bij het afzonderlijke bespreekpunt te bieden.

Wij dienen vier vragen in voor mondelinge beantwoording in de commissie Bestuur en Economie van 4 november aanstaande en vier vragen voor schriftelijke beantwoording. Voor de schriftelijke vragen verzoeken wij om beantwoording zo snel als haalbaar is, met het dringende verzoek deze vóór de raadsvergadering van 11 november te ontvangen.

Ook geven wij er alvast kennis van dat wij, afhankelijk van de bespreking in de commissie, overwegen om bij de raadsvergadering van 11 november een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, zodat wij met het college en onze collega's over Sofia Zorg kunnen spreken. Afhankelijk van de beantwoording en de actuele ontwikkelingen zullen wij zo nodig aanvullende vragen voorafgaand aan de raadsvergadering indienen.

Hieronder treft u onze vragen aan.

Met vriendelijke groet,
Namens de fractie van Gewoon, Hilversum
Haitske van de Linde

Vragen Sofia Zorg – Gewoon, Hilversum

Op 28 oktober hebben twee inwoonsters namens de meer dan 300 ondertekenaars van de petitie hun zorgen over Sofia Zorg aan de commissie toegelicht en is de petitie aangeboden. Voor Gewoon, Hilversum is het van belang dat vóór ingebruikname duidelijk is hoe de gemeente het gewijzigde gebruik, de inrichting met negen kamers en de parkeersituatie heeft beoordeeld. Daarnaast willen wij weten welke verantwoordelijkheid het college neemt voor het onderzoeken van de gevolgen voor de omgeving en voor een zorgvuldig proces met de buurt.

Wij hebben daarom 4 mondelinge en 4 schriftelijke vragen voorbereid op de volgende topics:

Mondeling:

1. Ingebruikname
2. Verandering van gebruik en weging gebiedsdoelen
3. Rechtspersoon
4. Gemeentelijke regie en onafhankelijk onderzoek in vergelijkbare situaties

Schriftelijk:

1. Verbouwing en verkamering
2. Parkeerdruk
3. Borgen van de kwaliteit van participatie
4. Kwaliteit van zorg en vertrouwen in de uitvoering

MONDELINGE VRAGEN – Cie. B&E

Mondelinge vraag 01 - Ingebruikname

Op vrijdag 30 oktober hebben wij telefonisch vernomen dat de brandveiligheid positief is beoordeeld en dat Sofia Zorg verwacht ongeveer vier weken later bewoners te gaan plaatsen. Kan het college bevestigen welke datum voor ingebruikname wordt voorzien?

1a. Volgens omwonenden is de locatie inmiddels ingericht en gereed voor plaatsing. Kan het college bevestigen of dit klopt? Is de verbouwing afgerond en zijn de benodigde keuringen afgerond? Welke datum voor ingebruikname wordt op dit moment voorzien?

Mondelinge vraag 02 - Verandering van gebruik en weging gebiedsdoelen

Het pand aan de Geuzenweg 120 werd gebruikt voor religieuze bijeenkomsten en wordt nu ingericht voor verblijf en begeleiding van negen mensen die forensische zorg ontvangen.

2a. Op welke juridische grondslag is dit voorgenomen gebruik volgens het college toegestaan en op basis van welke gronden is daarvoor wel of geen vergunning nodig?

2b. Welke andere locaties heeft dezelfde aanbieder in de afgelopen vijf jaar geopend? Hoe zijn daar de benodigde toestemmingen en het contact met de omgeving verlopen en welke relevante lessen worden voor deze locatie benut?

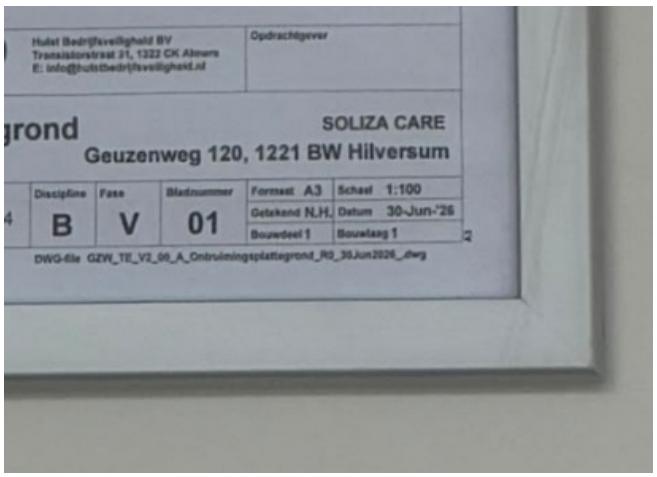
Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Van welke concrete beschrijving van de beoogde exploitatie gaat het college bij deze beoordeling uit? Welke betekenis hebben daarbij de verblijfsduur, de mate van zelfstandige bewoning, de aanwezigheid van begeleiding en de verhouding tussen wonen en zorg?
- Is inschrijving van de cliënten in de BRP voorzien, zoals omwonenden hebben begrepen? Welke betekenis heeft dit voor de feitelijke beoordeling van het gebruik en hoe verhoudt dit zich tot de planologische kwalificatie?
- Welke eisen aan de gebruiksfunctie of gebruiksfuncties gelden volgens het Bbl voor het nieuwe gebruik, en wie beoordeelt of de locatie hieraan voldoet?
- Ziet het college ruimte om de gebiedsdoelen voor het woon- en leefklimaat, het voorkomen en beperken van hinder en het waarborgen van de veiligheid te betrekken in haar beoordeling?

Mondelinge vraag 03 - Rechtspersoon

3a. Op de door bewoners gefotografeerde ontruimingsplattegrond (zie afbeelding) staat “Soliza Care”. Welke rechtspersoon is exploitant, zorgaanbieder, contracthouder en eventuele vergunning- of meldinghouder, wat is de relatie met Sofia Zorg en op welke partij hebben de gemeentelijke beoordelingen betrekking?





Mondelinge vraag 04 – Gemeentelijke regie en onafhankelijk onderzoek in vergelijkbare situaties

In 2020 ontstond onrust over het voornemen van Kwintes om het voormalige verpleeghuis De Stolpe te gebruiken voor circa tachtig cliënten met psychische of psychosociale problematiek.

In haar collegebrief van 1 oktober 2020, met zaaknummer 690384, stelde het college dat het voorgenomen gebruik binnen het bestemmingsplan paste en dat de informatieplicht bij initiatiefnemer Kwintes lag. Desondanks nam de gemeente vanwege de botsende belangen en zienswijzen een actieve regierol op zich.

Uiteindelijk is op basis van een gezamenlijke opdracht van de gemeente, Kwintes en omwonenden een onafhankelijke risicoanalyse uitgevoerd naar de gevolgen voor de leefbaarheid, veiligheid en draagkracht van de buurt.

4a. Welke regierol neemt het college in de situatie rond Sofia Zorg op zich, gezien de maatschappelijke onrust en de verschillende belangen van initiatiefnemer en omwonenden?

4b. Is het college bereid om ook bij Sofia Zorg een onafhankelijke, op deze locatie en de beoogde doelgroep toegesneden risicoanalyse te laten uitvoeren, met betrokkenheid van omwonenden en vóór ingebruikname?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Welke verantwoordelijkheid voelt het college en hoe wordt die concreet ingevuld?
- Als het college geen actieve regierol voor zichzelf ziet: welke relevante verschillen met De Stolpe rechtvaardigen die afweging?
- Komt er, zoals omwonenden vragen, een stuurgroep of vast overleg met gemeente, aanbieder, relevante zorg- en veiligheidspartijen en vertegenwoordigers van de buurt? Zo nee, welk alternatief biedt dezelfde aanspreekbaarheid en opvolging?
- Omwonenden melden dat de wijkagentbezetting verandert. Welke afspraken bestaan met politie en wijkagent over bereikbaarheid, signalen en incidenten, en hoe is de continuïteit verzekerd?
- Het ontbreken van een vergunningaanvraag zegt op zichzelf nog niet dat geen vergunning nodig is of dat aan alle rechtstreeks geldende regels wordt voldaan. Welke informatie gaat het college verzamelen en gaat het dit vóór ingebruikname uit eigen beweging onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Stelt het college zich op het standpunt dat daarvoor eerst een formeel handhavingsverzoek nodig is?

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Schriftelijke vraag 01. Verbouwing en verkamering

Volgens de beschikbare informatie worden in het pand negen kamers voor cliënten gerealiseerd en gedeelde voorzieningen.

VRAGEN

1a. Hoe kwalificeert het college de ruimten die in het gebouw worden aangebracht en het bijbehorende gebruik juridisch, en zijn de regels voor verkamering daarop wel of niet van toepassing?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Hoe zijn de inrichting en de beoogde exploitatie getoetst aan de definitie van verkamering en de reikwijdte van het Chw-paraplubestemmingsplan Woningsplitsing en verkamering?
- Is volgens het Bbl sprake is van een woonfunctie voor zorg, kamergewijze verhuur, een gezondheidszorgfunctie of een andere functie?
- Als er regels van toepassing zijn: welke vergunning is nodig of verleend en hoe wordt aan de toepasselijke voorwaarden voldaan?
- Als er regels niet van toepassing zijn: acht het college de bestaande regels toereikend om de gevolgen van dit soort initiatieven voor de omgeving te beoordelen en beïnvloeden, of ziet het college aanleiding de raad een wijziging of aanvulling voor te stellen?

1b. Welke bouwkundige aanpassingen worden uitgevoerd en welke vergunningen, meldingen en voorschriften zijn daarop van toepassing?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Zijn de vereiste vergunningen verleend en meldingen gedaan, en hoe controleert de gemeente of aan de toepasselijke voorschriften wordt voldaan?
- Welke verplichtingen golden vóór de uitgevoerde werkzaamheden voor sloop, eventuele asbestverwijdering en de hoeveelheid sloopafval? Waren een sloopmelding en/of asbestinventarisatie nodig en zijn deze tijdig gedaan? Als verplichtingen niet zijn nageleefd, welke stappen volgen?
- Wat houdt het beoordelen van de brandveiligheid precies in? Door wie is deze uitgevoerd, op basis van welke gebruiksfunctie en bezetting, en zijn daaraan voorwaarden verbonden?
- Omwonenden melden nieuwe ramen aan beide zijden van het gebouw, op ongeveer twee meter hoogte en nabij de erfgrens. Klopt dit, welke regels zijn van toepassing en mag dit zomaar in het licht van de privacy van aangrenzende bewoners?
- Omwonenden wijzen op een buitenruimte aan de voorzijde met recht van overpad voor drie percelen. Welke ruimte is feitelijk beschikbaar en hoe worden doorgang, vluchtroutes en bereikbaarheid voor hulpdiensten gewaarborgd? Welke rol heeft de gemeente vanuit haar eigen bevoegdheden en welke onderdelen zijn privaatrechtelijk?

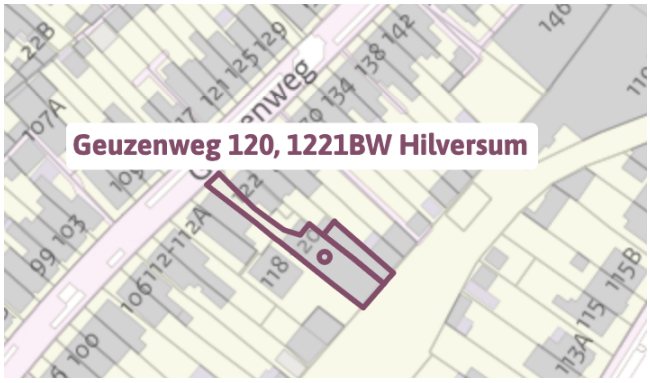
1c. Hoe verhoudt de beoordeling van de locatie Geuzenweg 120 zich tot de gemeentelijke beoordeling van het voormalige verenigingsgebouw aan de Leeuwerikstraat 33a?

Vergelijkbaar met Geuzenweg 120 betreft het hier een gebouw op een achtergelegen terrein. Bij Leeuwerikstraat 33a heeft het college het toevoegen van één woning onwenselijk geacht vanwege onder meer de hoge bebouwingsdichtheid, de druk op de openbare ruimte en de ligging op een achterterrein.

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

VRAGEN

- Welke betekenis hebben vergelijkbare ruimtelijke belangen bij het beoordelen van verblijf met zorg aan de Geuzenweg 120, mede gezien de ligging op een naar binnen/achter gelegen terrein en de beperkte/gedeelde buitenruimte?
- Zou een zorgaanbieder het verenigingsgebouw aan de Leeuwerikstraat 33a volgens de huidige regels mogen gaan gebruiken voor meerdere cliënten die daar verblijven en begeleiding ontvangen? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, welke regels verhinderen dat?
- Als de bescherming van de omgeving verschilt naargelang het verblijf juridisch als wonen of als maatschappelijke zorg wordt aangemerkt, acht het college de bestaande regels dan toereikend en wenselijk?





Schriftelijke vraag 02. Parkeerdruk

In de achtergrondinformatie bij de inspraak staat dat Sofia Zorg negen parkeervergunningen krijgt.

2a. Klopt het dat voor deze locatie negen parkeervergunningen zijn aangevraagd, toegezegd of verleend? Wat is de actuele status?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Welke parkeerdruk brengt het voorgenomen gebruik volgens het college met zich mee, welke parkeernormen zijn van toepassing en hoe wordt daarin voorzien? Hoe verhoudt deze beoordeling zich tot de eventuele verlening van parkeervergunningen?
- Voor wie zijn deze vergunningen bedoeld: bewoners, personeel of andere gebruikers? Om welke vergunningcategorieën en aantallen gaat het?
- Op grond van welke bepalingen komt Sofia Zorg hiervoor in aanmerking, hoe is getoetst aan de toepasselijke maxima, voorwaarden en eventuele uitsluiting van vergunningverlening? Wordt Sofia Zorg hierin op dezelfde wijze behandeld als andere werkgevers/ondernemers in de gemeente die te maken hebben met de gevolgen van gereguleerd parkeren?
- Omwonenden noemen een maximum van twee parkeervergunningen per adres en stellen dat wijkcentrum De Geus geen vergunningen voor gasten krijgt. Kloppen deze uitgangspunten, zijn de vergunningcategorieën en voorwaarden vergelijkbaar en hoe verklaart het college eventuele verschillen met deze locatie?
- Is sprake van afwijking van het reguliere beleid of maatwerk? Zo ja, waarom is dat gerechtvaardigd en hoe zijn de gevolgen voor de parkeerdruk in de buurt meegewogen?
- Als parkeervergunningen voor bewoners worden verleend, hoe verhouden de daarvoor gehanteerde criteria zich tot de planologische kwalificatie van het gebruik?

Schriftelijke vraag 03. Borgen van de kwaliteit van participatie

De verantwoordelijkheid voor goede en tijdige communicatie met de buurt ligt bij de initiatiefnemer, in dit geval Sofia Zorg. Voor Gewoon, Hilversum bestaan die verantwoordelijkheid en de gemeentelijke rol in het bevorderen en bewaken van een zorgvuldig proces naast elkaar.

De recent vastgestelde Nota Participatiebeleid beschrijft dat de gemeente participatie bij initiatieven van derden stimuleert en ondersteunt en ontwikkelaars om een participatieplan vraagt om de zorgvuldigheid van het proces te kunnen bewaken.

De bijbehorende Inspiratiekoffer Participatie biedt daarvoor concrete handvatten: tijdige informatie, duidelijke verwachtingen, toegankelijke momenten en locaties, redelijke beantwoording van vragen en afspraken over vervolgcommunicatie. Ook adviseert de koffer om onbeantwoorde vragen vast te leggen voor latere beantwoording en gelegenheid te bieden om achteraf vragen te stellen.

3a. Welke adviserende, ondersteunende en bemiddelende rol heeft de gemeente bij Sofia Zorg tot nu toe op zich genomen?

3b. Hoewel het nieuwe participatiebeleid pas op 1 januari 2027 ingaat: is het college bereid de daarin gekozen actieve gemeentelijke rol nu al bij dit dossier toe te passen?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Heeft de gemeente gevraagd hoe en wanneer de buurt zou worden betrokken, daarover geadviseerd en de uitvoering gevolgd? Zo nee, waarom niet?
- Omwonenden stellen dat slechts een deel van de omgeving een brief ontving en dat Sofia Zorg hen niet verplicht hoefde te betrekken vanwege de maatschappelijke functie. Welke verplichtingen golden volgens het college en welke aanvullende inzet heeft de gemeente van de aanbieder verwacht of gestimuleerd?
- Heeft de gemeente Sofia Zorg aangesproken op signalen dat het contact met de buurt onvoldoende verliep? Zo ja, wanneer, waarop en met welk resultaat? Zo nee, waarom niet?
- Heeft de gemeente de uitgangspunten uit het nieuwe participatiebeleid en de handvatten uit de Inspiratiekoffer onder de aandacht van Sofia Zorg gebracht, waaronder de hierboven genoemde praktische voorwaarden voor zorgvuldig contact?
- Welke concrete stappen gaat het college samen met Sofia Zorg zetten om de nog onbeantwoorde vragen van omwonenden te beantwoorden en vóór ingebruikname duidelijke afspraken met de buurt te maken?
- Wie is hiervoor binnen de gemeente verantwoordelijk en aanspreekbaar?
- Hoe en wanneer worden omwonenden en de raad over de voortgang en de gemaakte afspraken geïnformeerd?

Schriftelijke vraag 04. Kwaliteit van zorg en vertrouwen in de uitvoering

In de achtergrondinformatie bij de inspraak wordt gesteld dat de gemeente geen cliënten meer naar Sofia Zorg doorverwijst vanwege administratieve achterstanden. Wij willen weten of deze informatie klopt, waarop een eventuele maatregel is gebaseerd en welke betekenis dit heeft voor de voorgenomen locatie aan de Geuzenweg. Wij achten dit van belang, omdat dit ten tijde van de Stolpe voor ons ook een rol speelde: het vertrouwen dat de organisatie in kwestie in staat is om een dergelijke gevoelige doelgroep adequaat te begeleiden.

4a. Klopt het dat de gemeente of de regionale uitvoeringsorganisatie geen nieuwe cliënten meer naar Sofia Zorg verwijst of toewijst, dan wel dergelijke verwijzingen of toewijzingen heeft beperkt?

4b. Welke betekenis hebben deze bevindingen voor de beoordeling van de voorgenomen locatie aan de Geuzenweg 120?

Graag zien wij in uw beantwoording een reflectie op de volgende aspecten:

- Is hiertoe besloten? Zo ja, door wie, sinds wanneer geldt dit en op welke vormen van zorg of ondersteuning heeft het betrekking?
- Wat zijn de precieze redenen? Wat wordt verstaan onder ‘administratieve achterstanden’: gaat het bijvoorbeeld om declaraties, verantwoording, cliëntdossiers of ondersteuningsplannen?
- Welke herstelafspraken zijn met Sofia Zorg gemaakt, hoe wordt de voortgang gecontroleerd en wat is de actuele stand van zaken?
- Als de informatie niet klopt of inmiddels achterhaald is: kan het college toelichten wat er wel aan de hand is geweest?

VRAGEN

- Welke relevante, officieel vastgelegde toezichtbevindingen, klachten of incidentpatronen over andere locaties zijn bij gemeente, opdrachtgever of toezichthouder bekend? Hoe zijn die betrokken bij deze vestiging en waar kunnen omwonenden, cliënten en medewerkers eventuele zorgen vertrouwelijk melden?
- Als er sprake is van tekortkomingen, heeft het college onderzocht of deze gevolgen kunnen hebben voor het vertrouwen dat Sofia Zorg in kan staan voor de benodigde kwaliteit, veiligheid of continuïteit van de zorg? Zo ja, wat is de uitkomst? Zo nee, waarom niet?
- Valt de zorg op deze locatie onder dezelfde opdrachtgever, overeenkomst en toezichtstructuur als de zorg waarop de eventuele beperking betrekking heeft? Zo nee, wie zijn voor deze locatie opdrachtgever en toezichthouder?
- Welke informatie heeft de gemeente hierover uitgewisseld met de betrokken opdrachtgever en toezichthouder en welke concrete afspraken zijn vóór ingebruikname nodig?
- Omwonenden melden dat geregeld één begeleider voor negen cliënten aanwezig zou zijn. Welke feitelijke bezetting en deskundigheid zijn overdag, ’s nachts en bij afwezigheid voorzien, welke achtervang is beschikbaar en wie beoordeelt of dit past bij de beoogde doelgroep en zorgzwaarte? Welke toelatings- en uitsluitingscriteria gelden voor plaatsing?
- Omwonenden noemen twee bezoekers per cliënt. Klopt dit en welke maximale gelijktijdige aanwezigheid is beoordeeld? Welke afspraken gelden voor toegang, buitenruimte, hinder en privacy?