

Beantwoording technische vragen voor de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten van woensdag 23 september 2026 agendapunt 6.

Vragen van : Gewoon
Aan wethouder : J. Kalk
Over : Startnotitie Woonwagenstandplaatsenbeleid

Gewoon, Hilversum vindt het belangrijk dat woonwagenbewoners net als iedere andere inwoner kunnen rekenen op een betrouwbare overheid. Dat betekent: helder beleid, gelijke behandeling, goed onderhoud en vooral **afpraak is afspraak**.

Deze concept startnotitie laat echter zien dat de gemeente jarenlang geen vastgesteld woonwagenbeleid, geen centrale wachtlijst en geen eenduidige toewijzingssystematiek heeft gehad. De uitvoering vond volgens de gemeente deels plaats op basis van inschattingen en eigen interpretaties.

Dat roept bij ons de volgende vragen op:

1. **Hoe heeft dit zo lang kunnen duren?**
In de Woonvisie 2021-2030 werd de behoefte aan extra standplaatsen al benoemd en in de prestatieafspraken zou in 2023/2024 onderzoek worden gedaan. Waarom ligt er in augustus 2026 nog steeds slechts een startnotitie en nog geen vastgesteld beleid?
2. **Wat is er gebeurd met de eerdere toezegging van circa 25 extra standplaatsen?**
De Woonvisie spreekt over ongeveer 25 extra standplaatsen tot 2030. Nu lezen we dat de gemeente de daadwerkelijke behoefte nog moet onderzoeken. Hoe kan de gemeente in 2021 al een aantal noemen dat vijf jaar later kennelijk nog niet voldoende is onderbouwd?
3. **Hoe zijn de gemeentelijke standplaatsen op Egelshoek tot nu toe toegewezen?**
Er is geen wachtlijst bijgehouden en bij vrijkomende plaatsen is volgens de startnotitie sprake van een “soort van maatwerk”. Kan het college aantonen dat de toewijzingen objectief, transparant en gelijkwaardig hebben plaatsgevonden?
4. **Is het college bereid de eerdere toewijzingen te laten controleren?**
Wanneer objectieve criteria en een formele wachtlijst ontbraken, hoe kan de raad dan vaststellen dat niemand ten onrechte is gepasseerd? Is het college bereid dit onafhankelijk te laten onderzoeken?
5. **Hoeveel standplaatsen zijn op dit moment feitelijk beschikbaar maar niet in gebruik?**
De notitie vermeldt dat op sommige plaatsen geen woonwagen staat en dus sprake is van leegstand. Om hoeveel plekken gaat het, hoe lang staan deze leeg en waarom worden deze bij een tekort niet benut?

6. ***Hoe groot is het achterstallige onderhoud waarvoor de gemeente zelf verantwoordelijk is?***

De gemeente erkent dat beheer en onderhoud niet altijd op het vastgestelde niveau zijn uitgevoerd vanwege onder andere capaciteit, tijd en financiële middelen. Kan het college een overzicht geven van achterstallig onderhoud, openstaande meldingen en de kosten om dit op orde te brengen?

7. ***Waarom worden gemeentelijke tekortkomingen en gedrag van bewoners in de notitie zo sterk met elkaar verweven?***

Er wordt gesproken over verloedering, autowrakken, illegale bouwwerken, mogelijke illegale activiteiten én achterstallig onderhoud. Kan het college duidelijk scheiden welke problemen aantoonbaar de verantwoordelijkheid van individuele bewoners zijn en welke voortkomen uit jarenlang onvoldoende beheer, onderhoud of optreden door de gemeente?

8. ***Waarom heeft de gemeente niet gehandhaafd?***

De notitie stelt letterlijk dat handhaving niet altijd optreedt omdat de spanningen dan toenemen. Geldt op woonwagenlocaties hetzelfde handhavingsbeleid als in andere Hilversumse wijken? En zo ja, waarom is daarvan kennelijk afgeweken?

9. ***Waarom wordt nu al gesproken over verkoop of overdracht?***

De gemeente onderzoekt behoud, verkoop of overdracht van gemeentelijke standplaatsen. Ook wordt een mogelijke financiële “bruidsschat” richting een corporatie genoemd. Wat bedoelt het college concreet met die bruidsschat, wat zou dat de gemeente kunnen kosten en waarom wordt hierover nagedacht voordat behoefte, achterstallig onderhoud en toekomstig beleid volledig in beeld zijn?

10. ***Wanneer merkt een woonwagenbewoner daadwerkelijk iets van dit nieuwe beleid?***

De planning loopt door tot 2029. Welke concrete verbeteringen — onderhoud, benutten leegstand, wachtlijst, transparante toewijzing en eventueel extra standplaatsen — kunnen al in 2026 en 2027 worden gerealiseerd?

11. ***Kunt u de raad aantonen dat alle toewijzingen van gemeentelijke standplaatsen op Egelshoek in de afgelopen jaren objectief, transparant en rechtmatig hebben plaatsgevonden? Zo nee, bent u bereid dit onafhankelijk te laten onderzoeken voordat nieuw toewijzingsbeleid wordt vastgesteld?***

12. ***Kunt u vóór behandeling van het definitieve beleid een volledig overzicht aan de raad verstrekken van alle 92 standplaatsen: eigendom, verhuurstatus, bewoning, eventuele leegstand, beheerder en — voor zover juridisch mogelijk — de wijze waarop de huidige standplaats is toegewezen?***

Antwoord –penvoerders zijn Lyan Rijkmans +31356292214 en Sam Versluis +313562916

Beantwoording:

Gewoon Hilversum heeft technische vragen gesteld over agendapunt 6 “startnotitie Woonwagenstandplaatsenbeleid” van de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten van d.d. 23 september a.s. De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

1. Hoe heeft dit zo lang kunnen duren?

In de Woonvisie 2021-2030 werd de behoefte aan extra standplaatsen al benoemd en in de prestatieafspraken zou in 2023/2024 onderzoek worden gedaan. Waarom ligt er in augustus 2026 nog steeds slechts een startnotitie en nog geen vastgesteld beleid?

Het dossier is direct na de collegewissel 2024 opgepakt. Er is zorgvuldig gekeken naar hoe dit het beste uitgewerkt kon worden. Het dossier is complex en beslaat diverse beleidsterreinen en partijen. In eerste instantie is er een opdracht hiervoor uitgezet die door personele wisselingen onvoldoende kon worden uitgevoerd. De eerste verkenning liet vooral de complexiteit van rollen, verantwoordelijkheden en onbekendheid met deze specifieke huisvestingsvraag zien. Daarom is er, in plaats van meteen te starten met beleid schrijven, gekozen voor een open route waarin alle belangen uitgebreid aan bod kunnen komen. Met deze startnotitie wordt gekozen voor een zorgvuldig proces waarin bewoners en betrokken partijen worden meegenomen.

2. Wat is er gebeurd met de eerdere toezegging van circa 25 extra standplaatsen?

De Woonvisie spreekt over ongeveer 25 extra standplaatsen tot 2030. Nu lezen we dat de gemeente de daadwerkelijke behoefte nog moet onderzoeken. Hoe kan de gemeente in 2021 al een aantal noemen dat vijf jaar later kennelijk nog niet voldoende is onderbouwd?

Bij het opstellen van de Woonvisie is er een inschatting gemaakt over hoeveel plaatsen erbij moesten komen. Het aantal van 25 was gebaseerd op de inzichten die bij het opstellen van de Woonvisie beschikbaar waren. De actuele en toekomstige behoefte wordt nu nader onderzocht, mede in samenspraak met bewoners. Op basis daarvan zal worden bepaald wat het gewenste aantal is.

3. Hoe zijn de gemeentelijke standplaatsen op Egelshoek tot nu toe toegewezen?

Er is geen wachtlijst bijgehouden en bij vrijkomende plaatsen is volgens de startnotitie sprake van een “soort van maatwerk”. Kan het college aantonen dat de toewijzingen objectief, transparant en gelijkwaardig hebben plaatsgevonden?

Er was geen formele wachtlijst. Bij vrijkomende plaatsen vond een individuele beoordeling plaats, waarbij potentiële gegadigden worden gesproken en de uiteindelijke toewijzing aan het college werd voorgelegd. De startnotitie voorziet juist in het ontwikkelen van een eenduidige en transparante systematiek voor de toekomst.

4. *Is het college bereid de eerdere toewijzingen te laten controleren?*

Wanneer objectieve criteria en een formele wachtlijst ontbraken, hoe kan de raad dan vaststellen dat niemand ten onrechte is gepasseerd? Is het college bereid dit onafhankelijk te laten onderzoeken?

De startnotitie richt zich op het ontwikkelen van een transparante en toekomstbestendige systematiek. Er is op dit moment geen besluit genomen over een onafhankelijk onderzoek naar eerdere toewijzingen.

5. *Hoeveel standplaatsen zijn op dit moment feitelijk beschikbaar maar niet in gebruik?*

De notitie vermeldt dat op sommige plaatsen geen woonwagen staat en dus sprake is van leegstand. Om hoeveel plekken gaat het, hoe lang staan deze leeg en waarom worden deze bij een tekort niet benut?

Niet iedere onbezette standplaats is beschikbaar voor bewoning.

Sommige plekken, welke in beheer zijn van de corporatie, zijn ingezet voor brandscheiding, (hier staan betonblokken of bloembakken op) particulier eigendom en plekken waar andere afspraken voor gelden. Het onderzoek brengt de feitelijke beschikbare capaciteit nader in beeld.

6. *Hoe groot is het achterstallige onderhoud waarvoor de gemeente zelf verantwoordelijk is?*

De gemeente erkent dat beheer en onderhoud niet altijd op het vastgestelde niveau zijn uitgevoerd vanwege onder andere capaciteit, tijd en financiële middelen. Kan het college een overzicht geven van achterstallig onderhoud, openstaande meldingen en de kosten om dit op orde te brengen?

De startnotitie geeft aan dat het onderhoud mogelijk niet overal op het gewenste niveau is uitgevoerd. Dat is niet gelijk aan achterstallig onderhoud. Op basis van deze informatie kan daarom geen bedrag voor achterstallig onderhoud worden genoemd.

Voor de Egelshoek geldt dat Vastgoed voor de verhuurde standplaatsen verantwoordelijk is voor de voorzieningengebouwtjes. Deze worden onderhouden overeenkomstig het MJOP.

7. *Waarom worden gemeentelijke tekortkomingen en gedrag van bewoners in de notitie zo sterk met elkaar verweven?*

Er wordt gesproken over verloedering, autowrakken, illegale bouwwerken, mogelijke illegale activiteiten én achterstallig onderhoud. Kan het college duidelijk scheiden welke problemen aantoonbaar de verantwoordelijkheid van individuele bewoners zijn en welke voortkomen uit jarenlang onvoldoende beheer, onderhoud of optreden door de gemeente?

De verschillende onderwerpen hebben ieder een eigen oorzaak en verantwoordelijkheid en worden als zodanig beoordeeld. Waar omstandigheden elkaar praktisch beïnvloeden, wordt die samenhang beschreven zonder verantwoordelijkheden met elkaar te vereenzelvigen.

8. *Waarom heeft de gemeente niet gehandhaafd?*

De notitie stelt letterlijk dat handhaving niet altijd optreedt omdat de spanningen dan toenemen. Geldt op woonwagenlocaties hetzelfde handhavingsbeleid als in andere Hilversumse wijken? En zo ja, waarom is daarvan kennelijk afgeweken?

Het handhavingsbeleid is overal hetzelfde (zie hiervoor het VTH-beleid). Er zijn geen verzoeken tot handhaving gedaan specifiek voor de Egelshoek.

9. *Waarom wordt nu al gesproken over verkoop of overdracht?*

De gemeente onderzoekt behoud, verkoop of overdracht van gemeentelijke standplaatsen. Ook wordt een mogelijke financiële “bruidsschat” richting een corporatie genoemd. Wat bedoelt het college concreet met die bruidsschat, wat zou dat de gemeente kunnen kosten en waarom wordt hierover nagedacht voordat behoefte, achterstallig onderhoud en toekomstig beleid volledig in beeld zijn?

De gemeente heeft verhuur van woningen of locaties voor woonwagens niet als kerntaak, zoals bij een woningcorporatie. Onderzocht wordt welke vorm van eigendom en beheer het meest passend is. Overdracht aan een corporatie is daarbij één van de opties, ook omdat corporaties ook woonwagenlocaties behoren. Zij werken met een transparant systeem voor toewijzing. Om dit te realiseren kan het nodig zijn om te verkopen of over te dragen aan een woningcorporatie. Onderzoek moet uitwijzen wat de beste oplossing is. Verkoop of overdracht is een mogelijke oplossing.

Er wordt in de startnotitie gesproken over een bruidsschat maar niet over een financiële bruidsschat. Met bruidsschat wordt in de startnotitie bedoeld dat de staat van de Egelshoek op orde moet zijn als gekeken wordt naar een andere dan de gemeente verhuurder en beheerder van de Egelshoek.

10. *Wanneer merkt een woonwagenbewoner daadwerkelijk iets van dit nieuwe beleid?*

De planning loopt door tot 2029. Welke concrete verbeteringen — onderhoud, benutten leegstand, wachtlijst, transparante toewijzing en eventueel extra standplaatsen — kunnen al in 2026 en 2027 worden gerealiseerd?

Uitvoering van regulier werk vindt al plaats en worden ook doorgezet in 2027.

N.B. Bij het opstellen van de woonwagenstandplaatsenbeleid dient over een aantal zaken een uitspraak gedaan te worden c.q. helderheid over gegeven te worden. Zo ook over het toewijzingsbeleid. Zoals uiteengezet wordt in de startnotitie vergt dit samenwerking en onderzoek. Hier nu uitspraken over doen is prematuur.

11. *Kunt u de raad aantonen dat alle toewijzingen van gemeentelijke standplaatsen op Egelshoek in de afgelopen jaren objectief, transparant en rechtmatig hebben plaatsgevonden? Zo nee, bent u bereid dit onafhankelijk te laten onderzoeken voordat nieuw toewijzingsbeleid wordt vastgesteld?”*

Bij het antwoord op vraag 3 is aangegeven hoe de toewijzing de afgelopen jaren op de Egelshoek heeft plaats gevonden: dit was op basis van maatwerk en het voorstel is aan college voorgelegd ter besluitvorming.

Met deze startnotitie heeft het college gekozen om met een brede blik opnieuw samen te werken aan passend beleid voor toewijzing en wooncomfort voor de bewoners van de kampen. De focus zou dus moeten liggen op de toekomst en niet op het verleden. Zie ook het antwoord op vraag 4.

12. Kunt u vóór behandeling van het definitieve beleid een volledig overzicht aan de raad verstrekken van alle 92 standplaatsen: eigendom, verhuurstatus, bewoning, eventuele leegstand, beheerder en — voor zover juridisch mogelijk — de wijze waarop de huidige standplaats is toegewezen?”

De gegevens worden in het onderzoek verzameld. Voor zover deze informatie deelbaar is in het kader van de wet op de privacy en relevant is voor de raad, zullen deze bij voortgangrapportages gedeeld worden.