Beantwoording technische vragen voor de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten van woensdag 26 augustus 2026 agendapunt 6.

Vragen van : D66
Aan wethouder : J.E.M.G. Göbbels
Over : Indoor padelcentrum Rading 117

1. *Uit de notitie externe veiligheid (AVIV) blijkt dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of het plangebied binnen de geactualiseerde PR (plaatsgebonden risico) 10^{-6}-risicocontour van vliegveld Hilversum valt. Kan het college aangeven of hier nog een exacte meting of nadere toetsing van komt, en zo nee, waarom niet?*
2. *Als later blijkt dat het terrein toch (deels) binnen die risicozone van het vliegveld ligt, wat betekent dat dan voor deze vergunning en voor wat er in de toekomst nog wél of niet op dit perceel gebouwd mag worden, zoals woningen?*
3. *"Deze functiewijziging verruimt de bestemming van uitsluitend 'manege' naar 'padel, sport en voorzieningen', binnen de bestaande bestemming 'Sport'. Biedt deze verruiming ook ruimte voor andere toekomstige sport gerelateerde functies dan padel, of is de vergunning specifiek toegespitst op dit plan?*

Met vriendelijke groet,

Julia Borsboom

Commissielid D66

Antwoord -penvoerder is Sonja Wiedemeijer 0356292262

Beantwoording:

D66 heeft technische vragen gesteld over agendapunt 6 van de commissie van 26 augustus 2026. De vragen en de antwoorden daarop vindt u hieronder.

Vraag 1. Uit de notitie externe veiligheid (AVIV) blijkt dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of het plangebied binnen de geactualiseerde PR (plaatsgebonden risico) 10^{-6}-risicocontour van vliegveld Hilversum valt.

Kan het college aangeven of hier nog een exacte meting of nadere toetsing van komt, en zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het padelcentrum is een beperkt kwetsbaar gebouw (Bkl bijlage VI); er worden geen woningen of functies voor langdurig verblijf van kwetsbare groepen toegevoegd. Op basis van de geactualiseerde PR 10^{-6} contouren (ongevalskansen per 1 juli 2023 fors verhoogd) is niet met zekerheid vast te stellen dat het plangebied volledig buiten de contour ligt; mogelijk valt een klein deel erbinnen. Omdat de ontwikkeling een beperkt kwetsbaar gebouw betreft dat de bestaande bebouwing vervangt — en geen woning of kwetsbaar gebouw is — is zij ook binnen die contour niet verboden; het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering. Een exacte meting of nadere toetsing is dan ook niet nodig.

Vraag 2. Als later blijkt dat het terrein toch (deels) binnen die risicozone van het vliegveld ligt, wat betekent dat dan voor deze vergunning en voor wat er in de toekomst nog wél of niet op dit perceel gebouwd mag worden, zoals woningen?

Antwoord: Zoals bij de vorige vraag aangegeven vormt de ligging binnen de contour geen belemmering voor dit bouwplan. Voor de bouw van woningen ligt dit anders. Woningen zijn kwetsbare gebouwen en kunnen hier dan ook niet gebouwd worden. De aanvraag ziet hier ook niet op.

Vraag 3. "Deze functiewijziging verruimt de bestemming van uitsluitend 'manege' naar 'padel, sport en voorzieningen', binnen de bestaande bestemming 'Sport'. Biedt deze verruiming ook ruimte voor andere toekomstige sport gerelateerde functies dan padel, of is de vergunning specifiek toegespitst op dit plan?

Antwoord: De vergunning is specifiek toegespitst op deze aanvraag en biedt geen ruimte voor andere toekomstige sportgerelateerde functies. Strikt genomen is er geen sprake van een ‘verruiming van de bestemming’. Het plan wordt mogelijk gemaakt met een vergunning en niet met een wijziging omgevingsplan.