

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2026 15:36

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>; burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

CC: Man, Remco de <r.deman@hilversum.nl>; m.schipper@hilversum.nl; Loukili, Bahija <b.loukili@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste Bahija,

Dank voor je reactie. Ik twijfel ook niet aan Remco's kwaliteiten. Ik hoor veel goede verhalen over Remco maar dat is niet waar mijn punt over gaat. Het probleem is dat mijn vorige mail niet inhoudelijk wordt beantwoord, net als de vorige en je eromheen probeert te praten. En ik neem jou dit niet kwalijk maar de klachtencoördinator die deze kwestie niet goed heeft afgerond en deze mail gericht is aan deze afdeling.

Twee documenten van de gemeente zelf zijn hier leidend:

1. In de Nota Participatiebeleid, onder "**Bestuurlijke** Borging," staat: *"de burgemeester heeft via artikel 170 van de Gemeentewet een zorgplicht voor de kwaliteit van burgerparticipatie-processen en kan daar op worden aangesproken."* Dit is een koppeling die de gemeente zelf specifiek heeft gelegd tussen artikel 170 en participatieprocessen. Mijn klacht gaat over de kwaliteit van de participatieprocessen maar van die bestuurlijke borging wil de gemeente blijkbaar niets weten.
2. De werkafspraken klachtbehandeling zijn daarnaast expliciet over de route: een klacht over een gedraging van het college/wethouder wordt behandeld door de burgemeester. Mijn klacht gaat over het college/wethouder met de portefeuille.

Beide documenten wijzen naar dezelfde persoon, aangezien het z'n verantwoordelijkheid is en niet naar Remco de Man. Ik zou wel fijn vinden als Remco de burgemeester bijstaat want zoals de participatieverordening aangeeft:

Een belangrijke randvoorwaarde voor een zorgvuldig participatieproces is dat de verschillende rollen en verantwoordelijkheden die daarbij horen, duidelijk zijn voor alle spelers en dat deze rollen goed bewaakt worden. (pagina 20)

"Duidelijkheid over rollen en rolvastheid voorkomt dat verwachtingen uiteenlopen of dat onduidelijkheid in het mandaat en in het besluitvormingsproces ontstaat. Belangrijk is om toe te blijven zien op deze rolvastheid, ook al bestaat er soms de verleiding om de randen op te zoeken." (pagina 20)

Dit zijn niet mijn woorden of beleidsstukken, maar die van de gemeente zelf. Ik verzoek de gemeente dan ook niet de randen op te zoeken wanneer twee eigen documenten hetzelfde aangeven.

Ik snap ook dat vakanties en planning lastig zijn, en ik verwijt jou dat niet. Maar het gaat mij niet om coulance of geduld. Het gaat om de vraag of de gemeente haar eigen vastgestelde beleid en procedures volgt. Als dat niet gebeurt, is de vraag gerechtvaardigd wat die documenten dan waard zijn? "Waarom spreekt de gemeente van bestuurlijke borging, als vervolgens, op het moment dat een betrokken inwoner en participant de burgemeester daar juist op aanspreekt, de klacht eerst ter kennisgeving wordt neergelegd, en er alles aan wordt gedaan om de burgemeester niet aan tafel te krijgen? En dat in een document waar wordt gehamerd op rolverdeling en rolvastheid.

De zes weken klachttermijn loopt tot 28 augustus maar ik vermoed dat de termijn niet gehaald gaat worden. Aangezien de burgemeester ook verantwoordelijk is voor de vaststelling van beleid: Ik vraag nog niet om de commissievergadering van 2 september te verplaatsen. Ik wil wel dat de raadscommissie weet, voorafgaand aan die vergadering, als deze klacht nog niet is afgehandeld conform de eigen werkafspraken en het eigen beleid van de gemeente aangezien deze processen relevant zijn voor de beeld- en oordeelsvorming over de Participatieverordening.

Ik ben sinds 17 juni met deze kwestie bezig en wil graag duidelijkheid voordat ik vrijdag op vakantie ga. Ik heb dan ook de klachtencoördinator weer toegevoegd en wil hem de vraag

nogmaals verzoeken om morgen duidelijkheid te geven. Anders ben ik genoodzaakt om de gemeenteraad mee te nemen zodat zij zelf kunnen beoordelen hoe de gemeente omgaat met haar eigen participatiebeleid in de praktijk.

[@Loukili, Bahija](#) Ik wens jou uiteraard ook een fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

Van: Loukili, Bahija <b.loukili@hilversum.nl>

Verzonden: Woensdag, 5 Augustus, 2026 11:47

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

CC: Man, Remco de <r.deman@hilversum.nl>; Schipper, Martine <m.schipper@hilversum.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste Raoul,

Ik snap uw zorgen volledig! Het kwam helaas niet gunstig uit voor u dat u Remco vlak voor zijn vakantie heeft gesproken, en erna lang moet wachten tot hij weer aan het werk is. Maar ik kan u garanderen dat uw klacht in goede handen is bij Remco, en ik kan mij geen betere collega bedenken die problemen zo goed mogelijk kan oplossen.

Ik ben niet betrokken tot uw klacht, en dat zal ook niet gebeuren in de toekomst. Omdat Remco niet aanwezig is, en ik uit de voorgaande mailwisselingen las dat u niet helemaal op één lijn zat met de klachten coördinatie leek het mij gepast om alvast contact met u op te nemen, aangezien ik de enige ben die korte lijnen heeft met Remco en zijn afspraken.

Ik weet zelf niet hoe Remco uw klacht zo zorgvuldig mogelijk wil oplossen. Hier heeft hij weleens weinig of soms veel tijd voor nodig om het goed voor te bereiden, en in sommige gevallen heeft hij ook de hulp van collega's nodig. Daarom vraag ik u vriendelijk om nog even geduld te hebben.

Ik ben er in ieder geval tot en met 14 augustus, en erna kunt u Martine Schipper benaderen voor verdere hulp. Ik had u alvast haar gegevens doorgegeven zodat u in ieder geval met een zeer ervaren collega in contact kan blijven om uw zorgen te minderen. Ik zal dit doorgeven aan Martine zodra ze terug is van vakantie. Zodat niet alleen ik, maar ook Martine weten van uw klacht.

Hopelijk kunt u het nu begrijpen, en weet u bij wie u terecht kunt. Ik hou Remco en Martine in de tussentijd op de hoogte van onze mailwisseling.

Mocht ik u niet meer spreken dan wens ik u ieder geval een prettige vakantie, en hopelijk is uw klacht opgelost wanneer ik terug ben van mijn vakantie 😊

Vriendelijke groet,

Bahija Loukili

Gemeente Hilversum | Team Beleid Sociaal Domein

Teamondersteuner

b.loukili@hilversum.nl | 06 38 21 47 39

Vaste vrije dag | Vrijdag



Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2026 13:42

Aan: Loukili, Bahija <b.loukili@hilversum.nl>; DB-ABZ-Klachtencor
<klachtencoordinator@hilversum.nl>

CC: Man, Remco de <r.deman@hilversum.nl>; burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht
over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste Bahija,

Bedankt voor je mail en fijn dat je de afspraak wilt plannen.

Ik wil graag benoemen dat ik het opmerkelijk vind dat de coördinatie niet meer vanuit de klachtencoördinator georganiseerd wordt aangezien daar een discussie werd gevoerd of de burgemeester erbij zou zijn (conform klachtwerkafspraken). Hier kan jij niets aan doen maar ik vind dit zelf nogal bijzonder om telkens het gesprek opnieuw te moeten voeren met een nieuw persoon waar ik telkens de voorwaarden weer moet bespreken. Ik vind het fijn dat je het oppakt, dat sowieso.

Uit je mail lijkt het alsof wij (Remco, jij en ik) alleen het gesprek voeren terwijl de burgemeester conform artikel 170- wordt aangesproken en de klacht over het college gaat en dus eerder gesteld moet worden wanneer de burgervader kan. Want die waakt over de kwaliteit van burgerparticipatie en de zorgvuldige behandeling van bezwaren en klachten. De grootste vraag is wanneer de burgemeester kan.

Ik ben zelf vanaf 7 aug t/ 21 augustus op vakantie dus daarna kan zeker.

Geniet van de dag.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

06-24950434

Van: Loukili, Bahija <b.loukili@hilversum.nl>

Verzonden: Dinsdag, 4 Augustus, 2026 10:21

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste Raoul,

Graag stel ik mij kort aan u voor: mijn naam is Bahija en ik ondersteun dhr. Remco de Man.

Allereerst mijn excuses dat u zo lang heeft moeten wachten op een reactie en het plannen van een gesprek. Ik begrijp dat dit vervelend voor u is en waardeer uw geduld.

Ik zou u graag verder willen helpen met het inplannen van een afspraak, maar dhr. Remco de Man is momenteel met verlof en vanaf 17 augustus weer beschikbaar. Zelf ben ik vanaf die datum met verlof. Mijn collega zal het vanaf dat moment overnemen en zorgdragen voor het inplannen van het gesprek.

Mijn collega, Martine Schipper, neemt mijn werkzaamheden tijdelijk waar vanaf 17 augustus. U kunt contact met haar opnemen via onderstaande gegevens:

m.schipper@hilversum.nl

06 39 63 87 87

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Vriendelijke groet,

Bahija Loukili

Gemeente Hilversum | Team Beleid Sociaal Domein

Teamondersteuner

b.loukili@hilversum.nl | 06 38 21 47 39

Vaste vrije dag | Vrijdag



Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: woensdag 29 juli 2026 09:55

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>; Man, Remco de
<r.deman@hilversum.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>; Top, Gerhard van den
<g.vandentop@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht
over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer De Man en de heer Molenaar,

Ik heb tot op heden geen reactie ontvangen op mijn mail van afgelopen woensdag.

Ter onderbouwing herhaal ik kort de kern: mijn klacht betreft mede het handelen van het College van B&W. Uw eigen werkafspraken wijzen de behandeling daarvan toe aan de burgemeester zelf, niet aan een afdeling (Bijlage 1, p. 2). Artikel 170, eerste lid, onder c en e, Gemeentewet onderstreept dit: de burgemeester houdt toezicht op zowel de kwaliteit van participatieprocedures als op zorgvuldige klachtbehandeling. Tot dusver is de burgemeester in dit dossier uitsluitend indirect aangesproken, via de klachtenafdeling. Dat is iets anders dan de behandeling die de eigen werkafspraken en artikel 170 voorschrijven, en ik verzoek u dit alsnog te corrigeren.

Ook qua termijn is dit relevant. Volgens de ontvangstbevestiging is mijn klacht op 17 juli 2026 geregistreerd onder zaaknummer 1991158. De wettelijke termijn van zes weken (artikel 9:11 Awb) eindigt daarmee op 28 augustus. Dat is voorafgaand aan de raadscommissie Bestuur en Economie van 2 september, die de Participatieverordening bespreekt in het kader van beeldvorming en oordeelvorming, voorafgaand aan besluitvorming in de raad op 8 oktober. Mijn klacht gaat precies over een gebrek in datzelfde participatieproces: er zijn mensen niet meegenomen die dat volgens de eigen procedure wel hadden moeten zijn. Daarbij komt dat de bestuurlijke reactie van 1 juli 2026 op mijn brief van 11 juni op het enige toetsbare punt feitelijk onjuist blijkt: daarin wordt gesteld dat van beide bijeenkomsten verslagen zijn gedeeld en dat alle deelnemers per e-mail zijn geïnformeerd over de ter inzage legging. Beide is aantoonbaar onjuist, wat blijkt uit mijn eigen e-mailarchief en uit navraag bij andere deelnemers. Het is dan ook zowel wettelijk als praktisch wenselijk dat de klacht uiterlijk 28 augustus is afgehandeld door de burgemeester, zodat de bevindingen kunnen meewegen in de beeldvorming en oordeelvorming van de commissie.

Ik besef dat dit in de vakantieperiode valt en dat dit de behandeling niet vergemakkelijkt. Voor de goede orde: zelf ben ik van 6 tot en met 20 augustus op vakantie, maar daarbuiten, en ook nu, gewoon bereikbaar voor eventuele vragen of een gesprek.

Ik wil hier ook kort iets persoonlijks aan toevoegen. Ik vind het vervelend om deze route te moeten bewandelen. De fouten die in dit dossier zijn gemaakt, zijn niet aan mij toe te rekenen, en toch ben ik degene die nu achter een reactie aan moet. Ik begrijp oprecht niet goed hoe dit zo heeft kunnen lopen, en ik zou het waarderen als daar ook oog voor is, naast de formele kant van dit verzoek.

Ik verzoek u mij deze week te laten weten wanneer ik een inhoudelijke reactie mag verwachten, en te bevestigen dat de burgemeester (samen met de heer de Man) de klacht behandelt conform eigen beleid.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verstuurd: woensdag, juli 22, 2026 3:42:11 p.m.

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>; Man, Remco de
<r.deman@hilversum.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer Molenaar, beste Remco,

Remco, dank voor het telefoongesprek van gisteren. Zoals gisteren besproken stelt u voor eerst een 1-op-1 gesprek te voeren, daarna advies te geven, en pas vervolgens eventueel een gesprek met de burgemeester te plannen.

Zoals aangegeven zou ik vandaag laten weten wat ik daarvan vind. Zowel de Nota Participatiebeleid (artikel 170 Gemeentewet, zorgplicht kwaliteit burgerparticipatieprocessen) als de klachtenwerkwijze (Bijlage 1: "de burgemeester, indien het een gedraging van een wethouder of het college betreft") beleggen de verantwoordelijkheid voor deze klacht bij de burgemeester zelf, niet bij een later, aanvullend gesprek.

Ik heb eerder al eens tegenover de burgemeester gezeten, zonder dat daar vooraf een gesprek aan voorafging, over een kwestie met een wethouder. Toen was de heer Frenk Meester de behandelaar, en zat de burgemeester erbij zonder dat hij zich had ingelezen of verdiept in de zaak. Ik heb toen al aangegeven dat ik mij buitengesloten voelde door de werkwijze van de wethouder. Wat destijds een individuele ervaring leek, is inmiddels feitelijk en met documentatie inzichtelijk gemaakt als een terugkerend patroon, dat bovendien niet strookt met het beleid dat nu ter inzage ligt. De heer Molenaar noemt zelf "inconsequenties en onjuistheden in de uitvoering van het vastgestelde beleid (in dit geval vast te stellen beleid)" als geldige klachtgrond, en dat is precies waar mijn schrijven over gaat. Juist daarom hoop ik nu op een actievere en meer verdiepende rol van de burgemeester, aangezien het gaat om de kwaliteit van burgerparticipatieprocessen en om de bijzondere behandeling die ik vanuit het college heb ondervonden. M'n schrijven is volgens mij behoorlijk uitgebreid en onderbouwd dat ik niet inzie om dit eerst door te nemen aangezien het schrijven voor zich spreekt.

Conform uw eigen beleid en werkwijze zou ik het heel opmerkelijk vinden als de burgemeester niet bij dit eerste gesprek aanwezig is, in plaats van pas nadat de klacht al is vastgesteld of geadviseerd. Dat roept bij mij de vraag op of de kwaliteit van burgerparticipatieprocessen door hem en/of de klachtencommissie wel serieus wordt genomen. Waarom staat er dan expliciet een passage in de Nota Participatiebeleid die de burgemeester noemt als aanspreekpunt hierop, als er vervolgens alles aan wordt gedaan om te voorkomen dat ik hem ook daadwerkelijk (aan)spreek?

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

PS: Ik heb de CC-etiquette die u toelichtte deze keer keurig toegepast. Ik hoop dat daarmee de angel uit de CC-kwestie is.

Van: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

Verzonden: Dinsdag, 21 Juli, 2026 11:02

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>; Man, Remco de <r.deman@hilversum.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer Van de Wetering,

U doet een aanname dat ik uw klacht niet in behandeling wilde nemen. Die aanname is niet juist.

U richt uw e-mail aan de burgemeester, met een CC aan de klachtencoördinator.

CC betekent dat een kopie van een bericht naar iemand anders wordt gestuurd, meestal om die persoon op de hoogte te houden zonder dat een reactie wordt verwacht.

Om er zeker van te zijn, wat precies uw bedoeling was, heb ik u gemaild. Dat was de enige reden.

De burgemeester maakt geen beleid. De gemeenteraad bepaalt de grote lijnen van beleid en de burgemeester kan alleen adviseren. Het college wordt verder vertegenwoordigd, in het dagelijkse, door de ambtelijke ondersteuning. Het is prima als u input wilt geven op beleid. Echter, daar is het klachtrecht niet voor bedoeld. Klachten moeten gaan over bejegening, dus over gedrag, de dienstverlening. Over inconsequenties of onjuistheden in de uitvoering van het vastgestelde beleid.

Daarom zal uw klacht ook worden behandeld door een afvaardiging van het management van de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling en niet door de burgemeester.

Ik heb gevraagd aan de heer R. de Man om met u contact op te nemen.

Ik hoop dat het vorenstaande voor u voldoende duidelijk is en dat we vanaf nu vooral zakelijk communiceren.

Met vriendelijke groet,

R. V. Molenaar

Team JIS (Juridische zaken, inkoop en subsidies)

Afdeling Bedrijfsvoering

Secretariaat Commissie Bezwaarschriften en

Bureau Klachtencoördinator

GEMEENTE HILVERSUM 

(06-18878388 : r.molenaar@hilversum.nl)

P Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juli 2026 10:26

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste heer Molenaar,

Bedankt voor het sturen van de ontvangstbevestiging van de klacht.

Terugkomend op uw mail van gisteravond.

Hart en ziel is precies wat hier aan de orde is. Ik schrijf dit niet vanuit onvrede met u persoonlijk, maar vanuit een schrijven dat ik zorgvuldig heb opgesteld, met bijlagen en onderbouwing.

Dat ik tegenspreek komt niet voort uit onwil om u als mens te zien, maar omdat wat u schrijft feitelijk niet klopt. U schreef dat het woordje "wil" de verwarring veroorzaakte. Ik constateer inmiddels dat niet mijn wil om een klacht in te dienen ontbrak, maar vooral de wil om hem in behandeling te nemen. Daardoor voelde ik mij niet serieus genomen. Ik dank u daarentegen dat ik de ontvangstbevestiging heb mogen ontvangen.

U schreef verder dat mijn mail niet erg inlevend was en aanvallend. Mijn mail was scherp, maar niet aanvallend. Wat mij betreft ligt de crux juist daar: wat wél weinig inlevend aanvoelt, is een klacht die eerst "voor kennisgeving" wordt aangenomen, gevolgd door een reactie dat de burgemeester geen klachten over ambtenaren behandelt, terwijl in mijn mail duidelijk was aangegeven dat de klacht het college en een ambtenaar betreft. Ik vind het zelf persoonlijk niet inlevend als wij overal aan voldoen om een klacht in te dienen, en vervolgens merk dat er een soort onwil heerst om die klacht in behandeling te nemen. Als er hier iets niet inlevend was, was het niet mijn mail, maar die eerste reactie.

Ik heb niets tegen u persoonlijk. Wat me wel stoort, is dat wij dit met elkaar aan het uitvechten zijn in losse e-mails, terwijl het eigenlijk de burgemeester is die hier, gezien artikel 170 Gemeentewet, aan zet is.

Misschien begrijpt u mijn kant van het verhaal als u het stuk heeft gelezen. Hoe dan ook een fijne dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

06-24950434

Van: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

Verzonden: Maandag, 20 Juli, 2026 22:26

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste heer van de Wetering,

Wat me even van het hart moet, is dat uw e-mail niet erg inlevend is en aanvallend.

U mag van alles verwachten van ons als ambtenaren maar wij zijn wel gewoon mensen.

Met een hart en een ziel.

Binnenkort kom ik met meer informatie.

Fijne avond nog.

Met vriendelijke groet,

R. V. Molenaar

Team JIS (Juridische zaken, inkoop en subsidies)

Afdeling Bedrijfsvoering

Secretariaat Commissie Bezwaarschriften en

Bureau Klachtencoördinator

GEMEENTE HILVERSUM 🇳🇱

(06-18878388 : r.molenaar@hilversum.nl

P Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2026 13:39

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer Molenaar,

Fijn om te horen, dank voor de bevestiging.

U schreef dat het woordje "wil" de verwarring veroorzaakte. Ik constateer inmiddels dat niet mijn wil om een klacht in te dienen ontbrak, maar vooral de wil om hem in behandeling te nemen.

Ik zou het prettig vinden als er tijdens de verdere klachtenbehandeling wat meer scherpte komt. Deze uitwisseling voelt als een valse start voor wat een serieuze kwestie is.

Overigens viel me op dat de burgemeester niet meer in de cc stond bij uw laatste reactie. Voor de volledigheid houd ik hem er zelf toch maar even bij.

Kunt u mij laten weten per welke datum de klacht formeel is geregistreerd, en welke behandeltermijn daarbij hoort conform artikel 9:1 e.v. Awb? Ik ben zelf op vakantie van 6

t/m 20 augustus en ben zowel daarvoor als daarna beschikbaar om m'n klacht mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

Van: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

Verzonden: Maandag, 20 Juli, 2026 13:09

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer van de Wetering,

Als het woordje “wil” door u niet gebruikt was, dan was het me duidelijk geweest.

In ieder geval zal ik uw klacht in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

R. V. Molenaar

Team JIS (Juridische zaken, inkoop en subsidies)

Afdeling Bedrijfsvoering

Secretariaat Commissie Bezwaarschriften en

Bureau Klachtencoördinator

GEMEENTE HILVERSUM 

(06-18878388 : r.molenaar@hilversum.nl)

P Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2026 13:05

Aan: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste heer Molenaar,

Dank voor uw reactie. Mag ik uitspreken dat ik dit een vreemde mail vind?

U geeft aan dat de burgemeester geen klachten van ambtenaren behandelt. Dit klopt. Had u mijn schrijven gelezen, dan had u kunnen zien dat de klacht tevens gaat over het college van B&W. Ik snap dan ook niet waarom u dit zo stelt.

Ik heb de burgemeester gemaïld omdat hij op grond van artikel 170 lid c Gemeentewet toeziet op de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie, en ik wil hem daar graag op aanspreken.

Op de website van de gemeente staat dat een klacht digitaal, per e-mail aan klachtencoordinator@hilversum.nl, of per post kan worden ingediend, en dat daarbij twee dingen genoemd moeten worden: een duidelijke omschrijving van de klacht, en naam, adres en telefoonnummer. Mijn e-mail van 16 juli is verzonden met klachtencoordinator@hilversum.nl in de cc, met als bijlage een uitgebreid schrijven (Borging Participatieprocessen) waarin de klacht, inclusief onderbouwing en bijlagen, gedetailleerd

staat omschreven. Met de aanvulling van mijn adres en telefoonnummer voldoe ik nu aan alle criteria die de gemeente zelf op haar website stelt.

Dat roept bij mij een directe vraag op. Als aan deze vereisten is voldaan, waarom wordt mijn klacht dan niet in behandeling genomen, en waarom ontvang ik in plaats daarvan een bericht dat mijn e-mail "voor kennisgeving is aangenomen"? Conform artikel 170 lid e Gemeentewet ziet de burgemeester namelijk ook toe op een zorgvuldige behandeling van klachten.

Nu ik, voor zover ik kan overzien, aan alle vereisten voldoe, verneem ik graag welke stap ik moet zetten om deze klacht formeel geregistreerd en in behandeling genomen te krijgen conform artikel 9:1 Awb, inclusief een ontvangstbevestiging en een behandeltermijn.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

Polderstraat 36, 3515XP te Utrecht

06-24950434

Van: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

Verzonden: Maandag, 20 Juli, 2026 11:25

Aan: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

CC: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

Onderwerp: RE: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Geachte heer van de Wetering,

Ik heb uw bericht ontvangen, waarin u aangeeft een klacht te willen indienen.

Uw e-mail is echter gericht aan de burgemeester. De burgemeester behandelt geen klachten over het handelen van een ambtenaar.

Dat u een klacht wil indienen, betekent dat u dit op dit moment klaarblijkelijk nog even niet doet.

Daarom neem ik uw e-mail voor kennisneming aan.

Met vriendelijke groet

R. V. Molenaar

Team JIS (Juridische zaken, inkoop en subsidies)

Afdeling Bedrijfsvoering

Secretariaat Commissie Bezwaarschriften en

Bureau Klachtencoördinator

GEMEENTE HILVERSUM 

(06-18878388 : r.molenaar@hilversum.nl)

P Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2026 14:08

Aan: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

CC: DB-ABZ-Klachtencor <klachtencoordinator@hilversum.nl>

Onderwerp: Borging kwaliteit participatieprocessen artikel 170 Gemeentewet - klacht over handelen ambtenaar/ bestuurder en afdeling participatie

Beste Gerhard,

Ik vind het spijtig dat ik u dit schrijven (Borging participatieprocessen inclusief bijlagen) moet toesturen.

Aangezien u de zorgplicht voor de kwaliteit van burgerparticipatie-processen bij u ligt stuur ik u dan ook dit schrijven.

Deze mail is tevens verzonden aan de klachten coördinator aangezien ik een klacht wil dienen over een ambtenaar en het College van B&W.

Deze situatie is namelijk echt niet meer uitlegbaar.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering

Op deze e-mail en de daaraan gekoppelde bijlage(n) is d