Aan: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeente Hilversum
CC: Gemeenteraad Hilversum

11 juni 2026, Hilversum

Betreft: Participatieverordening Hilversum — proces in strijd met eigen doelstellingen

Geacht college, geachte raadsleden,

Ik schrijf u naar aanleiding van de totstandkoming van de nieuwe Participatieverordening gemeente Hilversum. Ik was aanwezig bij de participatiebijeenkomsten op 10 juli 2025 en 18 september 2025, en heb sindsdien het traject met aandacht gevolgd. Die aandacht heeft me tot deze brief gebracht — want wat ik heb meegemaakt, staat haaks op wat de verordening beoogt te zijn.

Het proces

Op 10 juli 2025 namen tientallen betrokken inwoners, organisaties en maatschappelijke partners deel aan een bijeenkomst over het nieuwe participatiebeleid. Er werd input opgehaald, gediscussieerd en meegedacht. Na afloop ontvingen deelnemers een verslag met de opbrengsten van die avond. Dat was een goed begin.

Maar daarna ging het mis.

Voor de vervolgbijeenkomst op 18 september 2025 werden we opnieuw uitgenodigd — maar deze sessie stelde teleur. De input van de oefeningen was naar mijn inziens niet representatief, aangezien in alle oefeningen dezelfde woordkaartjes voor alle thema's golden. Een gemiste kans, maar nog te herstellen. Wat daarna volgde, is dat niet meer.

Van de septembersessie is ook geen input gedeeld met alle deelnemers. En tot onze verbazing heeft het conceptbeleid ter inzage gelegen en is de verordening vastgesteld — zonder dat alle deelnemers aan de participatiesessies hierover een bericht heeft ontvangen. Geen e-mail, geen uitnodiging, geen terugkoppeling.

De enige bekendmaking is te vinden op:
hilversum.nl/contact-afspraak/pers-woordvoering/gezamenlijke-nota-participatiebeleid-participatieverordening

Los van het feit dat mensen dit zomaar vinden voldoet dit niet aan de input wat de gemeente aan het begin van dit traject heeft beloofd.

Sinds het versturen van mijn brief heb ik navraag gedaan bij andere deelnemers aan de participatiesessies. Daaruit blijkt dat de communicatie over het conceptbeleid niet alle

deelnemers heeft bereikt — terwijl een enkeling wel degelijk is geïnformeerd. Dit is geen willekeur, maar een aantoonbare procesfout: de gemeente heeft kennelijk een selectieve groep geïnformeerd. Artikel 4 van de verordening maakt dit onderscheid niet. De zorgplicht geldt voor alle deelnemers aan het participatieproces — niet voor een selectie daarvan. Dus niet alle deelnemers hebben kunnen ageren op deze verordening…

De inhoud van de verordening versus de werkelijkheid

Wat dit zo wrang maakt, is dat het niet zomaar beleid betreft. Dit is de Participatieverordening — het document dat moet regelen hoe de gemeente inwoners betrekt bij beleid. En juist bij de totstandkoming van dát document heeft de gemeente haar eigen principes met voeten getreden.

Artikel 2 van de verordening stelt als doelstelling:
b. de kwaliteit van lokale democratische processen te vergroten;
c. de relatie tussen gemeente en inwoners te versterken;
d. helderheid te scheppen over het participatieproces en de rolverdeling van deelnemers.

Geen van deze doelstellingen is in het eigen proces gerealiseerd. Het democratisch proces is verzwakt doordat betrokkenen buiten spel zijn gezet en het proces niet te volgen was — van het niet delen van input tot het niet informeren van deelnemers dat het beleid ter inzage lag. Men wist simpelweg niet dat het beleid al ter inzage lag. Dit beschadigt de relatie met inwoners in plaats van haar te versterken. En over de rolverdeling en het verloop is geen helderheid gecreëerd — er is simpelweg niets meer gecommuniceerd, los van een bekendmaking op de gemeentelijke website waar niemand op kijkt.

Artikel 4 legt de gemeente een expliciete zorgplicht op. Het bestuursorgaan zorgt ervoor dat:
a. inwoners tijdig worden betrokken en alle opties nog open staan;
b. inzichtelijk is hoe het proces eruitziet;
h. na afloop duidelijk is hoe het proces is verlopen, wat de uitkomsten zijn en hoe deze zijn betrokken in de besluitvorming.

Op alle drie deze punten schiet het doorlopen proces duidelijk tekort. Deelnemers zijn niet tijdig betrokken bij de conceptfase. Het proces was niet inzichtelijk voor allen — en goed verstopt. En er is geen enkele terugkoppeling gegeven over hoe de input van de bijeenkomsten is verwerkt in de uiteindelijke verordening.

Als je de enige gedeelde input (van 10 juli) legt naast de definitieve verordening, zie je bovendien weinig herkenning. Deelnemers benadrukten unaniem: vroegtijdige betrokkenheid, actieve terugkoppeling, transparantie over hoe input wordt gebruikt en een feedbackloop als onderdeel van het proces. Juist dat laatste — de feedbackloop — is de essentie van participatie. En juist dat ontbreekt volledig. De gemeente haalt op en betrekt vervolgens niet meer (volledig). Maar de kracht zit hem juist in het blijven betrekken van deelnemers die kennis van zaken hebben, om zo de verordening beter te maken.

Wat ik u vraag

Ik vraag u niet om de verordening van tafel te halen. Ik vraag u om te erkennen dat het proces niet heeft voldaan aan de normen die u zichzelf heeft gesteld — en om dat recht te zetten.

Concreet verzoek ik u:

- Alsnog een schriftelijke terugkoppeling te sturen aan alle deelnemers van de participatiesessies, met uitleg hoe hun inbreng is verwerkt — of waarom bepaalde input niet is overgenomen.
- Deelnemers nogmaals de mogelijkheid te geven om hier iets van te vinden met nieuwe termijnen.
- Hoe ervaart men de vertaling van de opgehaalde input naar de verordening?
- Toe te lichten hoe de bekendmaking van het conceptbeleid heeft voldaan aan de zorgplicht zoals vastgelegd in Artikel 4 van de verordening die u zojuist zelf heeft vastgesteld.
- De evaluatiebepaling van Artikel 20 serieus te nemen en dit traject mee te nemen als casus bij de eerste evaluatie.

Op de gemeentelijke website staat dat het doel van dit beleid is dat *“inwoners beter weten waar zij aan toe zijn en processen zorgvuldiger verlopen.”* Ik vraag mij oprecht af hoe de gemeente dat rijmt met wat hier is gebeurd. De mensen die op 10 juli 2025 en 18 september hun tijd, kennis en vertrouwen hebben gegeven aan dit proces, verdienen een reactie. Niet op een pagina die niemand vindt — maar gewoon, per mail aan allen, pro-actief in plaats van passief. Men spreekt over een gezamenlijke reis richting participatie, maar gaandeweg lijkt het erop alsof de gemeente toch haar eigen route bepaalt zonder af te stemmen met alle medepassagiers.

Wat zijn woorden waard als deze niet nageleefd worden?

Met verbaasde groet,

Raoul van de Wetering
Makeltrent