

GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES
STADSKANTOOR
Oude Enghweg 23
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL

Hilversumse Historische Kring Albertus Perk
p/a secretariaat
Hazelaarlaan 13
1214 LK HILVERSUM

Tevens verstuurd naar info@albertusperk.nl

DATUM
ZAAKNUMMER 1950972
UW KENMERK
UW BRIEF VAN 12 januari 2026
BIJLAGEN
BETREFT Afwijzing herhaald verzoek aanwijzing Naarderstraat 100 als gemeentelijk monument

Geacht bestuur,

Op 12 januari 2026 hebben wij van u een herhaald verzoek ontvangen om de Montessorischool (Centrum), Naarderstraat 100, aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit verzoek is ingediend door dhr. W. van der Speek en mw. M. Middelhoff namens de Hilversumse Historische Kring (hierna: Albertus Perk) en dhr. H. Dirkx namens de Erfgoedvereniging Bond 'Heemschut' (hierna: Heemschut). Wij hebben besloten uw verzoek af te wijzen op grond van artikel 4.6, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht. In deze brief leest u daarover meer.

1. Uw verzoek

In uw herhaald verzoek schrijft u dat de aanwijzing van de Montessorischool als gemeentelijk monument moet plaatsvinden op basis van nieuwe inzichten en voorstellen. Deze inzichten en voorstellen heeft u onderverdeeld in meerdere onderwerpen: cultuurhistorie, duurzaamheid, onderwijskundig, stedenbouwkundig, bestuurlijk en 'Elshuis, 'onze eigen' structuralist'.

2. Procesverloop

Aan uw herhaald verzoek ligt een procesverloop ten grondslag. Voor dit procesverloop wordt verwezen naar paragraaf 1 van bijlage 6.

3. Herhaald verzoek

Een bestuursorgaan heeft de bevoegdheid om een herhaald verzoek af te wijzen. In deze paragraaf wordt uitgelegd waarom sprake is van een herhaald verzoek.

3.1. Juridisch kader

Het juridisch kader is neergelegd in artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en luidt als volgt:

- “1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.*
- 2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan [artikel 4:5](#) de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.”*

Uit dit artikel volgt dat sprake is van een nieuwe aanvraag (herhaald verzoek) als aan twee voorwaarden is voldaan. Allereerst moet het herhaald verzoek gelijk zijn met het eerste verzoek. Dit houdt in dat het herhaald verzoek strekt tot het in het leven roepen van hetzelfde rechtsgevolg zoals beoogd bij het eerste verzoek.¹ Daarnaast moet het herhaald verzoek worden ingediend door een belanghebbende die betrokken is geweest bij het eerste afgewezen verzoek dan wel het bezwaar of beroep daartegen:

“Artikel 4.1.1.7 verplicht een belanghebbende die buiten het geval van bezwaar of beroep wenst dat het bestuur terugkomt van het voor hem ongunstige standpunt, ingenomen bij de beslissing op een eerdere aanvraag, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te noemen die tot een gunstiger resultaat kunnen leiden. Indien zulks wordt nagelaten kan het bestuur volstaan met een afwijzing van het herhaalde verzoek onder verwijzing naar de eerdere beschikking. De bepaling hangt samen met het feit, dat een beschikking waartegen geen rechtsmiddel is ingesteld, onherroepelijk wordt. Het zou niet in overeenstemming met het bestuursrechtelijke stelsel van rechtsbescherming zijn, wanneer men een onherroepelijke beschikking nog weer langs een omweg zou kunnen aantasten door het bestuur te vragen terug te komen van die beschikking door het indienen van een nieuwe aanvraag. Een en ander is in de bepaling neergelegd. Dit is mede van belang, nu in de Awb regels zijn gegeven over het voorbereiden en motiveren van beschikkingen. Deze zijn in beginsel op de hierbedoelde gevallen niet van toepassing; bij de afhandeling van dit soort zaken kan de verwijzing naar de eerdere beschikking als voldoende motivering gelden.”²

Daarnaast is sprake is van een herhaald verzoek als ‘nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden’ zijn aangevoerd. Blijkens vaste rechtspraak wordt onder ‘nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden’ verstaan:

- feiten of omstandigheden die *na* het eerdere besluit zijn voorgevallen;
- feiten of omstandigheden die *voor* het eerdere besluit zijn voorgevallen, *maar* niet voor dat besluit konden worden aangevoerd;
- bewijsstukken van eerder gestelde feiten of omstandigheden, mits deze niet voor het eerdere besluit konden worden overlegd.³

Van ‘nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden’ is geen sprake als geen nieuwe argumenten worden aangevoerd of indien op voorhand kan worden uitgesloten dat wat is aangevoerd of overlegd niet kan afdoen aan de eerdere besluitvorming.⁴

3.2. Gelijke verzoeken

Op 11 februari 2022 heeft Albertus Perk verzocht om de Montessorischool aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit verzoek is gedaan op grond van artikel 2, eerste lid van de Monumentenverordening Hilversum 2016. Tegen de afwijzing daarvan op 25 juli 2023 heeft naast Albertus Perk tevens Heemschut een bezwaarschrift ingediend. Dat bezwaarschrift strekte tot het honoreren van het verzoek van Albertus Perk, in die zin dat de Montessorischool wordt aangewezen als gemeentelijk monument.

Het op 12 januari 2026 ingediende verzoek strekt eveneens tot aanwijzing van de Montessorischool als gemeentelijk monument. De mogelijkheid om dat verzoek te doen betreft artikel 5, eerste lid van de Erfgoedverordening gemeente Hilversum 2025. Het tweede verzoek is daarom gebaseerd op dezelfde rechtsgrondslag en beoogt hetzelfde rechtsgevolg als het eerste verzoek. Bovendien is het tweede verzoek ingediend door Albertus Perk en Heemschut, beide belanghebbenden bij de besluitvorming van de eerste aanvraag en de daaropvolgende bezwaarprocedure.

¹ ABRvS 24 juni 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI9676, r.o. 2.3.3.

² Kamerstukken II 1988/89, 21221, nr. 3, p. 93-94.

³ ABRvS 27 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4854, r.o. 6.4.

⁴ ABRvS 26 september 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB4342, r.o. 2.4.3 en ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2330, r.o. 2.

Gelet op het voorafgaande is het tweede verzoek gelijk aan het eerste verzoek.

3.3. Geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden

In deze paragraaf leggen wij uit dat de inzichten en voorstellen geen ‘nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden’ zijn. Daarbij wordt de door u gehanteerde volgorde aangehouden.

3.3.1. Cultuurhistorie

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van ‘cultuurhistorie’.

Punt 1

U schrijft het volgende: “Misverstand dat beschermde status toekomstige ontwikkelingen in de weg staat.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar een argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Daarnaast kon u dit argument aanvoeren voorafgaand aan de eerdere besluitvorming.

Punt 2

U schrijft het volgende: “De gemeente kan op basis van de beschrijving van de monumentale waarden een clausule over mogelijke toekomstige veranderingen toevoegen.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Niet alleen betreft dit een voorstel ten aanzien van het formuleren van (nieuw) monumentaal beleid, het voorstel kon eveneens worden gedaan voorafgaand aan de eerdere besluitvorming.

Punt 3

U schrijft het volgende: “Juist bij een structuralistisch gebouw past deze benadering. Het is mogelijk de structuur in stand te houden en de invulling te veranderen en uit te breiden. De flexibiliteit is in 1998 en 2011 al bewezen. Dat kan opnieuw op voorwaarde dat het als architectonische ontwerp-opgave wordt opgevat.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Niet alleen betreft dit een argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn, het structuralistisch-argument is reeds door u aangevoerd voorafgaand aan de eerdere besluitvorming.⁵ Daarbij was u bekend met de door u gestelde flexibiliteit in 1998 en 2011, voor de eerdere besluitvorming in 2023. De gemeente heeft namelijk een waardenstellend architectuur- en bouwhistorisch onderzoek laten uitvoeren ten behoeve van de besluitvorming. Daarin staan de wijzigingen beschreven die in de loop der tijd zijn uitgevoerd om het gebouw aan te passen. In 1991 kwam de Montessorischool in het schoolgebouw. In de centrale hal werd de tribune gebouwd, en een handenarbeidlokaal toegevoegd. In 1998 en 2011 werd het schoolgebouw uitgebreid.

Punt 4

U schrijft het volgende: “Er zijn veel redenen om zorgvuldig om te gaan met de gebouwde voorraad en het erfgoed. Op dit moment is het scala van (gemeentelijke) instrumenten voor erfgoedzorg beperkt. Een monument is beschermd, maar alles wat geen monument is, is al gauw vogelvrij, alsof het wegwerpgebouwen zijn (afgezien van enkele tussenliggende instrumenten als het beschermd gezicht). Het verdient aanbeveling om als gemeente een uitgebreider instrumentarium te ontwikkelen voor de bescherming van erfgoed in meerdere gradaties. Tot die tijd is de monumentenstatus de geëigende beschermingsvorm.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar een algemene opmerking over de beschikbare instrumenten om erfgoed te beschermen. Daarnaast kon deze opmerking voor de eerdere besluitvorming worden gemaakt.

⁵ Bijlage 2 – Eerste verzoek, Bijlage 4 – Bezwaarschrift Albertus Perk, Bijlage 5 – Bezwaarschrift Heemschut en Bijlage 6 – Advies commissie bezwaar en hoorverslag, p. 2-3.

3.3.2. Duurzaamheid

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van 'duurzaamheid'.

Punt 1

U schrijft het volgende: "De beschrijving van de gebreken van het gebouw (in het collegebesluit en het IHP) is onoverzichtelijk en daardoor ongeschikt voor een goede afweging. De bouwtechnische levensvatbaarheid van een gebouw hangt niet af van zaken als enkel of dubbel glas, of van lekkages in een verouderd dak, maar primair van de kwaliteit van het casco en de fundering. Er zijn geen aanwijzingen dat de kwaliteit daarvan slecht is." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Daarnaast kon dit argument voor de eerdere besluitvorming worden aangevoerd, vooral nu voor de eerdere besluitvorming een duurzaamheidsonderzoek is uitgevoerd en 'duurzaamheid' van het gebouw ter discussie stond voor de besluitvorming.⁶

Punt 2

U schrijft het volgende: "Gebreken als lekkages wijzen niet op een algehele slechte staat van het gebouw, maar op achterstallig onderhoud. Hiervoor kan de gemeente het schoolbestuur verantwoordelijk houden." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Allereerst betreft het een argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Daarnaast kan het "verantwoordelijk houden" van het schoolbestuur niet worden bewerkstelligd door de Montessorischool aan te wijzen als gemeentelijk monument. Volgens de Erfgoedverordening, artikel 5, lid 1, kunnen burgemeester en wethouders, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, besluiten een monument of archeologisch monument dat van bijzonder belang is voor de gemeente vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde aan te wijzen als gemeentelijk monument. Voor de beoordeling worden de landelijk opgestelde en toegepaste criteria voor de erfgoedwaarden toegepast. Bij de afweging worden de erfgoedwaarden en de concrete, direct bij het besluit betrokken belangen van belanghebbenden betrokken. Tot slot kon dit argument voor de eerdere besluitvorming worden aangevoerd, omdat de staat van de gebouw voorafgaand aan de besluitvorming bij u bekend was.⁷

Punt 3

U schrijft het volgende: "In het collegebesluit zijn de duurzaamheidsaspecten niet getoetst aan het brede gemeentelijk beleid voor duurzaamheid en klimaat. Hierdoor is de afweging onvolledig. Over het doel en de ambities meldt de gemeente Hilversum: Om klimaatverandering tegen te gaan, moeten we minder CO2 uitstoten. Ook gemeente Hilversum werkt hieraan mee (<https://hilversum.nl/c02-uitstoot-van-gemeente-hilversum>). Verdere vermindering van de CO2-voetafdruk is een voortgaand proces (stap voor stap), zo vervolgt de tekst. De gemeente kijkt ook vooruit naar o.m. verder verduurzamen van gebouwen." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een argument – niet gespecificeerd naar het object – waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Daarnaast kon dit argument voor de eerdere besluitvorming worden aangevoerd, omdat voor de eerdere besluitvorming ten aanzien van het aspect van verduurzaming van de Montessorischool een duurzaamheidsonderzoek is uitgevoerd en 'duurzaamheid' van het gebouw, mede in relatie tot het programma van eisen Frisse Scholen-klasse B, ter discussie stond voor de besluitvorming.⁸

Punt 4

U schrijft het volgende: "Verder verduurzamen van gebouwen: het ligt voor de hand dit toe te passen bij besluiten over het maatschappelijk vastgoed waarvoor de gemeente (mede)verantwoordelijkheid draagt. Schoolgebouwen zijn deel van dit maatschappelijk vastgoed. De vraag is dus: wat is dan de meest duurzame en CO2-bewuste keuze? Het antwoord: door uit te gaan van de bestaande bouw en daarop voort te bouwen, i.p.v. sloop-nieuwbouw. Immers, de productie van bouwmaterialen (beton, staal, baksteen, glas, aluminium, enz.) veroorzaakt een zeer grote CO2-uitstoot. Bij renovatie van een bestaand gebouw is deze uitstoot veel kleiner, doordat CO2-intensieve onderdelen als casco en fundering niet worden vernietigd, maar in gebruik blijven." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een argument – niet gespecificeerd naar object – waarom het eerdere besluit

⁶ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 1 & 6-7.

⁷ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 3.

⁸ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 3.

volgens u niet goed zou zijn. Daarnaast kon dit argument voor de eerdere besluitvorming worden aangevoerd, omdat voor de eerdere besluitvorming ten aanzien van het aspect van verduurzaming van de Montessorischool een duurzaamheidsonderzoek is uitgevoerd en 'duurzaamheid' van het gebouw, mede in relatie tot het programma van eisen Frisse Scholen-klasse B, ter discussie stond voor de besluitvorming.⁹

Punt 5

U schrijft het volgende: "Onderzoek wijst uit dat hoogwaardige renovatie 30-50% minder CO2 uitstoot dan gelijkwaardige sloop-nieuwbouw. (Zie Beter dan sloop, www.trancity.nl/publicaties/beterdan-sloop). Dit grote verschil kan, gelet op de gemeentelijke klimaatdoelen, niet buiten beschouwing blijven. Sterker nog: met een renovatie tenzij-beleid kan de gemeente grote stappen zetten in het bereiken van de klimaatdoelen." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een algemene aanbeveling op welke wijze de gemeente de klimaatdoelen kan behalen.

Punt 6

U schrijft het volgende: "Ook voor maatschappelijke instellingen als het schoolbestuur behoort verantwoord omgaan met klimaat, duurzaamheid en CO2-reductie tot de maatschappelijke verantwoordelijkheden." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een algemene opmerking. Daarnaast heeft voor het enkele feit van aanwijzen van een gemeentelijk monument, welke algemene maatschappelijke verantwoordelijkheden een schoolbestuur heeft, geen gewicht.

Punt 7

U schrijft het volgende: "Vanuit de complexe logistieke locatie van de school zou binnen de bebouwenportefeuille van gemeente en die van eigenaar ATS, inventievere ideeën moeten kunnen ontspruiten. Zo heeft u een paar jaar geleden het andere lokale toonbeeld van structuralisme - het STER-gebouw aan het Laapersveld 70 van Falkenburg en Mulders uit 1979 — wel aangewezen en geschikt geacht voor de ombouw van kantoor- naar schoolfunctie." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een algemene opmerking dan wel een nieuw argument om de Montessorischool alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het door u genoemde gebouw, Laapersveld 70, betreft een andere specifieke casus met daarop betrekking hebbende feiten en omstandigheden die tot een aanwijzingsbesluit hebben geleid.

Punt 8

U schrijft het volgende: "Ook wordt momenteel Het Mozaïek (gespecialiseerd basisonderwijs GBO) aan de Van Strijlandstraat uit 1961 (architect E.G. Middag) onder handen genomen door Bureau Bos uit Bunschoten-Spakenburg, waarbij het energielabel nagenoeg vergelijkbaar zal zijn met nieuwbouw." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar een algemene opmerking dan wel een nieuw argument om de Montessorischool alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Punt 9

U schrijft het volgende: "De grootste bijdrage aan duurzaamheid en energiebesparing is de keuze voor behoud renovatie i.p.v. sloop-nieuwbouw. Het effect hiervan is veel groter dan dat van Bijna Energie Neutraal Bouwen (BENG) of gasloos. Ook bij renovatie zijn ingrepen als BENG en gasloos mogelijk, evenals tripleglas, isolatie en ventilatie. Sloop en nieuwbouw uit naam van duurzaamheid is een schadelijke misvatting, die in tijden van toenemende klimaatcrisis in feite onverantwoord is." Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar een algemene opmerking dan wel een argument waarom volgens u het eerdere besluit niet goed is. Daarnaast heeft u voor de eerdere besluitvorming dit argument gemaakt.¹⁰

3.2.3. Onderwijskundig

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van 'onderwijskundig'.

⁹ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 3.

¹⁰ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 3.

Punt 1

U schrijft het volgende: “In 2021 is aan de hand van het IHP besloten dat dit gebouw niet meer voldoet aan de onderwijsseisen, aldus het collegebesluit. Maar de analyse van het gebouw was inhoudelijk zwak en verdient heroverweging op grond van voortschrijdend inzicht.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een algemene opmerking en nieuw argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Dit argument had voor de eerdere besluitvorming kunnen worden aangevoerd, omdat de analyse voorafgaand aan de besluitvorming bij u bekend was

Punt 2

U schrijft het volgende: “Hier past een onderscheid tussen onderwijskundige eisen (hoe is het onderwijs georganiseerd), en (installatie)technische eisen (binnenklimaat, temperatuur).” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een argument waarom het eerste besluit volgens u niet goed zou zijn. Dit argument kon u aanvoeren voor de eerdere besluitvorming.

Punt 3

U schrijft het volgende: “Het gebouw is ruim veertig jaar geleden ontworpen om wisselende onderwijspraktijken te kunnen opvangen. Ook hier heeft het structuralistische principe van flexibiliteit en veranderbaarheid zich bewezen. Om te beginnen in 1985, toen het gebouw – oorspronkelijk bedoeld als Rooms-Katholieke basisschool De Wingerd - voor het Montessorionderwijs werd bestemd. Sindsdien is het gebouw meermalen aangepast, o.m. door lokalen toe te voegen of te splitsen. Analyse van de plattegrond laat zien dat het gebouw ook voor het huidige onderwijs (mix van klassikaal, individuele begeleiding, kleine groepjes, leerpleinen) geschikt is, eventueel met enkele ingrepen. Ervaringen elders in het land ondersteunen dit (zie b.v. Stichting Mevrouw Meijer, <https://www.mevrouwmeijer.nu/nl>). De ingebouwde flexibiliteit blijft ook beschikbaar voor toekomstige onderwijsvernieuwingen.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een nieuw argument waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Dit argument kon u aanvoeren voor de eerdere besluitvorming.¹¹

Punt 4

U schrijft het volgende: “Afzonderlijke aandacht is er voor het gymlokaal. Het lijkt zelfs alsof de school alleen al moet worden gesloopt om het bestaande gymlokaal te kunnen vervangen door een nieuwe, die aan andere eisen moet voldoen dan bij renovatie. Maar is dat nodig? Zou dat niet buitenproportioneel zijn? Is er mogelijk overcapaciteit in de omgeving?” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een vraag.

3.2.4. Stedenbouwkundig

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van ‘stedenbouwkundig’.

Punt 1

U schrijft het volgende: “Het college noemt voorts stedenbouwkundige overwegingen: de school staat op een binnenterrein, de kavel is krap, er is geen ruimte voor een nieuwe gymzaal, een groot deel van het eiland wordt aan parkeren besteed. Deze overwegingen zijn echter niet oplossingsgericht, terwijl de gemeente hier juist een actieve rol kan spelen.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een aanbeveling ten aanzien van de rol van de gemeente.

Punt 2

U schrijft het volgende: “De directe omgeving van de school, het Onze Lieve Vrouwe Eiland, is al lang een slepende kwestie. Stichting HMS, gemeente en de kerk zijn meer dan 10 jaar hierover met elkaar in overleg, schrijft het schoolbestuur in zijn zienswijze, maar: Een tripartite overleg op bestuurlijk niveau heeft nog steeds niet plaatsgevonden. (Zienswijze HMS, p.8) Sloop van de school zou betekenen dat de school het slachtoffer wordt van deze impasse.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, omdat voor de eerdere besluitvorming bekend was dat er geen alternatieven mogelijk waren voor Montessorischool Centrum.¹²

¹¹ Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 3.

¹² Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 4.

Punt 3

U schrijft het volgende: “De huidige situatie rondom het pand, waarbij sloop-nieuwbouw voorlopig nog niet lijkt te worden uitgevoerd.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Immers, voorafgaand aan de eerdere besluitvorming stond vast dat de Montessorischool zou worden gesloopt met het besluit van 14 december 2021. Het besluit geeft de grondslag om tot sloop over te gaan. Dat op dit moment geen sloopwerkzaamheden plaatsvinden, maken niet dat de omstandigheden zijn veranderd dat niet tot sloop mag worden overgegaan.

Punt 4

U schrijft het volgende: “Ook zijn er ontwikkelingen in de omgeving: de Onze Lieve Vrouwekerk staat te koop. De parochie heeft eerder aangegeven de grond tussen school en Naarderstraat — de parkeerplaats - niet te willen verkopen. Daar zal hoogstwaarschijnlijk nu beweging in komen.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid gericht op de Montessorischool. Het argument is tevens speculatief door de woorden “hoogstwaarschijnlijk nu in beweging”.

Punt 5

U schrijft het volgende: “Het is aan te bevelen dat het college initiatief neemt om de stedenbouwkundige impasse te doorbreken en een integrale aanpak van het hele gebied te kiezen, met behoud van de historische waarden en oog voor de potenties. In een afgewogen visie kan ook het schoolgebouw zijn plaats behouden.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een algemene, geen concrete, aanbeveling aan het college.

3.2.6. Bestuurlijk

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van ‘bestuurlijk’.

Punt 1

U schrijft het volgende: “De vraag naar de toekomst van de school speelt al lang. Het is onvermijdelijk dat er in de bestuurlijke tijdlijn enkele pijnpunten zitten. Maar dit maakt het ook mogelijk om besluiten te heroverwegen op basis van voortschrijdend inzicht.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een aanbeveling aan het college.

Punt 2

U schrijft het volgende: “Een belangrijk voortschrijdend inzicht van de laatste jaren ligt, zoals gezegd, op het gebied van duurzaamheid en klimaatbeleid. Sloop/nieuwbouw wordt vanwege de hoge CO2-uitstoot steeds meer een onverantwoorde keuze, zeker waar behoud/renovatie een gelijkwaardig (of bijna gelijkwaardig en soms superieur) alternatief biedt met 30-50% minder uitstoot (en ook financieel voordeel). Deze zware klimaatfactor kan de algehele afweging van het college laten verschuiven.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een argument – niet gespecificeerd naar het object – waarom het eerdere besluit volgens u niet goed zou zijn. Uw algemeen gestelde overweging is daarnaast niet toegespitst op de Montessorischool.

Punt 3

U schrijft het volgende: “Terugkomen van eerder genomen besluiten op basis van zwaarwegende nieuwe inzichten is geen teken van een onbetrouwbare overheid, maar integendeel van een overheid die haar verantwoordelijkheid voor het verleden, het heden en de toekomst serieus neemt en die bereid is de consequenties hiervan te dragen.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar slechts een opmerking.

3.2.7. Elshuis

Hieronder wordt ingegaan op uw inzichten en voorstellen ten aanzien van ‘Elshuis’.

Punt 1

U schrijft het volgende: “Wim Elshuis (1927-1992) moet worden gezien als Hilversums lokale structuralist, met landelijk bekendere namen als Herman Hertzberger (generatiegenoot), Aldo van Eyck en Jaap Bakema. Elshuis zelf werkte in het begin van zijn carrière op het kantoor van Van Eyck, waar hij ook in aanraking kwam met landschap- en tuinontwerper Mien Ruys.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of

een (veranderde) omstandigheid. Niet alleen was dit feit bekend voor de eerdere besluitvorming, u heeft dit feit reeds aangevoerd in de eerdere besluitvorming.¹³

Punt 2

U schrijft het volgende: “Hilversum heeft al het structuralistische GAK-districtskantoor van Onno Greiner aan het Stationsplein verloren.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, omdat het gebouw in 2018 is gesloopt.

Punt 3

U schrijft het volgende: “En nog veel belangrijker: al 2 van Elshuis 5 scholen bestaan niet meer, waarbij van de overgebleven 3 nu in ieder geval 1 dusdanig op de tocht staat. Om maar niet te spreken over de andere 2. Voormalige Hummeltjeshof (nu peuterspeelzaal), Kloosterlaan 11, 1970 (ook bedreigd, ATS), Augustinusschool, Kloosterlaan 11, 1970 (ook bedreigd, ATS), Mozarthofschool, Mozartlaan 29/31, 1978 (gesloopt in 2004), Paulusschool, Irisstraat 2, 1979 (gesloopt in 2024, (ATS))” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid, maar een deels nieuw argument. Niet alleen was deze omstandigheid bekend voor de eerdere besluitvorming, u heeft deze omstandigheid reeds aangevoerd of kon dit aanvoeren voorafgaand aan de eerdere besluitvorming.¹⁴ Dit betreft een deels nieuw argument, en heeft betrekking op andere gebouwen dan de Montessorischool Centrum.

Punt 4

U schrijft het volgende: “De rol van eigenaar ATS in de teloorgang van Elshuis educatieve werk moet niet onderschat worden. Betrokken bij de sloop van de Paulusschool in 2024 en de 2 naast elkaar gelegen basisscholen de Augustinusschool en de voormalige Hummeltjeshof— nu peuterspeelzaal — in Kerkelanden staan onder hun bewind.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Het gaat hier om een deels (nieuw) argument waarom volgens u het eerdere besluit niet goed is. Daarnaast is het eigenaarschap niet relevant voor het bepalen of een object moet worden aangewezen als gemeentelijk monument.

Punt 5

U schrijft het volgende: “Het Alberdingk Thijm College aan het Laapersveld uit 1971 van P. Haffmans — zou na het ter ziele gaan van Elshuis Montessorischool Centrum - een laatste Post65-schoolgebouw kunnen worden binnen Hilversum. In de nabije toekomst zou eigenaar ATS dit ook weleens onder de loep willen nemen, als in een tunnelvisie gefocust op de zogenaamde wettelijke houdbaarheid van schoolgebouwen van 40 jaar. Waar dus danig op af te dingen is, gezien bijvoorbeeld de projecten van Mevrouw Meijer.” Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Dit betreft geen nieuw gebleken feit of een (veranderde) omstandigheid. Het gaat hier om een deels (nieuw) argument waarom volgens u het eerdere besluit niet goed is. Daarnaast betreft het niet de Montessorischool en is het eigenaarschap niet relevant voor het bepalen of een object moet worden aangewezen als gemeentelijk monument.

3.3. Concluderend

De door u aangevoerde onderwerpen (cultuurhistorie, duurzaamheid, onderwijskundig, stedenbouwkundig, bestuurlijk en ‘Elshuis’) zijn uitgebreid tegen elkaar afgewogen in de eerdere besluitvorming. Uw aangevoerde (niet concrete) stellingen en inzichten zijn daarom, en mede gelet op voorafgaande, geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6, eerste lid Awb.

4. Besluit

Gelet op het voorafgaande wordt uw verzoek afgewezen op grond van artikel 4:6, tweede lid Awb. Daarbij wordt verwezen naar de eerdere besluitvorming op 25 juli 2023 met kenmerk 1376102.

5. Bijlagen

De volgende bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit:

- Bijlage 1 – Tweede verzoek

¹³ Bijlage 2 – Verzoek Albertus Perk, Bijlage 4 – bezwaarschrift Heemschut, p.1 en Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 2

¹⁴ Bijlage 2 – Verzoek Albertus Perk, Bijlage 4 – bezwaarschrift Heemschut, p.1 en Bijlage 6 – Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag 2023, p. 2

- Bijlage 2 – Eerste verzoek
- Bijlage 3 – Afwijzing eerste verzoek
- Bijlage 4 – Bezwaarschrift Albertus Perk eerste verzoek
- Bijlage 5 – Bezwaarschrift Heemschut eerste verzoek
- Bijlage 6 – Besluit op bezwaar eerste verzoek
- Bijlage 7 - Advies Commissie bezwaarschriften en hoorverslag eerste verzoek

5. Bezwaar

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit bij ons een bezwaarschrift indienen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

mr. C.P. Torres Barrera

de burgemeester,

dr. ir. G.M. van den Top