

Beantwoording technische vragen voor de Commissie Zorg Welzijn & Samenleving van woensdag 27 mei 2026 agendapunt 6.

Vragen van : VVD

Aan wethouder : J.E.M.G. Göbbels

Over : Onderwijshuisvesting: invulling gebiedsontwikkeling Sportpark

Graag stel ik onderstaande vragen schriftelijk, zodat beantwoording mogelijk meegenomen kan worden in de beeldvorming in de commissie morgen. Kunnen jullie de vragen bij de betreffende ambtenaar en portefeuillehouder melden.

1. *Beschikt de gemeente over een benchmark onderzoek waaruit blijkt hoeveel andere (vergelijkbare) gemeenten uitgeven aan onderwijshuisvesting? Bijvoorbeeld als bedrag per 1.000 leerlingen? Of bijvoorbeeld als % van de totale begroting? En als dat er is, hoe scoort de gemeente Hilversum ten opzichte van die benchmark?*
Nee, een dergelijke benchmark is niet beschikbaar.
2. In het raadsvoorstel staat de volgende passage op pagina 3: "Daaruit komt een bedrag naar voren van € 4.707 per m² BVO (prijspeil 2026), exclusief niet-activeerbare kosten zoals afschrijving van boekwaardes, bouwrijp maken, sloopkosten, asbestsanering en vergelijkbare posten. Het ICS-onderzoek toont een hoger bedrag dan het in Hilversum geldende normbedrag".
 - a. *Wat is de reden dat de kosteninschatting voor deze locatie 27,8% hoger ligt dan het normbedrag? In bijlage 2 staat welke budgetposten binnen en buiten het normbedrag vallen, onze vraag is: hoe komt dat? Ligt het aan specifieke wensen voor dit gebouw, of de specifieke locatie, of iets anders?*
Het ligt niet aan specifieke wensen voor het gebouw of de locatie. Daarbij geldt dat het ICS-onderzoek een verkennende kostenraming betreft op basis van kengetallen en ervaringscijfers, en nog geen uitgewerkt ontwerp.
Er zijn kosten die project specifiek zijn en geen onderdeel vormen van het normbedrag zoals deze is opgebouwd in het landelijk kwaliteitskader onderwijshuisvesting ([Kwaliteitskader Huisvesting_2025_Def.pdf](#)) waar het Hilversumse kwaliteitskader van is afgeleid. Het gaat dan om niet-activeerbare kosten zoals sloopkosten wanneer het nieuwbouw betreft, bouwrijp maken van grond, verwijderen van asbest, chroom 6, en maatregelen i.v.m. netcongestie.

- b. *Zijn er keuzes te maken waardoor het benodigde bedrag per m² daalt richting het normbedrag en aan wat voor soort keuzes moeten wij als gemeenteraad dan denken?*

Het benodigde bedrag per m² BVO kan worden verlaagd door keuzes te maken in het ambitieniveau van kwaliteit, duurzaamheid en technische voorzieningen. Daarbij kan de gemeenteraad concreet denken aan de volgende keuzes:

- Afzien van Frisse Scholen klasse B en teruggaan naar het minimale wettelijke niveau uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Dit betekent een lager kwaliteitsniveau voor ventilatie, luchtkwaliteit, temperatuur en akoestiek. Gevolg hiervan is een minder goed binnenklimaat en mogelijk minder comfort en concentratie voor leerlingen en personeel.
- Niet verder gaan dan de wettelijk verplichte BENG-eisen. Het Kwaliteitskader zet in op “maximaal voorbereid op energieneutraal” en verwijst nadrukkelijk naar de doelstellingen uit het Klimaatakkoord.
- Beperken van klimaatadaptieve maatregelen, zoals rainproof bouwen, waterberging en opvangen van regenwater op eigen terrein.

- c. *Als er geen specifieke oorzaken zijn die het realiseren van dit gebouw duurder maken, moeten wij er dan vanuit gaan dat voor alle toekomstige ontwikkelingen in het kader van het IHP de benodigde investeringen met meer dan 25% zullen stijgen?*

Nee, dat betekent niet automatisch dat alle toekomstige projecten binnen het IHP met meer dan 25% zullen stijgen. Wel laat deze casus zien dat een heroverweging van het huidige normbedrag en het IHP noodzakelijk is. Daarbij is het van belang dit vraagstuk niet geïsoleerd per project te beoordelen, maar in samenhang met het totale investeringsprogramma voor onderwijshuisvesting.

Een generieke verhoging van het normbedrag heeft namelijk gevolgen voor alle projecten binnen het IHP. Dat raakt direct de totale investeringsopgave van de gemeente, de jaarlijkse kapitaallasten en de ontwikkeling van de gemeentelijke schuldpositie. Een eventuele aanpassing vraagt daarom om een bredere beleidsmatige en financiële afweging, waarbij ook gekeken moet worden naar het gewenste kwaliteitsniveau, de fasering en het aantal projecten binnen het IHP.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat de doorrekening van ICS een indicatieve kosteninschatting betreft op basis van actuele ervaringscijfers. Het landelijke kwaliteitskader laat eveneens zien dat de huidige Hilversumse

normvergoeding onder druk staat, maar geeft niet in alle gevallen eenzelfde stijgingspercentage.

De praktijk in Hilversum laat bovendien een wisselend beeld zien. Bij sommige projecten zijn overschrijdingen zichtbaar, zoals bij De Wilgetak (circa 32%) en het Montessori Centrum (circa 12%). Tegelijkertijd lukt het bij andere projecten om binnen het normbudget te realiseren, mede door inzet van aanvullende subsidies zoals de DUMAVA-regeling. Voor onder meer het STER-gebouw, de renovatie van De Mozaïek, HSV en de Godelindeschool zijn aanvullende subsidies verkregen, waardoor deze projecten financieel haalbaar konden worden gerealiseerd.

2026 is daarbij een beleidsarm jaar. In 2027 wordt een geactualiseerd IHP aan de raad voorgelegd, waarin deze ontwikkelingen, de actuele marktomstandigheden en de financiële consequenties integraal worden meegenomen.

3. In het raadsvoorstel staat op pagina 2 over de BSO-capaciteit: "Op basis van de Hilversumse Leidraad Advieslijnen voor Maatschappelijke Voorzieningen wordt in Hilversum, zeker op de termijn richting 2040, een tekort geconstateerd". *Kan dit onderzoek aan de commissievergadering worden toegevoegd?*

Hier volgt een link naar het onderzoek en de raadsinformatiebrief:

[Raadsinformatiebrief 90-2025 inzake Hilversumse Leidraad Advieslijnen voor Maatschappelijke Voorzieningen \(1501964\) Hilversum - iBabs Publieksporaal](#)

Met vriendelijke groet,

Tobias Westerneng

Antwoord -penvoerder is Nina van Dijk 035-6292684