

Beknopt verslag werkgroep horecaverordening 20 mei 2021

Plaats: Teams
Notulist: David Volmer
Tijd: 14:00 tot 15:30 uur

1. Opening en mededelingen

David opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

2. Verslag vorige bijeenkomst

Het verslag van 26 april wordt vastgesteld

3. Opgaven en horecaverordening versie 0.6

Er is gesproken over de uitkomsten van het groot horecaoverleg naar aanleiding van het daarvan opgestelde verslag.

David licht toe dat het concept verslag op verzoek van de wethouder is aangevuld, door op te nemen dat er in het groot horecaoverleg niet alleen discussie was over de hoogte van de windschermen maar ook over de hoogte van de objecten die op terrassen mogen worden geplaatst. Het verslag is met deze wijziging verzonden aan de horeca. Daarnaast is ook de gelegenheid gegeven om een zienswijze in te dienen op de horecaverordening. Hiervan is gebruik gemaakt door een van de bestaande shishalounges.

shishalounges

Jan Gerald licht toe dat deze zienswijze is ingediend door een advocaat en ziet op artikel 7 inzake waterpijpen. De zienswijze geeft weer dat de basis van het artikel in twijfel wordt getrokken evenals de basis voor het stellen van regels ten aanzien van het aantal waterpijpen. Naar aanleiding deze zienswijze zullen we in de stukken een nadere motivering opnemen. De juridische basis voor de exploitatievergunningsplicht en de regels ten aanzien van het aantal waterpijpen is wel aanwezig. Ook zal nader gekeken worden naar het overgangsrecht ten aanzien van de bestaande shishalounges. De toelichting is helder voor de werkgroep en het onderwerp behoeft geen verdere bespreking.

Definitie terras en hoogte objecten op terras

David licht toe dat in het groot horeca-overleg vooral is gesproken over de hoogte van objecten op de terrassen. De achtergrond van de regelgeving over de hoogte van de terrasobjecten op zowel gevel- als pleinterrassen heeft te maken met de ruimtelijke kwaliteit. Met deze nadere regels beogen we kwaliteit en uitstraling van de terrassen te verbeteren en in te zetten op beleving van de ruimte. Dit betekent vooral dat de vrije zichtlijnen geborgd blijven, in het bijzonder op pleinen. Paul geeft aan dat ook doorzichtig materiaal wel afbreuk hieraan doet. Frank geeft aan dat hij naar aanleiding van het groot horeca-overleg heeft gesproken met andere horecaondernemers en dat ze tot de conclusie

zijn gekomen dat er relatief weinig pleinterrassen zijn. Er wordt gesproken over de definities van terrassen en de overlap die aanwezig lijkt te zijn. Het doorbreken van een gevelterras door een verkeerstrook komt vanuit de praktijk. De blindegeleidestrook die aanwezig is op de Groest is daar het beste voorbeeld van. Afgesproken wordt om dit in de toelichting te verduidelijken.

Wel is Koninklijke Horeca Nederland, ondanks dat ze het belang van ruimtelijke kwaliteit snappen, in het belang van de ondernemers van mening dat de genoemde hoogte te beperkend. Simone doet bijvoorbeeld een suggestie voor een uitschuifbaar windscherm, zodat op momenten dat windinvloeden spelen de hoogte hoger kan worden. Aangegeven wordt dat de praktijk leert dat deze schermen dan altijd in de hoogste stand staan. De werkgroep constateert dat het belang van ondernemerschap, zoals het beschermen van de klanten tegen windinvloeden, staat tegenover het belang van ruimtelijke kwaliteit. Paul merkt op dat de ruimtelijke kwaliteit ook in het belang van de ondernemers is. In eerste instantie lijkt er geen oplossing voor de hand en lijkt het een keuze van de gemeenteraad of college welk belang er zwaarder weegt. Er wordt vervolgens gesproken of maatwerk mogelijk is. De optie om een bepaling op te nemen die de burgemeester de bevoegdheid verleent om af te wijken met behoud van ruimtelijke kwaliteit en verkeersveiligheid, zoals ook is opgenomen in de nadere regels. Jan Gerald geeft een voorbeeld van het gebruik van beplanting. Paul waarschuwt wel dat daarbij altijd naar precedentwerking moet worden gekeken evenals het effect op naburige terrassen. Afgevraagd wordt of er wel maatwerk geleverd kan worden. Als plannen om af te wijken van de basisregel nagenoeg niet worden gehonoreerd is het niet wenselijk om de suggestie van maatwerk te wekken. In dat geval is duidelijkheid beter. De hele werkgroep deelt die mening. David zal dit met het team ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Hilversum bespreken en terugkoppelen.

De werkgroep stelt ook vast dat de verordening en nadere regels vooral zijn bedoeld voor de situatie na corona. Wel wordt er rekening gehouden met de coronamaatregelen.

De overige besproken punten in het groot horeca-overleg behoeven geen nadere bespreking in de werkgroep.

De werkgroep stelt vast dat de stukken, met in achtneming van bovenstaande afspraken, kunnen worden gebruikt als stukken voor de bestuurlijke besluitvorming.

4. Rondvraag

Gabriel vraagt voor een specifiek geval of wordt voldaan aan de voorgestelde nadere regels. Marie Louise geeft aan dat dit zo is.

5. Afsluiting

Afgesproken wordt dat verdere afstemming door de werkgroep per email gaat. In ieder geval over de uitwerking van de besproken punten én de voorbereiding op de bestuurlijke besluitvorming. Mocht er aanleiding bestaan om de voorgestelde wijziging van de horecaverordening nog te bespreken is er een optionele extra bijeenkomst gepland op 10 juni 2021.