



# VERSLAG

Vergadering  
**Vragenuur**

**Raadzaal**

**4 oktober 2023**

## **Index verslag vragenuur woensdag 4 oktober 2023**

### **Algemeen**

|    |                                |   |
|----|--------------------------------|---|
| 1. | Vaststellen agenda             | 3 |
| 2. | Mededelingen van de voorzitter | 3 |

### **Vragenhalfuurtje**

|    |                                                                                                                                                             |   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 3. | Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, Van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden) | 3 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

**Locatie:** raadzaal raadhuis  
**Voorzitter:** mw. M. Boukhriss  
**Griffier:** mw. W.G.J. Drenth.

---

*Aanwezigen bij aanvang:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA :-- ; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en J.E.M.G. Göbbels; SP: -- PvdA: mw. J. Kalk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin. College: B. Heller, A.R.C. Scheepers, N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.*

**1. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** opent het vragenuur om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Mededelingen van de voorzitter**

Er zijn geen mededelingen.

**3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)**

*Woordvoerders:*

*Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: -- ; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en J.E.M.G. Göbbels; SP: -- PvdA: mw. J. Kalk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin. College: B. Heller, A.R.C. Scheepers, N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.*

***Vragen van D66 aan wethouder Scheepers over kastanjabomen in de Kastanjelaan.***

***Geef de Kastanjelaan haar kastanjabomen terug!***

In 2014 bleek dat de aantasting van kastanjabomen door de kastanjabloedingsziekte dusdanig ernstig was dat de toenmalig wethouder Beernoud Moojen de jaarlijkse monitor van alle gemeentelijke kastanjes heeft ingevoerd. De verwachting was dat tien jaar later een flink deel van de Hilversumse kastanjes vanwege de ziekte zou zijn gekapt. Ook is toen uitgesproken dat wanneer een boom direct gevaar oplevert voor de omgeving deze direct gekapt zal worden. Maar pas wanneer een groot deel van de kastanjes in een bepaalde straat of in een aantal aangrenzende straten is gerooid, worden nieuwe bomen geplant.

Tijdens de wijkbijeenkomst van **D66** van afgelopen zaterdag is door meerdere bewoners aangegeven dat de kap van de mooie kastanjabomen reeds jaren geleden is en dat de aanplant nu wel erg lang op zich laat wachten. Mogelijk wordt de aanplant gecombineerd met werkzaamheden aan het riool maar ook hierover ontbreekt informatie bij bewoners.

Kan de wethouder toelichten wanneer hij verwacht weer bomen te planten in de Kastanjelaan, of hier ook rioolwerkzaamheden bij zijn gepland en hoe bewoners worden betrokken bij de selectie van de bomen mochten er geen kastanjabomen terug kunnen komen.

Wethouder **Scheepers:**

- merkt op dat het uitgangspunt is dat de Kastanjelaan in 2026 wordt voorzien van nieuwe riolering, waarbij de bestrating, parkeervakken en bomen ook worden meegenomen, een en ander in overleg met de bewoners van de straat; bezien wordt welke bomen behouden kunnen blijven;

- onderzoekt of nieuwe kastanjabomen of een alternatieve boomsoort mogelijk zijn.

**D66:**

- informeert of het jaartal 2026 met de wijk is gecommuniceerd; wethouder **Scheepers** gaat dat na.

***Vragen van Democraten Hilversum en Hart van Hilversum aan wethouder Scheepers, Heller en Walters over de MRA.***

In de MRA Deelregioraadtafel Gooi en Vechtstreek kwamen de volgende vragen aan de orde naar aanleiding van het PFHO op 28 september. **Democraten Hilversum** stelt ze hierbij aan ons college:

1. Graag een kort verslag van de bespreking van het Memo mobiliteit en de verdere procedure. (Dit memo is een aanvulling op de regionale propositie en vloeit voort uit recente ontwikkelingen (zoals de Strategische Heroriëntatie MIRT, afgeschaald OV, deelfietsensysteem en regionale mobiliteitshubs) en wat dat voor ons als regio betekent. Regionale projecten worden vanuit de mobiliteitstransitie belangrijk als alternatief. Landelijk wordt gewerkt aan een brede aanpak van de mobiliteitstransitie. In het memo worden drie speerpunten benoemd als focus voor onze regionale inzet. Deze speerpunten zullen in verschillende programma's en projecten verder uitgewerkt worden.)
2. Graag de stand van zaken bij de behandeling van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG)(De gemeenten in Gooi en Vechtstreek hebben afgesproken een gezamenlijke reactie uit te werken op het PPLG – Buitengewoon Noord-Holland. Hierbij is de nadrukkelijke wens geuit de gemeenteraden hierin te betrekken via een gezamenlijke zienswijze. Gezien de krappe reactietermijn is een gezamenlijke raadszienswijze bijna onhaalbaar en wordt nu een bestuurlijke variant voorgesteld.)
3. De concept-propositie voor de MRA-agenda
  - Welke input is vanuit het Hilversumse college tot nu toe ingebracht en verwerkt?
  - Omdat de regionale propositie voor 1 november binnen moet zijn bij de MRA kan de raad er niet meer naar kijken en/of er iets van vinden en dat aan de portefeuillehouder meegeven.
  - Het voorstel van de Regio is om de portefeuillehouders te mandateren om de uitkomsten van de bespreking in het PFHO van 28 september te verwerken in de definitieve propositie. Hier wordt voor gekozen omdat de volgende PFHO's pas na de deadline zijn op 8 en 9 november..."
  - Vraag: wie geeft dat mandaat?
  - Vraag: de deadline valt dus net alleen voor de raad onhandig uit, maar ook voor het PFHO. Kan de wethouder in het PFHO pleiten voor een verzoek de reactietermijn met een maand te verlengen om het stuk aan de raad te kunnen voorleggen?

**Democraten Hilversum:**

- wijst erop dat de raadsleden Jansson en Docter namens de gehele raad in de MRA-raadtafel zitting hebben en benieuwd zijn hoe een aantal zaken in het MRA portefeuillehoudersoverleg verlopen.

**Wethouder Heller:**

- legt uit dat het memo mobiliteit als aanvulling op de regionale propositie is bedoeld; diverse portefeuillehouders herkennen zich minder in bepaalde onderdelen en geconcludeerd is dat het memo onvoldoende prioriteiten stelt; in de opmaat naar de lobby is een veel scherpere prioritering nodig;
- heeft afgesproken dat het memo de basis wordt voor een nieuw ambtelijk voorstel voor een veel verdergaande prioritering, specifiek gericht op de lobby; daarbij denkt hij aan concrete projecten, zoals de P&R Crailo A1, de Gooi-corridor, de OV-spoorverbinding, de A1 of A27.

**Democraten Hilversum:**

- vraagt of het memo nog een keer aan de orde komt voor of na de MRA-propositie; wethouder **Heller** gaat het dan om de regionale propositie; Gooi en Vecht presenteert zich als regio; het gaat om in te brengen concrete punten.

**Wethouder Walters:**

- gaat in op de stand van zaken van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG), waarover op 28 september jl. is gesproken in het regionaal portefeuillehoudersoverleg Ruimte en Wonen; de provincie laat heel weinig tijd aan raden om te reageren op dat stuk; de definitieve PPLG wordt 28 november opgeleverd en de provincie heeft het voornemen om dat zes weken ter inzage te leggen, ook voor reacties vanuit gemeenten; de reactietermijn sluit dan op 9 januari 2024; de portefeuillehouders hebben besloten een brief te sturen naar de provincie met de mededeling het stuk met hun raden te willen bespreken en een reactie te willen geven, maar dat dat niet kan voor 9 januari; ook is een gezamenlijke reactie vanuit de regio gewenst; als de provincie halsstarrig is, moet zij misschien met een 'shortcut' in de raadsvergadering van december 2023 komen; daarvoor is enige flexibiliteit van de raad nodig.

**Wethouder Heller:**

- vult aan vanochtend in het landschapsplatform Gooi, Vecht en Diemerscheg melding te hebben gemaakt van het standpunt van de Gooise gemeenten dat zij tijd willen hebben om de achterban te betrekken, waarvoor er brede steun was.

**Wethouder Scheepers:**

- deelt mee dat bij de totstandkoming van de MRA-agenda alle regio's zijn gevraagd om een propositie in te dienen; de regio Gooi en Vechtstreek heeft gekozen om een serieuze propositie te maken; Hilversum heeft daarvoor input geleverd;
- merkt op dat het proces best ingewikkeld was, omdat het stuk voor het eerst in een regionaal portefeuillehoudersoverleg eind vorige week besproken zou worden en voor 1 november bij de MRA ingeleverd moet worden;
- heeft als regio gezegd de propositie in de commissievergadering te bespreken, wat op 11 oktober a.s. zal gebeuren; in de regio is afgesproken de concept-propositie vast te stellen, met dien verstande dat opmerkingen vanuit commissies nog kunnen worden verwerkt; het definitieve stuk gaat pas richting de MRA nadat de commissies daarover van gedachten hebben gewisseld.

**Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Heller over verkeer**

*Geluidsoverlast*

"Al jaren ervaren inwoners van Hilversum geluidsoverlast door verkeer" zo stelt de gemeente op 19 november 2021 (nhnieuws.nl); "de gemeente wil die overlast tegengaan en overweegt om 'geluidsflitspalen' te plaatsen. Hilversum wil mogelijk een proef starten met flitspaal die geluidsoverlast detecteert."

Als concrete verkeersplannen van de nieuwe coalitie lezen wij: "Zo veel mogelijk 30 km/h zones op en binnen binnenring, geluidsflitspalen en 75+ in Hilversum gratis met bus." (2 jun. 2022)

"Geluidsflitspalen in de strijd tegen verkeershuffers, Hilversum bestelt ze zodra het kan" kopt de Gooi en Eemlander op 10 juni 2023. Het College voegt daar aan toe: "We wachten landelijke ontwikkelingen af en zodra het kan bestellen we meteen een paar van die palen."

Vraag 1: Waar blijft het Actieplan Geluid en Geluidsbeleid 2023-2024?

(Programmabegroting 2023, p. 23)

Vraag 2: Kunt u in het actieplan een aanpassing van de APV meenemen zoals die in Rotterdam bestaat?

(<https://rotterdambis.notubiz.nl/document/12513380/1/Algemene+Plaatselijke+Verordening+Rotterdam+2012+na+wijziging+24>

(Artikel 4:6 Overige geluidhinder (op bladzijde 198 van de APV nr 99 van gemeentebblad 2012, herziening 10 feb. 2023)

Vraag 3: Kunt u net als in andere steden een proef organiseren? Vergelijk bijvoorbeeld

Amsterdam: "De gemeenten Amsterdam en Rotterdam zijn een proef gestart met het

inzetten van geluidsflitspalen. Ze hopen daarmee de geluidsoverlast van motoren en auto's tegen te gaan. Nu krijgen herrieschoppers alleen nog een waarschuwing, maar in de toekomst kunnen overlastgevers ook een boete krijgen." (RTL nieuws, 12 augustus 2023)

Maar ook: "De gemeente Utrecht is een proef gestart met zogenoemde 'lawaaiflitspalen.'" (duic.nl, 17 mei 2023)

#### *Terugdringen sluiproute (vracht)verkeer buitenring*

In de Uitvoeringprogramma Mobiliteitsvisie 2040 staat "Recentelijk zijn er gesprekken gevoerd met het Nationaal Dataportaal Wegverkeer (NDW), TomTom en Google Maps. De gesprekken zijn bedoeld om nader te onderzoeken hoe de real time informatie tot stand komt en hoe deze wordt verwerkt in de diverse navigatiesystemen van (zwaarder) vrachtverkeer."

Aanleiding van het gesprek is de vraag waarom er binnen Hilversum veel (onnodige) verkeersbewegingen door zwaar vrachtverkeer plaatsvinden en of navigatiesystemen daar wellicht een bijdrage aan leveren.

Vraag 4: Welke concrete verbeteringen zijn sinds het voeren van deze gesprekken gerealiseerd? Zijn navigatiesystemen aangepast? Hoe groot is de reductie van het aantal onnodige verkeersbewegingen door Hilversum inmiddels?

#### **Wethouder Heller:**

- antwoordt dat het actieplan voor 18 juli 2024 moet worden vastgesteld en om die reden stond er budget in de Programmabegroting 2023, omdat in de tweede helft van 2023 met de voorbereiding is gestart;
- heeft geconstateerd dat op pagina 23 zowel opstellen als vaststellen van het actieplan is vermeld, wat dus niet helemaal juist is; vaststellen vindt plaats in 2024;
- stelt dat het niet nodig is om de APV te wijzigen;
- verwijst naar artikel 4.1.1. met een bepaling over geluidhinder;
- merkt op dat landelijk een geluidsflitspaal wordt ontwikkeld die op basis van te veel geluid een bekeuring stuurt; geluid moet men daarbij aan een foto koppelen; om dat voor elkaar te krijgen zijn er in een aantal steden proeven; om Hilversum bij die proeven te laten aansluiten heeft geen zin; Rotterdam heeft in aanvulling daarop afspraken met de politie gemaakt over politie-inzet, die achter geluidsovertreders aangaat; dat kan Hilversum niet doen vanwege de daarvoor benodigde forse inzet; **Hart voor Hilversum** is benieuwd wanneer de uitslag van de proeven bekend is; wethouder **Heller** weet dat niet exact, maar volgt de proeven op de voet; afgesproken is dat wanneer de mogelijkheid er is Hilversum daarvan heel graag gebruik zal maken, als het proces juridisch-proof is; dit beschouwt hij als een toezegging;
- kan de resultaten van gesprekken van providers van verkeersnavigatiesystemen nog niet melden; zodra die er zijn hoort de commissie dat, wat ook een toezegging is;
- beschikt nog niet over concrete reducties van onnodige verkeersbewegingen.

#### **Democraten Hilversum:**

- vraagt of er overleg gevoerd is en wanneer wel resultaten te verwachten zijn; wethouder **Heller** stelt dat eerste gesprekken zijn gevoerd; zodra er resultaten zijn hoort de commissie dat.

#### **Vragen van D66 aan wethouder Van Voorden over melden van veiligheidslekken**

Bij de NOS kwam het bericht voorbij dat veel overheden, waaronder veel gemeenten, nog niet beschikken over een duidelijke CVD-procedure. Zie <https://nos.nl/artikel/2492689-hackers-veel-gemeenten-reageren-niet-adequaat-op-veiligheidslekken>. Het bericht deed ons afvragen hoe Hilversum hiermee omgaat. En aangezien de website hier in eerste instantie geen uitsluitel over lijkt te geven zouden we graag de volgende vragen voorleggen:

- Heeft de gemeente Hilversum de mogelijkheid om een zogeheten CVD-melding te doen (coordinated vulnerability disclosure) via de website?
- Kunnen dit soort meldingen ook anoniem worden gedaan?
- En als een van beiden niet het geval is, staat het op de planning om dit mogelijk te maken?

Wethouder **Walters**:

- noemt het belangrijk dat men veiligheidslekken kan aanmelden; de gemeente beschikt niet over plekken waar men CVD's kan melden;
- krijgt echter wel meldingen die goed binnenkomen, meestal via de Informatie Beveiligings Dienst (IBD), die via de VNG waarschuwingen verzamelt; op de site van de IBD kan men wel een CVD-melding doen;
- heeft op de gemeentelijke website bij 'privacy' een formulier staan waar men een melding kan doen; zij maakt volgend jaar een formulier volgens de richtlijnen; meldingen over privacy en security komen bij dezelfde mensen binnen.

#### ***Vragen van BVNL aan wethouder Van Voorden over Ouderenzorg***

Tijdens de bijeenkomst In de Pniel kerk (nu Het Kompas) in Hilversum Zuid, bleek -zo vertelde de wethouder- dat veel ouderen geen idee hebben waar ze terecht kunnen met hun vragen, hun zorgen, wat er aan aanbod is voor hulp op oudere leeftijd, wat de mogelijkheden zijn ivm eenzaamheid, medische hulpmiddelen, financiële hulp, thuiszorg, maaltijdservice, huishoudelijke hulp, praktische vragen over bv het aanvragen van toeslagen etc. Feit is dat er een ruim aanbod is, ook vanuit de gemeente maar men weet de weg niet te vinden waardoor deze ouderen vaak nog verder in een isolement raken en de huisarts vervolgens als enige optie wordt gezien, terwijl wij deze juist zouden moeten ontlasten. Zeker met het oog op 'zo lang mogelijk thuis' lijkt het steeds meer van belang dat de weg naar hulp veel duidelijker moet zijn.

Daarom heeft **BVNL** de volgende vragen voor de wethouder:

- vindt het college het een goed idee om ook onze 'ouderen' bijvoorbeeld als ze 60 jaar worden, een 'verjaardagskaart' te sturen? Uiteraard om ze te feliciteren vanuit de gemeente, maar vooral ook als routekaart in de wirwar van vraag en aanbod voor 'ouderen'.
- Zo ja, gaat het college dit op zo kort mogelijk termijn uitvoeren?

Wethouder **Van Voorden**:

- beschikt al over een 'verjaardagskaart' voor degenen die 18 jaar worden;
- organiseert de langer thuiswonen markten om informatie te verstrekken, zoals op 14 oktober in De Koepel;
- is voorstander van het zenden van een 'verjaardagskaart' naar inwoners die 65 jaar worden;
- wil toch de vraag aanhouden en wil nog geen toezegging doen; hij wil bezien of een kaart de meest effectieve manier is om mensen te informeren.

#### ***Vragen van D66 aan wethouder Heller over experimenten verkeersveiligheid***

In de Raad is de afgelopen periode binnen verschillende dossiers die passeerden gesproken over de verkeersveiligheid in onze stad, het STOMP-principe en het uitbreiden van het aantal 30 kilometerzones.

In dat kader is **D66** benieuwd naar de resultaten van een aantal experimenten die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd op de Snelliuslaan. Vorig jaar nog werd enige tijd een snelheidsmeter geplaatst. De zogenaamde 'Safety Safe'. Het resultaat overtrof de verwachtingen zo berichtte de Gooi en Eembode op 18 maart 2022: <https://www.gooieneembode.nl/buurt/wijk/280802/goed-rijgedrag-levert-geld-op-digitale-spaarpot-snelliuslaan-ko>

Een jaar eerder werd een interactief dashboard geplaatst. Hierop kon je dagelijks zien hoe hard het verkeer door de straat rijdt en welke verkeersmaatregelen effect hebben of niet:

<https://www.gooieneembode.nl/buurt/wijk/222150/proef-met-interactief-dashboard-voor-verkeersveiligheid-op-de-s>

De vragen aan de wethouder zijn als volgt:

1. Zijn beide experimenten door de gemeente geëvalueerd en zo ja, wat waren de uitkomsten?
2. Is er vervolg gegeven aan de uitkomsten en zo ja welke?
3. Heeft het college nog meer innovatieve experimenten opgelijnd staan op zoek naar een verdere verbetering van de verkeersveiligheid en het concreet invulling geven aan het door zowel college als raad omarmde STOMP-principe?

Wethouder **Heller**:

- heeft het interactieve dashboard geëvalueerd en dat gaf een kortstondig effect te zien; de pieken in snelheden namen wel af;
- merkt op dat uit het experiment met de snelheidsmeter heel weinig bleek, met uitzondering dat een klein percentage van de bestuurders harder reed dan is toegestaan;
- heeft een vervolg gegeven aan de experimenten, namelijk dat er drie keer per jaar een snelheidsbord opgehangen wordt;
- beantwoordt de derde vraag ontkennend en is ook niet van plan meer innovatieve experimenten te doen, vanwege de hoge kosten in relatie tot de opbrengsten;
- vindt de relatie in dezen met het STOMP-principe niet helemaal terecht, omdat dat gaat over de inrichting en niet over snelheid.

De **voorzitter** sluit het vragenuur om 20.01 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 15 november 2023.

De griffier,

de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.