

A vertical black line is positioned on the left side of the page, extending from the top of the 'VERSLAG' section down to the 'Vergadering' section.

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
5 februari 2014

INDEX RAAD 5 FEBRUARI 2014

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst van ingekomen stukken	4
3		Vragen	4
4		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 8 januari 2014	6
5	8	Financieringsregeling duurzaamheid Anna's Hoeve	6
6	9	Programma Kerkelanden	6
7	10	Tegemoetkoming Fractieondersteuning 2014	7
8	11	Financiën bouwplan Langestraat 77-81	7
9	12	Vaststelling bestemmingsplan vliegveld Hilversum	8
10	13	Vaststelling structuurvisie Hilda C	10
11	14	Subsidie op duurzaamheidsleningen ISV	12
12	15	Archiefverordening en Besluit Informatiebeheer 2013	12
12A		Motie Hart voor Hilversum en GroenLinks over het redden van kleine amateurinstellingen (M14/04)	13
12B		Motie van GroenLinks over subsidiesystematiek (M14/05)	14
12C		Motie van de VVD, D66 en GroenLinks over het evenementenbeleid (M14/06)	16
12D		Motie van de PvdA, D66 en GroenLinks over het Wietmanifest (M14/07)	20
13	16	Besloten vergadering Voorlopige gunning accountantscontrole	22

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 5 FEBRUARI 2014
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), de dames M.A.B. Berenschot (D66) en A.A.S. den Daas (D66), de heren F. Demirkan (D66) en A.S. Dijkstra (ChristenUnie), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M. Göbbels (D66), H. Haselager (PvdA), P.H.A. Hermans (PvdA), J. Kastje (GroenLinks) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heer G. Kroon (D66), mevrouw H.C.L. Logtenberg-Steenman (GroenLinks), de heren J.W.A. Meddens (SP), L.H. Patist (CDA), E.C.N.G. Reijn (CDA), J.B. van Rooijen (PvdA) en J. Roos (Hilversum 1), mevrouw L. Sazias (Hart voor Hilversum), de heren A.R.C. Scheepers (VVD) en B. Smit (D66), de dames E. Stroucken (D66) en B. Verweij (SP), de heer F.G.J. Voorink (VVD), mevrouw K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer G. Weda (VVD), mevrouw A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA) en de heer J. de Wit (ChristenUnie).

Griffier: de heer K.E. Driehuijs.

Wethouders: mevrouw L.E.C. Jooren-van der Boor en de heren E. Boog, J.J.M.P. Rensen en E.G.J. van der Want.

Afwezig: mevrouw D. Abrahams (VVD), de heer J.C.M. van der Heyden (PvdA), mevrouw M.H. Koets (D66), de heren B.M. Moojen (wethouder), M.L. Ruitenbergh (Hart voor Hilversum), M.F. Vogel (VVD) en P.M. van Westing (PVW) en mevrouw A. Zielstra (VVD).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Abrahams, Koets en Zielstra en de heren Van der Heijden, Ruitenbergh, Vogel en Van Westing. Wethouder Moojen is door griep geveld en ook afwezig.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER wijst erop dat er na de openbare vergadering een besloten vergadering zal worden gehouden, waarin de beraadslagingen plaatsvinden over een raadsvoorstel, waarvan het besluit wel in de openbaarheid zal worden genomen.

Mevrouw SAZIAS kondigt een stemverklaring aan over agendapunt 5, het voorstel over de financieringsregeling duurzaamheid Anna's Hoeve.

Zij vraagt verder of het voorstel over het bouwplan voor Langestraat 77-81 naar de punten met debat kan worden overgeheveld en kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag over kleine amateurinstellingen aan, in het bijzonder het Goois Scheppend Ambacht (GSA).

De VOORZITTER agendeert die motie als punt 12a.

De heer KASTJE kondigt een stemverklaring aan bij agendapunt 8, de financiën voor bouwplan Langestraat 77-81 en dient een motie vreemd aan de orde van de dag in over subsidiesystematiek.

De VOORZITTER agendeert de aangekondigde motie als agendapunt 12b.

De heer SCHEEPERS wil een motie vreemd aan de orde van de dag over het evenementenbeleid indienen.

De VOORZITTER agendeert die motie als punt 12c.

De heer AKROUH dient een motie over het wietmanifest in, waarin de burgemeester wordt gevraagd het wietmanifest te ondertekenen.

De VOORZITTER agendeert die motie als punt 12d.

De heer ROOS kondigt een stemverklaring aan bij agendapunt 6 (programma Kerkelanden).

Mevrouw WALTERS zal bij dat agendapunt ook een stemverklaring afleggen.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw WALTERS stelt vragen over ingekomen stuk 4 van rubriek I, de kennisgeving van een nieuwe geldlening ad. € 10 miljoen d.d. 10 januari 2014. Zij vraagt het college om de raad schriftelijk te informeren over de huidige stand van de kortlopende en langlopende leningen.

Volgens de Begroting 2014 gaat het college in 2014 € 19 miljoen aan langlopende leningen afsluiten, waarvan nu al € 10 miljoen is ingevuld. Zij vraagt daarom welk bedrag het college in 2014 in totaal verwacht te lenen op grond van de recente liquiditeitsprognose.

De VOORZITTER deelt mee dat die vragen door wethouder Rensen schriftelijk beantwoord zullen worden (T14/22).

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3 VRAGEN

Mevrouw WALTERS stelt een vraag aan wethouder Rensen over de brief over de afnemende risico's bij grondexploitatie Anna's Hoeve. Uit de stukken in het geheime kastje blijkt dat ook minder goed nieuws te melden is over die grondexploitatie. Een deel van de voorziene risico's is namelijk werkelijkheid geworden. Besloten is een deel van de nadelen in 2014 in de grondexploitatie te verwerken. In de brief is dat niet vermeld, hetgeen onvolledig is. Zij vraagt of het college daarom bereid is om binnen twee weken een brief naar de raad te sturen met de verwachting van de bandbreedte van het bedrag dat in 2014 voor de grondexploitatie Anna's Hoeve zal moeten worden bijgestort.

De heer RENSEN (wethouder) antwoordt dat het bij te storten bedrag 0 euro zal bedragen.

Mevrouw WALTERS lijkt dat in tegenspraak met de stukken die in het geheime kastje liggen.

De heer RENSEN (wethouder) licht toe dat het opgetreden risico in geen enkele verhouding staat tot de voordelen uit de risicoanalyse. Die worden zodanig in de huidige grondexploitatie verwerkt dat de voorziening onvoorzien wordt aangepast, maar dat wil niet zeggen dat er ook maar een euro bijgestort hoeft te worden in de voorziening grondexploitatie.

De heer KASTJE stelt samen met de ChristenUnie-fractie vervolgvragen op het voornemen om tot natuurbegraven op landgoed De Hoorneboeg te komen. In de gemeenteraadsvergadering van 8 januari 2014 heeft het college bij monde van wethouder Jooren vragen van de fractie GroenLinks beantwoord betreffende plannen voor natuurbegraven op landgoed De Hoorneboeg. Het college gaf aan dat natuurbegraven niet passend is binnen het huidige bestemmingsplan, dat er ambtelijk maar geen bestuurlijk overleg met initiatiefnemers is geweest en dat het college niet bekend was met de ontbindingsdatum van 1 februari 2014, zijnde de datum waarvoor initiatiefnemers helderheid wilden hebben over gemeentelijke medewerking aan dit initiatief.

De fracties van GroenLinks en de ChristenUnie ontvangen van diverse kanten nieuwe signalen die zij nog niet kunnen verifiëren. Daarom stellen zij de volgende aanvullende vragen aan het college. Zij informeren of:

1. het college een korte reconstructie kan geven van de (ambtelijke en bestuurlijke) gemeentelijke contacten van het afgelopen jaar tot heden betreffende de voorgenomen verkoop van het landgoed en de plannen voor natuurbegraven;
2. welke onderzoeken naar bijvoorbeeld archeologie, natuur, milieu en (grond)water reeds zijn verricht in het kader van natuurbegraven op landgoed De Hoorneboeg en daaromheen;
3. of het college bereid is om de raad binnen een week van nu alle verrichte onderzoeken te doen toekomen;
4. welke onderzoeken momenteel plaatsvinden in datzelfde kader of staan gepland;
5. of het college bereid is zijn overwegingen inclusief onderbouwing met de raad te delen voordat de gemeente aangeeft richting de initiatiefnemers bestuurlijk mee te willen werken aan een bestemmingsplanwijziging;
6. of het college kan aangeven wat de aard en inhoud is geweest van overleg tussen de potentiële kopers en het GNR over de mogelijkheid van natuurbegraven op De Hoorneboeg;
7. welke rol het GNR in het plan natuurbegraven of aanverwante zaken zou kunnen spelen;
8. of er enige sprake van kan zijn dat natuurbegraven ook (naast op de beoogde te verwerven gronden van het landgoed) eventueel op gronden die momenteel in bezit en/of in beheer van het GNR zijn, mogelijk gemaakt zou kunnen worden en in een totale overeenkomst meegenomen zouden kunnen worden;
9. of in aanvulling op vraag 8 kan worden aangegeven of dit past of zou passen binnen het mandaat van het GNR, ook gezien de statuten van het GNR?

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) is zuinig op dergelijke landgoederen in de gemeente Hilversum. Dat betekent dat de structuurvisie en het bestemmingsplan duidelijk zijn over die gebieden. Het bestemmingsplan laat natuurbegraven niet toe. Het groenbeleidsplan gaat ook een andere kant op.

In de bestemming staat dat de archeologiewaarde van De Hoorneboeg hoog is, wat betekent dat toestemming nodig is van de provincie om in een aardkundig monument iets te veranderen. Dat kan alleen bij zeer zwaarwegende belangen en die zijn er niet. Natuurbegraven zou uit het oogpunt van de gemeente en de provincie niet op De Hoorneboeg mogelijk zijn. Dat wil echter niet zeggen dat zij natuurbegraven niet interessant vindt. Het vergt echter nadere bestudering waar dat kan.

Het GNR heeft zij vandaag nog bevraagd over natuurbegraven. Anderhalf jaar geleden heeft het bestuur, in het licht van de economische omstandigheden en het feit dat het beheer van 2.900 ha een opgave is, aangegeven te bezien welke de mogelijkheden zijn om her en der wat te verdienen. Misschien is natuurbegraven een optie, maar daarmee is daarna niets meer gebeurd. Het GNR heeft voor de dagelijks bestuursvergadering van maart 2014 een presentatie gepland ter nadere oriëntatie. Natuurbegraven is dus een nieuw fenomeen. Er zijn nog veel meer vragen te beantwoorden, ook bijvoorbeeld wat natuurbegraven doet met de beleving van een gebied.

De heer KASTJE dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording, waaruit blijkt dat natuurbegraven op De Hoorneboeg niet kan en mag. De wethouder oriënteert zich op de vraag of natuurbegraven op andere plekken kan. De fracties van GroenLinks en de ChristenUnie willen op de hoogte zijn van een besluit of de gemeente bereid is mee te werken aan natuurbegraven. Ook verzoekt hij de wethouder in te gaan op nog niet beantwoorde vragen.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) zal die vragen schriftelijk beantwoorden en het onderwerp aan de orde stellen in een dagelijks bestuursvergadering van het GNR (T14/23).

De heer DE WIT vindt natuurbegraven interessant, maar wel op de goede plek en onder de goede voorwaarden. Bij De Hoorneboeg had hij daarover twijfels, zodat hij vragen heeft gesteld. Hij vindt het belangrijk dat de bestemming van de aan het GNR gegeven gebieden voor natuur en recreatie ook gehandhaafd blijven.

Mevrouw VERWEIJ ontving hedenavond om 19.39 uur een brief van thuiszorgmedewerkers van Vivium, waaruit blijkt dat de door de gemeente van Vivium gevraagde koers niet wordt gevolgd. Het gaat om het zijn van een goed werkgever en zich aan cao-afspraken houden. In een brief van de

ondernemingsraad van Vivium staat dat de lonen bevroren zullen worden, wat niet conform de afspraak is. Zij overhandigt die brief aan de wethouder en vraagt of hij het gesprek met Vivium wil voeren, zodat die organisatie zich aan de afspraken zal houden.

Mevrouw WALTERS heeft in de agenda van de commissie Samenleving van 19 februari a.s. gezien dat dierenasiel Crailo en dieren centrum Amersfoort daarin niet zijn opgenomen, hoewel de wethouder heeft toegezegd daarop in februari 2014 te zullen terugkomen. j neemt aan dat de wethouder nog een wethoudersbrief met laatste informatie zal sturen, zodat de raad naar de stand van zaken kan kijken.

De heer VAN DER WANT (wethouder) neemt kennis van de brief van medewerkers van Vivium. Hij moet eerst vaststellen of niet aan salarisvoorwaarden wordt voldaan. Als dat zo is zal hij daarop acteren. Hij wil zich echter eerst in de zaak verdiepen en zal daarop later bij de raad terugkomen (T14/25).

Hij gaat graag in op het verzoek om in de commissievergadering van 19 februari a.s. of in een wethoudersbrief informatie te geven over de stand van zaken met betrekking tot dierenasiel Crailo (T14/24).

Mevrouw VERWEIJ stelt een vraag over de aanpassing van de Participatiewet, waardoor gemeenten zelf kunnen beslissen hoe de criteria vrijwillig en verplicht worden ingevuld. De wachttijd van vier weken voor het aanvragen van een uitkering wordt geschrapt. Jonggehandicapten houden hun eigen regels en de wet gaat pas op 1 januari 2015 in. De SP heeft over het onderwerp een aantal vragen gesteld, waarvan de essentie is dat zij graag wil dat mensen zekerheid hebben over hun inkomen als ze daarop recht hebben. Zij vraagt of de wethouder met de raad in overleg wil gaan over de naar aanleiding van de wet noodzakelijke wijzigingen in het beleidsplan en of hij bereid is om alle aanvragen voor een uitkering zo snel mogelijk in behandeling te nemen, zodat mensen geen onzekerheid meer hebben over hun inkomen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL constateert dat geen sprake is van spoedeisende vragen en vraagt waarom de voorzitter die toestaat.

De VOORZITTER geeft het woord aan wethouder Rensen.

De heer RENSEN (wethouder) weet niet zo goed wat hij met de vragen van mevrouw Verweij aan moet, omdat zij hem vraagt te reageren op een wet die 2,5 dag geleden op onderdelen is aangepast. Hij kent de volledige wetteksten dus nog niet. Onmiddellijk handelen volgens de wet die op 1 januari 2015 van kracht zal zijn kan hij daarom niet doen. Als de wetwijziging en de nieuwe wettekst bekend zijn zal hij daarop reageren. Dan komt er een nieuwe verordening die langs de raad gaat.

4 VASTSTELLEN VERSLAG D.D. 8 JANUARI 2014

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag van de raadsvergadering van 8 januari 2014 ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER stelt vast dat over de volgende voorstellen bij hamerslag kan worden besloten.

5 FINANCIERINGSREGELING DUURZAAMHEID ANNA'S HOEVE (Gem. nr. 08)

Mevrouw SAZIAS vindt iedere investering in duurzaamheid goed en zal daarom voor het voorstel stemmen, met uitzondering van punt 5. Het beschikbaar stellen van € 30.000,- voor een adviseur vindt zij namelijk onnodig. Men kan heel veel informatie over duurzaamheid vinden. Er is zelfs een startpagina op internet te vinden over duurzaam bouwen.

6 PROGRAMMA KERKELANDEN
(Gem. nr. 09)

De heer ROOS is van mening dat het een goede zaak is dat op de voorgestelde manier wordt geïnvesteerd in Kerkelanden en informeert of er behoefte is aan een allesomvattende visie op verschillende bedrijventerreinen, die bijna allemaal met hardnekkige leegstand kampen, inclusief Crailo. Hij spreekt zich voor het voorstel uit.

Mevrouw WALTERS is ook voorstandster van het verbeteren van bedrijventerrein Kerkelanden. Op dit moment is zij echter geen voorstandster van het voorliggende voorstel, dat namelijk voor een bedrag van € 354.000,- ongedekt is. Zij had zich kunnen voorstellen dat het college binnen het programma Economie andere keuzen zou maken, bijvoorbeeld door te bezuinigen op iTTrovator, iMMovator en iZZovator, wat Hart voor Hilversum al vaker heeft voorgesteld.

7 TEGEMOETKOMING FRACTIEONDERSTEUNING 2014
(Gem. nr. 10)

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen 5 en 6 van burgemeester en wethouders en voorstel 7 van de voorzitter besloten.

8 FINANCIËN BOUWPLAN LANGESTRAAT 77-81
(Gem. nr. 11)

Mevrouw SAZIAS vindt het bouwplan veel beter dan het oorspronkelijke, omdat het er veel beter uitziet en veel betere reacties van Hilversummers krijgt. Het eerste plan leek op een steenhomp. In de commissievergadering heeft zij wethouder Moojen gevraagd om te onderzoeken of het hele plan een klein stukje naar achteren zou kunnen schuiven, zodat een knelpunt voor fietsers en voetgangers opgelost zou kunnen worden. Daarop heeft zij niets meer vernomen.

De heer BOOG (wethouder) beaamt dat het gaat om een veel beter plan, waarop ook het college veel positieve reacties krijgt. Wethouder Moojen heeft laten uitzoeken of het mogelijk is om het bouwplan naar achteren te plaatsen. Dat is moeilijk, omdat het bouwplan overeenkomstig het bouwvlak van het bestemmingsplan is gemaakt en ook de bouwvergunning daarop is verleend. Als men daarmee schuift krijgt men te maken met lange planologische procedures en hogere kosten. De fietsbocht is wel iets breder te maken en er blijft daar ook voldoende ruimte voor voetgangers over. Het trottoir houdt voldoende breedte. Een lichtmast kan iets verplaatst worden. Er kan dus iets worden gedaan om de verkeersveiligheid te verbeteren (T14/26).

Mevrouw SAZIAS reageert dat zij kan instemmen met het voorstel.

De heer KOOL legt een stemverklaring af, is ook blij met het verbeterde ontwerp, maar daaraan hangt wel een hoog prijskaartje. De beloning voor het advieswerk komt op hem vorstelijk voor. Het is geen keuze, maar het overkomt de gemeente. Niettemin mag het college zich volgens hem in de handen knijpen dat de gang van zaken niet leidt tot een rechtszaak. GroenLinks is van mening dat deze kwesties te voorkomen zijn als het college beter stuurt op goede communicatie tussen de initiatiefnemer, de gemeente en de directe omgeving. Bij maatschappelijke dilemma's moet het college de raad daarbij tijdig betrekken. GroenLinks roept het college op om ongewenste rekeningen in de toekomst te voorkomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN VliegVeld HILVERSUM
(Gem. nr. 12)

De heer SCHEEPERS is blij met de doorlopen zorgvuldige procedure door de wethouder. Iedereen heeft zijn of haar visie nog kunnen geven op de wijziging in het bestemmingsplan. Hij is vooral blij dat er nu duidelijkheid is ontstaan, die bijna de gehele raad voor de verkiezingen wenste. De VVD-fractie is altijd voorstander geweest van een gezellig en kleinschalig VliegVeld Hilversum dat ook zo moet blijven. Het vliegveld heeft nooit om de ontstane commotie gevraagd en heeft zich in alle discussies rondom nieuwe woonwijken buitengewoon constructief opgesteld. Daarom is het goed dat er voor het vliegveld en omwonenden duidelijkheid is ontstaan. Wat hem betreft blijft het vliegveld zoals het is en blijft het voor eens en altijd duidelijk dat banen niet verhard zullen worden.

De heer KASTJE is blij met het voorlopig afsluiten van de jarenlange discussie en dat het niet komt tot verharding van start- en landingsbanen. Ook het provinciaal luchthavenbesluit gaat voorlopig uit van onverharde banen. Daarover wil hij pas juichen als Provinciale Staten het luchthavenbesluit zonder verharde banen zullen vaststellen. Daarnaast is hij blij met het voorliggende bestemmingsplan. Wel heeft hij moeite met instemming met de zienswijzennota bij het bestemmingsplan vanwege een reactie daarin op een zienswijze van de gemeente Wijdmeren, inhoudende dat het college van de gemeente Hilversum zich gedurende de genoemde periode samen met de provincie, het vliegveld en de gemeente Wijdmeren heeft ingespannen voor een aanpassing van de baanconfiguratie, waaronder de verharding van start- en landingsbanen. Die vermelding was een reactie op de gemeente Wijdmeren over intensief overleg met de provincie en de gemeente Hilversum. Vooral belangrijk is dat niet is vermeld dat een grote raadsmeerderheid al in 2010 aan Provinciale Staten heeft aangegeven dat er geen verharding van start- en landingsbanen zal plaatsvinden. Hij stoort zich daaraan, omdat in een reactie van het college staat dat het collegevoorstel de eindstreep niet heeft gehaald, inhoudende om vanuit overleg komen tot verharding van start- en landingsbanen. Het college had kunnen weten dat de gemeenteraad dat niet wilde vanwege de uitspraak in 2010. Dat staat er niet, dat vindt hij erg onzorgvuldig en daarom stemt hij niet in met de zienswijzennota.

De heer ROOS is het duidelijk dat het besluit naar aanleiding van een aangenomen motie tot stand is gekomen. Omdat dat op een democratische wijze is gebeurd zal hij zich daartegen niet verzetten. Toch vindt hij het bijzonder jammer dat toekomstige ontwikkelingen daarmee deels onmogelijk worden gemaakt. Hij verwijst daarvoor naar de zienswijze van de gemeente Wijdmeren. Voor het tot stand komen van een woonwijk met 600 woningen zou namelijk de banenconstructie veranderd moeten worden.

De heer KASTJE snapt het betoog van de heer Roos. Bij de brief uit 2010 is de gemeente een aantal scenario's voorgeschoteld. Daarbij werd het duidelijk dat de woonwijk Ter Syte ook zonder verharde start- en landingsbanen tot stand zou kunnen komen.

De heer ROOS verwijst de heer Kastje naar de zienswijze die bij de stukken is gevoegd. Daarin geeft de gemeente Wijdmeren aan nauwkeurig onderzoek te hebben gedaan naar de milieueffecten van een nieuwe baanconfiguratie. Verharding van start- en landingsbanen zou in het kader van milieu beter uit kunnen pakken.

De heer KASTJE wijst erop dat ontwikkelingen in het gebied niet hoeven stil liggen, omdat de provincie op basis van onderzoeken in 2010 heeft gezegd dat de woonwijk er ook zonder verharde start- en landingsbanen zou kunnen komen. Hij begrijpt dus de stelling van de heer Roos niet.

De heer ROOS verwijst nogmaals naar de reactie van de gemeente Wijdmeren in de zienswijzennota, evenals naar de reacties van de beheerders en huurders van het vliegveld. Zij menen dat met dit besluit toekomstige ontwikkelingen min of meer onmogelijk worden gemaakt. Het besluit past ook niet in het kader van de door het college gewenste goede relaties met buurgemeenten. De dichtst bij Hilversum gelegen gemeente Wijdmeren wordt op deze manier voor een voldongen feit gesteld en dat past niet helemaal.

Mevrouw SAZIAS deelt mee dat Hart voor Hilversum een informatieavond over het vliegveld heeft georganiseerd. In de onderzoeksrapporten staat dat de geluidscontouren kleiner worden bij verharding van start- en landingsbanen. Men heeft zich echter gek laten maken door één protestbrief die verduizendvoudig is en de raad is toegestuurd. Daarin staan allerlei dingen die niet kloppen. Er zullen namelijk op Vliegveld Hilversum namelijk nooit Boeings landen.

De heer KASTJE valt het tegen dat Hart voor Hilversum de protestbrief op die manier wegzet. Die protestbrief van 'Geen herrie op de hei' is heel breed onderschreven. GroenLinks heeft een inwonersavond in de Bethlehemkerk georganiseerd die druk door inwoners van de regio werd bezocht.

Mevrouw SAZIAS herhaalt dat ook Hart voor Hilversum een informatieavond heeft georganiseerd met een heel andere uitkomst tot gevolg. Die uitkomst is in rapporten beschreven. Zij is ervan overtuigd dat het voor omwonenden beter zou zijn als banen verhard zouden worden zodat ze dan minder overlast zouden hebben. Zij legt zich echter neer bij het democratisch genomen besluit, maar zal toch niet voor het voorstel stemmen.

De heer SCHEEPERS begrijpt dat Hart voor Hilversum voorstander is van baanverharding.

Mevrouw SAZIAS bevestigt dat, omdat bij verharding de geluidscontouren kleiner worden, vluchten beter over het jaar verdeeld worden en het aantal daarvan niet hoger wordt dan toegestaan.

De heer SCHEEPERS memoreert dat Hart voor Hilversum in een vergadering van september 2010 heeft uitgesproken tegen baanverharding te zijn. Begin 2010 was Hart voor Hilversum tegen een motie om baanverharding tegen te gaan, maar sprak zij niets uit. Bij stemming over het stoppen met baanverharding afgelopen zomer vluchtte Hart voor Hilversum de zaal uit. Baanverharding betekent zijns inziens risico op meer geluidsoverlast laten bestaan.

Mevrouw SAZIAS stelt dat er door baanverharding minder geluidsoverlast komt, zoals ook uit rapporten blijkt.

De heer DE WIT weet dat het vliegveld na baanverharding de ruimte in vergunningen meer kan benutten, wat betekent dat de overlast voor Hilversummers zal toenemen.

Mevrouw SAZIAS stelt vast dat de rapporten vermelden dat de geluidscontouren bij baanverharding kleiner worden. Hart voor Hilversum is overigens niet per se voor baanverharding, maar wel voor het faciliteren van het vliegveld. Als het vliegveld voor verharding is, dan is Hart voor Hilversum daar niet tegen.

Mevrouw KOOLOOS woont zo'n beetje naast het vliegveld en weet dat in de zomer elke drie minuten een Boeing over haar huis vliegt. Zij moet dus niet aan baanverharding bij Vliegveld Hilversum denken en is daar al jarenlang tegen.

De heer KASTJE benadrukt dat ook na baanverharding geen boeings op Vliegveld Hilversum zullen landen.

Mevrouw KOOLOOS bedoelde overvliegende boeings boven haar woning. Zij bezocht ook de bijeenkomst in de Bethlehemkerk in 2010, waar werd gezegd dat vliegtuigen zouden kunnen landen op Vliegveld Lelystad. Elke extra vliegbeweging vindt zij er een te veel.

Het bestemmingsplan bevatte geen clausule die de verharding van banen zou kunnen tegenhouden. Zij was enorm blij met de inzet van de CROH en GroenLinks destijds. Zij hebben ervoor gezorgd dat verharding nog steeds niet is gerealiseerd. Om verharding tegen te gaan was een wijziging van het bestemmingsplan nodig, maar omdat de wethouder die niet op tijd in gang zette was er een voorbereidingsbesluit nodig. Bijna de gehele raad heeft destijds een motie ondersteund, waardoor het voorstel nu voorligt. Zij is opgelucht dat de wethouder de motie onder voortdurende druk van de raad en ook haar fractie heeft uitgevoerd.

In paragraaf 5 van bladzijde 2 staat dat de kans groot is dat de gemeente Wijdmeren, Stichting Vliegveld Hilversum en de vliegschool in hoger beroep zullen gaan tegen het bestemmingsplan. Zij vraagt wat die risico's zijn. Spreekster geeft het college mee om terughoudend te zijn bij infrastructurele veranderingen ten behoeve van nieuwbouw in Ter Syte in Wijdmeren.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) stelt dat zij met het bestemmingsplan precies heeft gedaan wat mogelijk was. De genoemde organisaties zijn niet blij met het bestemmingsplan. De gemeente Wijdmeren kan woonwijk Ter Syte niet bouwen als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en kan daarom naar de Raad van State toe stappen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Hilversum 1 tegen en de stemmen van GroenLinks tegen de zienswijzennota.

10 VASTSTELLING STRUCTUURVISIE HILDA C (Gem. nr. 13)

Mevrouw SAZIAS vindt het project een uitgelezen voorbeeld van het belang van burgerparticipatie. Er zijn voor vereniging BIK nog een paar onzekerheden, namelijk of er daadwerkelijk budget is voor camera's en veiligheidsmaatregelen binnen de school. Als die onzekerheden weggenomen kunnen worden moet de schop zo snel mogelijk de grond in.

De heer HERMANS heeft vernomen dat BIK nog een vraagteken heeft over het budget. Daarover wil hij toegezegd hebben dat dat geregeld is.

De heer SCHEEPERS is blij met de beëindiging van een lang traject na het nemen van het voorliggende besluit. Er ligt nu een plan dat op draagvlak in de buurt kan rekenen. Het is zonde dat het zoveel belastinggeld heeft gekost en het traject lang heeft geduurd. Dat er nu een plan ligt dat op zoveel instemming in de buurt kan rekenen is in belangrijke mate te danken aan de inzet van vereniging BIK, waarmee hij die vereniging complimenteert. BIK was terecht zeer kritisch en uiteindelijk ligt er een plan waardoor Hilversum een prachtig schoolgebouw erbij krijgt, dat past in de traditie van mooie schoolgebouwen in Hilversum.

BIK heeft nog een aantal zorgpunten, zoals over de bomen en veiligheid. Ook hij hoopt een bevestiging te krijgen dat er budget daarvoor vrijgemaakt kan worden. De verkeersveiligheid zal pas echt duidelijk worden als de school operationeel is. Hij is positief over het voorstel, maar zal niet stoppen met kritisch kijken naar de verkeersveiligheid.

De heer PATIST heeft niet de gewoonte om een discussie in de commissievergadering in een raadsvergadering te herhalen. In de commissievergadering adviseerde het CDA volmondig positief over het plan en met reden. Al jaren is er positief overleg geweest tussen alle betrokken partijen. Dat geeft hem het vertrouwen dat de overblijvende punten die in de commissievergadering aan de orde kwamen op een goede manier geregeld zullen worden.

Door de jaren heen heeft het CDA het proces gesteund en partijen, waaronder BIK, geadviseerd en bijgestaan om tot een goede samenwerking te komen. Dat is fantastisch gelukt en hij herhaalt dan ook het compliment aan BIK. De opstelling van vereniging BIK was positief, constructief en heeft ook veel bijgedragen.

De drie overblijvende thema's zijn verkeersveiligheid rond de scholen, het cameratoezicht en de beplanting. Hij vertrouwt erop dat die zaken geregeld worden. Veiligheid rond de scholen is niet alleen een thema dat hier speelt.

Gezien de laatste briefwisselingen tussen partijen ziet hij dat het meer gaat om formulering van teksten dan om de eigenlijke inhoud. Hij heeft er alle vertrouwen in dat partijen wat betreft de laatste punten tot elkaar zullen komen.

De heer DE WIT herinnert zich tijdens de verkiezingscampagne van 2010 dat hij op het schoolplein van de Da Costaschool les gaf aan kinderen en toen riep dat er zo snel mogelijk een

nieuwe school moest komen. Daaraan is hard gewerkt, maar een traject kost tijd, zodat het oude schoolgebouw er na vier jaar nog steeds staat. Er was echter sprake van een goed proces met betrokken bewonersverenigingen, die hij complimenteert, en waardoor er nu een voorstel ligt waar iedereen achter kan staan. Daaraan spreekt ook hij zijn steun uit. BIK wil nog een aantal aandachtspunten regelen en hij gaat ervan uit dat de wethouder daarop nog reageert. Het gaat om punten die meegenomen kunnen worden en niet tot vertraging hoeven te leiden.

Mevrouw SAZIAS vraagt of het proces ook de heer De Wit duidelijk maakt dat burgerparticipatie belangrijk is en als daarvan in het begin al sprake was geweest de school er al had gestaan. De heer DE WIT is het daarmee eens.

De heer GÖBBELS is het duidelijk geworden hoe intensief de samenwerking is geweest en constateert dat er ook wat de overgebleven punten betreft volop beweging is om die op te regelen. D66 waardeert die positieve houding, die extra belangrijk is omdat de rek voor verder uitstel er uit is. Er vindt namelijk geen onderhoud meer aan de scholen plaats. In het belang van de leerlingen moet er daarom snel aan de slag gegaan worden met het voorliggende mooie ontwerp.

De heer KOOL spreekt zijn respect en waardering uit voor de scholen en de buurt, omdat er na een lang, intensief en moeizaam ontwikkelingsproces nu een plan voorligt waarop men echt trots kan zijn. Het gaat om de eerste volledig klimaatneutrale school van Hilversum met groene daken en zonnepanelen. Niet Anna's Hoeve, maar Hilversum-Noord heeft daarmee een primeur. Aan Anna's Hoeve is het nu de uitdaging om daar een betere score tegenover te zetten.

Hij is teleurgesteld over de wijze waarop de gemeentelijke organisatie het proces heeft doorlopen. Er had een plan moeten zijn voor de buitenruimte, het cameratoezicht en de verkeersontwikkeling. Te elfder ure zijn die er, maar nog niet is bekend hoe de gemeente die zal betalen. Hij roept het college op om deze rafelrandjes van het project snel en zorgvuldig af te wikkelen.

Op het voorstel van GroenLinks om de restkavel te gebruiken voor urban farming zijn enthousiaste reacties gekomen, evenals een spotprent in de Gooi en Eemlander, waarin de heer Kastje diens rivaal Haselager met prei en wortelen om de oren slaat. Van de gemeente wordt slechts verlangd dat zij dit proces ondersteunt en bemiddelt tussen maatschappelijke initiatieven. De achterliggende gedachte is om verrommeling van braakliggende terreinen en de daaruit mogelijk voortkomende sociale onveiligheid te voorkomen. Urban farming draagt ook bij aan de sociale cohesie doordat mensen samen dingen doen. GroenLinks wil daaraan graag een bijdrage leveren en symbolisch het eerste zaaigoed voor urban farming op het Lieven de Keyterrein overhandigen aan de wethouder. Hij gaat ervan uit dat de wethouder haar best doet om van urban farming op het Lieven de Keyplein een succes te maken.

De heer ROOS merkt op dat het proces ongelooflijk lang heeft geduurd en voormalig wethouder Borstlap daarmee al is begonnen. Dat er uiteindelijk een punt achter wordt gezet doet hem goed. Kinderen moesten in erbarmelijke omstandigheden vertoeven en hen kan nu verteld worden dat zij zeer binnenkort een mooi en nieuw schoolgebouw krijgen. Hij dankt de bewonersvereniging BIK voor de medewerking en zal van harte met het voorstel instemmen.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) is erg blij te horen dat de raad positief staat tegenover het voorstel. Het college heeft uitermate zijn best gedaan om aan de scholen te werken. Het moet ook in de toekomst verkeersveilig zijn.

Op basis van de uitwerking is gekeken naar de benodigde middelen en het budget daarvoor is er vanwege voldoende reserveringen. Vanochtend is er nog overleg geweest over het verkeer en zijn twee drempels ten opzichte van de tekening nog verlegd.

Urban farming vindt zij een zeer interessant concept, maar zij kan daarvoor voor het Lieven de Keyterrein geen garantie geven.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

11 SUBSIDIE OP DUURZAAMHEIDSLeningen ISV
(Gem. nr. 14)

De heer SCHEEPERS is heel blij met het voorstel vanwege de duurzaamheid. Op grond van het voorstel gaat er € 720.000,- naar duurzaamheid, wat goed is voor de verduurzaming van Hilversum. Het is ook heel mooi dat een deel van de duurzaamheidsgelden uit provinciale subsidies wordt betaald. Spijtig is echter dat de gemeente inkomenspolitiek bedrijft door het stellen van een inkomenscriterium voor subsidieverstreking. Dat vindt hij jammer en niet aan de gemeente. De wethouder volhardt echter in dienst standpunt om dat criterium te handhaven. Duurzaamheid is echter dermate belangrijk dat de VVD het niet over haar hart kan krijgen om tegen het voorstel te stemmen, al had dat weinig geschied.

De heer KOOL benadrukt dat de regeling voor alle inkomensgroepen open staat. De toevoeging biedt lagere inkomensgroepen een extra stimulans voor het verkrijgen van een extra subsidie van € 750,-. Het verwijt van de VVD dat sprake zou zijn van inkomenspolitiek is naar zijn oordeel misplaatst en overtrokken. Om voor de maximale subsidie in aanmerking te komen moet men namelijk minimaal € 75.000,- lenen. Dat is bijna twee maal het gezamenlijke drempelinkomen van € 44.000,-. De subsidiebijdrage is dus volgens hem heel bescheiden te noemen en had ook hoger kunnen zijn.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

12 ARCHIEFVERORDENING EN BESLUIT INFORMATIEBEHEER 2013
(Gem. nr. 15)

De heer DIJKSTRA heeft zijn zorg uitgesproken over de staat van het interne en externe archief, omdat de gemeente op dat gebied haar zaken niet op orde heeft. Er is nooit een structurele oplossing gekomen. Hij schrok van het rapport van de Archiefinspectie enkele maanden terug, waarop de wethouder in de commissievergadering is aangesproken. Dat heeft geleid tot een goede discussie. Die heeft geleid tot een extra brief, waarin staat wat het college precies gaat doen om het archief in de komende jaren wel op orde te krijgen. De wethouder heeft gewacht met een aantal veranderingen tot het inregelen van de nieuwe organisatie. Dat is nu gebeurd. Op zich heeft hij nu wel vertrouwen dat met de nieuwe organisatie de verantwoordelijkheden op een goede plek zijn neergelegd. De gemeenteraad is vanaf dit jaar de toezichthouder in plaats van de provincie en de Archiefinspectie. De gemeenteraad krijgt er dus een taak bij en moet daarop ook goed zijn voorbereid. De raad krijgt een jaarlijks verslag met de ondernomen acties en het rapport van de Archiefinspectie. Het is de vraag of datgene wat het college heeft gedaan voldoende is. Hij wil ook een rapportage zien over de resultaten van het werk, zodat er progressie is in de manier waarop het archief is onderhouden. Daarom verzoekt hij de wethouder om de structuur van de rapportage van de Archiefinspectie te laten aansluiten bij de structuur van de toetsingscriteria en de rapportage aan de raad. Ook wil hij het college duidelijk het beginpunt van de status van het archief en de status van de verbeteringsprocessen laten benoemen. De kernvraag voor hem is wat er uiteindelijk ten opzichte van de beginsituatie is bereikt.

Mevrouw KOOLOOS is het grotendeels eens met de ChristenUnie. In de laatste vergadering van de commissie Economie en Bestuur was het kritische rapport van de Archiefinspectie over de periode 2010 tot 2013 aan de orde. Daarin stond onder andere dat de huidige situatie risico's kent omdat de digitale informatie nog onvoldoende gestructureerd en beheerd is. Per 1 januari 2014 is een nieuw organisatie-model van kracht geworden. In de nieuwe afdelingen worden de digitale archieven opnieuw ingericht. Deze inrichting verdient dus verbetering. In de tussenliggende tijd kunnen de risico's mogelijk groter worden. Het college zal jaarlijks in de planning- en controlcyclus over de voortgang rapporteren en daarmee gaat zij akkoord. Leefbaar Hilversum heeft al eerder aangedrongen op centraal beheer, registratie en overzicht van onder andere de e-mailwisselingen tussen de gemeente

en burgers. Deze mails zouden dezelfde procedure kunnen krijgen als het documentenbeheer. Zij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) is blij van de ChristenUnie te horen dat de uitleg helder was. Uiteraard wil zij op resultaten rapporteren en dat zegt zij toe (T14/27). De beginsituatie is wat de raad met de raadsinformatiebrief toegezonden heeft gekregen. Het gaat om het inspectierapport dat naar de provincie is gestuurd.

Wat betreft de e-mails bevatten die deels dezelfde informatie als papieren informatie en die zijn die al in het archief opgenomen. Er wordt toegewerkt naar een volledig digitale manier van werken. Sommige e-mails zijn reacties op vragen over formele stukken en zijn soms zeer relevant, zodat ze ook bewaard moeten worden. Dat zal ook keurig gebeuren.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

12a MOTIE HART VOOR HILVERSUM EN GROENLINKS OVER HET REDDEN VAN KLEINE AMATEURINSTELLINGEN

De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 5 februari 2014; overwegende dat:

- met de Veranderagenda Cultuur beoogd wordt om door middel van samenwerking van culturele instellingen efficiency te bereiken, zodat bezuinigingen mogelijk zijn, zonder dat instellingen er onderdoor gaan;
- door deze aanpak onbedoeld een aantal kleinere instellingen en verenigingen voor amateurkunsten toch dreigt om te vallen, meest urgent lijkt op dit moment het Goois Scheppend Ambacht (GSA);
- kleine lokale instellingen en verenigingen voor amateurkunsten belangrijk zijn voor de inwoners en ook een bredere impact hebben voor Hilversum, zoals de 'Zilveren Kei' met kunstwerken van jonge kunstenaars;

draagt het college op:

- ten spoedigste na te gaan en de raad daarover te informeren, welke instellingen en verenigingen voor amateurkunsten als direct gevolg van de aanpak van de Veranderagenda dreigen 'om te vallen';
- de raad daarbij te informeren welke mogelijkheden u ziet om deze instellingen en verenigingen voor amateurkunsten alsnog met een extra zetje en eventueel waar nodig een tijdelijk overbruggingskrediet, op weg te helpen naar een zo groot mogelijke zelfstandigheid;
- er op korte termijn voor zorg te dragen dat het GSA als onderdeel van deze aanpak, voor 2014 minimaal de met hun verhuurder voor 2014 afgesproken huurbijdrage van € 8.800,- kan voldoen, als onderdeel van de afspraken met het GSA over 'hun pad naar zo groot mogelijke zelfstandigheid';
- bij de dekking van voor deze motie benodigde financiering de volgende opties te bekijken, die, nu u de jaarrekening van 2013 opmaakt, in beeld kunnen komen:
 - mogelijke meevallers in de benutting van het transformatiefonds cultuur;
 - mogelijke meevallers in de subsidiegelden;

ook een incidentele projectsubsidie of subsidie voor cultuureducatie behoren tot de mogelijkheden;

en gaat over tot de orde van de dag,

(Motie M 14/04 van het GroenLinks en Hart voor Hilversum)

Mevrouw SAZIAS licht de motie toe. De Veranderagenda Cultuur is een aardig eind op weg en beoogt door middel van samenwerking van de culturele instellingen efficiency te bereiken zodat bezuinigingen mogelijk zijn, maar zonder dat instellingen eronderdoor gaan. Daarom is zij blij met de toezegging van de wethouder om te blijven zorgen voor de amateurtoneelverenigingen van

Hilversum. Juist kleine verenigingen zijn namelijk van groot belang voor een gemeente. Ook het Grafisch Atelier is gered, maar toch zijn er signalen dat er instellingen op omvallen staan, zoals het Goois Scheppend Ambacht (GSA). Daarom vraagt zij de wethouder welke andere culturele instellingen er als gevolg van de bezuinigingen nog meer op omvallen staan.

In Hilversum en omstreken zijn er zowel professionele basis als op amateurbasis veel goede kunstenaars. Voor beeldende kunst mag er dus best wat meer aandacht in Hilversum zijn. Zij hebben meer tijd en begeleiding in de transitie nodig. Het GSA heeft inmiddels een werkplan gemaakt en is druk bezig om nieuwe mogelijkheden voor hun voortbestaan te zoeken. De organisatie redt het echter niet en het zou jammer zijn als die uit het culturele landschap van Hilversum zou verdwijnen. Daarom vraagt zij het college en de raad alsnog een reddingspoging te ondernemen, zodat het GSA iets langer de tijd heeft om haar zelfstandigheid te waarborgen. Al was het alleen maar om de huur dit jaar te kunnen blijven betalen. De Alliantie doet mee met die reddingspoging, omdat die verhuurder de huur dit jaar al fors heeft laten dalen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL heeft zich ook steeds hard gemaakt voor de amateurkunst, maar vooral voor de amateurkoren, -orkesten enzovoorts. Zij doen hun social returnplicht al jarenlang vrijwillig. De raad heeft niet echt inzicht in het aantal van deze gezelschappen dat de afgelopen jaren al is omgevallen of op het punt staat om te vallen.

Daarom wil zij het verzoek in de motie enigszins aanscherpen. Zij verzoekt de wethouder met kracht om het bovengenoemde probleem van vooral de kleine koren en orkesten in het onderzoek mee te nemen en aan te geven wat daarbij de problemen zijn en hoe die opgelost kunnen worden.

De heer VAN DER WANT (wethouder) heeft de intentie om de kunst, amateurs en professionals, een goed hart toe te dragen. Hij stelt echter toch voor om de motie aan te houden. Hij zal uitzoeken welke instellingen en amateurgezelschappen mogelijk omvallen als gevolg van bezuinigingen. Overigens heeft hij niet de indruk dat amateurinstellingen last hebben van subsidievermindering, maar daarnaar wil hij wel goed laten kijken. De social return van amateurverenigingen is dus ontzettend belangrijk, maar daar zit hem niet de echte problematiek.

Juist het GSA is een vereniging van professionele kunstenaars. Afgesproken is dat daarbij ook een eigen verantwoordelijkheid hoort. Hij is niet van plan om dit jaar het GSA te laten omvallen. Wel is de subsidie stopgezet met de duidelijke bedoeling om dwarsverbanden te creëren. Op 4 februari heeft hij een werkplan van het GSA gekregen. De visie op cultuur is niet alleen bedoeld om te bezuinigen, maar ook om beweging te krijgen. Hij is zeker bereid om die beweging te ondersteunen en op korte termijn te kijken of het probleem oplosbaar is. Dat zit hem niet in het financieren van huur, want daar wil het college juist van af, maar in de toegevoegde waarde voor Hilversummers. In het werkplan van GSA ziet hij een aantal mogelijkheden die in een normale subsidieaanvraag aan de orde kunnen komen. Hij stelt de raad dus voor om de motie aan te houden, waarna hij volgende week spreekt met het bestuur van het GSA, waarbij wordt gezien om tot een voorstel te komen waarbij de problematiek van de korte termijn opgelost kan worden. In de commissievergadering van 19 februari zal hij de commissie daarna informeren (T14/28).

De heer KASTJE verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer KASTJE deelt mee dat de motie is ingediend vanuit de intentie geen oude schoenen weg te gooien voordat men nieuwe heeft. Sommige instellingen bewegen trager. Het zou kapitaalvernietiging zijn door instellingen te laten omvallen, omdat men dan weer moet gaan opbouwen. Hij is blij met de handreiking van de wethouder en kan daarmee uit de voeten.

Mevrouw SAZIAS is blij met de opening van de wethouder en houdt de motie daarom aan.

12B MOTIE M 14-05 VAN GROENLINKS OVER SUBSIDIESYSTEMATIEK

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 5 februari 2014; overwegende dat:

- het college aangeeft bij gemeentelijke subsidies meer te willen gaan sturen op algemene voorzieningen (in plaats van individuele voorzieningen), op meer oplossen in eigen kring en op het versterken van lokale (kleinschalige) activiteiten c.q. initiatieven;
- deze algemene uitgangspunten betekenen, zo stelt het college voor, dat met ingang van 2015 een nieuwe subsidiesystematiek vastgelegd in een aangepaste verordening en beleidsregels nodig zal zijn;
- subsidieverlening, zeker gezien de omvang van dit moment met € 10.513.880,-, een belangrijk instrument van gemeentelijk beleid is;
- in de praktijk van de gemeentelijke subsidieverlening van dit moment, het helaas nog wel eens voorkomt dat instellingen, amateurverenigingen en andere lokale initiatieven, pas in december voor of soms zelfs pas in het begin van het jaar waarop de subsidieaanvraag betrekking heeft, duidelijkheid krijgen over of en voor welk bedrag zij in aanmerking komen;
- een dergelijk laat moment waarop dit helder is, deze instellingen, amateurverenigingen en andere lokale initiatieven, te weinig ruimte laat hun begroting tijdig aan te passen of andere tijdige maatregelen te nemen;

spreekt als haar mening uit:

- het in het kader van behoorlijk bestuur gerechtvaardigd is als de gemeente instellingen, amateurverenigingen en andere lokale initiatieven uiterlijk 1 oktober voorafgaand aan het jaar waarop een subsidieaanvraag betrekking heeft, duidelijkheid geeft of en voor welk bedrag zij in aanmerking komen met betrekking tot hun aanvraag;

en draagt het college op:

- zowel het proces als de inhoud van de te wijzigen subsidiesystematiek tijdig in de raad te bespreken en wel zodanig dat zowel de raad daarover kaderstellend zinvol kan besluiten als dat instellingen, amateurverenigingen en andere lokale initiatieven uiterlijk 1 oktober dit jaar helder hebben waar zij voor 2015 aan toe zijn met betrekking tot een aanvraag;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 14/05 van GroenLinks)

De heer KASTJE licht de motie toe. Hij heeft al vaker geconstateerd dat allerlei instellingen pas in december helderheid krijgen over hun situatie voor het volgend jaar. Dat vindt hij niet getuigen van behoorlijk bestuur. Het zou prettig zijn als organisaties uiterlijk 1 oktober helderheid hebben over hun begroting voor het volgende jaar, zodat er nog enkele maanden resteren om te acteren. Het totaal aan subsidies betreft ruim € 10 miljoen. Als het college voornemens is om de subsidiesystematiek te veranderen moeten instellingen daarover voor 1 oktober helderheid krijgen. Daarnaast moet de raad daarover dan nog kaderstellend kunnen besluiten.

De heer HASELAGER vraagt waarom de subsidiesystematiek volgens de heer Kastje nu besproken moet worden en wat er nu misgaat.

De heer KASTJE antwoordt dat het college zelf aangeeft de subsidiesystematiek per 1 januari 2015 te willen wijzigen, wat wijziging van de verordening en de beleidsregels inhoudt.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL is de motie uit het hart gegrepen, omdat zaken in de afgelopen jaren soms mis zijn gegaan. Ook dit jaar zijn er instellingen waarover de beslissing pas in 2014 valt. Herhaaldelijk heeft zij gevraagd of subsidiebedragen eerder toegekend kunnen worden,

hetgeen de wethouder heeft toegezegd. Zij vraagt om een toezegging dat subsidies voor 1 oktober worden toegekend.

Mevrouw WALTERS is blij met de motie, omdat instellingen zeker in deze tijd behoefte hebben aan zekerheid. 1 oktober is een mooie datum, omdat instellingen ook gevraagd wordt om digitaal gegevens aan te leveren. Daarvoor moeten ze ook meer snelheid vanuit de gemeente terug kunnen krijgen.

De heer VAN DER WANT (wethouder) benadrukt dat het subsidieproces in de afgelopen jaren sterk is verbeterd en geprofessionaliseerd. Niet alles loopt nog goed, maar er is wel vertrouwen in verbetering. Het voldoen aan de wettelijke voorschriften zal ook gebeuren.

Hij zet grote vraagtekens bij de haalbaarheid van de datum van 1 oktober. Het op tijd informatie geven aan instellingen over wat zij kunnen verwachten zal volgens hem met de huidige systematiek lukken.

Hij zegt overleg met gesubsidieerde instellingen toe over het subsidievoorstel als ambtelijk duidelijk is wat dat voorstel aan het college is.

De heer KASTJE wijst erop dat het voor alle instellingen goed zou zijn om twee tot drie maanden voor het begin van het subsidiejaar te weten waaraan zij toe zijn, zodat zij mogelijk alternatieven kunnen vinden.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL vraagt zich af waarom de gemeente de termijnen in de subsidieverordening heeft aangepast. Bij het maken van een nieuwe verordening moet volgens de raad betrokken worden en moeten termijnen teruggedraaid kunnen worden.

De heer HASELAGER informeert naar het verschil tussen het collegebeleid en het door de heer Kastje voorgestane beleid. Verder vraagt hij hoe de raad subsidiebedragen bij de begroting nog kan wijzigen als het college die al op 1 oktober vaststelt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) deelt de intentie om subsidiebedragen tijdig te laten weten, maar weet niet of hij 1 oktober kan halen en of de raad zaken bij de begrotingsbehandeling dan nog kan aanpassen. Hij wil dat uitzoeken, maar weet nu niet of hij de motie kan uitvoeren.

De heer SMIT laat weten dat een bezuinigingssystematiek voorgelegd moet worden aan de raad als die op 1 januari 2015 uitgevoerd moet worden. Gesubsidieerde instellingen moeten helder hebben waar ze voor 2015 met betrekking tot de subsidieaanvraag aan toe zijn. Het dictum van de motie noemt hij goed.

De heer VAN DER WANT (wethouder) wil zaken goed uitzoeken en komt in een brief op de motie terug (T14/29).

De heer KASTJE houdt de motie aan en meent dat het principe zou moeten zijn dat de organisatie zich aanpast.

12C MOTIE M 14/06 VAN DE VVD, D66 EN GROENLINKS OVER HET EVENEMENTENBELEID.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 februari 2014, overwegende:

- dat groot- en kleinschalige evenementen in en rond het centrum van Hilversum de levendigheid en aantrekkelijkheid van het centrum vergroten;
- dat de middenstand in sterke mate kan profiteren van de grote bezoekersaantallen van dergelijke evenementen, die minimaal een regionale aantrekkingskracht hebben;
- dat in juli 2013 een motie van de VVD is aangenomen die structureel € 25.000,- per jaar vrijmaakt voor het stimuleren van particulier georganiseerde evenementen;

- dat deze motie het college heeft opgedragen beleid op te stellen waar aanvragen voor deze bijdragen aan moeten voldoen;
- dat echter nog geen evenementenbeleid door het college is opgesteld en aan de raad is voorgelegd;
- dat de beperkte hoeveelheid geplande evenementen in 2014 duidelijk maakt dat zowel de stimuleringsbijdrage als een concreet evenementenbeleid hard nodig zijn;

voorts constaterende:

- dat in dit beleid duidelijk naar voren moet komen dat stimuleringsbijdragen van de gemeente uitdrukkelijk bedoeld zijn voor meerdere projecten, die een breed scala aan doelgroepen in Hilversum bedienen;

draagt het college op:

- voor het zomerreces een evenementenbeleid op te stellen en aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 14/06 van de VVD, D66 en GroenLinks)

De heer SCHEEPERS licht de motie toe. Vorig jaar zomer heeft de VVD een motie ingediend om een fonds van € 25.000,- in te stellen om particuliere initiatieven voor evenementen in Hilversum te stimuleren. Van dat fonds is ook gebruik gemaakt. Voor evenementen in en rond het centrum van Hilversum komt er echter niet te veel los en Hilversum Alive heeft problemen met haar financiering. Evenementen vergroten de levendigheid en aantrekkelijkheid van de stad en hij vindt daarom een fonds voor aanjaagsubsidies belangrijk.

Het fonds om evenementen te stimuleren is structureel tot en met 2017 in de begroting geborgd. Beleidscriteria voor het fonds zijn echter nog niet op orde en daarvoor is de motie bedoeld.

De heer HASELAGER vraagt of de VVD financiële dekking voor de motie heeft gevonden.

De heer SCHEEPERS antwoordt dat de dekking van het fonds structureel tot en met 2017 in de begroting is opgenomen.

De heer HASELAGER spreekt zich vervolgens voor de motie uit.

Mevrouw WALTERS informeert of het gemeentelijk vuurwerk bij Oud en Nieuw ook uit het fonds bekostigd moet worden.

De heer SCHEEPERS memoreert dat uit een fonds van oorspronkelijk € 50.000,- een bedrag van € 25.000,- is bestemd voor het stimuleren van evenementen. De resterende € 25.000,- blijft bestemd voor gemeentelijk vuurwerk bij Oud en Nieuw.

De heer ROOS is van mening dat het college niets heeft nagelaten om vormen van amusement in de open lucht in de binnenstad weg te bezuinigen. De VVD wil nu dat amusement weer stimuleren en als gevolg daarvan heeft hij een vreemd gevoel. Hij ondersteunt de motie wel.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL gaat ervan uit dat het evenement ‘Spieren voor spieren’ ook in het evenementenbeleid zal worden opgenomen.

De heer SCHEEPERS zijn de woorden van mevrouw Wijnands uit het hart gegrepen. De motie vorig jaar is naar aanleiding van de Spieren voor Spierenrun ingediend.

De heer DIJKSTRA beaamt dat het college heeft bezuinigd op het evenementenbeleid en de motie die bezuiniging deels terugdraait. Ook ondersteunt hij het beleid van de burgemeester in het kader van gemeentelijk vuurwerk bij Oud en Nieuw. Over tien jaar zal dat beleid volgens hem in heel Nederland gelden. Nu knabbelt de VVD daaraan ten gunste van kortstondig beleid.

De heer SCHEEPERS benadrukt dat de burgemeester nog steeds over € 25.000,- beschikt voor gemeentelijk vuurwerk bij Oud en Nieuw. Hij herinnert zich bovendien dat de motie vorig jaar ook op steun van de ChristenUnie kon rekenen.

Mevrouw VERWEIJ lijkt evenementenbeleid een goed plan en ziet graag het Hilversum Media Festival daarin opgenomen. Zij wil weten of aan Hilversum On Air en Hilversum Alive voor 2014 subsidies zijn toegekend en of de wethouder met die organisaties heeft gesproken.

De heer HASELAGER staat heel positief tegenover de motie, maar vraagt of ook de VVD vindt dat de burgemeester een fonds mag behouden voor het afsteken van vuurwerk bij Oud en Nieuw.

De heer SCHEEPERS wil de burgemeester daarvoor € 25.000,- laten besteden.

De heer DIJKSTRA deelt in reactie op de heer Scheepers mee dat de ChristenUnie vorig jaar tegen de motie van de VVD heeft gestemd.

De heer KASTJE heeft de motie mede ondertekend om een goed en gedegen evenementenbeleid met criteria op te laten stellen.

De heer HASELAGER vindt het een leuk neveneffect van de motie dat mede dankzij GroenLinks het gemeentelijk vuurwerk bij Oud en Nieuw gehandhaafd blijft.

De heer KASTJE benadrukt dat GroenLinks tegen consumentenvuurwerk is, maar voor gereguleerd vuurwerk, zoals de burgemeester dat bij Oud en Nieuw op het Langgewenst organiseert.

De heer RENSEN (wethouder) is van oordeel dat de motie inconsistent is, omdat het niet duidelijk is wat het evenementenbeleid zou moeten zijn. De vraag is of de motie criteria, een subsidiebeleid of het enthousiasmeren van nieuwe initiatieven voorstaat. Daarom vraagt hij of de indieners zich bereid verklaren om een dezer dagen met hem te overleggen over het vaststellen van de criteria waaraan een evenementenbeleid moet voldoen.

Een maand geleden heeft hij de raad een overzicht gestuurd met wat er in 2013 aan evenementen is gehouden en welke evenementen er voor 2014 zijn gepland. Dat zijn er heel veel en het gaat dan niet alleen om activiteiten in het centrum. Activiteiten in het centrum zouden activiteiten moeten zijn ten faveure van Hilversum en haar profiel. Het profiel is er nog niet en dat is direct gekoppeld aan de centrumvisie. Daarom wil hij eerst een centrumvisie laten opstellen en vervolgens kijken of van daaruit tot criteria is te komen waaraan evenementen kunnen voldoen die bijdragen aan het versterken van het profiel van de centrumvisie.

Mevrouw VERWEIJ vindt dat de gehele raad die vragen moet beantwoorden en niet alleen de indieners van de motie. Het verbaast haar dat de wethouder de criteria lieert aan de centrumvisie. Het gaat om evenementenbeleid en dat is niet alleen bestemd voor het centrum. Zij vindt het teleurstellend dat de wethouder er niet in is geslaagd om met het ambtelijk apparaat tot een fatsoenlijk evenementenbeleid te komen, ondanks de vraag daarover van D66 die drie jaar terug is gesteld.

De heer RENSEN (wethouder) spreekt over het centrum, omdat dat woord tot drie keer toe in de motie is vermeld. Het gaat met name om evenementen op het Media Park die bij uitstek de gevraagde toeristische aantrekkingskracht kunnen hebben.

Mevrouw VERWEIJ is blij dat de wethouder het met haar eens is dat evenementenbeleid verder moet gaan dan evenementen in het centrum, zodat het bedrag van € 200.000,- voor het Hilversum Media Festival ook in het bedrag kan worden opgenomen, waarmee een consistent beleid te maken is. Zij vindt het daarom goed ambtenaren aan het werk te zetten en een evenemementenvoorstel te doen.

De heer RENSEN (wethouder) wijst op de verschillende verwachtingen over het evenementenbeleid, waardoor een Poolse landdag dreigt te ontstaan. Daarom is het de vraag aan welke verwachtingen het evenementenbeleid volgens de raad moet voldoen.

De heer SCHEEPERS bevreemdt het dat wethouder Rensen de raad vraagt wat hij moet doen om beleid te maken, omdat de wethouder de afgelopen vier jaar nog nooit enige hindernis heeft ondervonden bij het maken van beleid. Regelmatig is al gevraagd om evenementenbeleid te maken en dat is nog niet gebeurd. Dat wordt nu bij motie opgedragen. Hij verklaart zich met de wethouder bereid om over criteria te praten en ook hij vindt dat dat met de gehele raad moet gebeuren. De indieners van de motie hechten waarde aan het centrum, omdat dat de aantrekkingskracht van Hilversum vergroot.

De heer RENSEN (wethouder) stelt dat men weet wat men wil bereiken en een einddoel heeft als men beleid maakt. Dat einddoel ziet hij niet, omdat iedereen dat anders voor zich ziet. De raad heeft afgesproken commerciële festival geen subsidie meer te geven, zodat Hilversum Alive en Hilversum On Air die niet meer kregen. Als de gemeente daarop moet terugkomen blijkt dat men elkaar niet verstaat wat betreft evenementenbeleid.

De heer KASTJE snapt de weerstand van de wethouder niet, omdat de genoemde criteria bij diverse evenementen ad hoc waren en geen samenhang vertoonden. Hij stelt daarom voor om de motie in stemming te brengen en het college opdracht te geven.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder de subsidie voor Hilversum Alive en Hilversum On Air voor aankomend jaar niet heeft toegekend en met beide organisaties een gesprek heeft gevoerd.

De heer RENSEN (wethouder) antwoordt dat hij dat gesprek niet heeft gevoerd. Dat gesprek is al jaren geleden gevoerd. Vervolgens komen beide organisaties opnieuw met een schriftelijk verzoek dat schriftelijk wordt afgehandeld. Er is volgens hem ook geen aanleiding voor een gesprek, omdat de gemeente de reden hanteert die de raad jaren terug heeft afgesproken.

Het bedrag van € 25.000,- suggereert dat het aantal evenementen toeneemt.

De heer SCHEEPERS vindt dat er beweging nodig is en proeft bij wethouder Rensen een ontzettende weerstand om evenementenbeleid te maken.

De heer RENSEN (wethouder) heeft die weerstand niet, maar komt niet tot een eenduidig model om mee naar de raad te kunnen gaan. Daarom wil hij met de raad praten over welk stuk de raad verwacht.

De heer SCHEEPERS lijkt het een goed idee om op korte termijn een benen-op-tafeloverleg te organiseren, waarna de wethouder een kader meekrijgt waarmee hij beleid kan vormgeven.

Mevrouw DEN DAAS is blij dat de heren Scheepers en Kastje haar jarenlange pleidooi voor een evenementenbeleid ondersteunen en proeft dat de wethouder niet aan de slag wil gaan met een evenementenbeleid. Dat is al vier jaar zo en met de motie wil zij daarom zaken in beweging zetten.

De heer RENSEN (wethouder) wil heel graag met de raad in overleg gaan, eventueel in een benen-op-tafeloverleg (T14/30). In dat kader neemt hij de motie met plezier over. Ook ondersteunt hij de woorden van de heer Dijkstra. Een aantal burgemeesters van grote steden kijkt naar het voorbeeld van het gemeentelijke vuurwerk in Hilversum en overweegt om dat over te nemen.

De VOORZITTER constateert dat de motie is overgenomen.

De heer SCHEEPERS trekt de motie in.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Logtenberg.)

12D MOTIE PvdA, D66 EN GROENLINKS OVER HET WIETMANIFEST

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op woensdag 5 februari 2014.
overwegende dat:

- de regulering van de wietteelt momenteel slechts bij de verkoop, maar niet bij de wietteelt plaatsvindt;
- de wietteelt hierdoor nauwelijks te controleren valt en in het criminele circuit plaatsvindt;
- wietteelt voornamelijk plaatsvindt in de buurten en wijken van Hilversum;
- er een toename is van het aantal wietplantages in Hilversum;
- hierdoor ook grote veiligheidsrisico's ontstaan voor omwonenden;
- een groot deel van onze politiecapaciteit verloren gaat aan het handhaven van het gedoogbeleid;
- er op 31 januari 2014 een conferentie is georganiseerd over de wietteelt;
- er hierbij 35 gemeenten het zogenoemde wietmanifest hebben ondertekend, waarin de Tweede Kamer wordt opgeroepen de teelt van softdrugs te reguleren;

verzoekt de burgemeester:

- zich aan te sluiten bij het manifest en het manifest zo spoedig mogelijk te ondertekenen;
- de raad te informeren zodra het manifest is ondertekend.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 14/07 van de PvdA, D66 en GroenLinks)

De heer AKROUH herinnert aan de conferentie op 31 januari over wietteelt. 35 gemeenten hebben daarop een signaal aan politiek Den Haag afgegeven over het reguleren van wietteelt. De wietteelt bevindt zich momenteel in het criminele circuit en de veiligheid komt voor bewoners en gebruikers in het geding, bijvoorbeeld door brandgevaar vanwege verkeerd aangesloten elektra en het gebruik van lood bij het wegen van de wiet. Hij ziet dus wel veel in het wietmanifest en de oproep aan de Tweede Kamer en minister Opstelten. De indieners verzoeken met de motie het wietmanifest zo snel mogelijk te ondertekenen en zich aan te sluiten bij de 35 gemeenten.

De heer KASTJE onderschrijft de motie, omdat het gaat om gezondheidseffecten, ook van gebruikers. Men moet af van de hypocrisie van de achterdeur die heel veel politiecapaciteit opslokt die anders gebruikt kan worden.

Mevrouw VERWEIJ ondersteunt de ondertekenen van het wietmanifest en verzoekt de burgemeester de raad te informeren over de voortgang van het coffeeshopconvenant.

De heer VOORINK stemt niet met de motie in en herinnert aan een interview dat burgemeester Broertjes gaf aan de VNG toen hij net burgemeester was en waarin hij PvdA-coryfee Vredeling citeerde die zei dat congressen geen straaljagers kopen en raadsleden geen brandweerauto's uitnemen. Hij vindt in het verlengde daarvan dat raadsleden ook geen wietbeleid maken. De hoeveelheid illegale wietteelt stijgt terwijl het wietgebruik in Nederland daalt, zodat er ook wiet naar het buitenland gaat. Er zijn studies die aantonen dat ongeveer de helft van de in Nederland verkochte wiet illegaal op het schoolplein wordt verkocht door mensen die dat thuis hebben geteeld. Dat verdwijnt niet door het reguleren van de wietteelt. Hij begrijpt echter ook de veiligheidsrisico's en dat het gedoe aan de achterdeur een gedrocht is. Spreker is echter van mening dat de discussie in Den Haag gevoerd moet worden.

De heer AKROUH beaamt dat het gemeentehuis niet de plek is voor een discussie over wietteelt, maar wel de plek om een signaal aan Den Haag af te geven.

In Hilversum was de afgelopen jaren een stijgende lijn van illegale wietteelt te zien. Het afgelopen jaar werd 44.000 kg illegale wiet geteeld. D66 heeft minister Opstelten gevraagd om cijfers duidelijk te onderbouwen en dat is tot nu toe niet gebeurd.

Het gaat niet alleen om het reguleren van de export en import, maar ook om de veiligheid.

De heer KASTJE weet dat VVD-coryfee Bolkestein voor gereguleerde wietteelt is. Het manifest adresseert de discussie in Den Haag en de gemeente geeft daarmee het signaal af dat zij dat ondersteunt. De motie probeert illegale wietteelt juist te laten aanpakken.

De heer VOORINK wil op geen enkele manier de risico's van illegale wietteelt bagatelliseren en kan een heel eind meedenken met de heer Bolkestein. Hij begrijpt de signaalfunctie van de gemeente, maar heeft de indruk dat de motie ook te maken heeft met de verkiezingen, omdat hij de heer Akrouh nooit heeft gehoord over het coffeeshopbeleid. Als men wietteelt vrijgeeft zal er volgens hem veel illegale wietteelt blijven. Er gaat ook wiet naar het buitenland en naar het schoolplein. Bij regulering blijven de telers daarvoor bestaan.

De heer KASTJE vindt de uitspraak dat er altijd illegale wietteelt zal blijven een drogredenering. De gemeente kan nu een signaal aan Den Haag afgeven om een goede discussie te voeren en voor regulering te zorgen. De achterdeur van de coffeeshops behoeft een andere organisatie en de illegale bevoorrading moet weggehaald worden. Daarom begrijpt hij het verzet van de VVD tegen de motie niet.

De heer ROOS geneert zich af en toe als hij ziet hoe de raad spreekt over een gecompliceerd onderwerp, zoals wietteelt. Hij begrijpt niet wat er met D66 en de PvdA is gebeurd en dat zij met de motie komen. Als partijen het onderwerp belangrijk vinden hadden zij het onderwerp kunnen laten agenderen voor een commissievergadering. Vervolgens had de commissie kennis kunnen nemen van de argumenten van de burgemeester om het manifest niet te ondertekenen. Dan hadden alle fracties ook over de problematiek kunnen meepraten. Het gaat om regeringsbeleid waarvoor onder andere de PvdA verantwoordelijk is.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL deelt mee dat het CDA drugsgebruik ontmoedigt en het aantal coffeeshops wil terugdringen. Zij staat voor dat er geen nieuwe coffeeshops bij komen, coffeeshops binnen een straal van 350 m van scholen sluiten en dat de samenwerking met justitie moet verbeteren. Coffeeshops die niet voldoen aan de overlastcriteria en aangetoonde banden hebben met criminaliteit of belastingregels of vergunningen overtreden en overlast veroorzaken moeten onmiddellijk definitief gesloten worden. Het CDA wil dus het coffeeshopbeleid ontmoedigen en vraagt van de burgemeester handhaven.

De heer DIJKSTRA ziet de voorliggende motie niet zitten en is meer voor handhaving en repressie. Hij wil laten doorgaan met het bestrijden van illegale wietteelt. Hilversum kent momenteel een uitsterfbeeld op het gebied van coffeeshops en wat de ChristenUnie betreft zet de gemeente dat door. Hij vraagt de heer Akrouh of de motie inmiddels mosterd na de maaltijd is, omdat de minister van Veiligheid en Justitie inmiddels heeft gezegd dat hij het idee van de 35 burgemeesters niet zal steunen. Daarnaast wil hij van de burgemeester weten wat zijn overweging was om aan het manifest niet mee te doen.

Mevrouw SAZIAS sluit zich bij de laatste vraag aan, maar begrijpt dat de motie voorligt vanwege het manifest. Het is volgens haar wel degelijk goed om aan Den Haag een signaal af te geven, omdat er te veel politiemacht in de bestrijding van illegale wietteelt gaat zitten. Bovendien ziet zij liever legale wietteelt waarop de Voedsel- en Warenautoriteit toezicht houdt en waarvan het THC-gehalte omlaag gaat. De vrijkomende politiemacht door het legaliseren van wietteelt wil zij vervolgens laten inzetten op het bestrijden van harddrugs en chemische drugs. De motie zal zij van harte steunen.

De heer AKROUH merkt op dat de indieners de burgemeester vragen het wietmanifest te ondertekenen en vindt dat die vraag vanwege de korte beantwoordingstijd niet in een commissievergadering aan de orde hoeft te komen.

Hoe meer burgemeesters het manifest tekenen, hoe groter de druk op de minister en daarom gaat het hem.

De heer BROERTJES (burgemeester) meent dat wietplantages een andere categorie zijn dan straaljagers en brandweerauto's en deelt de vergelijking van de heer Voorink dus niet.

Omdat de VVD deel is van het college heeft hij het wietmanifest nog niet getekend. Die partij denkt anders over het onderwerp dan de andere coalitieleden. Het probleem is meer urgent in het zuiden van Nederland dan in Hilversum.

Hij is van mening dat gecontroleerde wietteelt beter is dan illegale wietteelt, vooral vanwege de gezondheidszorgaspecten. De kwaliteit van de wietteelt is beter te organiseren als men die niet aan de illegaliteit overlaat. Daarom wil hij wel een signaal daarover laten afgeven, die invloed kan hebben op het totaal. Hij wil het manifest graag ondertekenen, maar wil daarvoor mandaat hebben van de raad.

Motie M 14/07 van de PvdA, D66 en GroenLinks wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van de VVD, het CDA, de ChristenUnie en Hilversum 1 tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

13 VOORLOPIGE GUNNING ACCOUNTANTSCONTROLE

Het voorstel van de Rekeningencommissie wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 maart 2014,

de griffier,

de voorzitter,

K.E. Driehuijs

P.I. Broertjes