
ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1: Inleiding	5
Hoofdstuk 2: Zienswijzen	8
1. <i>Stijl advocaten B.V. (namens reclamant 1)</i>	8
Zienswijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 15 februari 2013	8
Conclusie	8
2. <i>Dasselaar Advies (namens reclamant 2)</i>	8
Zienswijze; brief van 18 februari 2013, ontvangen 20 februari 2013	8
Conclusie	9
3. <i>Reclamant 3</i>	9
Zienswijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 19 februari 2013	9
Conclusie	10
4. <i>Reclamant 4</i>	10
Zienswijze; brief van 13 februari 2013, ontvangen 14 februari 2013	10
Conclusie	11
5. <i>Reclamant 5</i>	11
Zienswijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 14 februari 2013	11
Conclusie	13
6. <i>Reclamant 6</i>	13
Zienswijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 18 februari 2013	13
Conclusie	14
7. <i>Reclamant 7</i>	15
Zienswijze; brief van 26 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013	15
Conclusie	15
8. <i>Reclamant 8</i>	16
Zienswijze; brief van 25 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013	16
Conclusie	16
9. <i>Reclamant 9</i>	16
Zienswijze; brief van 25 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013	16
Conclusie	16
10. <i>Reclamant 10</i>	17
Zienswijze; brief van 24 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013	17
Conclusie	18
11. <i>Reclamant 11</i>	18
Zienswijze; brief van 22 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013, inclusief een aanvulling bij brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013	18
Conclusie	20
12. <i>Reclamant 12</i>	20
Zienswijze; brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013	20
Conclusie	20
13. <i>Reclamant 13</i>	21
Zienswijze; brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 1 maart 2013	21
Conclusie	21
14. <i>Reclamant 14</i>	21
Zienswijze; brief van 21 februari 2013, brief ontvangen 22 februari 2013	21
Conclusie	23
15. <i>Reclamant 15</i>	23
Zienswijze; brief ongedateerd, brief ontvangen 1 maart 2013	23
Conclusie	24
16. <i>Reclamant 16</i>	25
Zienswijze; brief van 26 februari 2013, brief ontvangen 27 februari 2013	25
Conclusie	26
17. <i>Reclamant 17</i>	26

Zienschwizze; brief van 26 februari 2013, brief ontvange 27 februari 2013.....	26
18. Reclamant 18.....	27
Zienschwizze; brief en fax van 26 februari 2013, brief en fax ontvange 28 februari 2013	27
Conclusie.....	28
19. Houtsmuller Boitelle Advocaten (namens reclamant 19).....	29
Zienschwizze; brief van 28 februari 2013, brief ontvange 28 februari 2013.....	29
Conclusie.....	30
20. Reclamant 20.....	30
Zienschwizze; brief van 27 februari 2013, brief ontvange 1 maart 2013	30
Conclusie.....	31
21. Natuurmonumenten	31
Zienschwizze; brief van 18 februari 2013, ontvange 19 februari 2013	31
Conclusie.....	33
22. Landinrichtingscommissie Noorderpark	33
Zienschwizze; brief van 21 februari 2013, ontvange 22 februari 2013	33
Conclusie.....	34
23. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord	34
Zienschwizze; brief van 21 februari 2013, ontvange 22 februari 2013	34
Conclusie.....	36
24. Gemeente De Bilt	36
Zienschwizze; brief van 21 februari 2013, brief ontvange 22 februari 2013.....	36
Conclusie.....	37
25. Goois Natuurreservaat.....	37
Zienschwizze; brief en fax van 27 februari 2013, brief en fax ontvange 28 februari 2013, aanvulling per brief van 7 maart 2013, ontvange 11 maart 2013.....	37
Conclusie.....	41
26. Brandweer Gooi en Vechtstreek.....	41
Zienschwizze; brief van 25 februari 2013, brief ontvange 26 februari 2013.....	41
Conclusie.....	42
27. Gemeente Stichtse Vecht	42
Zienschwizze; brief van 20 februari 2013, brief ontvange 1 maart 2013	42
Conclusie.....	43
Conclusies	44

Hoofdstuk 1: Inleiding

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van vrijdag 18 januari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tot en met 28 februari 2013 konden zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zevenentwintig zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde wettelijke termijn ingediend en zijn derhalve ontvankelijk. Eén reclamant heeft een zienswijze ingediend binnen de terinzage-termijn, maar heeft hierop een aanvulling gedaan na afloop van de terinzage-termijn. In deze aanvulling zijn geen nieuwe punten naar voren gebracht, maar is uitsluitend aanvullende informatie gegeven met betrekking tot de punten die reeds in de zienswijze (die binnen de termijn is ingediend) waren genoemd. Daarom is deze aanvulling betrokken bij de beoordeling en beantwoording van de zienswijze.

Raadsbesluit van 24 juni 2009 (actualisering van bestemmingsplannen)

Op 24 juni 2009 (13294 S/0903580 60) heeft de raad besloten dertien bestemmingsplannen versneld te actualiseren. Dat was nodig om te voldoen aan de wettelijke verplichting (Wet ruimtelijke ordening) om actuele bestemmingsplannen te hebben voor 1 juli 2013. Om die datum (en die snelheid) te halen werd besloten vooral beheerbestemmingsplannen te maken. Dat zijn bestemmingsplannen met een consoliderend karakter (ook wel conserverend karakter genoemd). Dit wil zeggen dat met het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt en dat uitsluitend de huidige juridisch - planologische mogelijkheden worden overgenomen. Ontwikkelingen waarover in een ander kader al een besluit is genomen, worden uiteraard wel meegenomen, omdat ze behoren tot de huidige juridisch – planologische mogelijkheden. De gevolgen van veranderende wet- en regelgeving worden ook verwerkt in de te actualiseren bestemmingsplannen (zo is de terminologie in wet- en regelgeving gewijzigd, denk hierbij aan de term ‘afwijking’ in plaats van ‘vrijstelling’ in de planregels.)

Het bestemmingsplan Buitengebied is één van die te actualiseren bestemmingsplannen met een consoliderend karakter dat voor 1 juli 2013 geactualiseerd moet zijn.

Voor het besluit van 24 juni 2009 had de raad de volgende redenen. Ruimer bestemmen (dus met ontwikkelingen waarover nog niet eerder is besloten) kan gevolgen hebben voor de omgeving (denk bijvoorbeeld aan flora en fauna, verkeer, parkeren, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid etc.). Deze gevolgen moeten eerst onderzocht worden om de haalbaarheid van het ruimer bestemmen aan te tonen / en om de eventuele voorwaarden voor de extra mogelijkheden te bepalen. Door consoliderend te bestemmen hoeft voor deze bestemmingsplannen over het algemeen geen diepgaand onderzoek uitgevoerd te worden.

Het opnemen van ontwikkelingen (waaronder ruim bestemmen) vergt doorgaans ook meer overleg met betrokkenen; de plannen kennen dan vaak een langere doorlooptijd.

Deze werkwijze betekent niet dat geen enkele ontwikkeling meer mogelijk is. Indien een ontwikkeling wenselijk is en verantwoord is in verband met een ‘goede ruimtelijke ordening’ kan het gemeentebestuur besluiten via een aparte (planologische) procedure mee te werken aan een dergelijke ontwikkeling.

Bovenstaande betekent het volgende voor zienswijzen die ingaan op nieuwe ontwikkelingen. Enkele zienswijzen gaan over het verwerken van nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan of juist over het beperken van bestaande mogelijkheden. Zienswijzen met een dergelijk karakter (verruimen of beperken van mogelijkheden) worden niet overgenomen gelet op het besluit van de gemeenteraad van 24 juni 2009 om enkel te actualiseren en om geen nieuwe ontwikkelingen mee te nemen.

Uitleg opbouw zienswijzennota

Deze nota is zo opgebouwd dat alle zienswijzen zijn samengevat en per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording zijn voorzien. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van de indieners van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de door particulieren ingediende zienswijzen in deze zienswijzennota geanonimiseerd. Iedere particulier heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen de zienswijzennota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

De zienswijzen op ontwerpbestemmingsplannen, die op de lijst van ingekomen brieven aan de gemeenteraad staan, zijn voor de raadsleden beschikbaar bij de Griffie (leeskamer raadsleden).

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen zienswijzen per indiener samengevat en beoordeeld. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen zienswijzen, maar wordt volstaan met een beknopte samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die de diverse indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de zienswijzen is de volledige tekst van de zienswijze betrokken. Per zienswijze zijn de beoordeling en afweging door alsmede de opvatting c.q. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders weergegeven. Voor zover de zienswijzen leiden tot aanpassing van de regels, verbeelding of toelichting van het bestemmingsplan is dit bij de betreffende reactie aangegeven. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen opgenomen.

Hoofdstuk 2: Zienswijzen

1. *Stijl advocaten B.V. (namens reclamant 1)*

Zienswijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 15 februari 2013

Reclamant geeft aan dat voor de locatie Noodweg 27 de bestemming 'Wonen in het groen' uit het vigerende bestemmingsplan is aangepast naar de bestemming 'Wonen - 4'. In de regels is opgenomen dat gebouwen alleen binnen de aangegeven bouwvlakken mogen worden gebouwd. Echter is op het perceel geen bouwvlak opgenomen, waardoor gebouwen niet kunnen worden gebouwd. Reclamant verzoekt om voor de locatie Noodweg 27 een bouwvlak op te nemen, conform de voormalige villa 'De Kreek', waarvan de contouren van de fundering nog altijd zichtbaar zijn.

Gemeentelijke beantwoording

Op de verbeelding is inderdaad geen bouwvlak opgenomen. Het is niet de bedoeling om bestaande bouwrechten aan te tasten. In het bestemmingsplan zal dit worden hersteld door een bouwvlak op te nemen ter plaatse van de voormalige villa.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Op de verbeelding wordt een bouwvlak opgenomen.

2. *Dasselaar Advies (namens reclamant 2)*

Zienswijze; brief van 18 februari 2013, ontvangen 20 februari 2013

- A. Begrensd door de Hollandse Sloot, de Lage Vuurscheweg, het Gooisch Natuurreservaat en het Maartensdijksebos is het landgoed Smithhuyserbos gelegen. Het landgoed bestaat uit een productiebos met diverse soorten bomen, alsmede de landschapsbepalende Beukenlaan en monumentale Wolfsdreuvik toren. Het landgoed heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Natuur - Bos en heidegebied', met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - Zuidoostelijk bosgebied Middelhoog' en 'Waarde - Geomorfologie'. Bij het Bosschap is het landgoed een geregistreerd bosbedrijf dat de bossen duurzaam exploiteert voor de houtproductie. In het natuurbeheerplan van de provincie Noord-Holland is het bos aangewezen als doeltipe N16.01 'droog bos met productie'. Naar het idee van reclamant is de gebruikte bestemming te veel gericht op het instandhouden van natuur. Agrarisch medegebruik wordt wel als gebruik genoemd in de bestemmingsomschrijving, maar bosbouwkundig medegebruik niet. Het voorstel van reclamant is om de bestemming te wijzigen in 'Bos', met dusdanige regels, zodat het duurzame bosbeheer kan worden gecontinueerd.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De bestemming "Natuur - Bos- en heidegebied" is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om de bestemming te wijzigen. Daar staat tegenover dat de gemeente tegemoet wil komen aan het medegebruik van het Smithhuyserbos voor houtkap. In het Natuurbeheerplan 2013 zijn deze gronden aangegeven als 'droog bos met productie'. Het Natuurbeheerplan 2013 van de provincie is vastgesteld op 4 september 2012 en is daarmee van toepassing. In het Natuurbeheerplan 2013 staat hoe de natuur, agrarische natuur of landschap beheerd moet worden. In het bestemmingsplan wordt daarom aan deze gronden een aanduiding opgenomen die bosbouwkundig medegebruik mogelijk maakt, zodat het beheerdoeltipe 'droog bos met productie' behouden kan blijven conform het Natuurbeheerplan 2013.

- B. In artikel 12.3.1 staat dat kan worden afgeweken van de gebruiksregels voor het bouwen van een beheergebouw met een oppervlakte van maximaal 50 m². Reclamant geeft aan dat gezien de huidige omvang van machines die worden gebruikt bij het beheer van bos en natuur deze oppervlakte te klein is. Het voorstel van reclamant is om de oppervlakte te verhogen naar 250 m².

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Verruiming van de bouw mogelijkheden betreft een ruimtelijke ontwikkeling die niet meegenomen wordt in dit bestemmingsplan met het oog op dit conserverende karakter. Het staat reclamant vrij om initiatieven in te dienen bij de gemeente. Dit wordt dan separaat van dit bestemmingsplan Buitengebied beoordeeld.

- C. In artikel 12.5.1 worden activiteiten genoemd waarvoor een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd. Reclamant verzoekt om de volgende activiteiten niet onder een vergunningsplicht te laten vallen:

- a. het egaliseren van gronden;
- b. het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas;
- c. het bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden;
- d. het veranderen, verleggen en/of aanleggen, van wegen en paden;
- e. het diepploegen, zijnde het extra diep (circa 0,4 meter of meer) omploegen, waarbij de kruidlaag volledig wordt omgeploegd.

Reclamant geeft aan dat in het kader van de duurzame exploitatie van bos het mogelijk moet zijn om deze werkzaamheden uit te voeren zonder dat daar iedere keer een vergunning voor nodig is. Zoals vaste jurisprudentie aangeeft, mag een bestemmingsplan geen inbreuk maken op de bedrijfsvoering c.q. teeltplan van een onderneming.

Gemeentelijke beantwoording

Gemeente deelt de mening van reclamant. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan opgenomen en abusievelijk niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Voor wat betreft het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas wordt het volgende opgemerkt. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas dient te geschieden conform de criteria die hiervoor zijn opgenomen in het gemeentelijke velbeleid en de APV. Om deze reden zal dit vellen en rooien worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas te regelen.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Aan het Smithuysbos wordt op de verbeelding een aanduiding ten behoeve van bosbouwkundig medegebruik gegeven. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas zal worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden.

3. Reclamant 3

Zienswijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 19 februari 2013

- A. Reclamant kan zich vinden in de wijzigingen die zijn doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende inspraaknota. Echter geeft reclamant aan dat er nog een foutieve redactie is opgenomen in artikel 24.2.2. onder b, de bouwvoorschriften bij het artikel 'Wonen - 4'. De foutieve redactie is van toepassing op de gevallen waarbij het bouwvlak het gehele perceel beslaat. Het voorstel van reclamant is om de regeling als volgt aan te passen:

- a. 24.2.2 b: voor zover binnen het bouwvlak gebouwd, tenzij het bouwvlak het gehele perceel beslaat, het bepaalde in artikel 24.2.1 geldt;
- b. 24.2.2 c: voor zover buiten het bouwvlak gebouwd of binnen het bouwvlak, indien het bouwvlak het gehele perceel beslaat.

Tot slot geeft reclamant aan dat de ingediende zienswijze louter ter bevestiging is van de voorgestane oplossing.

Gemeentelijke beantwoording

De situatie op dit perceel is uniek, omdat er nog geen bebouwing aanwezig is. Het bouwvlak kan daarom niet om de huidige bebouwing gelegd worden en is om die reden op de perceelsgrens gelegd. Dit had echter tot gevolg dat de redactie van art. 24.2.2 b en 24.2.2 c niet aansloot bij deze situatie en een onbedoelde werking kreeg (beperking van bouwmogelijkheden ten aanzien van bijbehorende bouwwerken). De gemeente kan instemmen met de voorgestane oplossing, zodat de bouwmogelijkheden ten aanzien van bijbehorende bouwwerken ook op dit perceel van toepassing zijn. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De planregels worden redactioneel aangepast.

4. Reclamant 4

Zienswijze; brief van 13 februari 2013, ontvangen 14 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat in de bestemming ter plaatse van het vliegveld geen regels zijn opgenomen over een maximum aan verhardingen op het vliegveld. Met het ontbreken hiervan kan het gehele vliegveld worden verhard. Dit is ook al gemeld in de inspraakreactie, maar zoals opgenomen in de inspraaknotitie ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Reclamant verbaast deze reactie, omdat de gemeenteraad op 9 januari 2013 een motie heeft aangenomen die een verharde baan op vliegveld Hilversum afwijst. Reclamant zoekt een verklaring voor deze discrepantie in de vrees voor mogelijke planschade voor de gemeente Hilversum. Hierbij geeft deze ook aan dat deze vrees onterecht is, omdat het eigendom van het vliegveld bij de gemeente zelf berust. Daarnaast wordt verwezen naar jurisprudentie die uitwijst dat indien geen gebruik is gemaakt van bepaalde rechten in een bestemmingsplan een gemeenteraad kan en mag besluiten die rechten in te trekken, veranderen of te wijzigen. Concluderend geeft reclamant aan voldoende redenen te hebben gegeven waarom een bepaling dient te worden opgenomen met een verbod om op het vliegveld, buiten de reeds bestaande verhardingen, nieuwe verhardingen aan te leggen.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van

Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarders ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

- C. Tot slot stelt reclamant dat bewoners van de Schaapsdrift dagelijks en vooral in het weekend te maken hebben met veel geluidsoverlast van het vliegveld. Indien de start- en landingsbanen verhard mogen worden zal deze overlast sterk gaan toenemen, omdat een verharde baan naar het zuiden wordt opgeschoven in de richting van Hollandsche Rading. Daarnaast zal een verharde start- en landingsbaan ook meer vliegverkeer aantrekken. Dit is onacceptabel voor reclamant.

Gemeentelijke beantwoording

Zoals onder de beantwoording bij A en B is aangegeven, betekent het ontbreken van een verbod op verharden niet dat er nu verhard mag worden. Extra verharden behoeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking.

Conclusie

De zienschwijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

5. Reclamant 5

Zienschwijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 14 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat in de bestemming ter plaatse van het vliegveld geen regels zijn opgenomen over een maximum aan verhardingen op het vliegveld. Met het ontbreken hiervan kan het gehele vliegveld worden verhard. Dit is ook al gemeld in de inspraakreactie, maar zoals opgenomen in de inspraaknotitie ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Reclamant verbaast deze reactie omdat de gemeenteraad op 9 januari 2013 een motie heeft

aangenomen die een verharde baan op vliegveld Hilversum afwijst. Reclamant zoekt een verklaring voor deze discrepantie in de vrees voor mogelijke planschade voor de gemeente Hilversum. Hierbij geeft deze ook aan dat deze vrees onterecht is omdat het eigendom van het vliegveld bij de gemeente zelf berust. Daarnaast wordt verwezen naar jurisprudentie die uitwijst dat indien geen gebruik is gemaakt van bepaalde rechten in een bestemmingsplan een gemeenteraad kan en mag besluiten die rechten in te trekken, veranderen of te wijzigen. Concluderend geeft reclamant aan voldoende redenen te hebben gegeven waarom een bepaling dient te worden opgenomen met een verbod om op het vliegveld, buiten de reeds bestaande verhardingen, nieuwe verhardingen aan te leggen.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarders ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

- C. Tot slot geeft reclamant aan dat door vele maatschappelijke belangengroeperingen/organisaties, dorpsraden, gemeenten en particulieren steekhoudende argumenten naar voren zijn gebracht die

pleiten tegen baanverharding. Eén aspect licht reclamant hier uit, namelijk dat het vliegveld zich op een ecologisch bijzondere locatie bevindt. Namelijk op de overgang van de Utrechtse-Gooische heuvelrug (de stuwwal) naar het laagveengebied van het Noorderpark. Een gradiëntgebied van hoog naar laag, van droog naar nat. Een gaaf en weinig aangetast gebied dat juist deze hoge kwaliteit heeft kunnen bereiken, omdat het vliegveld zich hier bevindt. Een weinig betreden gebied, waarin veel bijzondere flora en fauna zich heeft kunnen ontwikkelen. Juist in een dergelijke omgeving hoort volgens reclamant een verharding niet thuis. Zeker als onbekend is wat de gevolgen van een verharding betekent voor de flora en fauna met het oog op de bijzondere milieukwaliteiten.

Gemeentelijke beantwoording

Het feit dat het bestemmingsplan geen verbod op verharding van de start- en landingsbanen bevat, betekent niet dat er verhard zal worden. Extra verharden behoeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking.

Daarbij komt dat er in het verleden onderzoek is uitgevoerd. De ecologische effecten van mogelijke verharding van de start- en landingsbanen van het vliegveld zijn onderzocht door Grontmij in opdracht van Provincie Noord Holland. Het maakt onderdeel uit van het rapport 'Vliegveld Hilversum en woningbouwplan Ter Syde, onderzoek naar de effecten op mens en milieu', 20 februari 2008, referentienummer 308150. Daaruit blijkt dat verharding van deze banen geen nadelige ecologische effecten zou hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

6. Reclamant 6

Zienswijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 18 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat in de bestemming ter plaatse van het vliegveld geen regels zijn opgenomen over een maximum aan verhardingen op het vliegveld. Met het ontbreken hiervan kan het gehele vliegveld worden verhard. Dit is ook al gemeld in de inspraakreactie, maar zoals opgenomen in de inspraaknotitie ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Reclamant verbaast deze reactie, omdat de gemeenteraad op 9 januari 2013 een motie heeft aangenomen die een verharde baan op vliegveld Hilversum afwijst.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op

verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarden ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

- C. Tot slot geeft reclamant aan dat door vele maatschappelijke belangengroeperingen/organisaties, dorpsraden, gemeenten en particulieren steekhoudende argumenten naar voren zijn gebracht die pleiten tegen baanverharding. Eén aspect licht reclamant hier uit, namelijk dat het vliegveld zich op een ecologisch bijzondere locatie bevindt. Namelijk op de overgang van de Utrechtse-Gooische heuvelrug (de stuwwal) naar het laagveengebied van het Noorderpark. Een gradiëntgebied van hoog naar laag, van droog naar nat. Een gaaf en weinig aangetast gebied dat juist deze hoge kwaliteit heeft kunnen bereiken, omdat het vliegveld zich hier bevindt. Een weinig betreden gebied, waarin veel bijzondere flora en fauna zich heeft kunnen ontwikkelen. Juist in een dergelijke omgeving hoort volgens reclamant een verharding niet thuis. Zeker als onbekend is wat de gevolgen van een verharding betekent voor de flora en fauna met het oog op de bijzondere milieukwaliteiten.

Gemeentelijke beantwoording

Het feit dat het bestemmingsplan geen verbod op verharding van de start- en landingsbanen bevat, betekent niet dat er verhard zal worden. Extra verharden heeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking. Daarbij komt dat er in het verleden onderzoek is uitgevoerd. De ecologische effecten van mogelijke verharding van de start- en landingsbanen van het vliegveld zijn onderzocht door Grontmij in opdracht van Provincie Noord Holland. Het maakt onderdeel uit van het rapport 'Vliegveld Hilversum en woningbouwplan Ter Syde, onderzoek naar de effecten op mens en milieu', 20 februari 2008, referentienummer 308150. Daaruit blijkt dat verharding van deze banen geen nadelige ecologische effecten zou hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

7. Reclamant 7

Zienswijze; brief van 26 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat op het perceel Melkmeent 26 een paardenpension gevestigd is. Voorheen was dit een veehouderij, maar deze is verplaatst. Hiervoor is een vrijstelling ex artikel 19.2 verleend in 2004. Met deze vrijstelling is tevens vrijstelling verleend voor het houden van maximaal 35 paarden binnen de vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen van Melkmeent 26. Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan deze wijziging te verwerken.

Gemeentelijke beantwoording

Dit betreft een omissie in het ontwerpbestemmingsplan. De verleende vrijstelling zal alsnog verwerkt worden in het bestemmingsplan. Conform de regeling bij andere maneges in het plangebied zal de hoofdbestemming ter plaatse van Melkmeent 26 'Sport' worden en zal de aanduiding 'manege' opgenomen worden.

- B. Reclamant geeft aan dat de aanwezige rijbaan niet ingetekend en aangeduid is. In het nieuwe bestemmingsplan valt dit onder de omschrijving van de rijbaan, maar in het vigerende plan ontbreekt deze bepaling. Deze rijbaan is gerealiseerd zonder bouwvergunning, omdat hier geen sprake is van bouwen (de rijbaan bevat geen omheining).

Gemeentelijke beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied komt de term rijbaan niet voor. Wel de term paardenbak. Een paardenbak bij een manege is toegestaan. Voor de duidelijkheid zal dit aan de planregels worden toegevoegd.

- C. Reclamant meldt dat hij tevens vergunning heeft aangevraagd voor het wijzigen van een loods naar een (tweede) bedrijfswoning (december 2008). Dit past binnen de wijzigingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan. Op deze aanvraag is nooit beslist. Aan de aanvrager is medegedeeld dat de tweede bedrijfswoning planologisch mogelijk gemaakt zou worden in het nieuwe bestemmingsplan, maar in het ontwerpbestemmingsplan is er geen aanduiding bedrijfswoning opgenomen, niet voor de eerste bedrijfswoning en ook niet voor de tweede bedrijfswoning.

Gemeentelijke beantwoording

Dit bestemmingsplan is conserverend van aard. Alleen vergunde bouwwerken zijn positief bestemd in het ontwerpbestemmingsplan. Daarvan is in het geval van bouwwerken op het perceel van reclamant geen sprake. Het staat reclamant vrij om aanvragen in te dienen bij de gemeente. Dit wordt dan separaat van dit bestemmingsplan Buitengebied beoordeeld.

- D. Daarnaast is er door reclamant een bouwvergunning ingediend voor het legaliseren van diverse opstallen (december 2008). Ook op deze aanvraag is nooit beslist. De gemeente heeft aangegeven dat deze bouwwerken passen binnen het bestemmingsplan. Hier heeft reclamant nooit een bouwvergunning voor ontvangen wat zou betekenen dat de vergunning inmiddels van rechtswege is verleend. Reclamant verzoekt om de vergunning zo spoedig mogelijk te publiceren en de opstallen in te tekenen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording onder C.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De hoofdbestemming ter plaatse van Melkmeent 26 zal 'Sport' worden en de aanduiding 'manege' zal opgenomen worden. Aan de planregels wordt toegevoegd dat een paardenbak is toegestaan bij een manege.

8. Reclamant 8

Zienswijze; brief van 25 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat zijn woning niet meer is ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan. In het voorontwerp was dit wel het geval. Reclamant vraagt de gemeente wat hieraan gedaan gaat worden.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft een vergelijking gemaakt tussen het voorontwerp bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van dit perceel. Ons is niet gebleken dat er een verschil is. De woning is nog steeds onderdeel van het bouwvlak. We zien geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

9. Reclamant 9

Zienswijze; brief van 25 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013

- A. Reclamant woont aan de Corverslaan 20, in de "boerderij Janmaat". Naast deze boerderij c.q. woning liggen in het bos nog enkele boerderijen die typerend voor het historisch karakter van het Corversbos zijn. Bij de verbouwing van boerderij Janmaat wordt het uiterlijk van de nieuwbouw in 1921 zoveel mogelijk in ere hersteld. Deze woningen vallen binnen de bestemming Wonen-4 waarin bepaald is dat de maximale inhoud 600 m³ bedraagt, net als in het geldende bestemmingsplan. Reclamant is van mening dat deze beperking van de maximale inhoud niet aansluit bij de realiteit. De inhoud van de boerderijen wijkt immers in belangrijke mate van dit maximum af (variërend van 725 m³ tot 2.090 m³). De totale inhoud van het woongedeelte van boerderij Janmaat is circa 875 m³. Derhalve verzoekt reclamant om artikel 24.1 lid f zodanig aan te passen dat recht wordt gedaan aan de inhoudsafmetingen van alle woonboerderijen in het Corversbos, danwel voor Corverslaan het maximaal volume van het hoofdgebouw anders aan te geven door de inhoud op circa 875 m³ te stellen.

Gemeentelijke beantwoording

In artikel 24 Wonen-4 is inderdaad bepaald dat de maximale inhoud 600 m³ bedraagt. Het plangebied kent woningen die in de huidige situatie een grotere (vergunde) inhoud dan 600 m³ hebben. Het is niet zo dat deze inhoud wegbestemd is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. In de planregels is namelijk een artikel 'Vervangende maat' opgenomen die regelt dat voor de maten die ruimer zijn dan in de regels is bepaald, de bestaande maat als vervangende maat geldt. Dit artikel ondervangt daarmee gevallen zoals bij de woonboerderijen in het Corversbos. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

10. Reclamant 10

Zienswijze; brief van 24 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013

- A. Reclamant merkt op dat in de bestemming ter plaatse van het vliegveld geen regels zijn opgenomen over een maximum aan verhardingen op het vliegveld. Met het ontbreken hiervan kan het gehele vliegveld worden verhard. Dit is ook al gemeld in de inspraakreactie, maar zoals opgenomen in de inspraaknotitie ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Reclamant verbaast deze reactie, omdat de gemeenteraad op 9 januari 2013 een motie heeft aangenomen die een verharde baan op vliegveld Hilversum afwijst. Reclamant zoekt een verklaring voor deze discrepantie in de vrees voor mogelijke planschade voor de gemeente Hilversum. Hierbij geeft deze ook aan dat deze vrees onterecht is, omdat het eigendom van het vliegveld bij de gemeente zelf berust. Daarnaast wordt verwezen naar jurisprudentie die uitwijst dat indien geen gebruik is gemaakt van bepaalde rechten in een bestemmingsplan een gemeenteraad kan en mag besluiten die rechten in te trekken, te veranderen of te wijzigen. Concluderend geeft reclamant aan voldoende redenen te hebben gegeven waarom een bepaling dient te worden opgenomen met een verbod om op het vliegveld, buiten de reeds bestaande verhardingen, nieuwe verhardingen aan te leggen.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarden ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

- C. Tot slot geeft reclamant aan dat door vele maatschappelijke belangengroeperingen/organisaties, dorpsraden, gemeenten en particulieren steekhoudende argumenten naar voren zijn gebracht die pleiten tegen baanverharding. Eén aspect licht reclamant hier uit, namelijk dat het vliegveld zich op een ecologisch bijzondere locatie bevindt. Namelijk op de overgang van de Utrechtse-Gooische heuvelrug (de stuwwal) naar het laagveengebied van het Noorderpark. Een gradiëntgebied van hoog naar laag, van droog naar nat. Een gaaf en weinig aangetast gebied dat juist deze hoge kwaliteit heeft kunnen bereiken, omdat het vliegveld zich hier bevindt. Een weinig betreden gebied, waarin veel bijzondere flora en fauna zich heeft kunnen ontwikkelen. Juist in een dergelijke omgeving hoort volgens reclamant een verharding niet thuis. Zeker als onbekend is wat de gevolgen van een verharding betekent voor de flora en fauna met het oog op de bijzondere milieukwaliteiten.

Gemeentelijke beantwoording

Het feit dat het bestemmingsplan geen verbod op verharding van de start- en landingsbanen bevat, betekent niet dat er verhard zal worden. Extra verhardten behoeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking. Daarbij komt dat er in het verleden onderzoek is uitgevoerd. De ecologische effecten van mogelijke verharding van de start- en landingsbanen van het vliegveld zijn onderzocht door Grontmij in opdracht van Provincie Noord Holland. Het maakt onderdeel uit van het rapport 'Vliegveld Hilversum en woningbouwplan Ter Syte, onderzoek naar de effecten op mens en milieu', 20 februari 2008, referentienummer 308150. Daaruit blijkt dat verharding van deze banen geen nadelige ecologische effecten zou hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

11. Reclamant 11

Zienswijze; brief van 22 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013, inclusief een aanvulling bij brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013

- A. Reclamant maakt bezwaar tegen het veranderen van de bestemming 'Wonen in het groen' naar 'Natuurgebied' op drie kadastrale percelen. Reclamant licht de bestaande situatie, die sinds het ontstaan van de woning van de reclamant (1928) actueel is, van de betreffende drie percelen toe. Twee percelen, HVS00D2878 en HVS00D2880 zijn in eigendom van het Goois Natuurreservaat (GNR). Deze percelen dienen als toegang tot het perceel van reclamant. De gemeente en GNR hebben recht van overpad altijd toegestaan. Het derde perceel, HVS00D3161 is al sinds 1928 deels (85 m2) in gebruik door de voormalige en huidige bewoners. De gemeente heeft nooit enig bezwaar aangetekend tegen de inbezitname door de voormalige en huidige bewoners, toen het nog gemeentelijk eigendom was. Toen het eigendom werd van GNR, heeft GNR jarenlang geen bezwaar gemaakt. GNR heeft pas na jaren bezwaar aangetekend tegen deze ingebruikname. In het verleden heeft de huidige bewoner pogingen gedaan om de drie percelen te verwerven met als doel de bestaande situatie te normaliseren. Bewoner wenst nog steeds de bestaande situatie correct te normaliseren. Dat kan alleen als de huidige bestemming Wonen in het groen gehandhaafd blijft op alle percelen in kwestie. Bewoner concludeert dat zij aldus handhaving van de bestaande situatie wenst. Deze zou kunnen worden aangepast naar de gewenste situatie, zodra er met GNR overeenstemming is bereikt (momenteel loopt een

onderhandeling). Het ontwerpbestemmingsplan moet daar dan wel de ruimte (vooralsnog) voor bieden.

In de aanvullende brief verwijst reclamant naar de Inspraak- en vooroverlegnota waarin de gemeente een aantal opmerkingen heeft gemaakt:

- er is ten onrechte de bestemming Wonen toegekend;
- er is sprake van een natuurmonument;
- er zou sprake zijn van een ernstig afbreukrisico voor de realisatie van de ecologische verbindingszone en de bouw van de beide ecoducten.

Reclamant weerlegt deze opmerkingen. De bestemming Wonen is niet onterecht toegekend. Het gebruik ter grootte van 85 m2 zou tenminste binnen de bestemming Wonen in het groen moeten gaan vallen. Het geplande natuurmonument ligt ruim buiten de betreffende kadastrale percelen. Twee van de drie percelen liggen direct aan de Utrechtseweg en zijn de ingang naar het woonperceel. Op de drie percelen wordt niets veranderd ten behoeve van het te realiseren ecoduct. De ecologische verbindingszone ligt er al, het bos is gekapt en geeft aan waar het ecoduct dient te komen, al het andere bos blijft ongemoeid. Er is geen sprake van een ernstig afbreukrisico voor de ecologische verbindingszone en de bouw van de ecoducten. Reclamant concludeert dat er geen reden is om de bestemming van de drie betreffende kadastrale percelen te veranderen. Bewoners worden ernstig aangetast in hun rechten, omdat een grondruil onderhandeling nog gaande is tussen reclamant en GNR. Toekomstige wijzigingen dienen in een nieuw bestemmingsplan geregeld te worden en niet in bestemmingsplan Buitengebied.

Gemeentelijke beantwoording

Het huidige bestemmingsplan kent voor het perceel D2880 de bestemming Wonen in het Groen. D2878 en D3161 zijn opgenomen in het bestemmingsplan Ecoducten Zwaluwenberg en N417 en hebben de bestemming Natuur – Bos en heide. Daartegen heeft reclamant geageerd in het kader van de bestemmingsplanprocedure. In de Nota van beantwoording zienswijzen van het voorontwerp van dit plan heeft reclamant als volgt gereageerd:

Reclamant geeft aan dat de huidige ‘Woonbestemming’ van perceel D3161 is gewijzigd naar de bestemming ‘Bos en Heide’. In het nieuwe bestemmingsplan is het hierdoor niet mogelijk een woning of uitbreiding van de woning te realiseren. Daarmee wordt een vrijbrief aan aannemers/ bouwers van het ecoduct gegeven om vegetatie te verwijderen. Op het perceel D3161 staan prachtige oude bomen. Rond de herplaatsing van de dagcamping zijn ook honderden vergelijkbare bomen gekapt. Eén van de doelstellingen van het Goois Natuurreservaat (GNR) is om het zicht vanaf het ecoduct op de bewoning/huizen te onttrekken. Reclamant is van mening dat dit het beste geschiedt als de volgroeide bebossing op perceel D3161 in stand blijft. Daarnaast is tussen GNR en eigenaar herhaaldelijk sprake geweest van onderhandelingen omtrent grondruil inzake de percelen D3161 en D2881 en D2882. Bij een ruil is een woonbestemming nodig. Reclamant geeft aan bij schriftelijke bevestiging van de provincie / GNR inzake de instandhouding van bomen/vegetatie, alsmede het komen tot een aanvaardbare afspraak inzake grondruil, reclamant zijn bezwaren zou kunnen laten vallen.

Door de gemeente is hierop als volgt gereageerd:

De gronden in casu hebben in het ontwerpbestemmingsplan Ecoducten Zwaluwenberg en N417 de bestemming ‘Natuur – Bos en Heide’ gekregen. In de bestemmingsomschrijving zijn de gronden onder meer bestemd voor het ‘behoud, herstel en ontwikkeling van de aanwezige dan wel eigen natuur- en landschapswaarden alsmede cultuurhistorische waarden’. Dit wordt in de specifieke gebruiksregels van het artikel nader geëxpliceerd. Derhalve is de gemeente van mening dat door toekenning van de bestemming ‘Natuur – Bos en Heide’ bomen een sterkere bescherming genieten dan op basis van de vigerende woonbestemming.

Overigens is de bestemmingswijziging van het betreffende perceel opgenomen, omdat deze in het verleden ten onrechte een woonbestemming hadden gekregen. Immers, het terrein is reeds meerdere decennia in eigendom en beheer als natuurreservaat bij de Stichting Gooisch Natuurreservaat en maakte al tijdens de totstandkoming van het vorige bestemmingsplan deel uit van het Beschermd Natuurmonument Hoorneboegse Heide. Een omissie wordt hierdoor hersteld. *De gemeente ziet geen aanleiding om de bestemming van de percelen D2878 en D3161 te wijzigen.*

Het perceel D2880 heeft in het vigerende plan de bestemming Wonen in het Groen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit Natuur - Bos en Heidegebied geworden. Gelet op het conserverende karakter van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt dit perceel bestemd als Wonen-4.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Het perceel D2880 wordt bestemd als Wonen-4.

12. Reclamant 12

Zienswijze; brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013

- A. Reclamant geeft aan dat de bewoners van Hilversum zich verenigd hebben in hun weerstand tegen verharding van de bestaande grasbanen op vliegveld Hilversum, in de actiegroep Geen Herrie op de Hei. Het ontwerpbestemmingsplan maakt verharding van het vliegveld mogelijk, het sluit het in ieder geval niet expliciet uit en daar is de actiegroep het niet mee eens. De afgelopen jaren is uitgebreid gediscussieerd en gesproken over verharding van het vliegveld waaruit blijkt dat er geen draagvlak is voor het verharden van het vliegveld. Het is voor reclamant onbegrijpelijk dat de gemeente een ontwerpbestemmingsplan ter visie aanbiedt dat de mogelijkheid voor verharding van het vliegveld toestaat. Dit veroorzaakt bij bewoners onzekerheid over het toekomstig leefklimaat en onveiligheid, het heeft effect op de huizenprijzen en het heeft effect op de mentale en fysieke gezondheid van bewoners. Reclamant vindt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamant vraagt dan ook om in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied verdere verharding van het terrein van vliegveld Hilversum uit te sluiten.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

13. Reclamant 13***Zienswijze; brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 1 maart 2013***

- A. Reclamant is het oneens met de bestemming Waarde-Cultuurhistorie die voor het landgoed Dennendonck geldt. In het geldende bestemmingsplan Landgoed Dennendonck (vastgesteld op 23 maart 2011) geldt de bestemming Waarde - Natuur en Landschap. Reclamant mist de beargumentering waarom het perceel de bestemming Waarde-Cultuurhistorie heeft gekregen, omdat in het geldende bestemmingsplan staat dat het perceel geen archeologische betekenis heeft. Deze bestemming brengt ongewenste beperkingen met zich mee voor het gebruik. Reclamant verzoekt om de bestemming Waarde-Cultuurhistorie te laten vervallen en de bestemming Waarde - Natuur en Landschap te handhaven.

Gemeentelijke beantwoording

Opgemerkt wordt dat cultuurhistorie méér is dan alleen archeologie. Het feit dat er geen archeologische betekenis (ondergronds) is, betekent niet per se dat het perceel bovengronds geen cultuurhistorische betekenis heeft. Het Besluit ruimtelijke ordening is per 1 januari 2012 aangepast in die zin dat expliciet aandacht in ruimtelijke plannen geschonken moet worden aan cultuurhistorie. Buitenplaatsen en landgoederen hebben cultuurhistorische waarden en krijgen daarom nu de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. In het Groenbeleidsplan van de gemeente is een beschrijving van het landgoed opgenomen. Op basis van de wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening en het gemeentelijk beleid is de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie toegekend aan de percelen van reclamant. De gemeente ziet geen aanleiding om de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie te verwijderen. Ook de bestemming Waarde - Natuur en Landschap blijft gehandhaafd.

- B. Reclamant is van mening dat de maximale verticale diepte van 3 m ten behoeve van de (ondergrondse) parkeergarage (artikel 24.2.2 lid g) een beperkte hoogte is die het maken van een functionele kelder onnodig beperkt en technisch lastig uitvoerbaar maakt. Netto blijft er nauwelijks 2,4 m over en onder de constructiebalken nauwelijks 2,1 m. Reclamant verzoekt de maximale aanlegdiepte te vergroten tot 3,5 m.

Gemeentelijke beantwoording

De maximale verticale diepte van 3 m voor de ondergrondse parkeergarage is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Landgoed Dennendonck. Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. De geldende bestemmingsplannen vormen het uitgangspunt. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om aan het verzoek van reclamant te voldoen. Het staat reclamant vrij om een vergunningaanvraag in te dienen voor een grotere diepte. Dit wordt dan separaat van dit bestemmingsplan beoordeeld en zonodig wordt hier een separate planologische procedure voor gevoerd.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

14. Reclamant 14***Zienswijze; brief van 21 februari 2013, brief ontvangen 22 februari 2013***

- A. Reclamant geeft aan dat het Raabos en gebieden doorlopend in zuidelijke richting naar het stedelijk gebied Utrecht de status hebben van Metropolaan landschap (terminologie uit de provinciale Structuurvisie 2040). Over deze situatie wordt op geen enkele manier duiding gegeven in het ontwerpbestemmingsplan en dat lijkt reclamant een omissie. Reclamant verzoekt deze bijzondere positie van het Raabos en relevante zuidelijke gebieden als zodanig vast te leggen in het

ontwerpbestemmingsplan (zowel tekstueel als op de verbeelding) ten einde de vereiste duidelijkheid te creëren.

Gemeentelijke beantwoording

In de toelichting zal informatie worden toegevoegd over deze status als Metropolaan landschap. De gemeente ziet geen aanleiding om de planregels en de verbeelding hierop aan te passen. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Toekomstige ontwikkelingen worden niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aantasting van het landschap is niet aan de orde.

- B. Reclamant is verbaasd dat er een nieuw artikel is toegevoegd tussen het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Het betreft artikel 12.6 Wijzigingsbevoegdheid waarin is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding wro-zone - wijzigingsgebied 1 de bestemming Natuur- Bos en heidegebied gewijzigd kan worden naar Verkeer. Reclamant heeft de aanduiding niet op de verbeelding kunnen vinden. Het bevreemdt reclamant dat er geen attentiesignaal van dergelijk nieuw element is afgegeven. Reclamant verzoekt om artikel 12.6 te schrappen.

Gemeentelijke beantwoording

Deze wijzigingsbevoegdheid is inderdaad toegevoegd tussen het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een smalle, rode arcering aan de rand van het plangebied ter plaatse van de Diependaalselaan. De wijzigingsbevoegdheid heeft te maken met de plannen voor het Arenapark. In het Masterplan Arenapark is aangegeven dat eventueel een ontsluitingsweg en een brug over de Diependaalselaan nodig is. Dezelfde wijzigingsbevoegdheid staat ook in het aangrenzende bestemmingsplan Arenapark. Mede naar aanleiding van uw zienswijze is beoordeeld wat de noodzaak is van de betreffende ontsluitingsweg en hiermee de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid wordt pas gebruikt op het moment dat de noodzaak aanwezig is. De noodzaak ontstaat als de uitbreiding van de kantoren daadwerkelijk plaatsvindt. De verwachting is dat de huidige kantorenmarkt niet zodanig zal zijn dat binnen de planperiode van 10 jaar de ontsluitingsweg nodig zal zijn. Er kan geconcludeerd worden dat de wijzigingsbevoegdheid verwijderd kan worden.

- C. In de optiek van reclamant heeft paragraaf 4.2.2 in de toelichting (Partiële herziening provinciale Structuurvisie voor EHS, ecologische verbindingszone en weidevogelleefgebied) geen meerwaarde. Reclamant acht het zinvol om de relevantie van deze paragraaf nader te duiden.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente zal de relevantie van deze paragraaf nader toelichten in het bestemmingsplan.

- D. Reclamant geeft aan dat in de inspraakperiode van het voorontwerp bestemmingsplan minimaal één persoon een mondelinge inspraakreactie heeft ingediend. De vermelding en beantwoording van mondelinge inspraakreacties vindt reclamant niet terug in de Inspraak- en vooroverlegnota voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Als dit niet abusievelijk is gebeurd, acht reclamant het een ongewenste werkwijze om mondeling ingebrachte reacties niet op te nemen.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft geen mondelinge inspraakreacties ontvangen. Indien dit wel het geval zou zijn geweest, zouden deze opgenomen en beantwoord zijn in de Inspraak- en vooroverlegnota.

- E. Reclamant is op een donderdagavond gedurende de terinzage-termijn naar de Oude Enghweg 23 geweest om de stukken te bekijken. De stukken lagen niet op de gebruikelijke plek. De receptioniste gaf aan dat de stukken bij het Streekarchief bekeken konden worden. Het Streekarchief is echter niet open in de avonden. Reclamant vindt dit een achteruitgang van de serviceverlening van de gemeente. Mensen die niet in de gelegenheid zijn om tijdens kantooruren naar het Streekarchief te gaan, hebben geen kans meer om papieren stukken te bekijken. Reclamant vindt het persoonlijk gemakkelijker om papieren stukken te raadplegen en te beoordelen in plaats van digitale stukken. Voor zover bekend bij reclamant is de wijziging van de plaats van terinzage leggen van de stukken

niet gecommuniceerd met betrekking tot dit ontwerpbestemmingsplan. Reclamant vraagt zich af wat de juridische consequenties hiervan zijn.

Gemeentelijke beantwoording

Het klopt dat de stukken een korte periode niet op de gebruikelijke plek hebben gelegen, maar bij het Streekarchief dat niet op donderdagavond open is. Dit was nog niet bekend op het moment dat de bekendmakingen gepubliceerd werden. Reclamant is net in een overgangperiode naar het gemeentehuis gegaan om de stukken te bekijken. De gemeente biedt haar excuses hiervoor aan. De gemeente acht de juridische consequenties hiervan nihil. Het ontwerpbestemmingsplan is op vier verschillende manieren aangeboden (op drie websites en eenmaal analoog) waarbij belangstellenden uitsluitend in de periode tussen 17.00 en 19.30 uur op donderdagavond niet in de gelegenheid zijn geweest om het analoge ontwerpbestemmingsplan te bekijken. Ons is niet bekend dat er andere belangstellenden dan reclamant ten onrechte naar het gemeentehuis zijn gegaan tussen 17.00 en 19.30 uur op donderdagavond om het ontwerpbestemmingsplan te bekijken.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. In de toelichting zal informatie worden toegevoegd over deze status als Metropolaan landschap. De wijzigingsbevoegdheid nabij de Diependaalselaan zal worden verwijderd van de verbeelding en uit de planregels. Aan de toelichting wordt de "Partiële herziening provinciale Structuurvisie voor EHS, ecologische verbindingzone en weidevogelleefgebied" nader toegelicht.

15. Reclamant 15

Zienswijze; brief ongedateerd, brief ontvangen 1 maart 2013

- A. Reclamant vindt het opmerkelijk en schokkend dat de gemeente geen aanleiding ziet om het bestemmingsplan aan te passen op het feit dat het bestemmingsplan geen regels bevat ten aanzien van het verharden van het vliegveld. Het college negeert hiermee volledig de huidige realiteit. Door de gemeenteraad is een motie aangenomen, waarin is aangegeven dat verharding van het vliegveld niet aan de orde is. Het dient vanzelfsprekend te zijn dat de wens van de raad verwoord wordt in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt artikel 19 in overeenstemming te brengen met het standpunt van de raad en geen verharding van het vliegveld toe te staan.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit

grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verhardten opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verhardten te regelen.

- B. Het bestemmingsvlak Verkeer langs de Noodweg is aangepast, maar de aanpassing is niet over de gehele lengte van de Noodweg doorgevoerd. Op sommige plekken is de Noodweg breder aangegeven dan de huidige functie verkeer betreft. Een perceelsgedeelte dient te worden bestemd als natuur.

Gemeentelijke beantwoording

Zoals aangegeven in de Inspraak- en Vooroverlegnota van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente de bestemming Verkeer deels vervangen door een natuurbestemming. Dat is gebeurd op locaties waar er duidelijk sprake was van een incorrecte bestemming in het geldende bestemmingsplan. De bestemmingswijziging is zoals reclamant aangeeft, niet over de hele lengte van de Noodweg doorgevoerd in verband met het conserverende karakter van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De verkeersbestemming in het geldende bestemmingsplan Buitengebied is nog steeds leidend voor het toekennen van de verkeersbestemming in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

- C. Het landgoed Einde Gooi wordt aan de westzijde begrensd met een deels verhard pad, de Huidecopersweg. Een deel van dit pad heeft de bestemming Verkeer gekregen en een deel de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied. Het lijkt reclamant consistent en passend bij de conserverende gedachte van dit plan om het deel met de bestemming Verkeer ook de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied te geven, omdat deze weg geen verkeersfunctie heeft.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De geldende bestemmingsplannen vormen het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2002 is dit stukje Huidecopersweg ook bestemd als Verkeer. Dit is vanwege het conserverende karakter zo overgenomen. Ook zijn de grenzen van de Natuur - Bos en Heidegebied op die locatie in overeenstemming met de begrenzing van de EHS. De gemeente ziet geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.

- D. Rondom het conferentie oord De Hoorneboeg zijn grote delen van de omliggende gronden aangeduid met 'militair medegebruik'. Het ontwerpbestemmingsplan zou op dit punt verduidelijkt worden, maar naar de mening van de reclamant is de gemeente daar niet in geslaagd. Er blijkt niet met welke intensiteit het militair medegebruik mag plaatsvinden en in welke verschijningsvorm. Reclamant verzoekt de vorm van militair medegebruik nader te onderbouwen, in te kaderen en onnodige onduidelijkheid weg te nemen. Liever heeft reclamant dat de aanduiding vervalt, omdat er feitelijk geen sprake meer is van militair medegebruik.

Gemeentelijke beantwoording

In verband met het conserverende karakter van het bestemmingsplan is deze aanduiding overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente ziet geen aanleiding om de aanduiding militair medegebruik te verwijderen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

16. Reclamant 16

Zienswijze; brief van 26 februari 2013, brief ontvangen 27 februari 2013

- A. De zienswijze van reclamant is met name gericht op het aspect dat het ontwerpbestemmingsplan een verharding van vliegveld Hilversum mogelijk maakt. Door vele maatschappelijke belangengroeperingen/organisaties, dorpsraden, gemeenten en particulieren zijn steekhoudende argumenten naar voren gebracht die pleiten tegen baanverharding. Eén aspect licht reclamant hier uit, namelijk dat het vliegveld zich op een ecologisch bijzondere locatie bevindt. Namelijk op de overgang van de Utrechtse-Gooische heuvelrug (de stuwwal) naar het laagveengebied van het Noorderpark. Een gradiëntgebied van hoog naar laag, van droog naar nat. Een gaaf en weinig aangetast gebied dat juist deze hoge kwaliteit heeft kunnen bereiken, omdat het vliegveld zich hier bevindt. Een weinig betreden gebied, waarin veel bijzondere flora en fauna zich heeft kunnen ontwikkelen. Juist in een dergelijke omgeving hoort volgens reclamant een verharding niet thuis. Zeker als onbekend is wat de gevolgen van een verharding betekent voor de flora en fauna met het oog op de bijzondere milieukwaliteiten. De huidige grasbanen vormen als het ware een natuurlijke begrenzing van het aantal vluchten en de zwaarte van de vliegtuigen. Door verharding wordt deze natuurlijke begrenzing weggenomen. Reclamant streeft ernaar dat het vliegveld uiteindelijk wordt teruggegeven aan de natuur. Het realiseren van grote oppervlakten asfalt brengt dit doel verder weg. De gemeenteraad heeft op 9 januari 2013 met overgrote meerderheid een motie aangenomen die elke baanverharding op vliegveld Hilversum ondubbelzinnig afwijst. Reclamant verzoekt om in het ontwerpbestemmingsplan een verbodsbepaling op te nemen die extra verharding op het vliegveld niet toestaat.

Gemeentelijke beantwoording

Het feit dat het bestemmingsplan geen verbod op verharding van de start- en landingsbanen bevat, betekent niet dat er verhard zal worden. Extra verharden behoeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking.

Daarbij komt dat er in het verleden onderzoek is uitgevoerd. De ecologische effecten van mogelijke verharding van de start- en landingsbanen van het vliegveld zijn onderzocht door Grontmij in opdracht van Provincie Noord Holland. Het maakt onderdeel uit van het rapport 'Vliegveld Hilversum en woningbouwplan Ter Syde, onderzoek naar de effecten op mens en milieu', 20 februari 2008, referentienummer 308150. Daaruit blijkt dat verharding van deze banen geen nadelige ecologische effecten zou hebben.

- B. Aan de zuidzijde van de Diependaalselaan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de wijziging van de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied naar de bestemming Verkeer. In de toelichting wordt deze voorgestelde bevoegdheid niet gemotiveerd en in de regels worden geen nadere voorwaarden gesteld. Dit is wat reclamant betreft een ongewenste ontwikkeling.

Gemeentelijke beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid heeft te maken met de plannen voor het Arenapark. In het Masterplan Arenapark is aangegeven dat eventueel een ontsluitingsweg en een brug over de Diependaalselaan nodig is. Dezelfde wijzigingsbevoegdheid staat ook in het aangrenzende bestemmingsplan Arenapark. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is beoordeeld wat de noodzaak is van de betreffende ontsluitingsweg en hiermee de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid wordt pas gebruikt op het moment dat de noodzaak aanwezig is. De noodzaak ontstaat als de uitbreiding van de kantoor daadwerkelijk plaatsvindt. De verwachting is dat de huidige kantorenmarkt niet zodanig zal zijn dat binnen de planperiode van 10 jaar de ontsluitingsweg nodig zal zijn. Er kan geconcludeerd worden dat de wijzigingsbevoegdheid verwijderd kan worden.

- C. Reclamant trof enkele feitelijke onjuistheden aan in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, bijvoorbeeld abusievelijk verwisselen van de woorden west en oost.

Gemeentelijke beantwoording

De onjuistheden worden gecorrigeerd in de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De wijzigingsbevoegdheid nabij de Diependaalselaan zal worden verwijderd van de verbeelding en uit de planregels. De onjuistheden worden gecorrigeerd in de toelichting.

17. Reclamant 17

Zienswijze; brief van 26 februari 2013, brief ontvangen 27 februari 2013

- A. In het plangebied ligt het landgoed Pijnenburg, terrein Kievitsdal. Dit is een bosgebied dat bestaat uit opstanden productiebos, ter grootte van circa 10 hectare. De bestemming in het ontwerpbestemmingsplan is Natuur - Bos en Heidegebied en een dubbelbestemming Waarde - Archeologie Zuidoostelijk bosgebied Middelhoog. Het landgoed is een geregistreerd bosbedrijf dat de bossen duurzaam exploiteert voor de houtproductie. In het natuurbeheerplan van de provincie Noord-Holland is het bos aangewezen als dootype N16.01 droog bos met productie. Reclamant is van mening dat de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied teveel gericht is op het instandhouden van natuur met diverse nevenactiviteiten. Het voorstel is om de bestemming te wijzigen in Bos met een duidelijke beschrijving dat het gebied geschikt is voor bosbouwdoelstellingen.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De bestemming "Natuur - Bos- en heidegebied" is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om de bestemming te wijzigen. Daar staat tegenover dat de gemeente tegemoet wil komen aan het medegebruik van het landgoed Pijnenburg voor houtkap. In het Natuurbeheerplan 2013 zijn deze gronden aangegeven als 'droog bos met productie'. Het Natuurbeheerplan 2013 van de provincie is vastgesteld op 4 september 2012 en daarmee nieuw beleid. In het Natuurbeheerplan 2013 staat hoe de natuur, agrarische natuur of landschap beheerd moet worden. In het bestemmingsplan wordt daarom aan deze gronden een aanduiding opgenomen die bosbouwkundig medegebruik mogelijk maakt, zodat het beheerdoeltype 'droog bos met productie' behouden kan blijven conform het Natuurbeheerplan 2013.

- B. In artikel 12.3.1 staat dat kan worden afgeweken van de gebruiksregels voor het bouwen van een beheergebouw met een oppervlakte van maximaal 50 m². Reclamant geeft aan dat gezien de huidige omvang van machines die worden gebruikt bij het beheer van bos en natuur deze oppervlakte te klein is. Het voorstel van reclamant is om de oppervlakte te verhogen naar 250 m².

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Verruiming van de bouw mogelijkheden betreft een ruimtelijke ontwikkeling die niet meegenomen wordt in dit bestemmingsplan met het oog op dit conserverende karakter. Het staat reclamant vrij om initiatieven in te dienen bij de gemeente. Dit wordt dan separaat van dit bestemmingsplan Buitengebied beoordeeld.

- C. Reclamant verzoekt om de volgende activiteiten niet onder een vergunningsplicht te laten vallen:
- het egaliseren van gronden;
 - het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas;
 - het bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden;
 - het veranderen, verleggen en/of aanleggen, van wegen en paden;
 - het diepploegen, zijnde het extra diep (circa 0,4 meter of meer) omploegen, waarbij de kruidlaag volledig wordt omgeploegd.

Reclamant geeft aan dat in het kader van de duurzame exploitatie van bos het mogelijk moet zijn om deze werkzaamheden uit te voeren zonder dat daar iedere keer een vergunning voor nodig is. Zoals

vaste jurisprudentie aangeeft, mag een bestemmingsplan geen inbreuk maken op de bedrijfsvoering c.q. teeltplan van een onderneming.

Gemeentelijke beantwoording

Gemeente deelt de mening van reclamant. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan opgenomen en abusievelijk niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Voor wat betreft het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas wordt het volgende opgemerkt. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas dient te geschieden conform de criteria die hiervoor zijn opgenomen in het gemeentelijke velbeleid en de APV. Om deze reden zal dit vellen en rooien worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas te regelen.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Aan het landgoed Pijnenburg wordt op de verbeelding een aanduiding ten behoeve van bosbouwkundig medegebruik gegeven. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas zal worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden.

18. Reclamant 18

Zienswijze; brief en fax van 26 februari 2013, brief en fax ontvangen 28 februari 2013

- A. Uytwijck is een onder de Natuurschoonwet 1928 gerangschikt landgoed met historische moestuinen. Het bos is voor de helft opengesteld voor het publiek en er worden rondleidingen gegeven in de moestuin. Het voor het publiek gesloten parkbosgedeelte is provinciaal monument. Het landgoed (circa 30 hectare) bestaat uit gemengd bos (circa 25 hectare), park, moestuin, enkele woonhuizen, bijgebouwen, paardenstallen, kassen en een natuurzwembad. Het landgoed heeft in het ontwerpbestemmingsplan voornamelijk de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied gekregen. In de toelichting worden geen duidelijke argumenten aangedragen waarom bossen van landgoederen c.q. buitenplaatsen onder dezelfde bestemming als Natuur - Bos en Heidegebied moeten worden gevat. Voor boscijzenaren is echter een groot verschil of het bos onder de bestemming Natuur of onder de bestemming Bos of Landgoed wordt aangemerkt. Bos op een landgoed is multifunctioneel (landschappelijk, ecologisch, recreatief en economisch). Bosbouw is een economische activiteit. Reclamant verzoekt om een afzonderlijke bestemming Bos te krijgen voor Uytwijck met de nevenfunctie specifieke vorm van recreatie. In het kader van de standaardisering (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008) is de bestemming Bos een heel gebruikelijke bestemming. Een alternatief is om de bestemming Landgoed of Buitenplaats op te nemen.

Gemeentelijke beantwoording

In het kader van het conserverende karakter is ervoor gekozen om de bestemming uit het geldende bestemmingsplan, te weten Natuur - Bos en Heidegebied over te nemen. Ook de andere landgoederen in het plangebied hebben geen eigen Bos- of Landgoedbestemming gekregen. De recreatieve functie is meegenomen in de bestemmingsomschrijving van artikel 12 Natuur- Bos en Heidegebied. De cultuurhistorische waarden zijn beschermd door het toekennen van de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie aan Uytwijck.

- B. In artikel 12.5.1 is een verbod opgenomen om zonder een omgevingsvergunning bomen en ander houtgewas te vellen en te rooien. Ook op grond van artikel 15.3.1 en 37.4 dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden voor het vellen of rooien van bomen en ander houtgewas of het bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden. De wettelijke waarborgen tegen ongeoorloofde of te grote houtkap zijn voor Uytwijck verankerd in de Boswet, APV en

Natuurschoonwet 1928. Reclamant verzoekt dat bosbeheer en bosbouw uitgezonderd wordt van de omgevingsvergunningplicht.

Gemeentelijke beantwoording

Gemeente deelt de mening van reclamant. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan opgenomen en abusievelijk niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Voor wat betreft het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas wordt het volgende opgemerkt. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas dient te geschieden conform de criteria die hiervoor zijn opgenomen in het gemeentelijke velbeleid en de APV. Om deze reden zal dit vellen en rooien worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas te regelen.

- C. Reclamant geeft aan het lijkt alsof de terreinen aangemerkt zijn als beschermd archeologisch rijksmonument. Dat is niet correct. Uit de Archeologische beleidskaart van de gemeente blijkt dat deze terreinen de verwachtingswaarde middel-hoog hebben. Reclamant verzoekt deze omissie aan te passen.

Gemeentelijke beantwoording

Volgens de gemeentelijke Archeologische beleidskaart hebben de terreinen een hoge verwachtingswaarde. De terreinen zijn geen archeologisch rijksmonument. Daarom hebben de terreinen de dubbelbestemming Waarde - Archeologie - Hoorneboegse heide eo - Hoog gekregen. De dubbelbestemming die aan het landgoed gegeven is, is conform het archeologisch beleid. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

- D. Reclamant verzoekt om het natuurzwembad en de tennisbaan aan te duiden. Deze zijn wel zichtbaar op de ondergrond, maar niet vermeld met de codes zb respectievelijk tn.

Gemeentelijke beantwoording

Het zwembad en de tennisbaan zijn niet in het geldende bestemmingsplan Buitengebied opgenomen, terwijl deze destijds al geruime tijd aanwezig waren. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2013 zullen het zwembad en de tennisbaan als zodanig worden aangeduid. Hiermee wordt de omissie in het geldende bestemmingsplan hersteld.

- E. Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan Ecoducten Zwaluwenberg en N417 zorgvuldig en nauwgezet over te nemen en ervoor te zorgen dat de realisatie van het ecoduct en samenhangend fietspad over de N417 binnen rijks-, gemeentelijk en provinciaal eigendom blijft.

Gemeentelijke beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsplan Ecoducten Zwaluwenberg en N417 zorgvuldig overgenomen. Het ecoduct en het fietspad blijven binnen rijks-, gemeentelijk en provinciaal eigendom.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht in de planregels. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas zal worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden. De tennisbaan en het zwembad worden als zodanig aangeduid.

19. Houtsmuller Boitelle Advocaten (namens reclamant 19)***Zienswijze; brief van 28 februari 2013, brief ontvangen 28 februari 2013***

- A. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg heeft reclamant een zienswijze (d.d. 22 november 2012) en aanvullende gronden (d.d. 12 december 2012) ingebracht. Zienswijze 4 uit genoemde zienswijze en genoemde aanvullende gronden zijn onverkort van toepassing bij de zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Reclamant geeft aan dat de bestemming van de Zandweg tussen Utrechtseweg 91 en 93 geregeld behoort te worden in bestemmingsplan Utrechtseweg en niet in bestemmingsplan Buitengebied. In het voorontwerp bestemmingsplan Utrechtseweg behoorde de Zandweg nog tot het plangebied Utrechtseweg. Kennelijk heeft de opsteller van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied dat opzettelijk buiten beschouwing gelaten, omdat het bestemmingsplan Utrechtseweg van 2001 niet genoemd wordt in de lijst met vigerende bestemmingsplannen (paragraaf 2.2 van de toelichting). Dit bewust en ongemotiveerd buiten beschouwing laten van feitelijkheden is volgens reclamant in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. De Zandweg hoort onlosmakelijk tot het villapark Utrechtseweg en omgeving, zoals blijkt uit kaart 41 van het Groenbeleidsplan Hilversum 2030. De Zandweg tussen Utrechtseweg 91 en 93 valt geheel en al binnen de wijkgrens van de "wijk 't Hoogt van 't Kruis". De bestemming van deze wijk wordt geregeld in het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg. Het is onlogisch om de bestemming van de Zandweg nu niet in samenhang met de rest van de wijk in het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg te regelen, maar in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Reclamant heeft daardoor te maken met meerdere planologische regimes. Het college heeft de afgelopen 75 jaar bepaald en erkend dat op het achterterrein van Utrechtseweg 93 een bouwbestemming bestaat. Dit bouwterrein ligt aan de Zandweg. Als het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op enigerlei wijze afbreuk zou doen aan het realiseren van de bouwmogelijkheid, zal sprake zijn van planschade.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente is van mening dat het opnemen in het bestemmingsplan "Utrechtseweg" of "Buitengebied" geen verschil oplevert qua gebruiksmogelijkheden of juridische status van de Zandweg. Dit is een keuze voor de gemeente die valt onder onze beleidsvrijheid. Aangezien het Laapersveld ten oosten van de Utrechtseweg ook voor Natuur is bestemd en is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, is vanwege doelmatigheidsredenen besloten de Zandweg ook in dit bestemmingsplan op te nemen. Dit was immers de enige strook grond met deze bestemming in het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg. De Zandweg is in het nog geldende bestemmingsplan Utrechtseweg uit 2002 bestemd voor "natuur". Deze bestemming is overgenomen vanwege het conserverend bestemmen in het nu vast te stellen bestemmingsplan.

De reden hiervoor is er mede in gelegen dat de Zandweg natuurwaarden bezit. De Zandweg, met uitzondering van het stuk van circa 45 m vanuit de Utrechtseweg, behoort tot de Ecologische Hoofdstructuur. Zoals hierboven reeds gemeld, rechtvaardigt dit het opnemen van deze weg binnen de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, aangezien het plangebied Buitengebied grote natuurgebieden kent en het plangebied Utrechtseweg niet. De gemeente ziet niet in waarom reclamant te maken heeft met meerdere planologische regimes, aangezien de Zandweg niet onder zijn eigendom valt.

Abusievelijk is het bestemmingsplan Utrechtseweg 2002 niet genoemd in de lijst met vigerende bestemmingsplannen. Dit zal toegevoegd worden. Dit heeft geen ruimtelijke en juridische consequenties.

- B. Reclamant is van mening dat de enkelbestemming van de Zandweg 'Verkeer' behoort te zijn. Het doel van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is hoofdzakelijk om bestaande functies in kaart te brengen en te conserveren. Reeds decennialang is de Zandweg een openbare weg in de zin van de Bouwverordening en wordt het gebruikt door gemotoriseerd verkeer, onder andere als ontsluitingsweg voor het achterterrein van Utrechtseweg 93. De Zandweg is een half-verharde weg en fietspad. De verkeersfunctie dient bestemd te worden conform de doelstelling van het bestemmingsplan

Buitengebied. Ten onrechte heeft de Zandweg in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied de enkelbestemming 'Natuur - Bos en Heidegebied' gekregen. Reclamant is van mening dat er sprake is van ontoelaatbare belangenverstrengeling, omdat de wethouder die verantwoordelijk is voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ook secretaris van het algemeen bestuur van Goois Natuurreservaat en lid van het dagelijks bestuur van Goois Natuurreservaat is. Goois Natuurreservaat, eigenaar van de Zandweg, ageert telkens tegen de bouwplannen van reclamant.

Gemeentelijke beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan waarbij de geldende bestemmingsplannen als uitgangspunt hebben gediend. In het geldende bestemmingsplan Utrechtseweg 2002 had deze weg de bestemming Natuur. Derhalve is besloten om deze bestemming over te nemen. Vanwege de redenen genoemd onder A. is de Zandweg opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied binnen de bestemming Natuur- Bos en Heidegebied. Van belangenverstrengeling is geen sprake, aangezien de gemeente handelt conform de doelstelling van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, namelijk het conserveren van de huidige bestemming. Binnen de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied zijn bijbehorende voorzieningen toegestaan. Paden en wegen vallen hier ook onder. De gemeente is daarom van mening dat het opnemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied binnen de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied geen verschil oplevert qua gebruiksmogelijkheden of juridische status van de Zandweg.

- C. Volgens reclamant behoort de dubbelbestemming van de Zandweg niet anders te zijn dan de dubbelbestemming van de aangrenzende percelen. De dubbelbestemming is Waarde - Geomorfologie. Die bestemming komt in ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg niet voor en daarmee ook niet met betrekking tot de aangrenzende percelen Utrechtseweg 91 en 93.

Gemeentelijke beantwoording

Ten onrechte is de dubbelbestemming Waarde -Geomorfologie niet in het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan. De gemeente ziet geen aanleiding om de dubbelbestemming te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter plaatse van de Zandweg, aangezien deze valt binnen een aardkundig waardevol gebied.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. In de toelichting wordt het bestemmingsplan Utrechtseweg 2002 genoemd in de lijst met geldende bestemmingsplannen (paragraaf 2.2).

20. Reclamant 20

Zienswijze; brief van 27 februari 2013, brief ontvangen 1 maart 2013

- A. In artikel 16.4 van het ontwerpbestemmingsplan worden werkzaamheden verboden zonder een omgevingsvergunning. Voor een normale exploitatie van een golfbaan acht reclamant enige van deze bepalingen of onderdelen daarvan, als belemmerend, bijvoorbeeld het vergraven of egaliseren van gronden en het verleggen van wegen en paden. Het is onwerkzaam dat er niet dieper dan 20 cm gegraven mag worden. Reclamant merkt op dat de Golf Club al jaren onder supervisie een bos- en heidebeheerplan doorvoert. Vanwege terreinomstandigheden, zoals drassigheid, moeten soms looppaden voor spelers verlegd worden. De Golf Club ondervindt al lange tijd grote problemen met een steeds veranderende grondwaterstand. Hiertoe heeft reclamant overleg met gemeenten, waterschap en drinkwaterbedrijven. Reclamant geeft aan het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen niet praktisch uitvoerbaar te vinden bij dagelijkse werkzaamheden en verzoekt dan ook om bepalingen te wijzigen.

Gemeentelijke beantwoording

Gemeente deelt de mening van reclamant. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan opgenomen en abusievelijk niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Conclusie

De zienschwijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale gebruik, beheer en onderhoud worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht in de planregels.

21. Natuurmonumenten***Zienschwijze; brief van 18 februari 2013, ontvangen 19 februari 2013***

- A. Reclamant vindt het begrijpelijk dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Echter is voor de locatie Bantam 4 een groot deel van het perceel niet meer als tuin in gebruik. Reclamant is daarom van mening dat een wijziging van de bestemming naar 'Bos' recht doet aan de huidige situatie en het conserverende karakter van het bestemmingsplan.

Gemeentelijke beantwoording

De delen van het perceel waar reclamant aan refereert, zijn niet (meer) in gebruik als tuin. Feitelijk hadden deze delen in het geldende bestemmingsplan al de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied kunnen krijgen. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Deze kennelijke fout zal in het bestemmingsplan Buitengebied hersteld worden. Aan deze delen zal alsnog de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied worden toegekend.

- B. Het tweede punt van reclamant is dat in de bestemming ter plaatse van het vliegveld geen regels zijn opgenomen over een maximum aan verhardingen op het vliegveld. Met het ontbreken hiervan kan het gehele vliegveld worden verhard. Dit is ook al gemeld in de inspraakreactie, maar zoals opgenomen in de inspraaknotitie ziet de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Reclamant verbaast deze reactie, omdat de gemeenteraad op 9 januari 2013 een motie heeft aangenomen die een verharde baan op vliegveld Hilversum afwijst. Reclamant zoekt een verklaring voor deze discrepantie in de vrees voor mogelijke planschade voor de gemeente Hilversum. Hierbij geeft deze ook aan dat deze vrees onterecht is, omdat het eigendom van het vliegveld bij de gemeente zelf berust. Daarnaast wordt verwezen naar jurisprudentie die uitwijst dat indien geen gebruik is gemaakt van bepaalde rechten in een bestemmingsplan een gemeenteraad kan en mag besluiten die rechten in te trekken, te veranderen of te wijzigen. Concluderend geeft reclamant aan voldoende redenen te hebben gegeven waarom een bepaling dient te worden opgenomen met een verbod om op het vliegveld, buiten de reeds bestaande verhardingen, nieuwe verhardingen aan te leggen.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis

van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verhardten opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verhardten te regelen.

- C. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarders ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

- D. Tot slot geeft reclamant aan dat door vele maatschappelijke belangengroeperingen/organisaties, dorpsraden, gemeenten en particulieren steekhoudende argumenten naar voren zijn gebracht die pleiten tegen baanverharding. Eén aspect licht reclamant hier uit, namelijk dat het vliegveld zich op een ecologisch bijzondere locatie bevindt. Namelijk op de overgang van de Utrechtse-Gooische heuvelrug (de stuwwal) naar het laagveengebied van het Noorderpark. Een gradiëntgebied van hoog naar laag, van droog naar nat. Een gaaf en weinig aangetast gebied dat juist deze hoge kwaliteit heeft kunnen bereiken, omdat het vliegveld zich hier bevindt. Een weinig betreden gebied, waarin veel bijzondere flora en fauna zich heeft kunnen ontwikkelen. Juist in een dergelijke omgeving hoort volgens reclamant een verharding niet thuis. Zeker als onbekend is wat de gevolgen van een verharding betekent voor de flora en fauna met het oog op de bijzondere milieukwaliteiten.

Gemeentelijke beantwoording

Het feit dat het bestemmingsplan geen verbod op verharding van de start- en landingsbanen bevat, betekent niet dat er verhard zal worden. Extra verhardten behoeft immers instemming van de hogere overheid en aanpassing van de Aanwijzingsbeschikking. Daarbij komt dat er in het verleden onderzoek is uitgevoerd. De ecologische effecten van mogelijke verharding van de start- en landingsbanen van het vliegveld zijn onderzocht door Grontmij in opdracht van Provincie Noord Holland. Het maakt onderdeel uit van het rapport 'Vliegveld Hilversum en woningbouwplan Ter Syde, onderzoek naar de effecten op mens en milieu', 20 februari 2008, referentienummer 308150. Daaruit blijkt dat verharding van deze banen geen nadelige ecologische effecten zou hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Delen van het perceel aan Bantam 4 worden bestemd als Natuur - Bos en Heidegebied in plaats van Wonen-4.

22. Landinrichtingscommissie Noorderpark

Zienswijze; brief van 21 februari 2013, ontvangen 22 februari 2013

- A. De Landinrichtingscommissie Noorderpark heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied en heeft hier een zienswijze op ingediend. Op 13 november 2012 heeft de Landinrichtingscommissie een bezwaar aangetekend tegen aanpassingen van het vliegveld Hilversum ten behoeve van de woonwijk Ter Sype (gemeente Wijdmeren). Dit bezwaar betrof de plannen om baan 04-22 te verharderen en te verlengen. Met een grote meerderheid is een motie van de gemeenteraad aangenomen tegen de verharding van een start- en landingbaan. Het verbaast reclamant dat de gemeente in het bestemmingsplan de verharding niet beperkt tot het huidige bouwvlak en de direct daaraan grenzende gronden ter ontsluiting.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharderen bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharderen. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharderen opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharderen te regelen.

- B. Reclamant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State van 14 november 2007 inzake de gewijzigde aanwijzingsbeschikking van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Naast bezwaren tegen de geluidscontouren werd door bezwaarden ook aangedrongen op toevoeging van het woord 'onverhard' aan artikel 4 lid 2. De afdeling heeft hierop het volgende overwogen: De Afdeling acht met de bewoordingen in artikel 4, tweede lid, van het A-besluit in samenhang met de kaart in bijlage B voldoende gewaarborgd dat het landingsterrein uit grasbanen blijft bestaan. Verweerder sub 1 heeft, gelet hierop, geen aanleiding behoeven te zien voor de woorden 'rijbanen' en 'zweefvliegbanen' het woord 'onverharde' in te voegen. Het is volgens reclamant logisch dat, mede naar aanleiding van de uitspraak, juist in het bestemmingplan het aanwezig zijn en blijven van grasbanen wordt bestendigd en als zodanig ondubbelzinnig wordt vastgelegd. Het planologisch regime dient in overeenstemming te worden gebracht met de inhoud van het aanwijzingsbesluit i.c. dat er grasbanen op het vliegveld zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente werkt aan een conserverend bestemmingsplan voor het Buitengebied waarbij de geldende bestemmingsplannen uitgangspunt zijn. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied neemt de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over ten aanzien van het vliegveld. Overigens is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat, in de Aanwijzingsbeschikking, vastgelegd dat het vliegveld Hilversum drie grasbanen heeft. Niet ingezien wordt waarom het nieuwe bestemmingsplan wel verhardingen zou moeten regelen nu blijkt dat de Afdeling de borging van de grasbanen voldoende acht met de Aanwijzingsbeschikking. De gemeente ziet geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied op dit punt aan te passen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

23. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord***Zienswijze; brief van 21 februari 2013, ontvangen 22 februari 2013***

- A. De agrarische sector in Hilversum speelt rond de Hilversumse Meent / Naardermeergebied en nabij het vliegveld Hilversum (Egelshoek) een belangrijke rol in het beheer en behoud van het open agrarische cultuurlandschap van de gemeente Hilversum. Om deze gebieden te kunnen behouden en economisch duurzaam te kunnen beheren, is het noodzakelijk dat de gemeente de aanwezige agrarische bedrijven de ruimte biedt het bedrijf in de toekomst verder te ontwikkelen. De ontwikkelingsrichtingen schaalvergroting en verbreding moeten volgens reclamant in het bestemmingsplan juridisch mogelijk worden gemaakt. De ontwikkelingsrichtingen kunnen nadere eisen stellen aan ruimtelijke invulling zoals bouwblokgrootte, maatvoering van agrarische bedrijfsgebouwen en installaties, gebruiksmogelijkheden, etc. Reclamant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende ruimte is voor het behoud van een economisch duurzame agrarische sector.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Uitsluitend de huidige juridisch - planologische mogelijkheden worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit sluit aan bij het raadsbesluit van 24 juni 2009 waarin dit uitgangspunt is opgenomen ten aanzien van de actualisering van de Hilversumse bestemmingsplannen. Dit houdt in dat geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen, ook niet ten aanzien van agrarische bedrijven. Indien op een later ogenblik blijkt dat een bepaalde ontwikkeling wenselijk is, kan hiervoor een separate procedure worden opgestart.

- B. Reclamant is teleurgesteld dat op geen enkele manier ontwikkelingsruimte wordt geboden aan de agrarische sector in het plangebied. De agrarische bedrijven hebben een bouwvlak van 0,5 hectare toegekend, wat onvoldoende is om een volwaardig agrarisch bedrijf te ontwikkelen. De gemeente geeft dit zelf ook aan in de inspraaknota, waarin is aangegeven dat de meeste agrarische bedrijven de bouwvlakmogelijkheden binnen het bouwvlak in grote mate hebben benut. Er is dus geen ontwikkelingsruimte meer over.

Gemeentelijke beantwoording

Zie onder A.

- C. Reclamant geeft aan dat in de omliggende gemeenten ook conserverende bestemmingsplannen worden opgesteld, maar daar worden wel ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan de agrarische sector, zoals bouwvlakvergroting, mogelijk maken van opslag buiten het bouwvlak, schuilstallen of mogelijkheden tot het oprichten van niet-agrarische nevenactiviteiten. Ook wordt hier de ligging van het mestbassin

binnen het bouwvlak niet vastgelegd. Reclamant is van mening dat de gemeente geen goede ruimtelijke ordening bedrijft wanneer er geen ontwikkelingsmogelijkheden worden opgenomen voor de agrarische sector wanneer er aantoonbaar wel ontwikkelingen zullen plaatsvinden in de komende planperiode. Door het alleen buitenplans mogelijk maken van ontwikkelingen geeft de gemeente geen invulling aan haar planologische taak.

Gemeentelijke beantwoording

Zie onder A. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat de gemeente bereid is om ontwikkelingsmogelijkheden te bieden aan agrarische bedrijven, indien dit wordt aangetoond en gemotiveerd. Het bestemmingsplan Buitengebied is echter niet het instrument waarmee dit mogelijk wordt gemaakt. De gemeente zal ingediende initiatieven separaat van dit bestemmingsplan beoordelen.

- D. Reclamant verzoekt de gemeente Hilversum om ondernemers die concrete ontwikkelingsplannen hebben zowel planologisch als financieel te ondersteunen in het realiseren van hun plannen. Met het opstellen van dit zeer conserverende bestemmingsplan hoeft de gemeente volgens reclamant geen planMER op te stellen. De financiële middelen die de gemeente hiermee bespaart, kunnen worden gereserveerd voor ondersteuning van ontwikkelingsplannen van agrarische bedrijven.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

- E. Hilversum profileert zich als Mediastad in het Groen. Het buitengebied is belangrijk voor recreatie en educatie van haar burgers. Daarnaast heeft de landbouw een extra kwaliteit in het zichtbaar maken van de voedselproductie. Reclamant verzoekt de gemeente Hilversum de agrarische ondernemers te faciliteren om invulling te geven aan deze kwaliteit. Hiervoor wordt in het ontwerpbestemmingsplan geen ruimte geboden. Het verzoek betreft ruimere mogelijkheden voor verbredingsactiviteiten dan de nu geboden detailhandel en bed & breakfast. Dit kan ook middels een afwijking mogelijk worden gemaakt.

Gemeentelijke beantwoording

Zie onder A.

- F. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de archeologische verwachtingswaarden geheel veranderd. Het is reclamant onduidelijk waarop deze verwachtingswaarden zijn gebaseerd.

Gemeentelijke beantwoording

De archeologische dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen die verwerkt zijn in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn gebaseerd op het archeologiebeleid van de gemeente. Het archeologiebeleid is neergelegd in de Structuurvisie Archeologie "De ondergrondse stad" die op 11 mei 2011 is vastgesteld door de gemeenteraad. In het voorontwerp bestemmingsplan was dit beleid nog onvoldoende vertaald in het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de archeologische uitgangspunten uit deze Structuurvisie alsnog verankerd.

- G. In vervolg op onderdeel F. is voor reclamant vooral de verzwaring van het archeologisch beleid in het gebied Egelshoek onacceptabel. Reclamant is van mening dat de verstoringen uit het verleden door agrarische werkzaamheden onvoldoende in het beleid zijn opgenomen en nu voor grote belemmeringen, verzwaringen van procedures en enorme kostenverhoging voor de agrariër zorgt. Daarnaast is een bewerkingsdiepte van 20 cm en bewerkingsoppervlakte van 100 m² niet reëel. Reclamant verzoekt de gemeente het beleid ten aanzien van archeologie nader te onderzoeken en uit te werken. Zodat dit geen belemmeringen geeft voor normaal agrarisch gebruik en onderhoud van de agrarische sector.

Gemeentelijke beantwoording

In artikel 32.4 sub b is bepaald dat normale onderhoudswerkzaamheden gericht op en noodzakelijk voor de instandhouding van het onderhavige plangebied zijn uitgezonderd van de

omgevingsvergunningplicht. Er is dus al tegemoet gekomen aan de zienswijze. De gemeente ziet geen aanleiding om de planregels aan te passen.

- H. Reclamant verzoekt de gemeente naast de mogelijkheid om via een afwijking mestopslag buiten het bouwvlak toe te staan ook via een afwijking voeropslag buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Reclamant verzoekt deze voeropslag aansluitend aan het bouwvlak met een hoogte van maximaal 2 meter mogelijk te maken, onder voorwaarde dat het niet mogelijk is de voeropslag in het bouwvlak te realiseren.

Gemeentelijke beantwoording

Zie onder A.

- I. Reclamant verzoekt om artikel 3.7.1 sub d uit de regels te verwijderen, omdat onduidelijk is wat er wordt verstaan onder intensivering. Door diverse milieuregelgeving wordt al voldoende voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden binnen het agrarisch bedrijf. Daarnaast is duidelijk uit de ontwikkeling van aantallen bedrijven en dieren dat het aantal bedrijven afneemt, maar dat het aantal rundvee constant is. Het aantal schapen en paarden stijgt, dit wordt deels veroorzaakt door hobbymatig gehouden dieren buiten de agrarische bestemming. Reclamant is dan ook van mening dat artikel 3.7.1 sub d kan worden verwijderd.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Inhoudelijk wil de gemeente bovendien dat deze bepaling opgenomen blijft, als extra waarborg dat bedrijven niet kunnen intensiveren vanwege de huidige situatie ten aanzien van stikstof. Via het milieuspoor (diverse milieuregelgeving) wordt al een en ander geregeld op dit gebied, maar de gemeente wil dit ook via het ruimtelijk spoor (dit bestemmingsplan Buitengebied) geregeld hebben. Het milieuspoor is niet altijd geïntegreerd met het ruimtelijk spoor.

- J. Reclamant verzoekt de gemeente om ook normaal agrarisch gebruik expliciet te noemen als activiteiten die vrijgesteld zijn van de archeologische onderzoeksplicht.

Gemeentelijke beantwoording

Zie onder G.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

24. Gemeente De Bilt

Zienswijze; brief van 21 februari 2013, brief ontvangen 22 februari 2013

- A. Reclamant is verheugd dat het conserverende karakter van het plan is gehandhaafd, nadat het voorstel tot aanpassing van de baanconfiguratie van vliegveld Hilversum op 18 december 2012 werd ingetrokken. Reclamant acht het wenselijk dat in de bestemmingsplanregeling wordt opgenomen dat uitsluitend onverharde start- en landingsbanen zijn toegestaan. Hiermee wordt recht gedaan aan de bijna unaniem aangenomen motie van de gemeenteraad van 9 januari 2013.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het

ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant verzoekt om in een vroeg stadium afstemming te laten plaatsvinden, indien de baanconfiguratie/baanverharding alsnog weer op de agenda komt.

Gemeentelijke beantwoording

Er wordt een commissie samengesteld voor overleg met de regionale partners waaronder buurgemeenten. Op die manier zal afstemming plaatsvinden.

- C. De baanconfiguratie maakt deel uit van de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De provincie Noord-Holland is verplicht om uiterlijk in 2014 een nieuw Luchthavenbesluit te nemen. Hierin zal ondermeer de baanconfiguratie worden bepaald. In het te nemen besluit dienen alle belangen te worden afgewogen, zoals contouren externe veiligheid, obstakelvlakken voor kleine vliegvelden, geluidscontouren, stiltegebied en natuurgebied.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen in die zin dat er afstemming plaats zal vinden met onder andere buurgemeenten over het vliegveld. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

25. Goois Natuurreservaat

Zienswijze; brief en fax van 27 februari 2013, brief en fax ontvangen 28 februari 2013, aanvulling per brief van 7 maart 2013, ontvangen 11 maart 2013

- A. Reclamant verzoekt om voor een oppervlak van 0,44 ha, nabij het voor een manege bestemde terrein op Crailo, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van de vestiging van een tweede manege. Dit is gewenst vanwege de verplaatsing van een bestaand manegebedrijf in het Gooi naar deze locatie. In de Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Crailo zijn door de gemeente toezeggingen gedaan om aan de vestiging van de tweede manege haar medewerking te verlenen. Ook in het Ambitiedocument Crailo (juni 2012) is de ruimtelijke reservering voor de tweede manege opgenomen. Dit document is nog niet in de gemeenteraad aan de orde geweest. Voorafgaand hieraan zijn echter in de Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Crailo al meerdere malen afspraken gemaakt over het situeren en faciliteren van twee maneges in en direct aangrenzend aan het ontwikkelingsgebied Crailo. Reclamant somt een aantal van de in dit kader van belang zijnde afspraken op:

- a. Regio-Convenant (27 juni 2007) waarin onder meer wordt ingestemd met de (op 7 november 2007 door de raad vastgestelde) Nota van Uitgangspunten Gebiedsontwikkeling Crailo;
- b. diverse uitwerkingsbesluiten over bijvoorbeeld begrenzing en situering;
- c. bouwvergunning manege gehandicaptensport en woning;
- d. Bestuursovereenkomst Crailo (3 december 2008);
- e. grondoverdracht van beide manegeterreinen van Provincie aan reclamant (25 augustus 2010).

Op grond van de afspraken in de Stuurgroep en de instemming op 7 november 2007 met de Nota van Uitgangspunten Gebiedsontwikkeling Crailo zijn door reclamant vergaande afspraken gemaakt met de betrokken manegehouder in Laren. Reclamant doet een dringend beroep om op de betreffende grond de genoemde wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Gemeentelijke beantwoording

In de Nota van Uitgangspunten zijn de programmatische randvoorwaarden en uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van Crailo vastgelegd. Er is een ruimtelijk en functioneel programma van eisen in opgenomen, waarin ten aanzien van de manege is dat deze van de huidige locatie verplaatst zal worden naar de locatie waar nu de schietbaan ligt. De schietbaan ligt buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van Hilversum. De overige documenten c.q. afspraken die reclamant noemt, hebben voor de gemeente geen bindende status. De stuurgroep is geen bevoegd gezag inzake planologische besluiten. De Bestuursovereenkomst van 3 december 2008 bevat geen inpassing van de bestaande en nieuwe manege. Het feit dat dit als uitgangspunt is genoemd betekent nog niet dat de gemeente heeft ingestemd met een nieuw planologisch kader. Dit vergt een afzonderlijke ruimtelijke procedure waar een concreet verzoek door het GNR moet worden ingediend. Daarbij moet het verzoek voorzien worden van een goede ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken. Dat er nog geen planologisch kader is, blijkt ook uit de bestuursovereenkomst, waarin is overeengekomen dat 'partijen op een zodanige wijze zullen zorgdragen voor de totstandkoming van het juridisch planologisch kader dat alle procedurele en financiële risico's worden geminimaliseerd'. Bovendien is de bestuursovereenkomst inmiddels opgezegd door de provincie. De andere contractpartijen zijn het daarmee eens met dien verstande dat er een nieuwe bestuursovereenkomst wordt aangegaan in combinatie met de vaststelling van een nieuw ambitiedocument voor de gebiedsontwikkeling Crailo.

Resumerend: de gemeente acht de aangehaalde documenten geen stukken die de gemeente verplichten om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Het is een conserverend plan zonder ontwikkelingen. Dat de gemeente geen wijzigingsbevoegdheid wil opnemen, wil overigens niet zeggen dat de gemeente geen medewerking wil verlenen aan de ontwikkeling. Deze moet echter zijn eigen planologische procedure doorlopen en kan niet 'meelifen' met dit bestemmingsplan. De gemeente blijft aldus bij haar standpunt om geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de tweede manege.

- B. Aan de westrand van Landgoed Zonnestraal ligt op één van de akkers, in gebruik als kwekerijgrond, een bouwkwavel. Reclamant acht deze bouwmogelijkheid niet in overeenstemming met landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het landgoed. Gedurende de gehele looptijd van het geldende bestemmingsplan Buitengebied is deze bouwmogelijkheid onbenut gebleven. De gemeente heeft nu de mogelijkheid om deze bouwmogelijkheid in te trekken, zonder dat hierbij aanspraak gemaakt kan worden op planschade.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De gemeente blijft bij haar standpunt dat de bestaande bouwrechten overgenomen worden uit de geldende bestemmingsplannen. Hier wordt voor deze bouwkwavel geen uitzondering op gemaakt.

- C. De begrenzing van de bestemming Maatschappelijk - Medisch (ter plaatse van Landgoed Zonnestraal) is niet op alle plaatsen in overeenstemming met de begrenzing van het beschermd natuurmonument

Hoorneboegse Heide. In de Inspraak- en Vooroverlegnota voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente gereageerd dat de begrenzing in overeenstemming met elkaar zou worden gebracht, maar reclamant constateert dat dit op veel punten nog niet het geval is.

Gemeentelijke beantwoording

Bij de afstemming van de begrenzing tussen het beschermd natuurmonument en de bestemmingsgrens liep de gemeente tegen praktische problemen aan. Het natuurmonument loopt dwars door bebouwing en de bestemming heen. Soms is het bestemmingsvlak ruimer en soms juist minder ruim dan de grens van het natuurmonument. Bebouwing wegbestemmen kunnen en willen we niet. Mede in het kader van het conserverende karakter van het bestemmingsplan ziet de gemeente af van de afstemming tussen het beschermd natuurmonument en de bestemmingsgrens.

- D. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ligt over het gehele terrein van het Landgoed Zonnestraal met uitzondering van de bouwvlakken. Reclamant heeft in de vooroverlegreactie verzocht om de bospercelen op het landgoed te bestemmen als Natuur - Bos en Heidegebied. De gemeente heeft in de Inspraak- en Vooroverlegnota voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied gereageerd dat hier niet aan mee wordt gewerkt vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Reclamant is van mening dat deze benadering afwijkt van de doelstelling van het nieuwe bestemmingsplan, te weten 'de actualisatie van het geldende bestemmingsplan'. De beantwoording onder K. in genoemde Inspraak- en Vooroverlegnota geeft een afwijkend gemeentelijk uitgangspunt aan, namelijk: 'Daar waar gronden vallen binnen de EHS en feitelijk sprake is van een natuurfunctie dient een natuurbestemming te worden opgenomen in het bestemmingsplan'.

Gemeentelijke beantwoording

Het is inderdaad zo dat de gemeente bij de beantwoording onder K. geschreven heeft dat de natuurbestemming opgenomen wordt voor gronden binnen de EHS met een natuurfunctie. De gemeente heeft aan de beantwoording onder K. echter toegevoegd dat het relatief kleine stukjes grond betrof met bijvoorbeeld de bestemming Verkeer die in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur zouden krijgen. In het kader van de actualisatie is deze wijziging doorgevoerd. De bospercelen binnen de bestemming Maatschappelijk - Medisch acht de gemeente geen 'relatief kleine stukjes grond'. Daarom is voor Landgoed Zonnestraal de bestemming Maatschappelijk - Medisch gehandhaafd.

- E. Aan een bosterrein aan de Raaweg is de functieaanduiding 'dagrecreatieterrein' opgenomen. Het terrein is niet als zodanig ingericht. Daarmee bestaat geen grond voor deze aanduiding. Bij actualisatie dient beoordeeld te worden of de geldende bestemming of aanduiding daadwerkelijk is geëffectueerd gedurende de planperiode. Dat is hier niet het geval. Reclamant merkt op dat volgens de definitie van het begrip dagrecreatie, te weten 'recreatief medegebruik van gronden, dat geen specifiek beslag legt op de ruimte zoals wandelen, paardrijden, fietsen...', dit ook mogelijk is in nagenoeg alle natuurgebieden van reclamant.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De gemeente blijft bij haar standpunt dat de bestaande aanduidingen overgenomen worden uit de geldende bestemmingsplannen. Hierop wordt voor deze locatie geen uitzondering gemaakt.

- F. Aan de zuidzijde van de Diependaalselaan is op eigendom van reclamant een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de wijziging van de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied naar de bestemming Verkeer. Reclamant kent dergelijk voornemen niet en heeft bezwaren tegen die wijzigingsbevoegdheid. Reclamant verzoekt de raad om betreffende wijzigingsbevoegdheid uit het plan te halen.

Gemeentelijke beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid heeft te maken met de plannen voor het Arenapark. In het Masterplan Arenapark is aangegeven dat eventueel een ontsluitingsweg en een brug over de Diependaalselaan nodig is. Dezelfde wijzigingsbevoegdheid staat ook in het aangrenzende

bestemmingsplan Arenapark. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is beoordeeld wat de noodzaak is van de betreffende ontsluitingsweg en hiermee de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid wordt pas gebruikt op het moment dat de noodzaak aanwezig is. De noodzaak ontstaat als de uitbreiding van de kantoor daadwerkelijk plaatsvindt. De verwachting is dat de huidige kantorenmarkt niet zodanig zal zijn dat binnen de planperiode van 10 jaar de ontsluitingsweg nodig zal zijn. Er kan geconcludeerd worden dat de wijzigingsbevoegdheid verwijderd kan worden.

- G. In de bestemming Natuur - Bos en Heidegebied is een omgevingsvergunning vereist voor het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas en het bebossen of anderszins beplanten met houtopstanden. Toepassing van dit vereiste leidt tot een aanzienlijke administratieve lastenverzwaring en de reguliere bedrijfsvoering van terreinbeheerders. Hieronder wordt namelijk ook begrepen het regulier beheer van de bosgebieden van reclamant en de periodiek uitgevoerde bestrijding van boomopslag van invasieve soorten. Het vereiste in art. 12.5.1 dient naar de mening van reclamant niet van toepassing te zijn voor werkzaamheden in bosterrein dat valt onder de werking van de Boswet. In de Boswet zijn adequate regels opgenomen voor velling en herplant. Reclamant stelt voor om werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale beheer en onderhoud uit te zonderen van de omgevingsvergunningplicht.

Gemeentelijke beantwoording

Gemeente deelt de mening van reclamant. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht. Dit is ook in het geldende bestemmingsplan opgenomen en abusievelijk niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Voor wat betreft het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas wordt het volgende opgemerkt. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas dient te geschieden conform de criteria die hiervoor zijn opgenomen in het gemeentelijke velbeleid en de APV. Om deze reden zal dit vellen en rooien worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument om het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas te regelen.

- H. In het renvooi van de verbeelding zijn de diagonale streeparceringen voor de aanduiding 'Archeologische betekenis - grafheuvels, urnenheuvels en banscheiding' en 'Militair medegebruik' identiek. Het is daarmee onduidelijk welk van de twee aanduidingen van toepassing is op terreingedeelten van de Hoorneboegse Heide. Indien 'Militair medegebruik' van toepassing is, dan maakt reclamant bezwaar. Er is namelijk geen sprake meer van militair medegebruik.

Gemeentelijke beantwoording

De streeparceringen zullen zodanig aangepast worden dat deze niet meer op elkaar lijken. Op delen van de Hoorneboegse Heide geldt de aanduiding militair medegebruik. In verband met het conserverende karakter van het bestemmingsplan is deze aanduiding overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente ziet geen aanleiding om de aanduiding militair medegebruik te verwijderen.

- I. Reclamant verzoekt om, ter uitvoering van het op 9 januari 2013 door de gemeenteraad genomen besluit om geen baanverharding toe te staan op het vliegveld, in art. 19 Verkeer - Luchtverkeer een verbod voor (aanvullende) terreinverharding i.c. het verharderen van start- en landingsbanen op te nemen. Het handhaven van de bestaande situatie met grasbanen geeft de beste garantie dat geen intensivering van het vliegverkeer plaatsvindt welke een toename van geluidoverlast in de natuurgebieden van reclamant ten nadele van de recreant en de fauna tot gevolg zou hebben.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharderen bij nieuw beleid". Met het

ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharderen. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharderen opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharderen te regelen.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De wijzigingsbevoegdheid nabij de Diependaalselaan wordt verwijderd van de verbeelding en uit de planregels. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht in de planregels. De arceringen van de aanduidingen 'Archeologische betekenis - grafheuvels, urnenheuvels en banscheiding' en 'Militair medegebruik' worden aangepast, zodat deze niet meer identiek lijken. Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas zal worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden.

26. Brandweer Gooi en Vechtstreek

Zienswijze; brief van 25 februari 2013, brief ontvangen 26 februari 2013

- A. Reclamant heeft beoordeeld of zijn eerder ingediende vooroverlegreactie (16 oktober 2012) over het voorontwerp bestemmingsplan is verwerkt. Alle punten uit de reactie van de brandweer, welke in de inspraaknota hebben geleid tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan, zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, behalve de punten over het vliegveld. De tekst van paragraaf 3.10 van de toelichting is niet aangepast. De conclusie in paragraaf 3.9.2 van de toelichting dat binnen de 10-6 risicocontouren van het vliegveld Hilversum geen nieuwe (beperkt) kwetsbare functies zijn voorzien, wordt in de samenvatting van paragraaf 3.10 niet onderbouwd. Er staat namelijk dat het op dit moment nog niet verplicht is om de EV-contouren vast te stellen. Indien de EV-contouren niet bepaald zijn, kan ook niet gezegd worden dat er geen nieuwe (beperkt) kwetsbare functies voorzien zijn.

Gemeentelijke beantwoording

Naar onze mening kan wel gesteld worden dat er geen nieuwe (beperkt) kwetsbare functies zijn voorzien, omdat het bestemmingsplan conserverend is. De huidige functies en bouwmogelijkheden zijn opnieuw vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen maken geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om paragraaf 3.9.2 of 3.10 aan te passen.

- B. Reclamant adviseert om bij de planregels nog de volgende opmerkingen te verwerken:
- a. bij artikel 5 over het gasstation nagaan of er een minimale bebouwingsvrije zone dient te worden aangehouden. Indien dit het geval is, dan adviseert de brandweer om deze ook bij artikel 5.1 te vermelden;
 - b. bij artikel 5.2 zijn de subleden niet goed genummerd (4.2.1 en 4.2.2, terwijl dat 5.2.1 en 5.2.2 had moeten zijn);

- c. bij artikel 20.1 staat de bestemmingsomschrijving van Verkeer - railverkeer beschreven. Reclamant adviseert om hier specifiek de contour van 30 m van het plasbrandaandachtsgebied te vermelden. De brandweer adviseert om binnen de zone van 30 m geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten toe te staan;
- d. bij artikel 26.1 staat de bestemmingsomschrijving Leiding - gas beschreven. Reclamant adviseert om hier de belemmeringenstrook die volgt uit tabel 3.4 van het onderzoek Externe veiligheid te vermelden. Binnen deze zone mag namelijk niet gebouwd worden.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente zal bovenstaande opmerkingen verwerken in het bestemmingsplan. Er is navraag gedaan bij Gasunie inzake de bebouwingsvrije zone (genoemd onder a). Deze bedraagt voor het betreffende gasontvangststation 15 meter. Hiermee wordt de bouw van (beperkt) kwetsbare objecten in de nabijheid van het gasontvangststation voorkomen. Deze veiligheidscontour wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied toegevoegd rondom het gasontvangststation.

- C. Reclamant is tot de conclusie gekomen dat de externe veiligheidsparagraaf voldoende invulling geeft aan de vereiste elementen, indien de hierboven genoemde opmerkingen verwerkt zijn.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Op de verbeelding wordt de bebouwingsvrije zone van 15 m rondom het gasontvangststation opgenomen en hiernaar wordt verwezen in de planregels (artikel 45 Algemene aanduidingsregels). De subleden in artikel 5.2 worden goed genummerd. Bij artikel 20.1 wordt de contour van het plasbrandaandachtsgebied opgenomen. De belemmeringenstrook van de gasleiding wordt vermeld in artikel 26.1.

27. Gemeente Stichtse Vecht

Zienswijze; brief van 20 februari 2013, brief ontvangen 1 maart 2013

- A. Tot de verbazing van reclamant is de mogelijkheid om een verharde baan op vliegveld Hilversum aan te leggen niet uitgesloten in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Dit in tegenstelling tot de op 9 januari 2013 aangenomen motie. Reclamant heeft het vermoeden en maakt zich ernstig zorgen dat de gemeente het eventueel verharden van het vliegveld in de toekomst toch mogelijk wilt maken. In correspondentie van 13 december 2012 is door reclamant nadrukkelijk verzocht om overleg in het kader van de artikel 28 commissie voor vliegveld Hilversum. Ook verzocht reclamant de gemeente om reclamant actief te informeren over de gemeentelijke visie met betrekking tot de ontwikkeling van het vliegveld Hilversum. Aan geen van beide verzoeken heeft de gemeente actief gehoor gegeven. Met klem verzoekt reclamant nogmaals om met reclamant in overleg te treden over het vliegveld en het bestemmingsplan Buitengebied pas vast te stellen, nadat dit overleg heeft plaatsgevonden.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. Het verbod op verharding is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in lijn met het conserverende karakter ook niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De motie van 9 januari 2013 spreekt van "het opnemen van een verbod op verharden bij nieuw beleid". Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt geen nieuw beleid geïntroduceerd. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat wel een overzicht van reeds bestaand beleid. Met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten overgenomen en dat is hier het

geval. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied hierop aan te passen.

Er wordt opgemerkt dat er andere besluitvorming bestaat op basis waarvan het vliegveld nu de start- en landingsbanen niet kan verharden. De stichting Vliegveld Hilversum beschikt op basis van de Luchtvaartwet sinds haar ontstaansgeschiedenis over een Aanwijzingsbeschikking waarvan de laatste dateert van 2003. In de Aanwijzingsbeschikking (van het ministerie van Verkeer en Waterstaat) wordt die de vergunning van het vliegveld geregeld. In deze beschikking zijn het aantal vliegbewegingen, het gewicht van de vliegtuigen en het soort en aantal landingsbanen vastgelegd. Uit deze Aanwijzingsbeschikking blijkt dat het landingsterrein uit grasbanen bestaat. Het feit dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen verbod op verharden opneemt, doet hier niets aan af. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is niet het enige instrument om de mogelijkheid om te verharden te regelen.

- B. Reclamant wijst erop dat figuur 11 in de plantoelichting niet correct is weergegeven. De grenzen Bkl-zones zijn per ongeluk verwisseld en 52 Bkl moet 57 Bkl zijn.

Gemeentelijke beantwoording

Reclamant heeft gelijk. De betreffende figuur in de toelichting zal worden gecorrigeerd. Het heeft geen gevolgen voor de planregels of verbeelding.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Figuur 11 in de toelichting wordt aangepast.

Conclusies

De zienswijzen van nummer 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 19, 22, 23 en 24 leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De zienswijze van nummer 1, 2, 3, 7, 11, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 26 en 27 leiden tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen zijn als volgt:

1. Op de verbeelding wordt een bouwvlak opgenomen ter plaatse van Noodweg 27.
2. Aan het Smithuyserbos en landgoed Pijnenburg wordt op de verbeelding een aanduiding ten behoeve van bosbouwkundig medegebruik gegeven.
3. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht (artikel 12). Het vellen en rooien van bomen en ander houtgewas zal worden verwijderd uit de in de planregeling genoemde opsomming van verboden werkzaamheden.
4. De planregels worden redactioneel aangepast bij artikel 24.2.2 sub b en c.
5. Het perceel van reclamant wordt bestemd als Sport met de aanduiding 'manege'. In de bestemmingsomschrijving wordt toegevoegd dat bij een manege ook een paardenbak is toegestaan.
6. Het perceel D2880 (ter plaatse van Utrechtseweg 130) wordt bestemd als Wonen-4.
7. In de toelichting zal informatie worden toegevoegd over deze status als Metropolaan landschap. Aan de toelichting wordt de "Partiële herziening provinciale Structuurvisie voor EHS, ecologische verbindingzone en weidevogelleefgebied" nader toegelicht.
8. De wijzigingsbevoegdheid nabij de Diependaalselaan zal worden verwijderd van de verbeelding en uit de planregels.
9. Een aantal feitelijke onjuistheden worden gecorrigeerd in de toelichting.
10. De tennisbaan en het zwembad (landgoed Uytwijck) worden als zodanig aangeduid.
11. In de toelichting wordt het bestemmingsplan Utrechtseweg 2002 genoemd in de lijst met geldende bestemmingsplannen (paragraaf 2.2).
12. De werkzaamheden die kunnen worden gerekend tot het normale onderhoud, gebruik en beheer worden uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht (artikel 16).
13. Delen van het perceel aan Bantam 4 worden bestemd als Natuur - Bos en Heidegebied in plaats van Wonen-4.
14. De arceringen van de aanduidingen 'Archeologische betekenis - grafheuvels, urnenheuvels en banskering' en 'Militair medegebruik' worden aangepast, zodat deze niet meer identiek lijken.
15. Op de verbeelding wordt de bebouwingsvrije zone van 15 m rondom het gasontvangststation opgenomen en hiernaar wordt verwezen in de planregels (artikel 45 Algemene aanduidingsregels).
16. De subleden in artikel 5.2 worden goed genummerd.
17. Bij artikel 20.1 wordt de contour van het plasbrandaandachtsgebied opgenomen.
18. De belemmeringstrook van de gasleiding wordt vermeld in artikel 26.1.
19. Figuur 11 in de toelichting wordt aangepast.