

M.S.J. Hogenelst en F.J.M. Vijge
Eikenlaan 12
1213 SJ Hilversum

DATUM 16 september 2025
ZAAKNUMMER 1592790, 1592792, 1595693, 1603240, 1608232
UW KENMERK
UW BRIEF VAN
BIJLAGEN 7
BETREFT Beslissing op bezwaar Sparrenlaan 20

Geachte heer Hogenelst en mevrouw Vijge,

Op 2 september 2024 hadden wij besloten om De Bijenschans (villa en tuin) aan de Sparrenlaan 20 in Hilversum niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit besluit is bekend onder het zaaknummer 1355603.

Bezwaarschrift

Tegen voornoemd besluit zijn bezwaarschriften ingediend. Met deze brief informeren wij u over ons besluit op de bezwaarschriften.

Advies

Wij hebben de bezwaarschriften in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften met het verzoek om ons hierover te adviseren.

Op 6 maart 2025 heeft de commissie haar advies uitgebracht. Hierin adviseert zij om één van de bezwaarden niet ontvankelijk te verklaren. En om de bezwaarschriften van de overige bezwaarden gegrond te verklaren in die zin dat het besluit op de aanvraag om een aanwijzing als monument van Sparrenlaan 20 nader onderzocht dient te worden, de belangenafweging opnieuw gemaakt dient te worden en beter gemotiveerd dient te worden. Dit advies kunt u in de bijlage vinden.

Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht moeten wij ons besluit op grondslag van de ingediende bezwaarschriften heroverwegen. Dit betekent dat wij opnieuw moeten bekijken of ons besluit in stand kan blijven.

We zijn van mening dat het advies van de Commissie Bezwaarschriften zorgvuldig tot stand is gekomen en wij nemen dit advies dan ook over. Dit betekent dat dit advies deel uitmaakt van ons heroverwegingsbesluit.

Naar aanleiding van het advies van de commissie is overgegaan tot nader onderzoek door TPAHG architecten naar de mogelijkheden van verduurzaming, de woonbaarheid en de bruikbaarheid van Sparrenlaan 20. Daarnaast is advies gevraagd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) over de verduurzamingsmogelijkheden van Sparrenlaan 20. Tot slot is het onroerend goed getaxeerd door een onafhankelijk en deskundig taxateur, met medeneming van de resultaten van de rapporten van TPAHG en de RCE.

We hebben u en de andere belanghebbenden in staat gesteld om op deze rapporten te reageren. Na kennisneming van de rapporten van TPAHG, de RCE en de taxateur (zie bijlagen) en uw zienswijze en de zienswijzen van de andere belanghebbenden hebben wij besloten om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van wat door de commissie bezwaarschriften is geadviseerd. Ons nieuwe besluit houdt in dat wij de villa en de tuin aan de Sparrenlaan 20 te Hilversum alsnog aanwijzen als gemeentelijk monument op basis van de bijgaande redengevende omschrijving (zie bijlage). Dit op grond van artikel 2 Monumentenverordening Hilversum 2016 jo. artikel 22 en 23 van de Erfgoedverordening Hilversum 2025.

Motivering

Bij het bepalen of er sprake is van monumentale waarde van een onroerende zaak, hebben wij beoordelingsruimte. In het primaire besluit hebben wij op basis van een belangenafweging besloten het pand en de tuin niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. In heroverweging zijn wij tot een andere afweging gekomen, aangezien op basis van de deskundigenrapportages is gebleken dat de door u gestelde knelpunten kunnen worden ondervangen. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat het algemeen belang in dit geval dient te prevaleren boven het individuele belang van u als eigenaar. Hieronder treft u de nadere onderbouwing van deze beslissing op bezwaar aan.

1. Het college kan een zaak, die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde, aanwijzen als gemeentelijk monument op basis van art. 2 van de Monumentenverordening Hilversum 2016.

De villa van De Bijenschans heeft een hoge cultuurhistorische waarde. De villa die gebouwd is in 1917-1918 in een strakke variant van de Gooise landhuisstijl, wordt beschouwd als een van de meesterwerken uit het oeuvre van de architect A.H. Wegerif. De ruimtelijke samenhang met de bijzondere tuinaanleg, in het bijzonder de terrassen, van de even talentvolle tuinarchitect D.F. Tersteeg, maakt van huis en tuin een monumentwaardig ensemble van nationaal belang. De hoofdopzet van het huis en een behoorlijk deel van de oorspronkelijke bouwmassa en afwerkingen is bewaard gebleven, inclusief de meeste architectonische elementen van de tuinaanleg. De historische, architectuur- en bouwhistorische en ensemblewaarden van De Bijenschans zijn dan ook groot. Deze waarden zijn herkenbaar en afleesbaar en getuigen nog steeds van de kwaliteit van het gebouw. Het huis is altijd als woonhuis in gebruik gebleven, waardoor de ruimtelijke structuur in hoofdlijnen is behouden. Voor meer informatie wordt u verwezen naar de bouwhistorische opname met waardestelling Villa De Bijenschans van Barbara Laan en Ronald Stenvert.

De tuin van De Bijenschans heeft eveneens een hoge cultuurhistorische waarde. De tuin, ontworpen in 1918 door D.F. Tersteeg, is van grote tuinarchitectonische en tuinhistorische betekenis, vanwege de opzet van de tuinaanleg, waarbij optimaal gebruik is gemaakt van de aantrekkelijke gegevens van het natuurlijke landschap ter plaatse, zoals de hoogteverschillen, het uitzicht vanuit het huis op de Hoorneboegse heide en de wijze waarop de natuurlijke heidevegetatie overloopt in de meer parkachtige beplanting van de landschappelijke aanleg; de nauwe samenhang van huis en tuin, waarbij het tuinontwerp qua structuur, maatvoering, vormtaal en materialisering nauw aansluit bij de architectuur van het huis (hoge ensemblewaarde). Daarnaast vanwege de kwaliteit van het ontwerp van de terrassentuin in Architectonische tuinstijl, die tot uitdrukking komt in de zorgvuldige verwerking van de natuurlijke niveaoverschillen door middel van terrassen, keermuren met trappartijen en 'rockeries', het ingenieuze spel van open en besloten ruimten, het evenwichtige gebruik van gazons, plantvakken en hagen als tegenhanger van het stenige metselwerk en de unieke wijze waarop naam van het huis middels het (half)zeskantige honingraatmotief is verwerkt in de plattegrond van de terrassen en vanwege het feit dat de terrassentuin een voor ons land uniek, karakteristiek, vrijwel gaaf en daardoor inmiddels zeldzaam geworden voorbeeld is van een tuin met grotere hoogteverschillen binnen het oeuvre van tuinarchitect D.F. Tersteeg en daarmee tevens een kenmerkend toonbeeld van de Architectonische tuinstijl in het algemeen. Voor meer informatie over de tuin wordt u verwezen naar de Beschrijving en waardering tuin 'De Bijenschans' van Juliet Oldenburger.

2. De CRK&M heeft een positief advies gegeven voor aanwijzing

De CRK&M moet op basis van art. 2, lid 3, Monumentenverordening Hilversum 2016 adviseren over een voorgenomen aanwijzing als gemeentelijk monument. De CRK&M heeft op 18 januari 2024 een positief advies gegeven voor aanwijzing van De Bijenschans, de villa en de tuin, als gemeentelijk monument. Kern van het advies van de CRK&M is dat zowel de villa als de tuin monumentwaardig zijn.

3. De Bijenschans kan aangewezen worden op basis van de bijgaande redengevende omschrijving

De redengevende omschrijving van de villa en de tuin (zie bijlage) is gebaseerd op de rapporten van de onafhankelijk deskundigen Barbara Laan, Ronald Stenvert en Juliet Oldenburger.

4. Uit het onderzoek van TPAHG volgt dat de villa aan de Sparrenlaan 20 verduurzaamd kan worden.

Het rapport geeft per onderdeel van de villa aan waar verduurzaamd kan worden, waar geïsoleerd kan worden, wat de mogelijkheden zijn voor ventilatie, duurzame verwarming en welke mogelijkheden er zijn voor eigen opwekking van energie. Ook is het mogelijk om de villa aardgasvrij te maken. Op basis van het rapport komt naar voren dat het goed mogelijk is om de villa, met behoud van de historische karakteristieken, te verduurzamen. Uit het rapport volgt dat er veel mogelijkheden zijn om de villa te verduurzamen.

5. Uit het onderzoek van TPAHG volgt dat de kosten van verduurzaming aanzienlijk lager zijn dan aangegeven in het taxatierapport van Van Ameyde

De kosten van verduurzaming bedragen, als ervoor gekozen wordt om alle voorgestelde maatregelen door te voeren, wat niet verplicht is, 542.013 euro exclusief BTW. Hieronder vallen ook zogenaamde staatkosten, waaronder bouwplaatskosten, post onvoorzien, algemene kosten, winst & risico, CAR-verzekering, leges en projectmanagement. Hierbij zitten niet de kosten voor eventuele verbouwingwensen, voor bijvoorbeeld een nieuwe keuken of badkamer. Omdat de wensen voor een nieuwe inrichting van het huis, voor een nieuwe keuken of badkamer van basis tot zeer exclusief kunnen gaan, en per eigenaar en per onderdeel verschillend zullen zijn, lopen de prijzen hiervoor uiteen. Maar de redelijke kosten om het huis een nieuwe badkamer en keuken te geven en een opgeknapt interieur en exterieur te geven zijn niet exclusief voor een monument, maar betreffen reguliere werkzaamheden. De kosten voor het opknappen en het verduurzamen van het huis samen zijn in ieder geval aanzienlijk lager dan de kosten voor nieuwbouw ad 2,2 miljoen euro. Bovenop de door u opgegeven nieuwbouwkosten komen overigens nog de sloopkosten, tekeningen, berekeningen, legeskosten en rapporten. En de kosten voor het opknappen en het verduurzamen van De Bijenschans samen zijn aanzienlijk lager dan in het rapport van Van Ameyde, waarin deze geschat worden op 3,2 miljoen euro. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ten aanzien van de evenredigheid van de financiële belasting geoordeeld dat het haar reëel voorkomt om een vergelijking te maken in de kosten van instandhouding en bijkomende renovatiekosten van het pand en deze af te zetten tegen de herbouwwaarde van het bestaande pand (Uitspraak van 4-12-2019, ECLI:NL:RVS:2019:4062). Zoals hierboven in aangegeven is de financiële belasting voor herbouw groter dan bij renovatie.

6. Door de duurzaamheidsmaatregelen door te voeren bij De Bijenschans, conform het rapport van TPAHG, kan De Bijenschans van het gas af en kan op het perceel zelf elektriciteit opgewekt worden

Door het doorvoeren van de betreffende duurzaamheidsmaatregelen, zal de gasrekening van Sparrenlaan 20 naar nul gaan. Daarnaast zal, na het doorvoeren van de betreffende duurzaamheidsmaatregelen, alle elektra die men in Sparrenlaan 20 gaat gebruiken gecompenseerd worden met zonnepanelen in de tuin. Er zullen daardoor geen elektriciteitskosten meer zijn: elektriciteit wordt zelf opgewekt. Het aantal zonnepanelen dat volgens de duurzaamheidsmaatregelen in het rapport van TPAHG wordt geplaatst, is hetzelfde aantal zonnepanelen als zou worden geplaatst op de door u beoogde nieuwbouw: het aantal komt op hetzelfde uit. Daarnaast kunt u in uw pand aan de Sparrenlaan 20 op basis van het rapport van TPAHG ook een thuisbatterij plaatsen.

7. De kosten voor verduurzaming van De Bijenschans als het een monument zou zijn, verschillen niet veel van als het niet een monument zou zijn.

Om het gebouw bouwfysisch correct te kunnen verduurzamen, kunnen de stappen, zoals aangegeven in het rapport van TPAHG, gevolgd worden. Het is maatwerk. Wel zouden, als De Bijenschans geen

monument zou zijn, de ramen kunnen worden vervangen voor ramen met HR+++ glas. Maar het zodanig vervangen van de ramen kost ongeveer evenveel als het plaatsen van achterzetramen achter de bestaande ramen, waarvoor gekozen zal moeten worden als het een monument zou zijn. De energetische prestatie van achterzetramen kan makkelijk die van HR+++ glas overstijgen (zie advies RCE). Het plaatsen van achterzetramen kan daarmee energiezuiniger worden uitgevoerd dan HR+++ beglazing. Ook zou ervoor gekozen kunnen worden om de voorzetwanden met isolatie door te trekken voor de wanden met schoon metselwerk, als het pand geen monument zou zijn. Maar zelfs het plaatsen van voorzetwanden voor het schoon metselwerk kan, binnen het stelsel van de Erfgoedverordening, serieus overwogen worden als onderdeel van een samenhangend pakket. Bij verduurzaming van een monument zijn er ook legeskosten. Maar hier staan weer subsidiemogelijkheden en een laagrentende lening tegenover. Voor niet-monumenten geldt overigens ook een verplichting voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor bouwwerkzaamheden aan het casco, waarvoor leges betaald moeten worden. Zo zal voor het vervangen van de begane grondvloer een vergunning aangevraagd moeten worden. Hoe dan ook kan het pand, zowel in de situatie als De Bijenschans een monument zou zijn, als dat het geen monument zou zijn, van het gas af en kan er eigen elektriciteit opgewekt worden.

8. Uit het onderzoek van TPAHG komt naar voren dat de villa bewoonbaar en bruikbaar is

TPAHG geeft in het rapport aan dat het pand bewoonbaar en bruikbaar is. Ondanks dat de historische indeling een ongebruikelijke gezinssamenstelling weerspiegelt, is het pand met inachtneming van de historische onderdelen, functioneel goed indeelbaar als moderne gezinswoning. Recente verbouwingen hebben geleid tot bouwkundige aanpassingen waardoor een grote woonkeuken is ontstaan aan de tuin, waarbij de voormalige keuken een nieuwe functie kan krijgen. Het pand is ontworpen met een grote overmaat aan verkeersruimte, zoals de hal en het trappenhuis. Door de historische zonering weer terug te brengen, kan niet alleen een functioneel bruikbare eigentijdse woning worden ontworpen, maar kunnen ook energetisch stappen worden gezet. Zo kan een bruikbare en comfortabele woning worden gerealiseerd met een verbetering van comfort en verlaging van de energielasten.

9. Uit het advies van de RCE volgt dat er veel mogelijkheden zijn om het pand te kunnen verduurzamen

De conclusie van het advies van de RCE is dat de huidige isolatiewaarden van het pand niet slecht zijn en zelf redelijk te noemen zijn. Ondanks het feit dat zij niet op locatie kon kijken, is de RCE ervan overtuigd, op basis van alle informatie die zij heeft gekregen, dat er per gebouwonderdeel verschillende effectieve maatregelen mogelijk zijn om het pand te verduurzamen, er van uit gaande dat het pand een gemeentelijk monument is en rekening houdend met (comfort) wensen van een eigenaar/gebruiker. Door een gebalanceerde combinatie van (eventueel dak-), gevel-, venster- en vloerisolatie toe te passen in combinatie met duurzame energieopwekking, een passende ventilatietechniek met mogelijk warmteterugwinning en een aardgasvrije warmtebron, is de RCE ervan overtuigd dat Sparrenlaan 20 tot een zeer acceptabel comfortniveau verduurzaamd kan worden. Dit zou in potentie het gebruik van gas en elektra en de daarmee gemoeide kosten aanzienlijk naar beneden brengen, zonder dat daarbij de historische waarden onevenredig aangetast worden. Sterker nog, er zijn zelfs mogelijkheden waarbij het herstel van historische waarden gekoppeld kan worden met verduurzaming van het pand.

10. Uit het rapport van de taxateur DVC volgt dat de waarde van De Bijenschans niet gedaald is.

Er is geen sprake van een waardedaling van de villa en tuin ten opzichte van 2022, het jaar van aankoop. De Bijenschans (villa en ondergrond) wordt door de taxateur getaxeerd op 4.400.000 euro. Hierbij is rekening gehouden met de status van de villa als voorbeschermd gemeentelijk monument. Dat is bijna 300.000 euro hoger dan waarvoor u het pand heeft gekocht in 2022. Een eventuele aanwijzing van het pand als gemeentelijk monument heeft volgens de taxateur niet geleid tot een waardedaling.

De taxateur heeft geen fysieke inspectie van het object kunnen uitvoeren, aangezien u geen toestemming heeft verleend om het perceel of pand te betreden. Als gevolg hiervan is de taxatie gebaseerd op externe waarnemingen en beschikbare documentatie, zoals kadastrale gegevens, luchtfoto's en informatie uit openbare registers en de database van de Nederlandse Vereniging van Makelaars (NVM). De taxateur heeft de locatie bezocht en vanaf de straat- en achterzijde de villa opgenomen. De voorlaatste transactie van deze villa dateert uit 2010 en de (oppervlakte) gegevens van destijds zijn in lijn met de gegevens uit de Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG). Daarbij heeft de taxateur zich gebaseerd op de staat van onderhoud zoals die tijdens de voorlaatste transactie

zich voordeed. Uit de akte van levering van 3-10-2022 blijkt niet dat er enige beperking met betrekking tot het gebruik als woning van toepassing is. Ook is gebruik gemaakt van toegezonden foto's, rapporten en andere documentatie over De Bijenschans. Het rapport is zorgvuldig tot stand gekomen en onderbouwd.

11. Uw zienswijzen en die van de belanghebbenden op de rapporten van TPAHG, RCE en DVC hebben niet geleid tot een ander standpunt

Wij hebben deze zienswijzen volledig meegewogen om tot ons besluit te komen. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een ander standpunt dan in dit besluit verwoord. U wordt hiervoor verwezen naar de nota van zienswijzen welke deel uitmaakt van dit besluit (zie bijlage).

12. Ook al was De Bijenschans geschrapt van de provinciale lijst, en was het sinds 2015 niet aangewezen als gemeentelijk monument, dan nog was er een risico dat het als gemeentelijk monument aangewezen zou kunnen worden

Dit betreft het risico dat iedereen loopt die een historisch pand koopt, dat het wel eens aangewezen zou kunnen worden. Ook al had de provincie het pand en de tuin geschrapt van de monumenten lijst, dan nog was er een risico dat deze als gemeentelijk monument aangewezen zouden kunnen worden. De commissie bezwaarschriften geeft ook in haar advies aan: 'Hoewel het, gelet op het genoemde tijdsverloop, voorstelbaar is dat eigenaren een aanwijzing niet hadden kunnen zien aankomen, meent de commissie dat aan die omstandigheid geen doorslaggevende betekenis hoeft te worden toegekend. Een monumentaanwijzing komt in de regel onverwacht en uit gebeurtenissen, bestaande uit een bepaald handelen dan wel het nalaten daarvan, kunnen in de regel geen verwachtingen worden afgeleid. Steun hiervoor ziet de commissie in de strikte jurisprudentie van de Afdeling.' Zo heeft de Raad van State in haar uitspraak van 21 juli 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1610](#), de inschrijving van 't Jagershuis als rijksmonument in stand gelaten. De Minister van OCW had in 2016 een verzoek om doorhaling van een inschrijving van dit rijksmonument in het monumentenregister ingewilligd. Hiertegen was een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaar is uiteindelijk door de Minister gegrond verklaard. De Minister heeft vervolgens het besluit tot doorhaling van de inschrijving als rijksmonument herroepen en het verzoek tot doorhaling afgewezen. Het herroepen van het besluit tot doorhaling van de inschrijving als rijksmonument is in stand gebleven bij de Raad van State, nadat de eigenaar hiertegen hoger beroep had ingesteld.

13. De aanwijzing heeft geen concreet gestelde negatieve gevolgen voor u

De Raad van State heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 8 augustus 2018, [\(ECLI:NL:RVS:2018:2643\)](#), dat als in het kader van de bij de aanwijzing - dan wel de heroverweging daarvan - te verrichten belangenafweging door de eigenaar van het monument concreet wordt gesteld dat de monumentenstatus negatieve gevolgen heeft voor bijvoorbeeld herontwikkeling of verkoop en dit genoegzaam wordt gemotiveerd, deze aspecten al bij de aanwijzing van belang zijn. Deze dienen in dat geval niet pas bij de aanvraag om een omgevingsvergunning tot wijziging dan wel sloop van het aangewezen monument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan de orde te komen. Hierboven is op de gestelde belangen van u als eigenaren ingegaan. Niet gebleken is dat de economische waarde van het pand verminderd is door de eventuele monumentale status. Er is verder aannemelijk gemaakt dat er alternatieve mogelijkheden zijn voor een zinvol hergebruik van het monument waardoor het met de aanwijzing te dienen belang van het behoud van het monument prevaleert boven het belang van de eigenaar om de aanwijzing achterwege te laten. Zie ook de uitspraak van de Raad van State van 12 januari 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:54](#).

14. Aanwijzing van een object als gemeentelijk monument betekent niet dat een object niet meer gewijzigd kan worden.

Op basis van art. 9 van de Monumentenverordening Hilversum 2016 kan een vergunning aangevraagd worden voor het in enig opzicht wijzigen van een gemeentelijk monument.

Wij beseffen ons terdege dat met het aanwijzen van de zaak als gemeentelijk monument de mogelijkheid tot volledige nieuwbouw (lees volledige sloop en nieuwbouw), niet tot de mogelijkheden gaat behoren (behoudens zeer bijzondere omstandigheden). Desalniettemin moeten wij concluderen dat het pand nog steeds als woning kan worden gebruikt en dat er met duurzaamheidsmaatregelen een forse besparing op

de energiekosten kan worden gehaald, zelfs zo ver dat de woning van het gas kan worden gekoppeld. Daarbij blijken de totale kosten van renovatie voordeliger dan nieuwbouw te zijn. De woning kan op basis van de uitkomst van de onderzoeksrapporten optimaal gebruikt worden zodat daar geen beperking in zit. Dat maakt dat de beperking mogelijk meer zit in (het geval van) vrijheid van handelen, dan de andere elementen die u heeft aangedragen. Wij achten het behoud van een zeer bijzonder pand en tuin juist vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde van groot belang.

Tijdens de procedure zijn er diverse rapportages overgelegd en ook weer reacties hierop. Wij hebben onafhankelijke deskundigen ingeschakeld om tot een goede belangenafweging te kunnen komen. Daar zijn alle belangen in meegewogen. Wij hebben beoordeeld of aan de uitgebrachte deskundigenrapportages dusdanige gebreken kleven dat wij deze niet aan onze besluitvorming ten grondslag mogen leggen. Wij komen tot het oordeel dat dat niet het geval is en leggen daarom deze ten grondslag aan onze besluitvorming.

Het staat voor ons niet ter discussie dat het pand en de tuin monumentale waarde bevatten. De vraag die beantwoord moet worden is of wij van oordeel zijn dat deze ook monumentale bescherming moeten hebben. Bij die afweging kunnen zwaarwegende belangen aan uw zijde er toe leiden dat van deze bescherming moet worden afgezien. Anders gesteld als uw persoonlijke belang zwaarder dient te wegen dan het algemeen belang, dan moet worden afgezien van de beschermde monumentale status. De specifieke belangen zijn in dit besluit uitvoerig beschreven waarbij is ingegaan op de uitgevoerde onderzoeken.

Gelet op de uitgebrachte adviezen, die ook zijn ingegaan op de door u ingebrachte onderzoeken, zijn wij gelet op alle betrokken belangen van oordeel dat wij het pand aan de Sparrenlaan 20 met bijbehorende tuin als gemeentelijk monument moeten aanwijzen.

Besluit

Ten aanzien van de bezwaarschriften hebben wij het volgende besloten:

1. in overeenstemming met het advies van de commissie bezwaarschriften het bezwaarschrift van de omwonenden niet ontvankelijk te verklaren;
2. in overeenstemming met het advies van de commissie bezwaarschriften de bezwaren van de ontvankelijk verklaarde bezwaarden gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen en met inachtneming van wat door de commissie bezwaarschriften is geadviseerd de villa en de tuin aan de Sparrenlaan 20 te Hilversum alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument op basis van de Monumentenverordening Hilversum 2016 en de bijgaande redengevende omschrijving en met nadere motivering conform bovenstaand.

Voor de motivering van dit heroverwegingsbesluit verwijzen wij naar het advies van de commissie bezwaarschriften van 6 maart 2025, welk advies integraal onderdeel uitmaakt van ons heroverwegingsbesluit evenals de uitgebrachte rapporten (onderzoek Villa De Bijenschans, TPAHG architecten, 30 juni 2025; Advies over verduurzamingsmogelijkheden van Sparrenlaan 20, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed; Taxatie van Sparrenlaan 20 van DVC Taxaties) en de nota van zienswijzen.

Beroep

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. Meer informatie hierover leest u in de bijgevoegde beroepsclausule.

Tot slot

Wij begrijpen dat ons besluit niet de uitkomst is waarop u had gehoopt. Het is een complex vraagstuk waarbij de belangenafweging stap voor stap is afgepeld. Daaruit komt naar voren dat het niet mogelijk blijkt om het initiële besluit om niet aan te wijzen in stand te kunnen houden. Wetende dat dit een enorme impact zal hebben op u als eigenaren, hebben wij desondanks besloten om het initiële besluit te heroverwegen en tot aanwijzing over te gaan.

Dit is een integrale afweging geweest. Gezien de complexiteit en het willen geven van ruimte aan alle belanghebbenden om op de onderzoeken te reageren, is gekozen voor zorgvuldigheid boven snelheid. Uw belang en inzet en de in uw zienswijze verwoorde overwegingen hebben onze volle aandacht gehad in onze besprekingen, en zijn onderdeel van de afweging die uiteindelijk tot de herziening van ons eerdere besluit heeft geleid. We zijn dan ook niet lichtvaardig tot deze keuze gekomen, ook omdat wij beseffen dat dit besluit voor u een grote betekenis heeft.

Wij kunnen ons voorstellen dat u behoefte heeft aan een nadere duiding van onze overwegingen die tot dit besluit hebben geleid. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer drs. P.A. Jager via telefoonnummer 14035 of (bij voorkeur) per mail via p.jager@hilversum.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

mr. C.P. Torres Barrera dr. ir. G.M. van den Top

Bijlagen:

- beroepsclausule
- advies van de commissie bezwaarschriften, inclusief verslag van de hoorzitting
- Onderzoek villa De Bijenschans, TPAHG architecten, 30 juni 2025
- Advies over verduurzamingsmogelijkheden van Sparrenlaan 20, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Taxatie van Sparrenlaan 20 van DVC Taxaties
- redengevende omschrijving Sparrenlaan 20 te Hilversum
- nota van zienswijzen

Bijlage: beroep

U kunt beroep instellen

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen beroep instellen. Dat doet u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze brief bij de rechtbank Midden-Nederland (Afdeling bestuursrecht, o.v.v. bodemzaak, postbus 16005, 3500 DA Utrecht).

Dit zet u in ieder geval in uw beroepschrift:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum van uw beroepschrift;
- het besluit waartegen u beroep instelt (met vermelding van datum en het zaaknummer);
- de redenen waarom u beroep instelt;
- uw handtekening;
- ook moet u een kopie van dit besluit meesturen.

Dit besluit treedt direct in werking, ook al tekent u beroep aan. Wilt u voorkomen dat, zolang nog niet op uw beroepschrift is beslist, het besluit in werking treedt, dan kunt u aan de rechter een voorlopige voorziening (schorsing) vragen. U richt uw verzoek dan aan de voorzieningenrechter op bovengenoemd adres (o.v.v. voorlopige voorziening).

Aan het behandelen van een beroepschrift en een verzoek tot voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). De actuele bedragen kunt u opvragen bij de rechtbank (088 — 361 61 61) of kijk op rechtspraak.nl.