

Vragen over gebiedsontwikkeling Crailo.

Ambitiedocument

1. Is het Alterra-rapport 2799 *Natuurbrug Laarderhoogt en woningbouw op Crailo Zuid* (<http://edepot.wur.nl/411468>) door het college kaderstellend mee gegeven aan de schrijvers van het ambitiedocument Buurtschap Crailo?

Antwoord College van B&W:

Het Alterra- rapport 2799 is bij de opstelling van het ambitiedocument betrokken voor het onderdeel ruimtebeslag van de natuurzone. De begrenzing die het rapport aangeeft voor de nieuwe natuurzone is terug te vinden in de programmakaart zoals opgenomen op pagina 116. De verdere invulling van de randvoorwaarden uit het rapport zullen bij de uitwerking van het ambitiedocument in een stedenbouwkundig masterplan worden meegenomen.

2. Op welke wijze zijn de uitgangspunten van het Alterra-rapport 2799 in het ambitiedocument terecht gekomen?

Antwoord College van B&W

Zie antwoord onder vraag 1

Het Alterra-rapport stelt dat een goed functionerende natuurverbinding idealiter een aanloopzone van 1200 meter breedte heeft. Deze ruimte is er niet en kan op Crailo-Zuid maximaal 600 meter bedragen als de beschikbare grond in zijn geheel de bestemming natuur krijgt. Het ambitiedocument geeft geen duidelijke maten aan, maar er valt wel uit op te maken dat ook deze 600 meter niet volledig de bestemming natuur zal krijgen. Dit gevaar wordt ook al door het Alterra-rapport gesignaleerd en Alterra formuleert daarom in het rapport een 9-tal minimale eisen waaraan de ontwikkeling op Crailo moet voldoen om het functioneren van de natuurbrug niet (nog verder) in gevaar te brengen.

Deze eisen zijn:

- Kunstlicht reikt niet tot in de natuurverbinding en is niet direct zichtbaar voor dieren die gebruik maken van de natuurverbinding.
- Bebouwing leidt niet tot beschaduwning van de natuurverbinding
- Geen zicht-beperkende bebouwing of infrastructuur direct naast de natuurverbinding
- Geluidsniveaus in de natuurverbinding blijven beneden de drempelwaarde van de gevoeligste diersoorten
- Mensen en huisdieren op de woningbouwlocatie zijn niet zichtbaar/hoorbaar voor de dieren die gebruik maken van de natuurverbinding
- Betreding van de natuurverbinding door mensen en huisdieren vanuit de woningbouwlocatie moet worden voorkomen
- Voertuigen op de woningbouwlocatie zijn niet zichtbaar voor de dieren die gebruik maken van de natuurverbinding
- Onnatuurlijke sterfte, bijvoorbeeld door aanrijdingen op de verkeerswegen van de woningbouwlocatie moet worden voorkomen
- Inspoelen of inwaaien van verontreinigde stoffen in de natuurverbinding moet worden voorkomen.

Vervolg vragen ambitiedocument:

3. Op welke van genoemde 9-punten zit er volgens het college spanning tussen het ambitiedocument en het Alterra-rapport?

Antwoord College van B&W

De door het Alterra rapport genoemde punten zijn aandachtspunt die in het vervolg van de planontwikkeling worden meegenomen. (zie ook antwoord onder 1) In zijn algemeenheid gaat het ambitiedocument er vanuit dat door het introduceren van het boswonen in een relatief lage dichtheid waarbij ecologie en natuur een belangrijke rol spelen in de ontwikkeling er juist geanticipeerd wordt op de ligging aan de nieuwe natuurzone.

4. Welke maatregelen zijn of worden genomen in de verschillende deelgebieden (Campus, Heidekamers, boslandschap, bedrijvenszone) om die spanning te compenseren?

Antwoord College van B&W

Bij deze vraag verwijzen we naar het antwoord onder 1 en 3. Het ambitiedocument gaat allereerst uit van de ambities. Concrete maatregelen om deze ambities te verwezenlijken komen in de volgende ontwikkelingsfase aan de orde. In het proces is met name ruimte om gebiedsgericht de begrippen rond duurzaamheid, ecologie en milieu verder uit te werken in een leidraad en concrete maatregelen.

5. Welke garanties kan het college geven dat aan de minimale eisen van het Alterra-rapport wordt voldaan?

Antwoord College van B&W

Garanties zijn hiervoor niet te geven. De stuurgroep Crailo is in gesprek met GNR als opdrachtgever voor het rapport en naaste buur van Crailo om op een zo zorgvuldige mogelijke wijze de belangen van de verschillende partijen te integreren in de gebiedsontwikkeling.

6. Vanaf pagina 87 van het ambitie document wordt beschreven hoe rekening kan worden gehouden met de aanwezige natuurwaarden op Crailo. Hier valt te lezen dat richting de natuurzone de bebouwing moet verdunt en er meer ruimte komt voor openbaar groen. In de bebouwingszone bestempeld als boslandschap is sprake van verkeerserven in particulier eigendom.

Hoe denkt het college te kunnen waarborgen dat de hier beoogde bestemming natuur ook kan worden nageleefd en gehandhaafd, wanneer deze grond in particuliere handen komt en ook als zodanig gebruikt wordt?

Antwoord College van B&W

Voor de uitwerking van deze vraag wordt verwezen naar wat gesteld is onder vraag 1 en 4.

7. Op pagina 117 wordt gesteld dat een deel van de gronden van Crailo direct aan het Goois Natuurreservaat worden overgedragen. Het allereerste ambitiedocument voor Crailo hanteerde een verdeling van 1/3 wonen, 1/3 natuur en 1/3 bedrijvigheid. Hoe ligt de verhouding in dit ambitie document?

Antwoord College van B & W

De verhouding in natuur bedrijvigheid en wonen treft u aan op pagina 116: nieuwe natuur 4,77 ha; te behouden groen 6,16 ha, nieuw groen inclusief ontsluiting wooncluster 7,98 ha,

bedrijvigheid 5,00 ha, woningbouw etc. 13,0 ha.

8. Hoe groot is het deel dat naar verwachting aan het Goois Natuurreservaat zal worden overgedragen?

Antwoord College van B&W

Dit is 4,77 ha.

9. Worden de aan het Goois Natuurreservaat over te dragen gronden schoon en gesaneerd overgedragen?

10. **Antwoord College van B&W**

De nieuwe natuur wordt overgedragen vrij van opstallen en verharding en conform de eisen die in het bestemmingsplan worden gesteld aan de functie natuur.

11. Wat is de relevantie voor het huidige college van de in de gemeenteraad van 11 december 2013 door het toenmalige college overgenomen motie 13/71 (ingediend door ChristenUnie, D66, het CDA, de SP, Hart voor Hilversum en GroenLinks) waarin het college werd opgeroepen geen verdere concessie meer te doen aan de in vraag 7 benoemde verdeling?

Antwoord College van B&W

Dit antwoord is nu niet voor handen we komen er zo spoedig mogelijk op terug.

12. Op pagina 121 blijkt dat er nog heel veel moet worden uitgewerkt. Worden de gemeenteraden nog geconsulteerd in de vertaling van dit ambitiedocument naar een stedenbouwkundig Masterplan?

Antwoorde College van B&W

Er zal nog een participatieplan worden opgesteld ten behoeve van het opstellen van het stedenbouwkundig Masterplan. Daarin wordt de mogelijkheid ingebouwd om de verschillende raden ook tussentijds te consulteren over de totstandkoming hiervan. Dit stedenbouwkundig Masterplan wordt de onderlegger voor het op te stellen bestemmingsplan.

13. Is het beoogde Masterplan voor de gehele ontwikkeling of verschijnt er voor elk deelgebied een apart masterplan?

Antwoord College van B&W:

Er wordt een stedenbouwkundig masterplan opgesteld die onderverdeeld zal worden in meerdere deelgebieden.

Koopovereenkomst

1. Mogen wij de brief van het GNR uit Bijlage 5 over afstand van het voorkeursrecht (zit niet bij de stukken) alsnog ontvangen?

Antwoord College van B&W: Indien en zodra deze bij gemeenten in bezit is, wordt deze nagestuurd. De brief is (nog) niet ontvangen. GNR vergadert 23 november hierover en naar verwachting komt daarna de brief.

2. Mogen wij de brief over verrekenbeding staat uit bijlage 6 (zit niet bij de stukken) alsmede het verrekenbeding zelf alsnog van u ontvangen?

Antwoord College van B&W: Brief inzake verrekenbeding hebben we nog niet mogen ontvangen. Rijksvastgoedbedrijf is thans doende met beoordeling. Indien en zodra brief is ontvangen, wordt deze nagestuurd.

3. Is het GNR geïnformeerd over hetgeen in art 10 valt te lezen? Om welk(e) perce(e)l(en) gaat het hier precies en kunt u dit op kaartbeeld duiden?

Antwoord College van B&W: GNR is daarvan zeker op de hoogte, getuige ook de notitie van GNR 'Afstand eerste recht van koop perceel grond bij Crailo, die staat geagendeerd voor de bestuursvergadering van GNR van 23 november a.s. (zie bijlage). Daarin is tevens aangegeven dat het om perceel C 9246 gaat en is deze geduid op kaart.

4. De kadastrale kaart in bijlage 3 is niet leesbaar. Kunt u een leesbare kaart verstrekken van alle perceelnummers genoemd in art 12 lid 1?

Antwoord College van B&W: Zie bijgaand.

5. Voldoet het programma zoals beschreven in het stedenbouwkundig plan aan de maximumwaardes van bouwvolume en bouwoppervlak, waarnaar wordt verwezen in artikel 12, aan het verrekenbeding van de staat? Hoe groot is het verschil van genoemde waardes tussen het stedenbouwkundig plan en het verrekenbeding?

Antwoord College van B&W: Er is geen stedenbouwkundig plan voor Crailo. Er is een indicatief programma. Op grond daarvan is het programma voor Crailo Noord ingeschat, rekening houdend met een bandbreedte. Dit is richting het Rijksvastgoedbedrijf gecommuniceerd. Of en in hoeverre er een verschil is van waardes wordt door het Rijksvastgoedbedrijf thans beoordeeld.

6. Waar is de maximumbijdrage van de verkoper over hetgeen in artikel 13 is gesteld op gebaseerd? Is over het geheel van dit onderwerp een kostenraming beschikbaar en zo ja hoe hoog is die raming? Slaat deze bepaling uitsluitend op de kosten van de infrastructuur of ook op voorzieningen zoals bijvoorbeeld geluidsschermen? Kunt u deze raming aan de raad toe zenden?

Antwoord College van B&W: De bijdrage is een onderhandelingsresultaat, zoals ook is vastgelegd in het Afsprakenkader Koopovereenkomst Crailo d.d. 4 juli 2017.

7. Is er een onafhankelijk juridisch advies opgesteld over de verkoopovereenkomst? Zo ja, mogen wij die ontvangen?

Antwoord College van B&W: De overeenkomsten zijn producties van Deloitte.

Samenwerkingsovereenkomst

1. Pagina 4-2: In het ambitiedocument wordt gesproken over 30% sociale woningen, terwijl in de SOK over 33% wordt geschreven. Wat is het correcte percentage (het ambitiedocument maakt ook deel uit van de overeenkomst)

Antwoord College van B&W: Uitgangspunt is 33% sociale woningen, e.e.a. conform Regionale Woonvisie.

2. Pagina 5-16: Aan welk vastgesteld document wordt precies gerefereerd?

Antwoord College van B&W: Het Ruimtelijk Kader Crailo: stedenbouwkundige randvoorwaarden en beeldkwaliteit op hoofdlijnen uit 2014.

3. Pagina 5-17: Valt noodzakelijk bodemonderzoek en sanering ook onder het begrip woonrijp maken?

Antwoord College van B&W: ja, bodemonderzoek en sanering vallen onder bouw- en woonrijp maken

4. Uit het ambitiedocument blijkt dat een deel van de gronden ontwikkeld zal worden tot natuur. Waarom is het Goois Natuurreservaat geen deelnemer aan deze overeenkomst?

Antwoord College van B&W: De afspraken in de SOK gaan puur over de afspraken tussen de drie gemeenten. De afspraken met GNR worden in een separate overeenkomst gezet. Over de inhoud van de overeenkomst zijn hierover al in goed overleg met GNR.

5. In het raadsvoorstel wordt aan de Gem Crailo BV een taak toebedeeld richting de gemeenteraden. Deze taak wordt niet beschreven in de taakbeschrijving onder artikel 8. Is dit een omissie? **Antwoord College van B&W:** Vraag is ons onduidelijk, kunt u hem verduidelijken?

6. In het raadsvoorstel worden risico's benoemd ten aanzien van de bodemsanering op Crailo. In artikel 14 staat dat Gem Crailo bv de gronden op afroep geleverd krijgt in de door hen gewenste staat. Hoe moet in dit verband artikel 14 begrepen worden? Wordt de sanering uitgevoerd door Gem Crailo bv en worden daarmee de kosten gedeeld tussen de gemeente of moet elke gemeente zelf zorgdragen dat haar deel van de ontwikkeling schoon wordt opgeleverd aan Gem Crailo bv?

Antwoord College van B&W: Het uitgangspunt is dat deze werkzaamheden voor rekening van de GEM Crailo BV komen.

7. Waarom voorziet de SOK niet in een uittredingsregeling?

Antwoord College van B&W: Uitgangspunt is 'samen uit samen thuis'. Gegeven het feit dat enkel publieke partijen deel uitmaken van de samenwerkingsovereenkomst, zal op basis van bestuurlijk overleg uittreding kunnen worden vormgegeven. Een specifieke regeling in de samenwerkingsovereenkomst is derhalve niet nodig.

8. Is er een onafhankelijk juridisch advies opgesteld over de SOK? Zo ja, mogen wij die ontvangen?

Antwoord College van B&W: De overeenkomsten zijn producties van Deloitte.

Intergemeentelijk GREX

1. Is er een onafhankelijk taxatierapport gemaakt en mogen wij dat ontvangen?

Antwoord College van B&W: Neen, deze is niet opgesteld.

2. Waarom is er geen risicoanalyse gemaakt?

Antwoord College van B&W:

In het toelichtingsdocument op de grondexploitatie (p. 14 t/m 18) is een gevoeligheidsanalyse en een eerste verkenning van de risico's opgenomen.

Het project Crailo bevindt zich in de haalbaarheidsfase. De grondexploitatie is daarom globaal van aard en grotendeels gebaseerd op kengetallen. Om het risicoprofiel globaal te bepalen is in het toelichtingsdocument een gevoeligheidsanalyse opgenomen voor de conjuncturele risico's (macro-economische aspecten).

Daarnaast zijn op hoofdlijnen, en op basis van de informatie die in dit stadium beschikbaar is, de projectrisico's verkend. Vooralsnog kan de uitgevoerde verkenning worden gezien als een eerste aanzet tot een nadere specificering van de gevoeligheidsanalyse.

Nader onderzoek is nodig om een gedetailleerdere risicoanalyse uit te kunnen voeren.

RO-procedure

1. Krijgen de afzonderlijke gemeenteraden de uit te werken bestemmingsplannen nog ter vaststelling aangeboden?
Antwoord College van B&W: Uiteraard. Toetsing en vaststelling van stedenbouwkundig, beeldkwaliteitsplan en uiteindelijk bestemmingsplan is aan gemeenten.
2. Hoe ziet het college de ontwikkeling van Crailo binnen de omgevingswet?
Antwoord College van B&W: De veronderstelling is dat het bestemmingsplan voor Crailo voor 2021 is vastgesteld. Daarmee valt het volledig onder de huidige wet en niet onder de Omgevingswet.
3. Hoe wordt Crailo, gegeven de taakstelling in de omgevingswet, binnen de afzonderlijk op te stellen omgevingsvisies door de betrokken gemeentes een coherent geheel?
Antwoord College van B&W: Crailo wordt op relatief korte termijn gerealiseerd. We gaan ervan uit dat voordat de toekomstige omgevingsvisie van Hilversum is vastgesteld er keuzes zijn gemaakt.
4. Is het college voornemens om van project Crailo één van de pilots te maken zoals bedoeld in het op 15 november jl. in de commissie Ruimte besproken Ambitiekader Omgevingswet?
Antwoord College van B&W: In de commissie ruimte is het belang onderstreept om te gaan oefenen met de Omgevingswet dmv het uitvoeren van Pilots. In de stukken die zijn besproken zijn andere pilots dan Crailo beschreven. Deze pilots zijn dusdanig gekozen dat met verschillende facetten van de Omgevingswet wordt geoefend in 2018/2019. Mocht er een wens zijn vanuit de Raad om Crailo als pilot te benoemen, dan willen we gezamenlijk een goede afweging aan de voorkant maken wat het leerdoel zou moeten zijn c.q. of dit in de plaats van een andere pilots komt of er een pilot wordt toegevoegd.
5. Welke mogelijkheden ziet het college om de aan de kaders van het bouwbesluit ontstijgende ambities m.b.t. duurzaamheid (gasloos, energiepositief, circulair) en natuur inclusief bouwen - al of niet met behulp van de omgevingswet - in de planvorming te borgen?
Antwoord College van B&W: zoals het er nu naar uitziet treedt de Omgevingswet in werking op 1 januari 2021. Over het bestemmingsplan Crailo is dan waarschijnlijk al besloten. Het bestemmingsplan kan dergelijke onderwerpen niet 'regelen'.

Wel is het mogelijk om vooruitlopend op de Ow via de Crisis en herstelwet een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte vast te stellen. Daarin kunnen 'niet puur planologische' onderwerpen worden opgenomen. Daarvoor is een aparte aanmeldingsprocedure nodig via het ministerie van BZK (Of IenW).
6. De geurcontouren van Givaudan zijn inmiddels vastgesteld (15-11-2017). Wat is de invloed hiervan op het in het ambitiedocument geschetste stedenbouwkundig plan?
Antwoord College van B&W: Geurcontouren van Givaudan hebben geen invloed op het plangebied.
7. In welke mate wordt verwacht dat de geluidsnormen overschreden zullen worden?

Antwoord College van B&W: Het aanvragen van een hogere grenswaarde valt binnen de flexibiliteit van de wet. Dus er is geen sprake dat er geluidsnormen worden overschreden.

Uit het verkennend onderzoek (Sweco Nederland B.V. Arnhem, 14 september 2016 SWNL0191758, revisie 1) blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ten gevolge van verkeer op de A1, Crailoseweg en Amersfoortsestraatweg binnen het plangebied wordt overschreden. Voor de A1 wordt voor een klein deel van het plangebied eveneens de maximaal toelaatbare grenswaarde van 53 dB overschreden. Voor deze wegen stuiten bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen op bezwaren van of financiële, of stedenbouwkundige of landschappelijke aard. Wel biedt het bouwen van een gesloten 1^{ste} lijnsbebouwing met dove gevels voor een geluidluwte achter deze 1^{ste} lijnsbebouwing. Naar alle waarschijnlijkheid kan achter deze 1^{ste} lijnsbebouwing hogere waarde vrij worden gebouwd. Om de gewenste flexibiliteit binnen het bestemmingsplan te behouden wordt geadviseerd om voor woningen hogere waarden aan te vragen. Reden hiervoor is dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd, omdat de woningen voorzien zijn van tenminste één geluidsluwe gevel. In het kader van de aanvraag Omgevingsvergunning dient dit nader onderzocht te worden en dient een onderzoek naar de te treffen gevelvoorzieningen plaats te vinden waarmee een maximaal toelaatbare binnenwaarde van 33 dB wordt gewaarborgd.

Overig

1. Het GNR wordt in de stukken als een risico beschreven. Om dit beter op waarde te kunnen schatten zouden wij graag alle ontvangen en verstuurd brieven ontvangen van de correspondentie over de ontwikkeling Crailo uit de afgelopen 10 jaar tussen het college, de raad en het GNR?

Antwoord College van B&W: Het archief van de correspondentie met GNR ligt bij de provincie. GNR is het afgelopen jaar goed betrokken bij de tot stand komen van het ambitiedocument.

2. De overdracht van gronden is voorzien per 31-12-2017. Is Beheer en onderhoud e.d. vanaf die datum voldoende duidelijk en belegd? Is er regie?

Antwoord College van B&W: Ja. Er is een tijdelijke beheerder aangesteld, die namens gemeenten verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud. Deze beheerder onderhoudt thans al contacten met de provincie om de overdracht van het beheer zo voorspoedig mogelijk te laten verlopen.

3. Op pagina 1 van het commissievoorstel wordt gesteld dat gezamenlijke aankoop een uitgelezen kans is gezien de marktontwikkeling. Op welke marktontwikkeling wordt precies gedoeld?

Antwoord College van B&W: We bedoelen hier met marktontwikkeling de marktontwikkeling van de woningbouw.

4. Indien met de marktontwikkeling zoals aangehaald in het commissievoorstel wordt bedoeld de economische conjunctuur en daarmee verbonden (stijgende) grond- en vastgoedwaarde is het beoogde dan niet aan te merken als grondspeculatie? Wilt u het antwoord motiveren?

Antwoord College van B&W: Nee, dat wordt hier niet bedoeld.

5. Welk publiek belang wordt volgens u gediend bij (grond-)speculatie door de (lokale) overheid?

Antwoord College van B&W: Grondspeculatie is niet de insteek voor de voorgestane

ontwikkeling van Crailo door gemeenten, maar het hebben van de regie en zeggenschap over hetgeen op Crailo wordt ontwikkeld.

6. In hoeverre zijn de beoogde ontwikkelingsactiviteiten voor Crailo verenigbaar met de uitgangspunten van de Wet Markt en Overheid? Wilt u het antwoord motiveren?

Antwoord College van B&W: Voor zover de Wet Markt en Overheid van toepassing zou zijn (gelet op de afbakening met de Europese mededingingsregels), worden alle kosten die worden gemaakt door de gemeenten integraal doorberekend aan GEM Crailo BV. Er is derhalve geen strijd met het bevoordelingsverbod dat geldt voor dochterondernemingen van overheden.

7. Wat is de geschatte waarde van het ontwikkelrecht van het buurtschap Crailo als geheel bij openbaar aanbesteden?

Antwoord College van B&W: Voor wat betreft de grondontwikkeling is dat de totaal geraamde grondopbrengst.

8. Wat is de geschatte waarde per deelgebied van het ontwikkelrecht van het buurtschap Crailo wanneer de betrokken gemeenten de ontwikkeling van hun eigen grondgebied afzonderlijk aanbesteden?

Antwoord College van B&W: Dit is niet inzichtelijk en ook nooit berekend, aangezien een integrale ontwikkeling van Crailo voor gemeenten het uitgangspunt is.

9. Kunt u uitleggen wat de consequenties precies zijn van het op pagina 3 bovenaan aangehaalde verreken- en kettingbeding uit de overeenkomst tussen het Rijk en de Provincie?

Antwoord College van B&W: Het verrekenbeding betreft de afspraak, die het Rijk bij de verkoop van Crailo aan de provincie in 2007 heeft bedongen, dat als er op een bepaald deel van Crailo (i.c. Crailo Noord) vóór 9 augustus 2022 meer woningen worden gebouwd dan in 2007 voorzien, er een afdracht moet plaatsvinden aan het Rijk. Het kettingbeding houdt in, dat bij verkoop van de gronden waarop het verrekenbeding rust, het verrekenbeding opgelegd moet worden aan de nieuwe koper.

Gemeenten (en provincie) zijn thans in afwachting van een brief van de Staat over de maximale bebouwingsmogelijkheden zonder dat er sprake is van enigerlei vorm van verrekening.

Daarnaast hebben gemeenten en provincie afgesproken dat de eventuele financiële gevolgen van het beding voor rekening van de provincie komen. Dit in aanvulling op hetgeen wat in het definitief concept staat.

10. Is er al duidelijkheid van de belastinginspecteur verkregen over de ruilingsvoorwaarden? Hoe groot is het financiële risico wanneer deze duidelijkheid niet verschaft kan worden?

Antwoord College van B&W: Neen, er is nog geen ruling met de Belastinginspecteur. Er is geen sprake van een financieel risico indien de duidelijkheid niet voor levering wordt verschaft. Levering in OVB of BTW is voor gemeenten om het even. Voor OVB heeft zij een vrijstelling en BTW kan zo ofwel verrekenen of compenseren.

11. Kunt u toelichten waarom gemeenten meer zouden profiteren van waardestijging en winstpotentie via GEM Crailo BV dan dat zou dat zouden doen wanneer zij haar gebiedsdeel door een eigen ontwikkelingsbedrijf laat ontginnen?

Antwoord College van B&W: De ontwikkeling van het gebied per gemeente door een eigen ontwikkelingsbedrijf per gemeente is geen optie omdat op deze wijze het niet mogelijk is om een integrale gebiedsontwikkeling te realiseren. De gebiedsontwikkeling die de 3 gemeenten voorstaan heeft niet tot doel om tot winstmaximalisatie te komen maar stelt de kwaliteit van gebiedsontwikkeling en het realiseren van kwalitatieve ambities tot doel.

GroenLinks Hilversum