



# VERSLAG

Vergadering  
**GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM**  
**10 JULI 2024**

# INDEX RAAD 10 JULI 2024

| NR<br>AGENDA | OMSCHRIJVING                                                                                                                | BLZ |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1            | Vaststellen agenda                                                                                                          | 3   |
| 2            | Lijst ingekomen stukken                                                                                                     | 4   |
| 3            | Vaststellen verslagen raadsvergadering 12 en 26 juni 2024                                                                   | 5   |
| 4            | Vaststellen verslagen commissievergaderingen 5 en 26 juni 2024                                                              | 5   |
| 5            | Benoemen accountant                                                                                                         | 5   |
| 6            | Behandelwijze voorstellen tot eind 2024                                                                                     | 5   |
| 7            | Benoeming lid Audit- & rekeningcommissie                                                                                    | 5   |
| 8            | Aanpassing gedragscodes Integriteit                                                                                         | 5   |
| 9            | Vaststellen verkeerskundige grens bebouwde kom gemeente Hilversum<br>Verlegde Weg over Anna's Hoeve                         | 6   |
| 10           | Vaststelling Chw bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan Philipshof                                                           | 6   |
| 11           | Aanvraag vangnetnetuitkering BUIG 2023                                                                                      | 6   |
| 12           | Vaststellen randvoorwaarden voor verdere uitwerking verhuizing van de<br>Hoogvliet supermarkt naar het pand van garage Stam | 7   |
| 13           | Principebesluit herindeling Wijdmeren                                                                                       | 17  |
| 14           | Vaststelling bestemmingsplan Reconstructie N417                                                                             | 6   |
| 15           | Jaarstukken 2023 en Zienswijze Begroting Tomin 2025                                                                         | 6   |
| 16           | Verhoging borgstelling Stichting Sport Investerings Fonds Hilversum                                                         | 6   |
| 17           | Zienswijzen Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028                                                      | 29  |
| 18           | Zienswijze jaarstukken 2023 en begroting 2025 Goois Natuurreservaat                                                         | 7   |
| 19           | Geheim onderwerp                                                                                                            | 32  |
| 20           | Vragen aan het college                                                                                                      | 32  |

**GEMEENTE HILVERSUM**  
**RAADSVERGADERING VAN 10 JULI 2024**  
(verslag)

Voorzitter: G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer C. Bakker (PvdA), de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriess (Hart voor Hilversum), de heren J.J.A.N. Deen (D66), D.B. Degives Más (Democraten Hilversum), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heren T. de Jong (CDA), H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (PvdA) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66) en G.J. Postma (CDA), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: de heren J.E.M.G. Göbbels en B. Heller, mevrouw J. Kalk en de heren A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden.

Afwezig: geen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 18.00 uur en heet allen hartelijk welkom. Er zijn geen berichten van verhindering. Mevrouw Zeeuw van der Laan en de heer De Jong zullen vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen.

Hij stelt voor naar aanleiding van de commissievergaderingen de agendapunten 14, 15, 16, 18 en 19 zonder debat te behandelen en na agendapunt 11 aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

De heer GROENEVELD dacht na over het indienen van een motie bij agendapunt 15, (Jaarstukken 2023 en zienswijze Begroting 2025 Tomin), welke motie zou gaan over het niet wenselijk vinden om vastgoed te verkopen en te allen tijde eerst naar een andere optie te kijken. In de commissievergadering is die motie afgeraden, omdat verkoop van vastgoed uitvoering betreft. Hart voor Hilversum wil de wethouder daarom vragen de wensen van zijn fractie hieromtrent bij de Tomingroep kenbaar te maken. De ChristenUnie sluit zich bij dat verzoek aan.

De heer HELLER (wethouder) is die breder gedragen wens helder. Zijn enige terughoudendheid betreft het zich uit te spreken over de bedrijfsvoering van een andere organisatie. Er ligt ook een opdracht

bij de directie om bedrijfseconomisch zo goed mogelijk te draaien en het tekort te beperken. Met inachtneming daarvan neemt hij dat signaal graag mee naar het algemeen bestuur.

De heer DOCTER stelt voor agendapunt 12, vaststellen van de randvoorwaarden voor de verdere verhuisplannen van Hoogvliet naar de Stam-garage, van de agenda af te voeren. De gemeente is namelijk al sinds 2017 bezig om naar een mogelijkheid voor die verhuizing te zoeken en daarnaar onderzoek te doen. Inmiddels is het volgens hem tijd om tot de conclusie te komen dat dat niet mogelijk noch wenselijk is. Uit het oogpunt van rechtszekerheid voor inwoners en voor Hoogvliet zelf vindt hij het ook niet gewenst om nog langer aan die kaders te blijven morrelen. Het niet behandelen van de zaak vandaag brengt die terug naar waar die hoort, namelijk bij de ondernemer, die zelf moet bepalen of die binnen de bestaande mogelijkheden kan ondernemen.

Het voorstel van orde van Democraten Hilversum om agendapunt 12 van de agenda af te voeren wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 15 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, de SP, de ChristenUnie en BVNL voor (het CDA-lid De Jong en het VVD-lid Zeeuw van der Laan zijn bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER deelt mee dat geen moties vreemd aan de orde van de agenda zijn aangekondigd.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

## 2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afsproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

De heer NANNINGA stelt een vraag over ingekomen stuk 6, de op 5 juni 2024 verzonden collegebrief over CO<sub>2</sub>-beprijzing (motie M 23-167). De brief stelt dat naar CO<sub>2</sub>-beprijzing nog veel onderzoek te doen is, wat hij begrijpt. In de door de raad op 31 januari jl. behandelde Visie op de openbare ruimte staat dat de gemeente gaat werken met een milieukostenindicator, waarin ook de CO<sub>2</sub>-prijs is verwerkt. De collegebrief had dus volgens hem daarom nog positiever geformuleerd moeten worden, omdat de gemeente al van plan is met CO<sub>2</sub>-beprijzing te gaan werken.

De heer HELLER (wethouder) bevestigt het gaan werken met een milieukostenindicator. In de betreffende brief is opgenomen een pilot met de econmonitor te starten. Daaraan had toegevoegd moeten worden dat de milieukostenindicator een onderdeel van die econmonitor is. Daarmee gaat het college dus aan de slag en dat had het college explicieter moeten vermelden.

Mevrouw DE JONG-SCHRIJVERS gaat in op de brief van werkervaringsbedrijf Heelo die Hart voor Hilversum met grote zorgen heeft gelezen. In deze wijk, waar zoveel gebeurt, wonen veel kwetsbare mensen, die altijd bij Heelo terecht konden. Er was altijd ruimte en een luisterend oor. Mensen kunnen en mogen daar zichzelf zijn en kunnen er tevens hulp krijgen. Dat bespaart veel kosten voor de gemeente. Zij vraagt waarom deze initiatiefnemers niet worden geholpen en in een stressvolle situatie terecht zijn gekomen, na al hun jaren inzet voor de mensen in wijk Oost. Spreekster wil graag weten wat het college gaat doen om Heelo voor de wijk Zuidoost te bewaren. Over dit onderwerp kondigt zij ook artikel 41-vragen aan.

De VOORZITTER wijst erop dat de betreffende brief pas op de lijst van ingekomen stukken van september a.s. zal komen te staan.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) is al een tijd met Heelo in gesprek en deelt de terechte zorg van mevrouw De Jong-Schrijvers. Vanavond wordt nog contact daarmee opgenomen en hij doet er alles aan om er over de vergoeding uit te komen. Mocht dat niet zo zijn, dan zal hij de raad daarover informeren.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN VAN 12 EN 26 JUNI 2024

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERING VAN 5 en 26 JUNI 2024

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. BENOEMEN ACCOUNTANT

De VOORZITTER geeft aan dat de gemeenteraad de accountant aanwijst die belast wordt met de controle van de gemeentelijke jaarrekening. De selectie van de accountant is in artikel 4, lid 9 van de Verordening Audit- en rekeningcommissie Hilversum 2024 door de raad gemandateerd aan de Audit- en rekeningcommissie (ARC). De ARC stelt de raad voor om Publieke Sector Accountants gevestigd te benoemen als gemeentelijke accountant.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de Audit- en rekeningcommissie besloten.

6. BEHANDELWIJZE VOORSTELLEN TOT EIND 2024

De VOORZITTER deelt mee dat het presidium aan de hand van de prioriteitenagenda voor de tweede helft van 2024 advies heeft uitgebracht over de behandelwijze van de verschillende onderwerpen. De raad wordt gevraagd om deze prioriteitenagenda als basis te gebruiken voor de agenda's voor het komende halfjaar en die als input aan de Agendacommissie mee te geven.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten.

7. BENOEMING LID AUDIT- EN REKENINGCOMMISSIE

De VOORZITTER brengt naar voren dat volgens de Verordening op de Audit- en rekeningencommissie 2024 elke raadsfractie een lid in die commissie mag afvaardigen. De heer Bakker heeft aangegeven diens lidmaatschap te willen beëindigen en de heer Lawerman heeft aangegeven deze plaats te willen innemen.

Aldus wordt besloten.

8. AANPASSING GEDRAGSCODES INTEGRITEIT

De VOORZITTER laat weten dat de raad bij besluit van 16 september 2015 de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers in de gemeente Hilversum en de Gedragscode integriteit college van burgemeester en wethouders in de gemeente Hilversum heeft vastgesteld. Gelet op de meest recente wetwijzigingen dienen deze bestaande codes te worden geactualiseerd. De nu voorgestelde wijzigingen

zijn noodzakelijk om weer te voldoen aan de nu geldende normen. In het najaar wordt hierop verder teruggekomen in een bijeenkomst over integriteit.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. VASTSTELLEN VERKEERSKUNDIGE GRENS BEBOUWDE KOM GEMEENTE  
HILVERSUM, VERLEGDE WEG OVER ANNA'S HOEVE

De VOORZITTER vermeldt dat de raad wordt gevraagd de grens volgens de tekening vast te stellen. Het ontwerp van het besluit heeft vanaf 14 maart 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen en er konden zienswijzen worden ingebracht. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. VASTSTELLING CHW BESTEMMINGSPLAN EN BEELDKWALITEITSPLAN PHILIPSHOF

De VOORZITTER vermeldt dat door dit bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan de Philipshof kan worden ontwikkeld. Er kunnen maximaal 260 woningen komen. In de commissievergadering van 26 juni waren de woordvoerders positief over dit voorstel.

De heer BAKKER stemt van harte in met het plan, met de kanttekening om in de toekomst aandacht aan de voorzieningen in de wijk te besteden, zoals lokalen bij de scholen en de nu aan de krappe kant zijnde sportvoorzieningen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. AANVRAAG VANGNETUITKERING BUIG 2023

De VOORZITTER laat weten dat de gemeente de vangnetuitkering aanvraagt wegens het tekort op de Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorzieningen Gemeenten 2023. Het college en de gemeenteraad dienen het aanvraagformulier te ondertekenen om in aanmerking te komen voor de vangnetuitkering.

Mevrouw VERWEIJ stemt van harte in met de subsidieaanvraag bij het Rijk om het tekort te dichten, maar vraagt speciale aandacht voor het plan van aanpak, waar zij tegen zou willen stemmen, wat echter onmogelijk is. Zij adviseert daarom om dat plan met maatregelen voor uitkeringsgerechtigden nog eens te bestuderen. Dat bevat positieve dingen, maar ook zaken die de raad niet heeft besproken.

Mevrouw DURLACHER geeft aan tegen het voorstel te stemmen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat BVNL geacht wordt tegen te hebben gestemd.

14. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN RECONSTRUCTIE N417

De VOORZITTER brengt naar voren dat de provincie Noord-Holland heeft verzocht om een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de reconstructie van de Utrechtseweg (N417). Hiervoor is een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht, dat ter inzage heeft gelegen. Naar aanleiding daarvan zijn vier zienswijzen ingediend, die zijn behandeld in een zienswijzen- en wijzigingennota. Er zijn enkele ambtshalve wijzigingen aangebracht. Het plan is nu gereed voor vaststelling door de raad.

Mevrouw VAN HATTUM legt een stemverklaring af, omdat het voorliggende plan haar aan het hart gaat en waar zij met pijn in het hart voor stemt. De veiligheid van met name jonge fietsers is er

namelijk niet goed genoeg op vooruit gegaan. Een tegenstem zou echter ook niet direct een verbetering opleveren. Zij zou wel graag zien dat de gemeente er zich voor gaat inspannen dat de weg voor de fietsers echt heel goed gelegd wordt, waarbij de veiligheid van jonge fietsers voorop staat. Nu heeft zij het gevoel dat een belangenafweging is gemaakt, waarbij ondanks het een toch voor het ander wordt gekozen. Daarmee kan zij leven, maar hopelijk kan er ten behoeve van de veiligheid nog iets extra's aan de weg verbeteren.

De heer VONK vindt het plan heel goed, waarnaar een deskundig bureau heeft gekeken, evenals de enthousiaste Fietsersbond. Hij gaat van de expertise van het bureau en de Fietsersbond uit. De zorgen van bewoners ziet de SP ook, maar hij gaat er van uit en vertrouwt erop dat de provincie en de gemeente daarmee heel goed omgaan en dat de oversteekplaatsen zo veilig mogelijk worden ingericht. Als een deskundig bureau zegt dat het veiliger wordt gaat hij daarvan uit.

De heer LAHAISE gaat met het voorstel akkoord, met de kanttekening geen fan te zijn van een dubbelzijdig fietspad aan één zijde en de PvdA zich zorgen maakt over de latere aansluiting op de rest van het tracé. Liever had hij in één keer een goed plan voor het gehele tracé gezien. De veiligheid staat echter op het spel en er moet hoognodig iets aan die route gebeuren.

De heer EKELMANS stemt ook in met het plan, maar vindt dat breder moet worden gekeken naar onder andere de rotonde Diependaalselaan/Utrechtseweg.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### 15. JAARSTUKKEN 2023 EN ZIENSWIJZE BEGROTING 2025 TOMIN

De VOORZITTER merkt op dat de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep jaarlijks de conceptbegroting naar alle deelnemende gemeenten ter kennisneming stuurt. De gemeenteraden kunnen hier een zienswijze op geven.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### 16. VERHOGING BORGSTELLING STICHTING SPORT INVESTERINGS FONDS HILVERSUM

De VOORZITTER geeft aan dat de raad op 14 november 2018 heeft ingestemd met het voorgenomen besluit van het college om garantie te verlenen aan de Stichting Sportinvesteringsfonds Hilversum (SIF) tot een maximum van € 2,2 miljoen. Inmiddels is het huidige borgstellingsplafond bereikt. Zonder verhoging van dat plafond van de gemeente zal het SIF geen leningen meer kunnen aantrekken en daarmee geen goedkope leningen aan sportverenigingen in Hilversum kunnen aanbieden. Vandaar dat SIF het verzoek heeft ingediend om het bestaande borgstellingsplafond van € 2,2 miljoen te verhogen tot € 4,5 miljoen.

Mevrouw VERWEIJ is voor de garantstelling, maar constateerde dat er veel geld vanuit het SIF naar een beperkt aantal verenigingen gaat. Zij roept daarom het college op om te kijken of het geld wat breder verdeeld kan worden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat BVNL geacht wordt te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER brengt naar voren dat de gemeenteraad van Hilversum jaarlijks de mogelijkheid heeft om een zienswijze op te stellen over de jaarstukken en begroting van de Stichting Goois Natuurreservaat (GNR). Het college heeft een concept-zienswijze opgesteld.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 12. VASTSTELLEN RANDVOORWAARDEN VOOR DE VERDERE UITWERKING VERHUIZING VAN DE HOOGVLIET SUPERMARKT NAAR HET PAND VAN GARAGE STAM

De VOORZITTER geeft te kennen dat Hoogvliet de gemeente in 2023 heeft gevraagd of de verhuizing van de huidige winkel naar de Bosdrift mogelijk is. Het college stelt de raad voor om hiermee onder bepaalde voorwaarden in te stemmen.

In de commissievergadering van 26 juni jl. waren er verschillende sprekers. De fractievoordragers gaven aan amendementen te overwegen met betrekking tot de aanscherping van de randvoorwaarden.

Mevrouw Van de Linde heeft niet deelgenomen aan de beraadslagingen in haar fractie en in de commissievergadering en zij zal zich ook vandaag onthouden van stemming, omdat ze woonachtig is in de nabijheid van de huidige locatie.

De heer VAN WAARDEN laat weten dat het behoud van een buurtsuper in Zuid ten zuiden van de Diependaalselaan wat GroenLinks betreft een must is. De huidige staat en de ruimtelijke kwaliteit van zowel Chatham als de locatie-Stam is al jarenlang op zijn zachtst gezegd matig. Wat GroenLinks betreft past een garage nu niet meer in een woonwijk.

Het initiatief van Hoogvliet en Stam leek in 2017 op het eerste gezicht dus een abc'tje. In het voorliggende voorstel is naar zijn mening sprake van een buurtsupermarkt. Hoogvliet vergroot van 870 m<sup>2</sup> naar 1.295 m<sup>2</sup>. Dat is vergelijkbaar met de winkels in de Heigalerij en in de Stephensonlaan. Dat zijn buurtsupermarkten in vergelijkbare rustige, mooie en groene buurten. Op de huidige locatie is de gewenste vergroting niet goed mogelijk. De angst dat de supermarkt op de nieuwe locatie zal groeien snapt hij. Daarom wil GroenLinks een maximum stellen aan de oppervlakte, zodat het een buurtsupermarkt is en blijft.

De zorgen over parkeeroverlast en verkeersveiligheid begrijpt hij ook. Tegelijkertijd zijn die hoogopgelopen zorgen gebaseerd op het beeld van een heel grote supermarkt. De veelbesproken buurtenquête spreekt van minstens 2.000 m<sup>2</sup> en een grote regionale supermarkt met een enorme parkeer- en verkeersoverlast.

De heer VONK herinnert aan het ook door GroenLinks juichend aannemen van het parkeerbeleid, waaraan alle Hilversummers zich moeten houden. Voor een groot bedrijf als Hoogvliet zouden die regels dan niet hoeven gelden en hij vraagt hoe GroenLinks dat standpunt kan verkopen.

De heer VAN WAARDEN kondigt aan dadelijk een amendement in te dienen, waarin hij het parkeren adresseert.

De heer VONK reageert dat een goed amendement maximaal 930 m<sup>2</sup> zou vermelden. GroenLinks doet er echter een schepje bovenop, zodat zij marchandeert met de regels.

De heer VAN WAARDEN herinnert aan het al jaren lopende traject dat al begon voor het van kracht worden van het parkeerbeleid van 2023. Zo wil hij dat ook toetsen en bekijken, wat het bevoegde college ook doet.

De heer VONK meent dat daarmee Hoogvliet wordt beloond, dat zaken jarenlang heeft stil laten liggen. Daardoor zeggen straks ook andere Hilversummers dat zij al lang in de gemeente wonen en zij ook voor hen een aangepast parkeerbeleid willen hebben.

De heer VAN WAARDEN herhaalt dat het traject al jaren loopt. Er moet wat hem betreft een buurtsupermarkt zijn, die verkeersveilig is, waarop zijn amendement ingaat.

De supermarkt is in de afgelopen jaren groter geworden, wat heftig voelde, ook op het gebied van verkeersoverlast. Die wilde echter niemand op die locatie, ook GroenLinks niet.

De heer GROENEVELD vraagt waarom de heer Van Waarden er van overtuigd is dat een buurtsuper zou verdwijnen als Hoogvliet niet naar de Stam-garage verhuist.

De heer VAN WAARDEN beantwoordt die vraag met het stellen van een wedervraag. De kwestie speelt al sinds 2017 en ook nog eerder. Bij zijn weten hebben zich geen ondernemers gemeld die wel interesse hadden in de locatie.

Volgens de heer GROENEVELD is dat niet aan de orde. Wel is er een verhuizing aan de orde. Hoogvliet heeft aangegeven niet op de Chatham-locatie te kunnen blijven, maar daarmee is niet gezegd dat de buurtsuper uit de wijk verdwijnt. Die aanname doet de heer Van Waarden echter wel.

De heer VAN WAARDEN doet die aanname op basis van ervaringen uit de afgelopen jaren. Hij heeft geen berichten ontvangen dat er ondernemers zijn die deze supermarkt zouden willen exploiteren. Alle supermarkten in het gebied zijn naar een oppervlakte van 1.200 m<sup>2</sup> tot 1.300 m<sup>2</sup> gegaan. Dat is voor Hoogvliet het beleid. Als dat niet kan gaat Hoogvliet weg. Dat zou inhouden dat de locatie van Chatham leeg komt te staan en dat het ongewis is wat er daar gaat gebeuren.

De heer GROENEVELD stelt dat er geen kopers af komen op iets dat niet te koop staat. Volgens hem is de supermarkt in de Heigalerij 20% kleiner dan de nu aangegeven plannen. Hij vraagt wat de heer Van Waarden van dat percentage vindt en waarom die de oppervlakten van de supermarkten gelijk stelt.

De heer VAN WAARDEN refereerde aan het Detailhandelskader van 2017, waarin 1.300 m<sup>2</sup> een beetje als lijn voor een buurtsuper wordt getrokken. Daarin past de oppervlakte van 1.295 m<sup>2</sup> uitstekend. De supermarkt in de Heigalerij is mogelijk kleiner.

De heer VONK meent dat de buurtsuper bij Chatham waarschijnlijk verdwijnt, omdat Hoogvliet zegt die locatie leeg te laten als zij haar zin niet krijgt. Bij te koop aanbieden verwacht hij dat andere bedrijven daar in willen duiken. Wellicht blijft de locatie leeg omdat Hoogvliet zegt dat ook te willen.

Volgens de heer VAN WAARDEN is er geen zekerheid dat er in Chatham geen exploitant komt als Hoogvliet daar vertrekt.

GroenLinks heeft een amendement opgesteld en dient dat samen in met de PvdA, het CDA en D66.

#### Amendement A 24-110 'Behoud de buurt(super) in Zuid'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 10 juli 2024, behandelend het raadsvoorstel 'Vaststellen randvoorwaarden voor verdere uitwerking verhuizing van de Hoogvliet supermarkt naar het pand van Stam';  
constaterende dat:

- behoud van een buurtsupermarkt in Hilversum-Zuid ten zuiden van de Diependaalselaan wenselijk is;
- de bestemming 'garage' in een woonwijk niet wenselijk is vanuit het oogpunt van kwaliteit van de leef-/woonomgeving;
- de firma Hoogvliet aangeeft niet op de locatie Chatham te blijven;
- de firma Stam aangeeft niet op de locatie Bosdrift te blijven;
- Hoogvliet aangeeft een buurtsupermarkt van 1.295 m<sup>2</sup> bvo (bruto vloeroppervlak) en 290 m<sup>2</sup> bvo voor aanvullende winkels op de locatie Stam garage te willen realiseren;

overwegende dat:

- breed (politiek) draagvlak van eminent belang is voor een geslaagde herontwikkeling van zowel de locatie Stam als ook de locatie Chatham;
- het participatieproces geen schoonheidsprijs verdient en niet tot een duidelijk breed draagvlak heeft geleid: partijen lijken onvoldoende in staat geweest met elkaar in gesprek te komen en te blijven;
- een deel van de zorgen en bezwaren gebaseerd zijn op het beeld van een 'XL supermarkt met regionale verkeersaanzuigende werking';
- een XL supermarkt met verkeer aanzuigende werking niet wenselijk is;
- er zorgen zijn over de gevolgen van het vertrek van Hoogvliet uit locatie Chatham voor dat winkelcentrum en de achterblijvende ondernemers;

besluit:

Het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

De randvoorwaarden (zoals opgenomen in bijlage 1) voor de verdere uitwerking van de plannen met betrekking tot de verhuizing van de Hoogvliet supermarkt (Admiraal de Ruyterlaan) naar het pand van garage Stam (Bosdrift), vast te stellen als kader voor het vervolgproces, met dien verstande dat de randvoorwaarden in Bijlage 1 in het kopje 'advies' door de volgende voorwaarden worden

vervangen:

- het maximaal te realiseren oppervlak van de supermarkt bedraagt 1.295m<sup>2</sup> bvo, opdat het karakter van een buurtsupermarkt geborgd is;
- in overleg met de gemeente en de buurt wordt een integraal voorstel gemaakt voor de verkeersveiligheid rondom de Stam-locatie. Veiligheid van omwonenden, voetgangers, schoolgaande kinderen en fietsers staat voorop. Te denken valt aan een auto-te-gast- of woonerfinrichting en verbetering van de overstreek Bosdrift voor langzaam verkeer;
- aangetoond wordt dat de benodigde extra parkeerplaatsen gerealiseerd worden en dat de parkeerdruk in de omgeving niet onevenredig toeneemt bij realisatie van een buurtsupermarkt van 1.295 m<sup>2</sup> bvo en 290 m<sup>2</sup> bvo aanvullende winkels, met inachtneming van een mogelijk effect van de invoering van betaald parkeren tot de ring. Eventueel benodigde grondruil ten behoeve van parkeren wordt geborgd;
- in overleg met de gemeente en de buurt wordt een inrichtingsvoorstel ingediend voor herstel en verbetering van de groenvoorziening rond de locatie, met minder verharding;
- aandachtspunten zijn daarbij tevens het inpassen van parkeren en andere aan een supermarkt gerelateerde 'objecten' die ingepast moeten worden;
- de invulling met een maatschappelijke functie voor de locatie Admiraal de Ruyterlaan wordt verder geconcretiseerd en geborgd of als dit niet mogelijk blijkt concrete afspraken te maken over herontwikkeling van de locatie Chatham als winkelcentrum.”

(Amendement A 24-119 van GroenLinks, de PvdA, het CDA en D66)

Mocht de conclusie zijn dat er sprake is van een veilige en verantwoorde situatie, dan is er voor zijn fractie geen enkele reden om tegen een buurtsupermarkt op deze locatie te zijn.

Daarnaast dient hij amendement A 24-123 ook samen met de PvdA, het CDA en D66 in.

Amendement A 24-123 'Kom en blijf in gesprek over de buurt'

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 10 juli 2024, behandelend het raadsvoorstel 'Vaststellen randvoorwaarden voor verdere uitwerking verhuizing van de Hoogvliet supermarkt naar het pand van Stam',

constaterende dat:

- behoud van een buurtsupermarkt in Hilversum-Zuid ten zuiden van de Diependaalselaan wenselijk is;
- de bestemming 'garage' in een woonwijk niet wenselijk is vanuit het oogpunt van kwaliteit van de leef-/woonomgeving;
- de firma Hoogvliet aangeeft niet op de locatie Chatham te blijven;
- de firma Stam aangeeft niet op de locatie Bosdrift te blijven;
- Hoogvliet aangeeft een buurtsupermarkt van 1.295 m<sup>2</sup> bvo (bruto vloeroppervlak) en 290 m<sup>2</sup> bvo voor aanvullende winkels op de locatie Stam garage te willen realiseren;

overwegende dat:

- breed (politiek) draagvlak van eminent belang is voor een geslaagde herontwikkeling van zowel de locatie Stam als ook de locatie Chatham;
- het participatieproces geen schoonheidsprijs verdient en niet tot een duidelijk breed draagvlak heeft geleid: partijen lijken onvoldoende in staat geweest met elkaar in gesprek te komen en te blijven;

besluit:

het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:  
De randvoorwaarden (zoals opgenomen in bijlage 1) voor de verdere uitwerking van de plannen met betrekking tot de verhuizing van de Hoogvliet supermarkt (Admiraal de Ruyterlaan) naar het pand van garage Stam (Bosdrift), vast te stellen als kader voor het vervolgproces, met dien verstande dat aan de randvoorwaarden in bijlage 1 aan het kopje ‘advies’ de volgende voorwaarde wordt toegevoegd:

Het door initiatiefnemer voorgestelde convenant wordt ook met de bezwaarmakers en overige betrokkenen (zoals de scholen en begraafplaats) besproken en waar mogelijk aangepast. Streven is een convenant dat door alle betrokkenen wordt onderschreven. Zorgen en bezwaren worden gehoord, benoemd en besproken. Het convenant bevat eveneens afspraken over het borgen van de sociale veiligheid rond de supermarkt.”

(Amendement A 24-123 van GroenLinks, de PvdA, het CDA en D66)

Mevrouw DURLACHER vraagt wat er eigenlijk mis is met de huidige locatie. Men is namelijk in staat om heel oude woningen volledig te verduurzamen. Volgens haar is het op de huidige locatie ook mogelijk om een moderne winkel te bouwen.

De heer VAN WAARDEN memoreert dat de commissie een paar jaar geleden heeft geconstateerd dat er nog onvoldoende gekeken was naar uitbreidingsopties op Chatham. Daar is een slag in gemaakt en op die locatie kan men met veel hangen en wurgen 1.265 m<sup>2</sup> realiseren, maar dan is er geen optimale functionele indeling van de supermarkt mogelijk. Er zitten namelijk hoogteverschillen en lage verdiepingshoogten in.

De heer GROENEVELD constateert dat de amendementen vragen om onderzoek naar herinrichting ten behoeve van een andere functie voor Chatham. Wellicht is het plan te groot om nu in een planuitwerkingskader vast te stellen.

De heer VAN WAARDEN denkt dat niet, omdat het uit een aantal deelcomponenten bestaat, die in verschillende snelheden worden ontwikkeld. Wel gaat het over het geheel. Als Hoogvliet naar de Stam-locatie gaat gebeurt er wat op de locatie Chatham. Dat heeft invloed op het parkeren en het verkeer. Alles moet dus integraal bekeken worden. Het is echter geen totaalplan..

De heer GROENEVELD is dat volkomen met de heer Van Waarden eens, maar hij heeft de suggestie gehoord dat het plan thuishoort in een gebiedsagenda. Hij vraagt hoe de heer Van Waarden daar tegenaan kijkt.

De heer VAN WAARDEN bevestigt dat het tegenwoordig zo gaat en daarvan is hij ook een groot voorstander. Dit traject speelt al jaren. Het gesprek dat men nu aan zou moeten gaan met de buurt gaat over een gebiedsagenda. In dat geval wordt dat zo niet genoemd. Het mooie van een gebiedsagenda is integraal naar alle opgaven in een wijk te kijken, waar ontwikkelingen plaatsvinden.

Het detailhandelskader stelde in 2017 al dat de locatie Chatham verouderd en klein was en een matig toekomstperspectief kende. Garage Stam heeft destijds al aangegeven op termijn te vertrekken. Dat biedt voor beide locaties kansen. Dat zijn kansen voor een fijne buurt met een buurtsuper.

De heer VONK herinnert aan de woorden die een vertegenwoordiger van Hoogvliet drie jaar terug in een commissievergadering tot twee keer toe uitsprak: “Nee is ook een antwoord”. Hij vindt het goed om die woorden tot de raad te laten doordringen.

Vandaag is voor de gemeenteraad als volksvertegenwoordiging wederom sprake van een belangrijk moment, omdat die belangen gaat afwegen van Hoogvliet beheer en de omwonenden. Men kan het daarbij niet iedereen naar de zin maken. In dezen vindt hij dat de belangen van de bewoners van de huidige en de beoogde locatie voorrang moeten krijgen boven de belangen van Hoogvliet. Het enige dat Hoogvliet namelijk wil is groter worden om meer winst te kunnen maken. Diverse mensen die hij binnen de supermarktwereld sprak zeiden hem dat er geen enkel probleem is als Hoogvliet de huidige locatie te koop aanbiedt. Dan is er daar zo een andere supermarkt gevestigd. Daarom denkt hij dat Hoogvliet haar verlies moet nemen en de locatie voor een mooie prijs moet verkopen. Dan heeft de buurt nog steeds een mooie supermarkt.

Voor het verhuisplan is er weinig draagvlak in de buurt, terwijl de participatie ook niet goed is gegaan. Ook een school heeft een bezwaar ingediend. De raad moet zich volgens hem niet door Hoogvliet laten chanteren en moet de bewoners voor laten gaan.

Verder vindt hij het onbegrijpelijk dat aan het net aangenomen parkeerbeleid voor Hoogvliet een mouw kan worden gepast.

Het antwoord van de SP op het voorstel is dus nee. Indien nodig vraagt hij een hoofdelijke stemming over het voorstel aan.

Mevrouw VAN HATTUM vindt de voorliggende vraag hoe men belangen afstemt en wie nu het grootste belang heeft. Het proces verdiende geen schoonheidsprijs en zij stelt dat het participatiebeleid aan verandering toe is. Hoogvliet heeft volgens de huidige regels gehandeld en zij weet dat men tijdens het spel niet de regels mag veranderen.

De heer GROENEVELD herinnert eraan dat de heer Deen van D66 drie jaar terug in een commissievergadering aangaf dat Hoogvliet met 3-0 achterstond met het oog op participeren naar de buurt toe. Hij vraagt daarom hoe mevrouw Van Hattum terugkijkt op het doorgelopen proces en of D66 nog steeds het idee heeft dat Hoogvliet achter staat.

Mevrouw VAN HATTUM is het ermee eens dat regels wijziging behoeven. In dit proces kunnen alle belangen niet op een evenwichtige wijze in het besluit worden meegenomen. Men ziet nu dat Hoogvliet haar belangen boven andere belangen laat prevaleren. Dat gebeurt echter op een passende wijze en kan in het huidige beleid, wat dus volgens de regels is. Men kan nu niet zeggen alles opnieuw te doen, evenals de nu voorgestane participatie.

De heer VONK vraagt hoe D66 beoordeelt dat Hoogvliet zich qua parkeerbeleid straks niet aan de regels zal houden.

Mevrouw VAN HATTUM wijst op de mogelijkheid om onder bepaalde omstandigheden van het parkeerbeleid af te wijken, wat het college heeft gedaan. Er moet dan wel sprake zijn van specifieke omstandigheden die goed gemotiveerd zijn, wat ook is gebeurd.

De heer VONK concludeert dat D66 redeneert dat afwijking van het parkeerbeleid geoorloofd is als een bedrijf heel veel winst wil maken, maar niet als men bijvoorbeeld bij een oude buurvrouw op bezoek wil gaan.

Mevrouw VAN HATTUM vindt dat een onjuiste conclusie, maar is wel van mening dat men zich moet houden aan afgesproken spelregels, hoezeer zij ze op dit moment ook onrechtvaardig vindt en daarom vraagt zij het college om daarop zo snel mogelijk actie te ondernemen.

De heer GROENEVELD constateert dat zijn vraag niet is beantwoord. Die vraag was hoe D66 op het proces terugkijkt en of die vindt dat Hoogvliet stappen heeft gezet om participatie goed voor elkaar te krijgen.

Mevrouw VAN HATTUM antwoordt dat Hoogvliet conform het huidige beleid een eigen manier heeft gevonden om haar weg te vinden.

Omdat bewoners pijn hebben geleden is zij van mening dat sleutelen aan randvoorwaarden voor bestemmingsplanwijziging nodig is, zodat D66 de amendementen mede heeft ingediend. D66 vindt het daarbij belangrijk dat de benodigde parkeerplaatsen door Hoogvliet worden gerealiseerd en niet op de bewonersplekken worden afgewenteld. Hoogvliet zal zich daartoe tot het uiterste moeten inspannen. Daarnaast dient de verkeersveiligheid in de buurt te worden gewaarborgd. Verder steunt D66 de overige door het college gestelde randvoorwaarden, die worden aangevuld met de in de amendementen opgenomen punten.

De heer DOCTER laat weten dat wat Democraten Hilversum betreft de geleverde inspanningen duidelijk hebben gemaakt dat er geen overwegend positief draagvlak is onder de bewoners en niet voldaan wordt aan de parkeernormen. Het afwentelen van dat gebrek op de openbare ruimte en het afwijken van de parkeernorm zijn volgens hem geen maatwerk, maar willekeur en een ongewenst precedent. Als Hoogvliet ervoor kiest om te vertrekken uit Chatham, dan mag daarvan wel worden verwacht dat die als eigenaar van die locatie geen drempel opwerpt voor een andere supermarktgegadigde die zich daar zou willen vestigen. Dat er namelijk in de buurt een buurtsuper moet blijven staat voor hem buiten kijf. Hoogvliet kan de

exploitatie van de buurtsuper op de Admiraal de Ruijterlaan ook voortzetten, ook na een bouwkundige opknappbeurt. Op de Stam-locatie kan dan gezocht worden naar een andere in de wijk passende geschikte functie die niet in strijd is met de parkeernormen. Men kan wel afwijken van de geldende normen, maar daarvan gaat het probleem niet weg. Het aanvullen en aanscherpen van de te stellen randvoorwaarden in de amendementen vindt hij een sympathieke poging om de negatieve aspecten wat te verzachten, maar het blijft naar de mening van Democraten Hilversum een heilloos plan.

De heer LAHAISE bestrijdt de opmerking van de heer Vonk dat de raad geen belangen van burgers zou hebben afgewogen. Dat heeft de gemeenteraad volgens hem juist wel gedaan. Het ging om buurtbewoners, die zich ernstige zorgen maken over de komst van een supermarkt aan de Bosdrift. Andere bewoners juichen die juist toe. Ook zijn er bewoners die daarover nog geen mening hebben, omdat ze eerst ontwikkelingen willen afwachten. Geluisterd hebbend naar bewonersargumenten is de PvdA niet tot de conclusie gekomen dat er geen supermarkt mogelijk is. Sterker nog, hij denkt dat sprake is van een gunstige situatie in de geest van Parkstad, waarvan Democraten Hilversum altijd zo'n grote voorstander was: een zelfvoorzienende buurt waar je niet uit hoeft voor dagelijkse boodschappen en straks ook niet voor bijvoorbeeld een gezondheidscentrum, dat een plek in Chatham kan vinden. Zijn argumenten heeft hij in een amendement gezet in de vorm van gestelde voorwaarden aan de ontwikkeling. Als men die belangen ook belangrijk vindt kan men daar voor stemmen.

De heer VONK zegt niet dat de PvdA geen belangen heeft afgewogen, alleen kiest die fractie voor meer winst voor Hoogvliet, terwijl de SP voor bewoners kiest.

De heer LAHAISE protesteert tegen die opmerking.

De heer VONK hoorde mevrouw Kalk drie jaar terug zeggen dat de raad er niet is om de problemen van Hoogvliet op te lossen. Hij vraagt wat er sindsdien is veranderd dat de PvdA toch zegt Hoogvliet te gaan helpen.

De heer LAHAISE kijkt naar hoe de buurt blijvend kan worden voorzien van een moderne supermarkt binnen duidelijk afgebakende grenzen qua vierkante meters. Ook gaat het om randvoorwaarden met betrekking tot verkeer, parkeren etc. De PvdA heeft geen mogelijkheid gezien om met goed fatsoen tegen Hoogvliet en de pandeigenaar te zeggen het proces te stoppen. De keuze is volgens hem tussen een autobedrijf en een verouderd winkelcentrum en een nieuw winkelcentrum dat wel aan de eisen voldoet, plus een pand met een maatschappelijke functie.

De heer VONK hoorde geen antwoord op zijn vraag die luidde wat er in drie jaar is veranderd, zodat de PvdA nu zegt met Hoogvliet mee te gaan in plaats van de problemen van dat bedrijf niet te gaan oplossen.

De heer LAHAISE vindt dat niet aan de orde en wil weten wat er in de houding van de SP is veranderd, die niet meer wil opkomen voor de belangen van bewoners, die niet goed ter been zijn en straks blij zullen zijn met een supermarkt om de hoek.

De heer VONK garandeert dat bij verkoop van de Chatham-locatie er daar een andere supermarkt zal komen.

De heer LAHAISE kan daarvan overtuigd worden als de heer Vonk hem en de bewoners die garantie zwart op wit geeft en dat de SP de rekening zal betalen als die garantie niet wordt nagekomen.

De heer VONK heeft de raad een telefoonnummer doen toekomen van iemand die kan vertellen dat een andere supermarkt op Chatham helemaal zal goed komen. Hij vraagt of de heer Lahaise dat telefoonnummer heeft gebeld.

De heer LAHAISE heeft niet de behoefte om verder met de heer Vonk in discussie te gaan over allerlei aannames en garanties, die niet gestand kunnen worden gedaan. De enige garantie die hij kan geven is verder te kunnen gaan met het proces en dat duidelijke en scherpe voorwaarden te stellen zijn aan de realisatie van het winkelcentrum.

Mevrouw DURLACHER vraagt of de heer Lahaise wil afstevenen op de zogeheten 'vijftienminutenstad'.

De heer LAHAISE stelt dat Hoogvliet geen interessante supermarkt is om vanuit Oost naartoe te gaan, vanwege Seinhorst en nog een winkelcentrum aldaar. Voor bewoners van Zuid wordt de Stam-locatie een interessante plek om hun dagelijkse boodschappen te doen.

Mevrouw DURLACHER suggereert dat de Gijsbrecht van Amstelstraat wellicht de grootste concurrent van Hoogvliet aan de Bosdrift kan worden.

De heer LAHAISE denkt dat die straat met een ander soort winkels een ander soort publiek bedient.

De heer STREUTKER stelt vast dat het onderwerp de gemoederen behoorlijk bezig houdt en memoreert dat het dossier al zeven jaar loopt, zodat er ook veel gezichtspunten over zijn. Ook het CDA heeft het daar langdurig over gehad, ook de afgelopen tijd. Eerder heeft het CDA aangegeven dat het algemeen belang hier voorop staat. Dat is het behoud van de supermarkt in Hilversum-Zuid. Het CDA heeft daarnaast gezegd dat het draagvlak in de buurt een belangrijke voorwaarde is, net zoals het belangrijk is dat er voor de huidige Chatham-locatie een goede herbestemming komt. Dus los van de vanavond te nemen besluiten zijn dat de randvoorwaarden waarbinnen hij graag wil werken.

Het behoud van het buurtwinkelcentrum in Zuid is waarover het vanavond gaat. Hoogvliet heeft de wens uitgesproken om de huidige winkel op de Chatham-locatie te verhuizen naar de Stam-locatie. Daartoe ligt een bestemmingsplanwijziging voor, waarbij het de vraag is onder welke voorwaarden en welke condities de raad daarin kan meegaan. In de commissiebehandeling heeft het CDA duidelijk aangegeven dat de in het raadsvoorstel opgesomde voorwaarden nog niet ver genoeg gaan. Dat is de reden waarom het CDA samen met GroenLinks, de PvdA en D66 tot aanvullende voorwaarden is gekomen voor de bestemmingsplanwijziging.

Van belang is dat de amendementen ervoor zorgen dat er een betere situatie ontstaat dan de situatie waarvoor er nu voorwaarden gesteld zijn. Ook de dialoog met de buurt is voorwaardelijk voor het slagen van het hele proces.

De heer GROENEVELD is van opvatting dat het proces geen schoonheidsprijs verdient. Wat hem betreft is het Hoogvliet niet gelukt om een gedeelte van de buurt enthousiast te maken over een eventuele verhuizing. De zorgen via de inspraak en de ingediende bezwaarschriften laten een enorme verdeeldheid in de wijk zien, want er zijn ook veel voorstanders van het voorgestelde plan. Juist omdat er zoveel verdeeldheid in de wijk is vindt Hart voor Hilversum dat er een pas op de plaats nodig is. Hij is het met andere partijen eens dat de raad nu een duidelijk signaal kan afgeven aan de initiatiefnemer.

De indieners van de amendementen geven aan behoud van een buurtsuper in Hilversum Zuid te willen. Hart voor Hilversum is er niet van overtuigd dat Hoogvliet vertrekt uit Chatham en dat er eventueel geen andere supermarkt voor terugkomt. Hoogvliet heeft een winstoogmerk en die heeft in het verleden ook eerder kleine supermarkten verkocht, waaronder die in Hilversum Oost. Deze functioneert prima, zelfs als een maatschappelijke supermarkt voor mensen met een beperking. Een buurtsuper is in de ogen van Hart voor Hilversum eigenlijk niet groter dan 900 m<sup>2</sup>. Zou dat hier het geval zijn, dan voldoet die ook mooi aan de parkeernorm.

Over het herinrichtingsvoorstel voor de buurt maakt hij zich zorgen, zoals over wie dat gaat financieren, Hoogvliet of de gemeente, en of deze ontwikkelingen dan toch eigenlijk niet beter passen in een soort gebiedsagenda, zoals eerder al is gesuggereerd. Om deze redenen zal Hart voor Hilversum de beide amendementen niet steunen en stemt zij ook tegen het voorliggende voorstel.

Mevrouw DURLACHER is wel eens bij de buurtsupermarkt in Hilversum-Oost geweest en bevestigt dat die winkel een goede maatschappelijke functie heeft. Qua winkelprijzen bevindt die winkel zich echter wel in het heel hoge en dure segment.

De heer GROENEVELD wilde daarmee aangeven dat kleinere supermarkten grote kansen kunnen hebben in buurten en wijken en dat men niet per se naar een oppervlakte van 1.300 m<sup>2</sup> hoeft te gaan.

De heer NANNINGA wijst erop dat door instemming met het voorstel het proces van wijziging van een omgevingsplan of bestemmingsplan wordt ingegaan. De ChristenUnie vindt het voorstel daarvoor niet rijp. Een bestemmingsplan of omgevingsplan biedt inwoners of bedrijven in Hilversum houvast en rechtszekerheid over wat er wel en niet mag gebeuren op de huidige locaties. Wijziging van een omgevingsplan kan wat hem betreft alleen als dat leidt tot aantoonbare verbetering van de ruimtelijke ordening en ook als er voldoende draagvlak voor is. Dat draagvlak is wat hem betreft niet goed

aangetoond. Op basis van de enquête van Hoogvliet blijkt al dat slechts een derde deel van de omwonenden positief is over de verhuizing van Hoogvliet en een derde deel is duidelijk daartegen. Het overblijvende derde deel heeft nog een aantal zorgen of bezwaren. Wat hem betreft is in het participatieproces niet aangetoond dat die bezwaren van dat derde deel voldoende zijn weggenomen. Ook hij is van mening dat het participatieproces niet de schoonheidsprijs verdient. Dat was in 2021 al het geval en toch heeft de raad een kans gegeven om dat nog te verbeteren, maar ook in dit geval vindt hij dat proces niet verbeterd.

De heer LAHAISE vraagt of de tegenstanders van de supermarkt of degenen die misschien daarvoor of onder voorwaarden daarvoor zijn in de meerderheid zijn.

De heer NANNINGA wijst op de middengroep die nog een aantal zorgen over de verhuizing van Hoogvliet heeft en dat het nog maar de vraag is of die zorgen met de voorliggende plannen voldoende zijn weggenomen.

De heer LAHAISE denkt met zijn amendement de meeste zorgen van de bewoners te hebben geadresseerd.

De heer NANNINGA stelt vast dat dat amendement goede ideeën bevat, maar hij weet niet of men daarmee alle partijen meekrijgt. Daar gaat het ook mis in het participatieproces. Een aantal mensen in een klankbordgroep mee krijgen betekent nog niet dat men daarmee de hele buurt meekrijgt. De raad moet zich volgens hem dat participatieproces aantrekken, want het is niet de eerste keer dat de raad niet tevreden is hoe het daarmee is gelopen. Daaruit valt dus lering te trekken. Daarom is hij blij met het voornemen van wethouder Kalk om met een eenduidig participatiebeleid aan de slag te gaan. In het belang van de open democratie vraagt hij wethouder Kalk om straks iets te zeggen over omgang met dit soort plannen en of die ook in het nieuwe participatiebeleid worden meegenomen.

De heer EKELMANS staat op het spreekgestoelte met een dubbel gevoel. Enerzijds ziet hij een groep bewoners van en rond de Bosdrift die zich ernstig zorgen maakt over de komst van een supermarkt op de locatie van de huidige Stam-garage. Met hen is grotendeels wel gesproken, maar ook met een groep niet. Zij voelen zich nu niet gehoord. Als hij naar de lange termijn kijkt ziet hij anderzijds ook voorstanders die kansen zien en waarvan overigens een deel niet is gehoord.

De lange termijn laat zien dat de huidige Stam-garage een betere locatie is voor de supermarkt, ervan uitgaande dat de huidige supermarkt uit Chatham verdwijnt. De nieuwe locatie ligt centraler in de wijk, er is meer ruimte voor de buurtsupermarkt en het verdwijnen van het garagebedrijf moet toch voor iedereen een pluspunt zijn. Dat is het belang van de buurtbewoners van heel Hilversum-Zuid en zeker niet voor één partij die enkel uit is op winstbejag.

De VVD is voorstander van het begrenzen van de supermarkt in omvang, maar kan helaas het amendement van GroenLinks en anderen niet steunen vanwege de breedte ervan. De verkeerssituatie is absoluut een punt van aandacht, maar de gemeente heeft hier sowieso oog voor in de planvorming. Dat wilde men niet vastleggen in een amendement, waar mogelijk er meer uit voortkomt dan alleen het begrenzen van de supermarkt en het aantal vierkante meters.

Ook het tweede amendement kan de VVD niet steunen. Uit het voorgaande participatieproces is duidelijk geworden dat volledige consensus vrijwel onmogelijk is. Hij denkt niet dat een nieuwe ronde hierin verandering zal brengen. Uiteraard vindt hij het wel belangrijk dat de supermarkteigenaar in gesprek blijft met alle betrokkenen.

De heer GÖBBELS (wethouder) deelt de opvatting dat het gaat om een gevoelig onderwerp en denkt even terug hoe dat is ontstaan. Het gaat in dezen om een pilot van de omgevingsvisie uit 2017. De rode draad voor het college blijft het algemeen belang, het behoud van de voorziening van de buurtsupermarkt. Het college begrijpt de zorgen van de inwoners heel goed en daarom gaat het ook mee in het omarmen van de amendementen, die eigenlijk de zorgen van de inwoners verwoorden in aanvullende randvoorwaarden. En die aanvullende randvoorwaarden hebben betrekking op de toegestane maximale bruto vloeroppervlakte, het aspect van de verkeersveiligheid en andere nieuwe beleidseffecten, bijvoorbeeld het invoeren van betaald parkeren, de inpassing van parkeren en vergroening. Ook gaat het om de concretisering van de invulling van de achterblijvende locatie op Chatham en het streven naar een

inspanningsverplichting om zoveel mogelijk mensen proberen te vatten in het convenant, met ook aandacht voor de sociale veiligheid. Die randvoorwaarden neemt het college mee.

#### *Tweede termijn*

De heer VONK ziet dat de raadsmeerderheid op de schoot van Hoogvliet gaat zitten. Hij vraagt of de gemeente nog terug kan na het aannemen van het voorstel, als er daarna een heel slecht voorstel uitkomt, waarvoor er weinig draagvlak is.

De heer EKELMANS zit op niemands schoot, enkel op die van de inwoners die de raadsleden hebben gekozen.

De heer NANNINGA vraagt het college wat men kan leren van de wijze van participeren en of die meegenomen kan worden in het op te stellen participatiebeleid.

De heer GÖBBELS (wethouder) antwoordt dat het omgevingsplan opnieuw naar de raad komt, waartegen de raad dus ja of nee kan zeggen. De raad kan toetsen of is voldaan aan de randvoorwaarden.

Mevrouw KALK (wethouder) memoreert dat de gemeente bij dit project in het kader van de Omgevingswet is gaan experimenteren met participatievormen, waaruit zowel ontevredenheid als een beetje tevredenheid kwam. Daarvan wil het college leren. Daarbij helpt de invoering van de Wet versterking decentraal bestuur. Die dwingt de gemeente om een participatieverordening te maken en daarmee gaat het college de komende periode aan de slag. De leerervaringen krijgen in dat traject een uitermate belangrijke plaats.

#### *Stemverklaringen*

De heer EKELMANS kondigt aan tegen beide amendementen te zullen stemmen. Als die alleen over de vierkante meters waren gegaan had de VVD daarvoor gestemd, maar gezien het betrekken van de verkeerssituatie doet zij dat niet.

De heer NANNINGA kondigt aan tegen het raadsvoorstel, maar voor de amendementen te stemmen, omdat hij die een verbetering van de situatie vindt.

Mevrouw DURLACHER kan zich niet conformeren aan de overwegingen in beide amendementen en wilde het voorstel eigenlijk helemaal niet behandelen. Zij is niet voor of tegen een supermarkt, maar zal wel tegen het raadsvoorstel stemmen.

Amendement A 24-119, 'Behoud de buurtsuper', van GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de PvdA en de ChristenUnie voor (het VVD-lid Van de Linde is niet bij de stemming aanwezig).

Amendement A 24-123, 'Hoogvliet Stam – kom en blijf in gesprek over de buurt', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de PvdA en de ChristenUnie voor (het VVD-lid Van de Linde is niet bij de stemming aanwezig).

De heer VONK vraagt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders hoofdelijk in stemming te brengen.

De heer VAN GRIEKEN maakt een punt van orde en vindt dat verzoek van de heer Vonk heel ver gaan. Die heeft namelijk bij diens aankondiging van een hoofdelijke stemming aangegeven te willen zien wie voor de bewoners en wie voor de commerciële belangen van Hoogvliet kiest. Alle raadscollega's

hoorde hij een integere afweging maken, waarin niemand heeft gezegd voor Hoogvliet en niet voor de bewoners te kiezen. Iedereen doet dat op zijn eigen manier. Door deze stelling zo neer te zetten neemt de heer Vonk volgens hem diens collega's niet serieus en dat geeft aan dat de heer Vonk niet geluisterd heeft. Met diens verzoek maakt die diens collega's ook een beetje verdacht ten opzichte van een volle publieke tribune. Dat vindt hij echt ongepast. Hij is van mening dat de stemming op een reguliere wijze kan plaatsvinden, zonder theater, waarbij men raadscollega's verdacht maakt.

De heer VONK vindt dat hij geen theater maakt en behandelt het voorstel integer. Hij verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.15 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.20 uur.

De heer VONK heeft inmiddels van diverse kanten gehoord dat mensen zijn verzoek om hoofdelijke stemming zien als een aanval op hun integriteit. Zo is dat echter absoluut niet bedoeld. Hij was fel op het onderwerp en kan niet begrijpen dat de raad het besluit gaat nemen. Dat is echter democratie. Het is ook zijn democratische recht om een hoofdelijke stemming aan te vragen. Als anderen daarover zeggen zich dan in hun integriteit te voelen aangetast, dan is dat eigenlijk hun probleem en niet het zijne. Hij ziet echter toch van een hoofdelijke stemming af, maar hoopt wel dat men beseft dat hij iedereen heel hoog heeft zitten en dat hij altijd naar eer en geweten voor de belangen van zijn kiezers opkomt.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 21 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, GroenLinks, het CDA en de PvdA voor (het VVD-lid Van de Linde is bij de stemming afwezig).

### 13. PRINCIPEBESLUIT HERINDELING WIJDEMEREN

De VOORZITTER geeft aan dat de raad in januari 2024 de kaders voor een verkenning voor een herindeling met de gemeente Wijdmeren heeft vastgesteld. De colleges hebben die verder uitgewerkt en stellen nu voor een intentie uit te spreken om per 1 januari 2027 tot een lichte samenvoeging van Wijdmeren met Hilversum te komen. In de commissievergadering hebben verschillende fracties aangegeven het voorstel met debat te willen agenderen. Debatpunten zijn onder andere een referendum en de woonlasten.

De heer EERENBERG merkt op dat de raad onder andere is gevraagd om kennis te nemen van de impactanalyse, de bestuurskracht, de financiën, de bedrijfsvoering, de inwonersconsultatie en de collegebrief. Tevens is de raad gevraagd om de intentie uit te spreken om tot een lichte samenvoeging te komen van Wijdmeren met Hilversum.

Hart voor Hilversum heeft zich in dit proces vanaf het begin kritisch opgesteld, vooral op twee punten. Het gaat om de inwonersparticipatie en de mogelijke negatieve financiële consequenties voor de inwoners van Hilversum. Hij vraagt zich af of alle inwoners zijn betrokken in het participatieproces en of het participatienet ruim genoeg is uitgeworpen. Circa 3% van de inwoners van Hilversum heeft nu de vragen ingevuld en hij denkt dat dit uitgebreider kan. Hij is teleurgesteld dat de mogelijkheid van een referendum, ondanks de bestaande Referendumverordening, niet is gepromoot. De Referendumverordening is naar zijn mening niet voor niets aangenomen door de raad.

Circa 70% van de fusies tussen beursgenoteerde bedrijven haalt bij lange na de doelen niet die daarvan werden verwacht. Synergie-effecten worden overschat, kostenbesparingen niet gehaald en organisatorische samenwerkings- en samenvoegingsinspanningen worden onderschat. Hij denkt dat het trackrecord van Nederlandse gemeenten in dezen niet beter is dan van beursgenoteerde bedrijven. Bij

beursgenoteerde bedrijven gaan deze tegenvallers echter ten koste van de aandeelhouders. Bij gemeenten worden ze afgewenteld op de inwoners.

In de commissiebehandeling van jongstleden woensdag 3 juli sprak de waarnemend burgemeester van Wijdmeren in. Diens bijdrage en diens antwoorden op vragen stelden hem financieel gezien niet gerust. De burgemeester van Wijdmeren ziet synergievoordelen en zegt dat de gemeente Wijdmeren alles financieel in beeld heeft. Dat zegt hem echter niet zoveel. Waarom het gaat is hoe dat beeld er in werkelijkheid uit ziet. In dit kader zegt hem een sluitende begroting over een korte termijn weinig. Ook de voorkeur van de waarnemend burgemeester voor snelheid in het proces vindt hij zorgelijk. Snelheid gaat ten koste van onder andere financiële zorgvuldigheid. Het momentum is naar zijn opvatting een beter uitgangspunt, dus eerst kiezen voor zorgvuldigheid, alle en vooral de financiële risico's in beeld brengen en het momentum houden in het proces.

Zorgen maakt hij zich over het hoge ziekteverzuim in de organisatie van de gemeente Wijdmeren. Dat is ruim 40% meer als van de gemeente Hilversum en zeer zorgelijk. In dat licht van dit hoge ziekteverzuim bij Wijdmeren vindt hij het moeilijk om de kwaliteit van de financiële informatie te valideren.

Vorig jaar is een TNO rapport verschenen over de bouwtechnische toestand van de infrastructuur in Nederland. De conclusies daarvan waren zeer verontrustend. De uitgaven aan noodzakelijk onderhoud van wegen, bruggen, viaducten, waterlopen en sluizen zullen in de periode tot 2030 per jaar twee keer zo hoog liggen als in het peiljaar 2021. Verreweg de meeste gemeenten in Nederland, waaronder Wijdmeren, gebruiken een fundamenteel verkeerd onderhoudsmodel om hun jaarlijkse onderhoudskosten te begroten. Vanmorgen was op het NOS nieuws te horen dat er nu twee viaducten zijn waarover de HSL niet kan rijden in verband met een constructiefout.

De heer DEEN vraagt of de gemeente Hilversum wel een goed onderhoudsmodel voor infrastructuur gebruikt.

De heer EERENBERG antwoordt dat de gemeente Hilversum dat ook niet doet. Slechts een paar gemeenten doen dat. De gemeente Wijdmeren heeft inmiddels al op pijnlijke wijze ervaren wat de negatieve financiële impact is als je fouten maakt bij infraprojecten. Er is geen beeld van welke negatieve verrassingen er eventueel nog in de pijplijn zitten. Negatieve financiële verrassingen bij de uitvoering van werkzaamheden aan infrastructuur kunnen een grote impact hebben op de gemeentebegroting. Recent heeft ook de gemeente Hilversum dat kunnen ervaren bij de werkzaamheden aan de brug over het Kanaal, waardoor men zomaar op uiteindelijk twee keer zo hoge kosten uitkomt als begroot. De gemeente Wijdmeren heeft relatief veel infrastructuur ten opzichte van haar financiële draagkracht. Dat maakt de potentiële financiële impact van tegenvallers alleen maar groter voor Hilversum als fusiepartij.

Resumerend wil Hart voor Hilversum meer aandacht voor verdieping van het participatieproces. Zij ziet financiële beren op de weg en wil meer inzicht in de financiële risico's. Vooralsnog houdt Hart voor Hilversum vast aan de uitgangspunten die in het collegeakkoord zijn afgesproken: geen grote stijging van de lasten voor de inwoners van Hilversum, dus inflatie plus een klein beetje. Hart voor Hilversum is niet per definitie tegen een fusie, maar wil eerst meer financiële duidelijkheid. Als die duidelijkheid er komt, dan zal zij oordelen op basis van de nieuwe feiten.

Motie M 24-125 van BVNL, 'Luister naar je inwoners', vindt hij sympathiek en die heeft Hart voor Hilversum ook mede ingediend.

Over motie M 24-120 van D66, 'Kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem', wacht hij de toelichting van die fractie nog af.

De heer DEEN staat een beetje met een dubbel gevoel voor de raad. De gemeente Hilversum is samen met de gemeente Gooise Meren gevraagd om de gemeente Wijdmeren te helpen. Nu is een beetje sprake van een rommelig proces, waarbij de uitkomst daarvan in de drie verschillende gemeenten niet bekend is. De raden zijn aan zet, maar zo voelt het niet helemaal. De raad van Gooise Meren doet deze avond zijn best om het college terecht te wijzen dat die toch voor de volle 100% van Wijdmeren mee wil doen. De raad van Hilversum heeft niet echt een keuze. Het voelt een beetje als tekenen bij het kruisje. De burgemeester van Wijdmeren zei vorige week heel eerlijk dat in dit proces snelheid boven zorgvuldigheid gaat. En dat doet hem wel een beetje pijn, want de vraag is of snelheid te verkiezen is boven

zorgvuldigheid. Hij realiseert zich dat een herindeling zal gebeuren, omdat er geen alternatief is. Die zal ook geld kosten. Men zal er dan ook maar het beste van moeten maken.

Hij wil langs drie lijnen kort ingaan op wat al besproken is in de commissievergadering: kansen voor betere participatie, de kosten en baten en Hilversum als organisatie.

Als de raad het principebesluit neemt moet er in korte tijd heel veel gebeuren. Er is misschien wel te weinig tijd om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties goed te betrekken, terwijl dat draagvlak zo belangrijk is. Daarover zijn er zorgen bij iedereen en daarom vraagt hij de wethouder of daaraan nog een mouw te passen valt in de komende periode.

De kosten van de fusie zien er pittig uit op de lange termijn. Wat D66 betreft staat het belang van Hilversum in dit traject voorop. Hij wil dat Hilversummers er niet op achteruit gaan. En dat betekent een flinke en sterke lobby voeren richting Haarlem en Den Haag. Want er is op de lange termijn een flink gat van € 15 miljoen in de begroting. Hilversum neemt verantwoordelijkheid voor een sterke regio en dat zou iets moeten betekenen. Daarom dient hij motie M 24-120 in.

Motie M 24-120 ‘Kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 10-07-2024 behandelend het onderwerp ‘Principebesluit fusie Wijdemeren’;  
constaterende dat:

- er een beroep is gedaan op de verantwoordelijkheid van Hilversum als buurgemeente van Wijdemeren;
- hierdoor rond 2035 een structurele financiële opgave van ca € 15 miljoen ligt voor de nieuwe gemeente Hilversum;
- dit komt door een structureel nadeel in de Algemene Uitkering van de Rijksoverheid (€ 1,4 miljoen) en een toename van kapitaallasten door investeringen in kapitaalgoederen en benodigde middelen voor beheer en onderhoud;
- één van de ‘knoppen’ waaraan politiek gedraaid kan worden om de opgave te dempen, de investeringen van andere overheden is,

overwegende dat:

- deze fusie waarschijnlijk een stijging van kosten zal betekenen voor de inwoners van Hilversum;
- er ook vele mogelijke baten zijn waardoor er door breed te kijken een positief resultaat behaald kan worden;
- er vele lopende en toekomstige plannen zijn waarbij een bijdrage vanuit andere overheden mogelijk is omdat het bijdraagt aan beleidsdoelen zoals wonen, duurzaamheid en mobiliteit;
- deze overheden ook zelf investeren in deze regio op vele verschillende terreinen;
- de planning en hoogte van deze investeringen en subsidies onderdeel zal zijn van de bestuurlijke gesprekken de komende periode;

spreekt uit dat:

- Hilversummers er met deze fusie niet op achteruit zouden moeten gaan;

roept het college op:

- maximaal in te zetten op kansen vanuit de knop ‘investeringen van andere overheden’;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-120 van D66)

Het college kan de motie zien als steun en richting voor de komende onderhandelingen.

De heer VAN DROGEN vraagt of D66 het idee heeft dat het college niet maximaal zal inzetten op bijdragen van andere overheden.

De heer DEEN heeft dat idee niet per se, maar hij zou graag namens de hele raad steun en ook wel richting willen geven dat het dat ook gaat doen. Zodoende weet het college dat het met de stem van de hele raad spreekt. Omdat Hilversum verantwoordelijkheid neemt vindt hij dat punt ook heel erg belangrijk. Hij zit niet te wachten op een Excel-tabel met plussen en minnen. Het is uiteindelijk een

inspanningsverplichting, om breder te kijken en de taart te vergroten. Het gaat erom te zorgen dat het nieuwe Hilversum een goede start krijgt, ook voor de lange termijn.

Hilversum beschikt over een prachtige organisatie, vol met kennis, vakmanschap en passie voor de publieke zaak. En dat is ook zo in Wijdmeren. Deze mensen zal men keihard nodig hebben. Hij ziet het proces als een kans om waar nodig de organisatie te vernieuwen, te professionaliseren en ook klaar te maken voor de toekomst. Groter is niet altijd beter en daarop wil hij scherp zijn. Men kan processen versimpelen en werkwijzen optimaliseren. De gemeente gaat haar beleid tegen het licht houden. Dat biedt ook kansen om wat dor hout weg te halen, want het kan altijd beter. Er is in die zin een kans en hij ziet uit naar de uitwerking daarvan.

De heer EERENBERG is enorm voor kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem. Hij betreurt het dat wethouder Scheepers weg is, omdat die heel goed was in het binnenhalen van subsidies.

Hart voor Hilversum steunt motie M 24-120, maar vraagt wat daarin met ‘mogelijke baten’ wordt bedoeld.

De heer DEEN denkt daarbij aan subsidies en bijdragen vanuit Rijk of provincie, maar ook aan investeringen die zij gaan doen of mogelijk willen doen in de regio. Die kunnen mogelijk versneld worden om zo de te dragen kosten wat te vereffenen. Zo krijgt men sneller een mooiere regio. Men kan bijvoorbeeld denken aan een extra buslijn. Vooral denkt hij aan een financiële bijdrage middels subsidies of investeringen.

Mevrouw DURLACHER vraagt zich af of Hilversum vandaag gaat tekenen bij het kruisje of dat er nog een weg terug is. Zij denkt niet dat Hilversum nee tegen Wijdmeren zal zeggen, omdat het niet bekend is waar die gemeente anders heen moet. Als nu niet tot een herindeling wordt besloten, dan gaan straks de provincie en de Tweede Kamer zich ermee bemoeien, zodat het dwang en drang wordt, wat BVNL helemaal niet wil. Nu een beetje verkering krijgen betekent straks misschien nog te kunnen trouwen op huwelijkse voorwaarden, wat haar wat verstandiger lijkt.

Toch vindt zij dat er te weinig geluisterd wordt naar de inwoners, die immers de portemonnee van de gemeente zijn. Hun belasting en Woz-heffing gaan misschien omhoog, zodat zij de financiële lasten gaan dragen. De vraag is of ze dat weten en willen. De vraag is ook of tweeduizend mensen ondervragen via een enquête genoeg is om de stem van bijna 94.000 inwoners van Hilversum te vertegenwoordigen. Er zijn namelijk zo'n 70.000 mensen in Hilversum die mogen stemmen.

Zij had vanmiddag een motie ingediend met een best wel pittig dictum, omdat zij namelijk wil dat het college aan de gemeente zou zeggen een raadplegend referendum te organiseren. Het werd haar duidelijk dat dat veel meer tijd zou kosten, zodat het proces niet gehaald zou worden. Ook zou de verordening aanpassing behoeven, wat ook weer geld kost, dat er niet is. Daarom heeft zij met Hart voor Hilversum het dictum veranderd.

#### Motie M 24—125 ‘Luister naar je inwoners’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 10 juli 2024, behandelend het principebesluit herindeling Wijdmeren;

constaterende dat:

- 1.500 Hilversummers vanuit het inwonerspanel hun mening hebben gedeeld over de mogelijke herindeling;
- 500 Hilversummers via de online enquête hun mening hebben gedeeld over de mogelijke herindeling;
- het participatietraject in het najaar van 2024 wordt gehouden;

overwegende dat:

- niet iedereen overweg kan met online formulieren;
- niet iedere Hilversummer de media leest en weet wat de financiële gevolgen van een herindeling zijn;
- er zo'n 70.000 stemgerechtigde Hilversummers zijn;

spreekt uit dat:

- de gemeente Hilversum alle mogelijkheden moet benutten om de mening van de burger te raadplegen,

verzoekt het college om:

- de bestaande referendumverordening actiever onder de aandacht van de Hilversumse inwoners te brengen, zodat zij op deze wijze beter van de mogelijkheid van het aanvragen van een referendum gebruik kunnen maken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum)

De heer DEEN vraagt of mevrouw Durlacher zich ervan bewust is dat het hele participatietraject eigenlijk na de zomer nog gaat plaatsvinden en dat er daarvoor ook een plan van aanpak wordt voorgelegd.

Mevrouw DURLACHER is zich daarvan terdege bewust. Participatie gaat echter niet altijd even goed in Hilversum.

De heer DEEN herinnert aan het proces rondom de asielopvang, waar de gemeente zeer succesvol zelf een participatietraject heeft georganiseerd, dat als goed voorbeeld wordt gezien in heel Nederland.

Mevrouw DURLACHER is zich ook daarvan bewust. De gemeente beschikt over een referendumverordening, waarvan inwoners gebruik kunnen maken. Zij hebben het recht om daarmee hun stem te laten horen.

De heer DEEN betwist niet dat Hilversum over een heel mooie referendumverordening beschikt, waarvan inwoners vrijelijk gebruik kunnen maken. Er zijn echter vele andere manieren om daarnaast te participeren. Mensen kunnen een heel prachtig participatieproces doorlopen. Ze kunnen een zienswijze indienen via de formele procedure. Na het raadsbesluit is er middels de Referendumverordening de mogelijkheid om een referendum te houden. Hij wil participatie echter niet verengen tot alleen een referendum.

De heer NANNINGA hoort dat mevrouw Durlacher bewoners wil laten participeren en mee wil laten doen om draagvlak te krijgen. Zich voor of tegen iets uitspreken noemt hij heel erg beperkt en dat zou veel uitgebreider moeten zijn.

Mevrouw DURLACHER denkt dat het houden van een referendum een heel goede manier is om juist de inwoner zijn of haar stem te laten horen en te bekrachtigen. Dat gaat veel verder dan alleen maar een rondje participeren in bijvoorbeeld De Vorstin.

De heer NANNINGA vindt het nog heel weinig zeggen als een grote meerderheid van de bevolking zegt samen te gaan met de gemeente Wijdmeren.

Mevrouw DURLACHER vindt juist dat dat dan heel veel zegt, omdat inwoners daarvoor dan kiezen. Het gaat namelijk om hun portemonnee.

De heer VAN DROGEN is van mening dat Hilversum met het voorliggende besluit haar rol als centrumgemeente binnen het Gooi op een verantwoorde manier oppakt. Het is duidelijk dat Wijdmeren niet meer de bestuurskracht heeft om haar inwoners een goede dienstverlening te bieden en uit de door de raad gevraagde onderzoeken is gebleken dat Hilversum als enige binnen de regio in staat is dit financieel en organisatorisch goed op te pakken. Daarom zal GroenLinks instemmen met het principebesluit herindeling Wijdmeren. Wat hem betreft gaat men nu aan de slag met het opstellen van het herindelingsontwerp.

Bij de commissiebehandeling en zonet in de discussie merkte hij dat vooral de participatie nog wel aandacht nodig heeft en ook GroenLinks vindt dat een belangrijk onderwerp. GroenLinks vindt dat de Hilversumse samenleving op een goede manier input moet kunnen geven aan het herindelingsontwerp, maar ook op een goede manier haar mening kan geven over het te nemen besluit. Het herindelingsontwerp zal volgens de planning na half december voor inzage vrijgegeven worden. Op dat moment kunnen alle inwoners en organisaties van Hilversum hun mening geven via het indienen van een zienswijze en kan het college aangeven hoe het zo breed mogelijk aandacht gaat geven aan die zienswijzenprocedure, zodat iedereen op een laagdrempelige manier een zienswijze kan indienen.

Ten slotte vindt hij het bijzonder om te constateren dat het juist in het jaar dat Hilversum als gemeente 600 jaar bestaat dit historische besluit wordt genomen. Hij is ervan overtuigd dat men in het jaar

2074, bij de viering van 650 jaar Hilversum, zal kunnen constateren dat de fusie met Wijdmeren een belangrijke stap vooruit was voor de mooie gemeente Hilversum.

De heer FENNEMA citeert het VVD-verkiezingsprogramma voor de raadsverkiezingen van 16 maart 2022: “De gemeente Hilversum staat open voor een snelle fusie met de gemeente Wijdmeren. Het vergroot de slagkracht van beide gemeenten en er ontstaat dan een unieke gemeente met een profiel van water, bos en heide. Deze fusie mag de gemeente Hilversum geen onverantwoorde financiële risico's opleveren.” Toen wist men nog niet wat er daarna allemaal in Wijdmeren zou gebeuren en dat de gemeenteraad van Wijdmeren zichzelf in de etalage zou zetten. Aan het VVD-standpunt is niet zoveel veranderd. Er zijn wel heel veel zorgen over heel veel zaken als men deze stap en de volgende stap zet. Hij vraagt of in de BMC-stukken zwaarwegende redenen of onverantwoorde financiële risico's te zien zijn om er nu de stekker uit te trekken. In de stukken heeft hij geen red flags gevonden. Zorgen zijn er wel. Het is lastig om het besluit aan bewoners uit te leggen. Zijn fractie heeft afgesproken het verhaal niet mooier te maken dan het is. Het besluit gaat namelijk Hilversum en de Hilversummers ergens iets kosten.

Wijdmeren vraagt Hilversum om hulp en daar moet de gemeente open voor staan. Hij is sowieso blij dat het om een lichte samenvoeging gaat. Hilversum en haar beleid blijven daardoor bestaan. Wijdmeren komt bij Hilversum.

Hij is ook blij met het voorgestelde besluit om tussen nu en eind 2024 tot meer informatie en tot een uiteindelijk echt besluit te komen. Ook verheugt de planning hem. Niemand heeft volgens hem gezegd dat snelheid boven zorgvuldigheid gaat, ook de burgemeester van Wijdmeren niet. Er is alleen wel gezegd dat het allebei moet. Bij uitstel komen er raadsverkiezingen overheen en gaat het proces heel lang duren. De gemeente Wijdmeren heeft ook snel hulp nodig.

Tot slot complimenteert hij de begeleiding die de raad bij het proces van het college heeft gekregen, met name van de heer Bakker.

De heer DOCTER stelt vast dat Wijdmeren in nood is en Hilversum te hulp snelt. Dat gebeurt naar zijn mening ridderlijk, maar roekeloos. De behandeling van het principebesluit door de commissie Bestuur en Economie heeft de grote zorgen van Democraten Hilversum niet weggenomen. Ofschoon weinig die lichte samenvoeging nog in de weg lijkt te staan, zijn de inwoners daar nog nauwelijks bij betrokken geweest. Een enquête onder een beperkt panel van bewoners en ondernemers heeft veel te beantwoorden vragen opgeleverd, maar kan allerm minst als een gedegen participatieproces gezien worden. Inmiddels hebben alle fracties op deze uitdaging gewezen.

Een brede, goed gedocumenteerde en representatieve raadpleging van bewoners, ondernemingen en maatschappelijke instellingen moet nog plaatsvinden, om die samenvoeging niet alleen organisatorisch en financieel, maar ook een maatschappelijke kans van slagen te geven.

De heer DEEN vraagt wat de heer Docter met ‘roekeloos’ bedoelt.

De heer DOCTER bedoelt daarmee dat er buitengewoon veel uitdagingen zijn. Het gaat om een buitengewoon ambitieuze planning en men moet nog maar zien of alles op een voor alle inwoners goede manier vormgegeven gaat worden.

De heer DEEN vindt, gezien de onderliggende plannen en het gevoerde gedegen proces, de term ‘roekeloos’ wat ongepast.

De heer DOCTER vervolgt dat inwoners nu het gevoel hebben dat alleen nog cosmetisch iets kan worden bijgedragen aan een al genomen besluit, waarvan de gevolgen voor de dorpsvoorzieningen in Wijdmeren, de openbaar vervoerverbindingen en wat de herindeling straks concreet betekent in hun portemonnee nog ver buiten beeld zijn. In het krappe tijdschema is nog nauwelijks ruimte voor een goed participatieproces, voordat in december door de raad een besluit genomen wordt. Hij wil niettemin dat de inwoners optimaal de gelegenheid krijgen om mee te denken en invloed hebben op de manier waarop die samenvoeging straks vormgegeven wordt en wat dat concreet voor hen zal betekenen. Opdat de nieuwe gemeente Hilversum voor alle inwoners een goede oplossing zal zijn voor de problemen, waarmee Wijdmeren geholpen moet worden. Spreker hoort dan ook graag of en hoe de wethouder aan dat proces invulling wil en kan geven.

De heer VONK vindt het onderwerp ook heel erg belangrijk, misschien wel het belangrijkste met de meest verregaande te nemen beslissingen. Samengaan met Wijdmeren is best wel ingrijpend en zijn fractie heeft de voors en tegens tegen elkaar afgewogen. Wel was hij verwonderd dat wethouder Heller in de krant al heeft gezegd dat het wel goed komt den de raad voor zal stemmen.

De belastingen en afvalstoffenheffing stijgen en inwoners gaan voor parkeren betalen. Het wordt dus best een aanslag op de portemonnee van veel Hilversummers. Ook heeft de SP zorgen over de korte tijd om te participeren. Hij is blij daarover met de wethouder in gesprek te gaan en dat wil hij zorgvuldig en zoveel mogelijk doen. Motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum, 'Luister naar je inwoners', steunt hij.

Schaalvergroting zorgt vaak voor meer verwijdering tussen de overheid en de inwoners. En dat wil hij echt zien te voorkomen. Dorpskernen moeten hun eigen identiteit en waar het kan hun zeggenschap behouden. Ook daarop zal de SP hameren.

Er is een buurman in nood en de SP is voor solidariteit, zodat hij voor zal stemmen. Als straks blijkt dat de rekening voor de Hilversummers echt veel te hoog wordt, dan behoudt de SP zich het recht voor om uiteindelijk niet met de herindeling in te stemmen. Ook motie M 24-120 van D66 over kansen verzilveren bij het Rijk en de provincie ondersteunt hij. Hij wil er echt naar streven dat Hilversummers niet die rekening gepresenteerd krijgen.

De heer EERENBERG vraagt de heer Vonk 'veel te hoge woonlasten' te definiëren.

De heer VONK gaat daaraan geen bedrag verbinden, maar weegt dat te zijner tijd af. Verhogingen wil hij zoveel mogelijk voorkomen.

De heer EERENBERG wil weten wat de Hilversummers moeten betalen voor het helpen van de buurgemeente en wat de heer Vonk een redelijke verhoging vindt.

De heer VONK noemt in dat geval een verhoging van nul euro. Men kan ook minder aan andere dingen gaan doen, zoals marketing en minder onderhoud plegen aan plantsoenen.

De heer BAKKER noemt het voorstel een ferme stap in het proces om te komen tot een fusie met de buurgemeente. De PvdA is er voorstander van om deze stap te zetten. De redenen waarom Wijdmeren de vraag gesteld heeft, is hem heel erg duidelijk. De problemen rond de bestuurskracht zijn groot en al lang aan de gang.

Bij de bespreking van het herindelingsbesluit in de commissievergadering van Wijdmeren vorige week vond hij het opvallend dat partijen die enkele jaren geleden nog voluit voor hun zelfstandigheid waren een reis hadden doorgemaakt en tot het inzicht waren gekomen dat dit niet langer gaat. Als men daar bij stilstaat, beseft men welk besluit men heeft genomen. Voor het opgeven van zelfstandigheid is moed nodig.

De bestuurskracht komt bij een herindeling weer op orde. Dat gebeurt niet vanzelf, want het is heel veel werk. Hilversum is een sterke gemeente met een daadkrachtige organisatie en hij heeft er alle vertrouwen in dat zij een herindeling aan kan.

De financiën zijn een belangrijk onderdeel van de fusie. Wijdmeren heeft er binnen een jaar voor gezorgd dat ze beschikt over een sluitende meerjarenbegroting. Dat is een prima prestatie en geeft de voorgenomen herindeling een solide start. Er ligt een uitgewerkt stappenplan voor de volgende intensieve fase van het herindelingstraject. Wat hem betreft gaat het om een zeer volledig programma. Hierin zal de vraag wat de herindeling voor de Hilversummers oplevert worden beantwoord. Voor de bewoners van Hilversum is dat uiterst belangrijke informatie om deze herindeling te kunnen beoordelen. Bij de bespreking van het voorstel in de commissievergadering in Wijdmeren werd genoemd dat men daar uitziet naar de daadkracht om in de nieuwe fusiegemeente een aantal bouwprojecten vlot te trekken.

Vervolgens gaat hij in op de gevolgen voor de Hilversummers als men niet fuseert. Hij moet er niet aan denken in een gedwongen traject terecht te komen. Cruciaal voor de PvdA is het goed informeren van bewoners over het verloop van het proces, de plannen en de voor- en nadelen. Wellicht kan inwoners een informatiebrief worden gestuurd, die voorkomt dat zij na het besluit alsnog zeggen volledig verrast te zijn. Deze informatie is te belangrijk om alleen via een huis-aan-huisblaadje of de website te verstrekken.

De heer EERENBERG wijst erop dat voor het maken van een sluitende begroting Wijdmeren voor het te plegen onderhoud aan infrastructuur een verkeerd model heeft gebruikt. Hij vraagt of dat punt

de komende periode nog eens goed bekeken moet worden.

De heer BAKKER antwoordt dat daarnaar zeker gekeken moet worden en dat is ook onderdeel van het stappenplan. Hoe de financiën precies uitpakken is onderdeel van de volgende studie. Er zijn vele sturingsmogelijkheden, zodat hij de voor- en nadelige gevolgen nu nog niet kan beoordelen.

De heer EERENBERG begrijpt dat een sluitende begroting voor de heer Bakker nog open staat.

De heer BAKKER reageert dat een sluitende begroting wordt berekend op basis van de huidige kennis en er altijd veranderingen kunnen plaatsvinden.

De heer DEEN weet dat de gemeente Wijdmeren met een heel interessant bouwproject rondom het vliegveld bezig is en vraagt de heer Bakker of er daarvoor meer kansen zijn als Wijdmeren en Hilversum één gemeente vormen.

De heer BAKKER denkt dat er meer kansen zijn en ook dat de kans toeneemt dat het project groter wordt. Dat is voor Wijdmeren heel goed, maar dat is voor Hilversummers net zo belangrijk. De doorstroming die dan op gang zou kunnen komen, is voor de nieuwe gemeente echt een buitengewoon grote kans.

Het stappenplan is een voortvarend proces, waarvan de PvdA een voorstander is. Meer tijd nemen zal volgens hem niet tot een beter besluit leiden. Eigenlijk is hij wel verrast dat processen in gemeenteland ook relatief snel kunnen gaan. Dat vraagt heel veel van allen in de komende maanden. Hij ziet uit naar het opstarten van het overleg na het zomerreces met de collega's uit Wijdmeren. Het is veel positiever om dan met hen in plaats van over hen te praten.

De heer STREUTKER noemt het een historische avond als het Nederlands elftal zich vanavond kwalificeert voor de finale van het EK-voetbal. Het is nog veel meer een historische avond voor de mensen in Wijdmeren, voor wie het principebesluit nog veel belangrijker is dan de gemeente Hilversum. Hij wil de hele discussie een beetje vanuit dat perspectief bekijken. Wijdmeren is gebaat bij een goede samenvoeging met een partnergemeente en Hilversum is de beoogde partner. Raadsleden zijn volksvertegenwoordigers en hebben hun bewoners te vertegenwoordigen.

De heer DEEN wijst erop dat de heer Streutker vooral nu nog is gekozen voor de inwoners van Hilversum.

De heer STREUTKER bevestigt dat en zal daarmee in zijn betoog rekening houden. Wel bekijkt hij het onderwerp nu vanuit het perspectief van de gemeente Wijdmeren, voor wie het een veel belangrijker besluit is dan voor de gemeente Hilversum. Gezien de stukken is de impact voor Hilversum zo beperkt dat hij zich daarover in ieder geval op dit moment geen zorgen maakt.

De heer DEEN weet niet wat hij hoort. Hij heeft namelijk verschillende tabellen met mogelijke stijgingen van Woz-kosten gezien, die niet miniem voor de Hilversummers te noemen zijn.

De heer STREUTKER doet zijn uitspraak, omdat nu nog helemaal niet duidelijk is hoe groot die impact uiteindelijk voor inwoners zal zijn. En hij vindt het ook belangrijk dat Hilversum ook die ruimte voor zichzelf toestaat. Hij hoopt dat de wethouder nog ingaat op wat er de komende maanden gaat gebeuren om die duidelijkheid te krijgen en welke de keuzes daarin nog zijn. Er zijn namelijk nog een heleboel keuzes te maken in het proces, waarover hij meent vanavond geen uitspraak te hoeven doen.

De heer DEEN is het daarmee eens, maar wil niet bagatelliseren dat het gaat om een besluit met een enorme impact voor Hilversum en de Hilversummers.

De heer STREUTKER is het daarmee eens en gaf al aan dat het een historische avond is, primair voor de gemeente Wijdmeren, maar ook voor de gemeente Hilversum als zij haar grondgebied uit gaat breiden.

De heer EERENBERG weet niet wat hij hoort dat de gevolgen voor de Hilversummers bekend zouden zijn. Hij vraagt hoe de heer Streutker daarbij komt. Die gevolgen zijn volgens hem nog niet bekend. Men kan uitspreken te hopen dat die gevolgen beperkt blijven. Nu aan het begin van het proces constateren dat gevolgen bekend zijn begrijpt hij helemaal niet.

De heer STREUTKER denkt dat de heer Eerenberg het heel goed begrijpt. Gezien de impact die op Hilversum af komt ligt dat in een verhouding waarover de raad zich per se vanavond geen zorgen hoeft te maken.

Hij vervolgt dat raadsleden volksvertegenwoordigers zijn en ook het belang voor de inwoners hebben te dienen. In die zin gaat hij in op de discussie rondom het referendum, dan wel participatie en raadpleging. Natuurlijk gaat men een heel belangrijk proces in de komende zes tot acht maanden, voordat het definitieve besluit over het herindelingsadvies wordt genomen. Die tijd is heel kort, maar er is wel ruimte om heel veel zaken door te spreken. In het voorstel is daarin voorzien.

De heer DEEN begrijpt dat een tekort op de begroting van € 15 miljoen volgens de heer Streutker geen grote impact voor de Hilversummers betreft.

De heer STREUTKER wijst op de omvang van de Hilversumse begroting die meer dan € 350 miljoen bedraagt. Naar verhouding is € 15 miljoen dus een relatief klein bedrag. Hij laat het verder aan de wethouder om die vraag te beantwoorden.

Wat hem betreft moet er bij de raadplegende participatie volmondig geraadpleegd worden. Dus raadplegen en participeren in welke vorm dan ook. Hij noemt het belangrijk input op te halen in Hilversum en Wijdmeren op het gebied van wat er allemaal leeft. In Wijdmeren maken mensen zich met name druk over het dorpen- en kernenbeleid. In Hilversum gaat het meer over het wijkenbeleid. Het is goed om met de buurgemeente alvast samen op te trekken en ook met Wijdmeren over die gemeente te praten. Belangrijk is ook dat Wijdmeren aan de regio gebonden en geborgd blijft.

Wat het CDA betreft kan vanavond volmondig ja tegen het principebesluit gezegd worden.

De heer NANNINGA las in het HilversumsNieuws dat de ChristenUnie ronduit positief is over de herindeling. Blijkbaar is hij in de commissievergadering daarover niet duidelijk genoeg geweest, zodat hij vanavond nog maar eens een korte toelichting op zijn standpunt geeft. Hij is positief, maar staat niet te juichen en te springen, omdat een herindeling Hilversum niet alleen voordelen zal opleveren, maar ook kosten. Er is echter weinig keus. De gemeente Wijdmeren komt naar Hilversum toe op een moment dat ze echt niet anders kan en snel een partner moet vinden. Hilversum is geen stoere ridder op een paard. Buurman Wijdmeren staat buiten in de regen, is op zoek naar onderdak en klopt op de deur. Hilversum is de enige plaats in de regio waar er nog plek is. De vraag is of Hilversum dan open doet.

De heer DEEN vraagt of de heer Nanninga Hilversum beschouwt als de barmhartige Samaritaan.

De heer NANNINGA antwoordt dat Hilversum ook nog een wijze beslissing moet nemen en moet kijken of zij Wijdmeren daadwerkelijk kan helpen. Als zij dat kan moet ze dat zeker niet laten. Onderzoeken tonen aan dat een herindeling ook voordelen kan opleveren, bijvoorbeeld meer bestuurskracht en een betere positie in de regio. Daarom wil hij Hilversum vooral die barmhartige Samaritaan laten zijn.

Als Hilversum niet meegaat in het verzoek is er kans dat de situatie in Wijdmeren nog verder verslechtert. Zolang over deze herindeling geen keuze wordt gemaakt zal Wijdmeren zelf moeten doorploeteren in de situatie waarin zij nu zit. De onderhoudskosten van het gemeentehuis bedragen daar € 3 miljoen. Hoe eerder er een keuze over samenwerking komt, hoe eerder er over dat soort uitgaven gezamenlijke afspraken mogelijk zijn. Doet men dat niet, dan kan het zijn dat gemeenten over een aantal jaren door provincie en Rijk tot een fusie gedwongen worden. Dan zullen er alleen maar verliezers zijn. Daarom zegt hij ja tegen herindeling, ook omdat hij geen andere mogelijkheid ziet. Zo kijkt hij ook naar een discussie over een eventueel referendum. De raad moet kiezen of Hilversum een goede partner is om met Wijdmeren samen te werken. Die keuze verandert niet. Kortom, de ChristenUnie staat niet te juichen en te springen, maar ziet dat er geen andere goede weg is om te gaan. Hij wil daarom verder onderzoeken hoe gemeenten elkaar zoveel mogelijk kunnen versterken en hoe zij daar op een goede manier inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties in meenemen. En dat komt allemaal terug in het plan van aanpak, dat de wethouder nog samen met de raad gaat maken.

De heer HELLER (wethouder) bevestigt dat sprake is van een historisch besluit, maar tegelijkertijd is er een dubbel gevoel. Een nare nasmaak begrijpt hij, omdat Hilversum geen herindeling heeft gezocht of bedacht. Die is tot Hilversum komen. De heer Bakker refereerde al aan het buitengewoon moedige besluit van de gemeenteraad van Wijdmeren, die tot een heel pijnlijke conclusie is gekomen, misschien wel de meest pijnlijke en meest ultieme conclusie die een raadslid kan trekken. Die conclusie heeft die raad

getrokken en hij heeft die gemeenteraad daarmee vorige week ook gecompimenteerd. Wijdmeren redt het niet meer en heeft hulp nodig. Dat is de reden dat de raad van Hilversum het er vanavond over heeft.

Enerzijds is er dus sprake van een historisch voorstel, dat anderzijds af en toe lastig voelt. Dat heeft volgens hem niet te maken met een rommelig proces, dat namelijk vrij duidelijk en vrij consistent is. Er is een startnotitie vastgesteld, waarmee het college op pad is gaan. Daarover rapporteert het college terug en dan gaat men de volgende fase in.

Hij denkt dat het ongemak er in hoge mate mee te maken heeft dat niet alles van het te nemen besluit is te overzien. In de vervolgfase worden echter heel veel zaken alsnog duidelijk en allen hebben dagelijks ook met onzekerheden te maken.

Hij neemt met buitengewoon veel kracht afstand van het door Hart voor Hilversum geschetste beeld, alsof sprake zou zijn van een failliete boedel of een gemeente diep in de schulden. Daarvan is geen sprake. De begrotingen en de ramingen van de betrokken gemeenten zijn onder toezicht van een extern bureau doorgelicht en zijn allemaal langs dezelfde meetlat gelegd op basis van dezelfde parameters. Er is dan geen enkele reden om eraan te twijfelen dat de begroting meerjarig sluitend is. Ook de provincie heeft daar vanuit het preventief financieel toezicht een stempel van goedkeuring op gedrukt. Het feit dat er € 15 miljoen naar boven komt richting 2035 heeft er vooral mee te maken dat planningen en ramingen tot die periode zorgvuldig zijn doorgerekend. Dat heeft Hilversum nog niet gedaan. Als het dus gaat om de gedegenheid van de financiële cijfers, dan is daar op dit moment geen reden om daaraan te twijfelen anders dan dat er wellicht reden is om aan de cijfers van de gemeente Hilversum te twijfelen.

Vervolgens focust hij op een onderwerp dat in Wijdmeren nu ook de meeste aandacht krijgt, namelijk de communicatie en participatie met de eigen samenleving. Twee, drie weken geleden heeft hij in de beeldvormende sessie een aantal suggesties gedaan om de participatie met de gemeenteraden van Hilversum en Wijdmeren en de samenleving vorm te geven. Colleges zijn het daarover inmiddels eens. Als de raden van Wijdmeren en Hilversum vanavond ja zeggen, ontvangen de raden een uitnodiging om over een week over het plan van aanpak te spreken, dat aangeeft hoe de komende periode zaken worden vormgegeven. Het gaat daarbij om de betrokkenheid van de gemeenteraden en de samenleving. Daarnaast is er overeenstemming over een te organiseren raadsconferentie voor de beide raden begin september en een aantal sessies met de samenleving. Daarna volgt nog een raadsconferentie ter afsluiting van die periode. De planning voorziet daarna in het herindelingsontwerp, dat daarna vrijgegeven wordt voor zienswijzen.

Het moment dat zienswijzen kunnen worden ingediend is het formele moment dat iedereen zijn of haar zegje kan doen. Hij wil dat moment zo laagdrempelig mogelijk inrichten, bijvoorbeeld via invulformulieren op de website.

Hij heeft ook nog eens gekeken naar de opzet van het proces en met name het herindelingsontwerp. Hij denkt dat het mogelijk en zelfs verstandig is om op een aantal terreinen het herindelingsontwerp niet het einde van de discussie te laten zijn. Een aantal onderwerpen is bij uitstek voor de samenleving van belang. Het gaat bijvoorbeeld om de afstand tussen de burger en bestuur, de identiteit van kernen, gemeenschappen en wijken en de mate van autonomie/zelfbestuur. Daarover hoeft het praten niet in december op te houden en dat gesprek kan nog twee jaar lang met de samenleving in Wijdmeren en Hilversum doorgaan.

Een ander onderwerp waarover doorgesproken kan worden is het verzilveren van de baten, kansen en potenties. Ondernemers in Hilversum en in Wijdmeren zien die kansen. Er is nog een verdere slag in te maken. Dat gesprek hoeft ook in december niet op te houden. Een laatste onderwerp dat doorpraten behoeft is het behoud en de ontwikkeling van de groenblauwe omgeving. Waarin de herindeling het verschil kan maken is dat men met de power van de Hilversumse organisatie over de uitvoeringskracht beschikt om woningbouwplannen tot uitvoering te brengen. Het gaat dan niet om het volbouwen van weilanden in Wijdmeren, maar om de uitvoeringskracht van Hilversum te laten helpen om projecten tot uitvoering te laten komen.

De zienswijzenprocedure wordt dus maximaal ingericht, zodat iedereen die de gelegenheid is om zijn of haar zegje te doen, tips of suggesties kan meegeven. Het idee is om met name op onderwerpen die voor de samenleving bij uitstek van belang zijn en waarop mensen ook inhoudelijk iets op in te brengen hebben het gesprek de komende tweeënhalf jaar te voeren, waarbij de raad de kaders en de richting in het

ontwerp aangeeft. Zo denkt hij onder de tijdsdruk uit te komen om met inwoners, ondernemers en organisaties de komende tijd het gesprek te voeren.

Wat betreft de grondhouding van het college kan hij zich in heel hoge mate vinden in de inbreng van de VVD en de SP. Het is geen halleluja-verhaal. De aanleiding is dat een buurgemeente in nood is en Hilversum de enige is die hulp kan bieden. Vervolgens wordt gezien of dat zo goed en verantwoord mogelijk kan gebeuren voor de huidige inwoners van de gemeenten Hilversum en Wijdmeren, straks de gezamenlijke inwoners van de nieuwe gemeente Hilversum. In de volgende fase wordt zeker ook op de financiën ingegaan, waarover veel keuzen te maken zijn. De raad zal meer inzicht krijgen in sturingsmogelijkheden, de bandbreedtes daarvoor en mogelijke scenario's. Ook bekeken wordt wat dat betekent voor de portemonnee van de Hilversummers. Er is het college alles aan gelegen om die effecten zo gering mogelijk te laten zijn. Een effect van nul zal wellicht niet lukken, maar wel heeft hij vertrouwen dat die effecten aanzienlijk terug te brengen zijn ten opzichte van bepaalde bedragen die nu in de stukken zijn genoemd. Dat commitment heeft het college ook zeer beslist. De wens is om de Audit- en rekeningcommissie daarbij te betrekken. Die commissie zal meekijken of alles goed wordt uitgevoerd en of de goede cijfers op tafel liggen. Het oordeel daarna is aan de raad.

De heer Vonk citeerde een opmerking uit de krant die hij zou hebben gemaakt. Die opmerking heeft hij echter niet zo gemaakt. Vanaf de eerste dag heeft hij eenieder gezegd dat hij vertrouwen heeft in het oordeel van de raad, omdat hij van mening is dat er een goed voorstel voorligt. De raadscommissie van Wijdmeren heeft hij desgevraagd op basis van de commissievergadering een dag ervoor in Hilversum aangegeven dat hij niet verwachtte dat er veel amendementen zouden worden ingediend.

De term roekeloos is genoemd en die werpt hij ver van zich. Het college is namelijk alleszins roekeloos, niet in het algemeen en ook niet in dit dossier. Het college ziet overwegend dezelfde risico's als de raad en heeft dezelfde aandachtspunten. Het college is gecommitteerd om samen met de raad juiste en verstandige besluiten te nemen. En dat mogen en moeten geen roekeloze besluiten zijn voor de inwoners.

Participatie is het belangrijkste aandachtspunt en het college denkt daaraan de komende maanden en de twee jaar daarna goed vorm te kunnen geven. Volgende week gaat hij daarover heel graag met de raad in gesprek op basis van het plan van aanpak. Suggesties en ideeën neemt het college dan heel graag mee. En in de eerste raadsconferentie begin september kan er verder met de collega's van Wijdmeren een verdere concretiseringsslag worden gemaakt, zodat men maximaal toekomt aan het gesprek met de samenleving.

Ten aanzien van motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum, 'Luister naar je inwoners', geeft hij aan dat de raad in 2017 een referendumverordening heeft vastgesteld. Aan die mogelijkheid voor inwoners wil het college niets afdoen. Of het college daarop extra moet tamboereren vindt hij lastig, omdat het dan heel snel reclame maken daarvoor betekent. Indachtig de in 2017 door de raad gekozen lijn voor een correctief referendum achteraf in combinatie met maximaal inzetten op participatie vooraf, gaat het college die lijn volgen en samen met de collega's in Wijdmeren het gesprek met inwoners, ondernemers en organisaties maximaal voeren. Dan is er uiteindelijk de mogelijkheid voor inwoners om een referendum aan te vragen. Om daarop nu extra in te zetten, zoals de motie vraagt, lijkt het college niet nodig en niet wenselijk.

De heer DEEN vraagt of er de afgelopen zeven jaar wel eens reclame is gemaakt dat mensen gebruik van de Referendumverordening kunnen maken.

De heer HELLER (wethouder) is dat niet bekend, maar die Referendumverordening en de toelichting daarop staan op de gemeentelijke website. Of ervoor reclame is gemaakt zou hij moeten nagaan.

Motie M 24-120 van D66, 'Kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem', is bedoeld als steun in de rug en die is altijd welkom. Tegelijkertijd is de uitwerking in de motie ook in het raadsvoorstel opgenomen en daarmee gaat het college aan de slag. Technisch gezien is de motie dus overbodig.

De heer DEEN vraagt of de conclusie dat de motie overbodig is een positief of negatief advies betreft.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat het advies volgens parlementair gebruik dan negatief is. Maar het oordeel is uiteindelijk aan de raad.

### *Tweede termijn*

De heer VONK is blij dat de wethouder de door hem genoemde woorden heeft ontkracht en hoopt dat diens nu gebruikte woorden nu ook de krant halen.

Verbaasd is hij dat het CDA niet zoveel zorgen heeft over de financiële situatie. Hij gaat er van uit dat het CDA ook ziet dat een herindeling best gevolgen voor de Hilversummers kan hebben. Inwoners van Wijdmeren zullen er financieel gezien waarschijnlijk op vooruit gaan. Hij gaat er van uit dat het CDA die zorgen deelt.

De wethouder had het over slagkracht bij ambtenaren. Toch ziet hij nu al best wel eens dat er ambtenaren tekort zijn, zodat hij hoopt dat de wethouder diens woorden daarover waar kan maken.

Ondanks de positieve woorden van de wethouder maakt hij zich ook een beetje zorgen over participatie, maar daaraan zal hij met al zijn kracht, energie en positiviteit proberen bij te dragen.

De heer STREUTKER maakt zich geen zorgen in de zin dat hij slecht kan slapen, maar hij vindt het goed dat er zorgvuldig onderzoek plaatsvindt naar de financiële situatie, wat in het belang is van Hilversummers.

Mevrouw DURLACHER vindt het fijn om te weten dat de Referendumverordening op de gemeentelijke website staat. Dat is goed, maar er kan altijd meer. Motie M 24-125 wil zij echter in stemming laten brengen, omdat zij vindt dat het een heel belangrijk aandachtspunt is en de Hilversummer gewoon zijn of haar stem mag laten horen.

De heer DEEN weet inmiddels dat in de gemeente Gooise Meren is besloten om niet met het amendement in te stemmen om voor 100% van de gemeente Wijdmeren te gaan. Dat betekent dus dat de wat kolderieke en vage situatie, waarover D66 zorgen had, in ieder geval niet gaat gebeuren.

Aan het begin van het proces heeft D66, evenals het CDA zojuist, duidelijk gemaakt dat je er voor je burens moet staan en het besluit voor de inwoners van Wijdmeren enorme impact heeft. Zij raken hun gemeente kwijt. Anderzijds verandert er niet zoveel, want het blijft bijvoorbeeld Kortenhoef, dat dan in de gemeente Hilversum ligt. In die zin kan hij positief zijn, zeker met de woorden van de wethouder, dat er voor participatie meer ruimte gevonden is. Hij complimenteert de wethouder met het slim kijken naar wat er mogelijk is. D66 stemt in met het besluit, maar vindt het niet overbodig om voor haar motie te blijven staan.

Wat betreft motie M 24-125 van het BVNL en Hart voor Hilversum, 'Goed luisteren naar je inwoners', kan hij het verhaal van de wethouder goed volgen dat een referendum iets is voor na de besluitvorming. Die motie is voor zijn fractie een vrije kwestie.

De heer HELLER (wethouder) heeft begrepen dat het amendement in Gooise Meren, om kandidaat te zijn om Wijdmeren volledig over te nemen, het niet heeft gehaald. Ook heeft daar het voorstel om de helft van Wijdmeren over te nemen het evenmin gehaald. Het speelveld is op dat gebied nog wat overzichtelijker geworden.

### *Stemverklaringen*

De heer FENNEMA zal motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum, 'Goed luisteren naar je inwoners', niet steunen. Motie M 24-120 van D66, 'Kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem', zal de VVD vanwege overbodigheid evenmin steunen.

De heer DOCTER deelt mee dat Democraten Hilversum voorstander is van het referendum als een bijzondere manier om de samenleving te raadplegen. Gehoord echter de beantwoording van de wethouder en het intensieve proces dat het plan van aanpak gaat betekenen, ook naar de samenleving toe, merkt hij op dat dat vertrouwen geeft. Bovendien is er de toezegging van de wethouder dat die daarbij roekeloosheid zal schuwen. Democraten Hilversum zal daarom motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum, 'Goed luisteren naar je inwoners', niet steunen.

De heer VAN DROGEN volgt de wethouder en deelt mee dat GroenLinks beide moties niet zal steunen.

Motie M 24-120 van D66, 'Kansen verzilveren in Den Haag en Haarlem', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 15 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Hart voor Hilversum en de SP voor.

Motie M 24-125 van BVNL en Hart voor Hilversum, 'Goed luisteren naar je inwoners', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de SP, BVNL en de D66-leden Deen, Van Nistelrooij en Zaabat voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum tegen.

#### 17. ZIENSWIJZEN REGIO GV JAARREKENING 2023 EN PROGRAMMABEGROTING 2025-2028

Mevrouw VERWEIJ stelt vast dat de regio Gooi en Vechtstreek belangrijke centrumtaken toebedeeld heeft gekregen die zij in het algemeen niet af krijgt en daardoor geld overhoudt. Niet alle resultaten zijn behaald en er staat weinig concreets aan echte plannen in de regiobegroting.

Als belangrijke taken noemt zij vroegtijdig schoolverlaten en de aanpak van jeugdwerkloosheid. Rijksgelden lopen in 2024 af en het is onduidelijk hoe het verder moet. Op deze taak blijft € 350.000,- over.

Nazorg na detentie is een Rijkstaak die aan de centrumgemeenten is toebedeeld. Daarover is gezegd dat er wordt gestreefd naar helderheid in de taken en dat de verantwoordelijkheden opgenomen moeten worden in het lokaal beleid. Er is geen concreet plan van aanpak vermeld.

Beschreven is dat het vervoer naar de dagbesteding problematisch is en dat chauffeurs zich soms zorgen maken over het welzijn van de reizigers. De concrete aanpak daarvan heeft zij niet teruggelezen, maar gemeenten gaan dit oppakken.

Veilig Thuis voert een groot deel van zijn taken onvoldoende uit door capaciteitsproblemen. Niet alleen dit jaar, maar jarenlang.

Op het gebied van de arbeidsmarkt zijn in ieder geval de lokale verordeningen en beleidsstukken verlopen. Op de Werkkamer is € 100.000,- over, op jeugdwerkloosheid € 321.000,- en op het arbeidsmarktprogramma € 50.000,-. Werken aan werk loopt ook nog vast en daarvoor moet nieuw beleid komen, dat de raad nog niet heeft vastgesteld, wat nog niet kan vanwege de verlopen beleidstukken.

Op de GGD is € 300.000,- over en op bescherming en opvang € 800.000,-. De doelstelling is dat er in 2030 geen dakloosheid meer zal zijn. Er zijn echter geen klip en klare plannen. Op laaggeletterdheid is er € 800.000,- in de gemeentelijke begroting over en € 15.000,- in de regio. Het programma loopt af en de regio verwijst naar gemeenten dat die nieuw beleid moeten maken.

Overwogen wordt in de jeugdzorg nieuwe producten en de inkoopcontracten open te breken, omdat gemeenten misschien taken zelf gaan doen, wat gevolgen heeft.

Al met al gebeurt er veel in de regio. Er blijft veel geld over en taken zijn niet af. Er wordt niet tijdig teruggerapporteerd over onderschrijdingen. Zij wil echter tijdig kunnen bijsturen en vraagt daarom de raad in te stemmen met een wijziging op de zienswijze teneinde te voldoen aan de nieuwe wet over rechtmatigheidsverantwoording.

Amendement A 24-126 'Zienswijze regio informatievoorziening raad'

De gemeenteraad van Hilversum bijeen in vergadering op 10 juli 2024, behandelend de zienswijze Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028; overwegende dat:

- er substantiële bedragen overblijven (onderschrijdingen) op diverse beleidsterreinen;
- doordat de gemeenteraad hier pas laat (hij de jaarrekening over geïnformeerd wordt, bijsturing op voor Hilversum/Hilversummers belangrijke doelen en resultaten slecht mogelijk is;
- de gemeenteraad in staat gesteld zou moeten worden om tijdig bij te kunnen sturen als er doelen/taken niet behaald worden om zo mogelijk resultaten wel te behalen;
- de wetswijziging ter invoering van de rechtmatigheidsverantwoording van kracht is per 1-1-2023 en de gemeente en dus ook de regio als gedelegeerd verantwoordelijk uitvoerder ook aan deze wet moet voldoen;

besluit:

beslispunt 2 uit het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

2. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de Regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat aan de zienswijze wordt toegevoegd:  
 ‘De gemeenteraad van Hilversum wil graag geïnformeerd worden op welke wijze de regio tijdiger kan informeren over substantiële over- of onderschrijdingen om zo nodig te kunnen bijsturen op Hilversumse/regionale beleidsdoelen. Tevens verneemt de gemeenteraad graag op welke wijze de regio omgaat, en de gemeenteraad informeert hierover, met de implementatie van de wet ter invoering van de rechtmatigheidsverantwoording’.

(Amendement A 24-126 van de SP)

Haar tweede amendement betreft de huishoudelijke zorg. De eerste mensen, die geen of onvoldoende huishoudelijke zorg krijgen vanwege capaciteitstekorten, hebben zich aangediend. De wethouder heeft een taskforce aangekondigd, maar die is nog niet gekomen met concrete plannen. De mensen die deze zomer zorg nodig hebben, hebben volgens haar echt nog steeds een probleem. Dat probleem is ook te zien bij laaggeletterdheid, een tekort aan taaldocenten.

Amendement A 24-127 ‘Toelichting maatregelen capaciteitstekorten in regiobegroting’  
 “De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 10 juli 2024, behandelend de zienswijze Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028’;  
 overwegende dat:

- er al jarenlang uitdagingen zijn om zorg voor onze inwoner gerealiseerd te krijgen;
- in de regio programmabegroting volgens de SP onvoldoende aangegeven is hoe deze uitdagingen/problemen opgelost gaan worden, dan welurgentie krijgen;

besluit:

beslispunt 2 uit het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

2. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij de Regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat aan de zienswijze wordt toegevoegd:  
 ‘De gemeente Hilversum zou in de programmabegroting graag beknopt zien toegelicht wat de regio in de komende periode aan extra maatregelen neemt om de capaciteitstekorten in de (thuis)zorg en volwassenen taalonderwijs te adresseren.’”

(Amendement A 24-127 van de SP)

De wethouder heeft een plan beloofd, waarmee hij na de zomer terugkomt. Die belofte is al twee, drie jaar gedaan, zodat de maat voor haar nu vol is. De SP hoopt daarom dat de amendementen aangenomen worden. Zij wil in gesprek komen over arbeidsmarktontwikkeling en werkgelegenheid van jongeren. Als taken niet af komen die voor de gemeente van belang zijn zou de raad zich moeten afvragen of het wel zinnig is die taken bij de regio te laten.

De heer VAN NISTELROOIJ oppert de gedachte, gezien de problemen in de thuiszorg in de zomer, om naar meer en minder draagkrachtige wijken te kijken en prioriteit te geven aan minder draagkrachtige wijken.

Mevrouw VERWEIJ wil wegblijven van inhoudelijke discussies en wil praten over echt structurele oplossingen. Als de raad wat betreft de regio die taken niet goed oppakt, dan gaat het volgens haar niet goed komen.

Mevrouw NANNINGA vraagt zich af hoe beter te sturen is bij eerder komende informatie, gezien het feit dat mevrouw Verweij alles al weet.

Mevrouw VERWEIJ constateert aan de hand van jaarstukken dat er heel veel geld over is en taken onvoldoende zijn uitgevoerd. Dat had zij een half jaar eerder willen weten, zodat de raad eerder zou kunnen bijsturen. Het gaat over onder- en overschrijdingen en de duiding daarvan. Er blijft geld over op niet gerealiseerde doelen, die de raad heeft vastgesteld. Daarover wil zij met de raad praten.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) bevestigt dat sommige doelen niet gehaald zijn, maar daarentegen zijn op heel veel terreinen wel ontzettend mooie prestaties geleverd, zoals bij het vervoer met een enorme klanttevredenheid. De RAV krijgt heel goede cijfers en Veilig Thuis doet het ten opzichte van andere plekken ontzettend goed.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt dat heel veel geld overblijft en taken onvoldoende worden uitgevoerd. Dat is zij met de wethouder eens. De positieve punten ziet zij ook, maar daarvoor heeft zij te weinig spreektijd. Er zijn echter problemen op te lossen. Zij vraagt om die op te nemen in de zienswijze en dat er een fundamenteel en structureel goed gesprek wordt gevoerd over het tackelen van al deze problemen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) neemt die punten mee, maar wil ze niet in de zienswijze opnemen. De raad wordt niet pas bij de jaarrekening, maar al in de bestuursrapportage in september geïnformeerd, waarbij er inzicht zal zijn in waar men staat ten opzichte van de begroting. Het amendement daarover klopt dus niet.

Mevrouw Verweij zei dat de rechtmatigheidsverantwoording nog niet is toegepast. In het bij de stukken gevoegde accountantsverslag zegt de accountant echter te hebben vastgesteld dat de in de jaarrekening opgenomen rechtmatigheidsverantwoording getrouw is.

Hij begrijpt de behoefte en vorig jaar heeft mevrouw Verweij hetzelfde gesprek gevoerd. Er is ten opzichte van vorig jaar ook iets veranderd. Bladzijde 6 van de begroting vermeldt dat de regio de raad meer wil informeren en meer wil aansluiten bij de gemeentelijke P&C-cyclus, wat hij vandaag ook de raad heeft gemeld in een collegebrief. Hij begrijpt dus de wil om meer inzicht te krijgen en daaraan wordt ook voldaan. In die zin wil hij amendement A 24-126 ontraden.

Mevrouw VERWEIJ wijst op nieuwe wetgeving, waarover de regiodirecteur in de commissievergadering duidelijk was, namelijk dat vanwege het juist ingaan van die wet daaraan nog niet wordt voldaan. Ook de gemeente voldoet nog niet aan die nieuwe wetgeving, waarover nog normen af te spreken zijn. Zij vraagt haar collega's om dat voor de jaarstukken van de regio te doen, omdat zij haar ogen niet voor de jeugdwerkloosheid en laaggeletterdheid wil sluiten.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) adviseert de raad kennis van het accountantsverslag te nemen, waarin te zien is dat de jaarrekening van de regio rechtmatig is.

Hij denkt niet dat het opnemen van het tekort op de huishoudelijke hulp en taalonderwijs voor volwassenen in de zienswijze op de begroting een goede wijze van adresseren is, omdat er namelijk nog helemaal geen plan is. Er is een oriëntatie op de huishoudelijke hulp, waarover hij de raad blijft informeren, evenals over het taalonderwijs. Amendement A 24-127 ontraadt hij daarom eveneens.

De heer HELLER (wethouder) neemt het beeld weg dat bij Werken aan werk en de Werkkamer sprake is van onderschrijdingen, geld dat blijft liggen of werk dat niet wordt gedaan. Daarvoor is een meerjarig incidenteel budget beschikbaar, dat wordt opgemaakt. Het geld zal eind dit jaar en op het eind van deze periode op zijn.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw VERWEIJ heeft de stukken wel gelezen weet dat er sprake is van een overblijvend bedrag van €108.000,-. Dat de begroting rechtmatig is klopt, maar nieuwe afgesproken spelregels gaan over over- en onderschrijdingen, waarover haar amendement gaat. Zij vindt nog steeds dat raad en college

moeten praten over taakverschuivingen en onvoldoende uitgevoerde taken. Daarom vraagt zij de raad om steun voor beide amendementen. In de zienswijze staat namelijk niets over het gevoel van urgentie voor dak- en thuisloosheid en huishoudelijke zorg. Als de raad de regio in de zienswijze van de raad geen opdracht geeft om die belangrijk te maken, dan staat die wel een klein beetje achter.

De heer DEEN werpt de opmerking ver van zich dat raads- en commissieleden stukken niet zouden hebben gelezen.

De heer BAKKER stemt voor de zienswijze, met als kanttekening dat de regio geen reservepotjes moet aanleggen en de weg moet volgen van een goede begroting. Bij een tekort volgt een begrotingswijziging en bij een overschot stort de regio het overgebleven geld terug naar de deelnemers.

De PvdA deelt de zorg van de SP, maar heeft de toezegging van de wethouder gehoord.

De heer GROENEVELD deelt mee dat de amendementen voor Hart voor Hilversum een vrije kwestie zijn.

Amendement A 24-126 van de SP, ‘Zienswijze regio informatievoorziening raad’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 15 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, D66 en de SP voor.

Amendement A 24-127 van de SP, ‘Toelichting maatregelen capaciteitstekorten in regiobegroting’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en de Hart voor Hilversum-leden Boukhriess, Eerenberg, de Jong-Schrijvers en Redmeijer voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

## 19. GEHEIM ONDERWERP

De heer VAN NISTELROOIJ legt een stemverklaring af. D66 stemt voor het voorstel, vanwege het steunen van het doel. In algemene zin benadrukt hij dat voor D66 de Financiële verordening leidend moet zijn en zij roept in algemene zin het college op om dit te ondersteunen.

Zonder stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat BVNL geacht wordt te hebben tegengestemd.

## 20. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 25 september 2024,

de griffier,

de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top

# Transactiebewijs iBabs digitale handtekening

# Evidence sheet iBabs digital signature