



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
12 juni 2013

INDEX RAAD 12 juni 2013

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst van ingekomen stukken	5
3		Vragen	5
4		Vaststellen verslag d.d. 12 juni 2013	6
5	53	Jaarrekening GNR 2012	6
6	54	Ontbinding en vereffenen Stichting Verenigde Muzieklycea	6
7	55	Veiligheidsregio ontwerpbegroting 2014 en meerjarenraming 2015 - 2017	7
8	56	Ontwerpbegroting 2014 Gewest Gooi en Vechtstreek	7
9	57	Kredietvoorstel investeringen in kernapplicaties	7
10	58	Samenwerking Regio, rapport Winsemius	7
11	59	Ontwerpnota Jeugd	14
12	60	Winkeltijdenverordening Hilversum 2013	18
13	61	Vaststelling bestemmingsplan Kerkelandern	23
14	62	Vaststelling bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg	21
15	63	Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2013	21
16	64	Vaststelling bestemmingsplan Binnenstad 2013	22
17	65	Vaststelling bestemmingsplan Langgewenst	22
18	66	Vaststelling bestemmingsplan Monnikenberg	17
19	67	Nota Creatieve Sector	26
20	68	Wenselijkheid en opties commissie verbonden partijen	26
21	69	Revolverend Fonds Duurzaamheidsleningen	26

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 12 JUNI 2013
(concept-verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. Abrahams (VVD), de heer S. Akrouh (PvdA), de dames M.A.B. Berenschot (D66) en A.A.S. den Daas (D66), de heren F. Demirkan (D66) en A.S. Dijkstra (ChristenUnie), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M. Göbbels (D66), H. Haselager (PvdA), J.C.M. van der Heyden (PvdA), P.H.A. Hermans (PvdA) en J. Kastje (GroenLinks), mevrouw M.H. Koets (D66), de heer F.R. Kool (GroenLinks), mw. M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heer G. Kroon (D66), mevrouw H.C.L. Logtenberg-Steenman (GroenLinks), de heren J.W.A. Meddens (SP), L.H. Patist (CDA), E.C.N.G. Reijn (CDA), J.B. van Rooijen (PvdA), J. Roos (Hart voor Hilversum) en M.L. Rutenberg (Hart voor Hilversum), mevrouw L. Sazias (Hart voor Hilversum), de heren A.R.C. Scheepers (VVD) en B. Smit (D66), de dames E. Stroucken (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en F.G.J. Voorink (VVD), mevrouw K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heren G. Weda (VVD) en P.M. van Westing (PVW), mevrouw A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA), de heer J. de Wit (ChristenUnie) en mevrouw A. Zielstra (VVD).

Griffier: de heer K.E. Driehuijs.

Wethouders: mevrouw L.E.C. Jooren-van der Boor en de heren E. Boog, B.M. Moojen, J.J.M.P. Rensen en E.G.J. van der Want.

Afwezig: er zijn geen leden of wethouders afwezig.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering. Hij deelt mee dat in de raadzaal vanavond twee schilderijen van Charlene van den Eng in bruikleen hangen. De schilderijen betreffen beeltenissen van Koning Willem-Alexander en Koningin Máxima.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat Hart voor Hilversum heeft verzocht om agendapunt 8, over de ontwerpbegroting 2014 gewest Gooi en Vechtstreek, voor bespreking te agenderen. Ook zijn er twee besloten agendapunten, de agendapunten 22 en 23, waarover hij voorstelt om die omstreeks 23.15 uur te behandelen. Daarna kan agendapunt 15, over bestemmingsplan Buitengebied 2013, in de openbaarheid behandeld worden. Als daarna agendapunten nog niet behandeld zijn stelt hij voor om die in de raadsvergadering van 26 juni a.s. aan de orde te stellen.

Mevrouw SAZIAS verzoekt de voorzitter de brief die gisteravond is ontvangen te koppelen aan het behandelen van het ontwerpbestemmingsplan 2013 Buitengebied en die brief in het openbaar aan de orde te stellen.

De VOORZITTER antwoordt dat de brief niet in de openbare raadsvergadering aan de orde kan komen, maar het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wel. De betreffende brief heeft betrekking op agendapunt 23, dat in de beslotenheid wordt behandeld. Het voorstel is op om de agendapunten 22 en 23 in beslotenheid te behandelen en daarna agendapunt 15 over het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied in de openbaarheid.

Mevrouw SAZIAS vindt het volkomen onnodig om het specifieke agendapunt in het geheim te behandelen.

De heer MEDDENS stelt voor om agendapunt 13, bestemmingsplan Kerkelanden, van de agenda af te voeren.

De heer KASTJE steunt dat voorstel en stelt voor om agendapunt 20, over de wenselijkheid en opties commissie verbonden partijen, naar de lijst met punten zonder debat over te hevelen, omdat er daarover in de commissievergadering grote overeenstemming was.

Het voorstel over het crematorium is door het college van de agenda gehaald, maar dat is volgens hem ter besluitvorming aan de raad. De wethoudersbrief over het onderwerp vermeldde slechts een aanvullende toelichting op het voorstel. Hij mist nog een motivering waarom dat voorstel van de agenda is gehaald en wil daarover nog beschikken voordat wordt besloten het punt te agenderen voor de raadsvergadering van 26 juni jl.

Wat betreft agendapunt 23, waarover beraadslaging in beslotenheid zal plaatsvinden, vindt hij dat het voorstel niet behandeld kan worden, omdat in de beslispunten wordt verwezen naar een kaart die niet bij de stukken is gevoegd. Daarom stelt hij voor om punt 23 van de agenda van de besloten vergadering af te voeren.

Het voorstel om agendapunt 13 over bestemmingsplan Kerkelanden van de agenda af te voeren wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, met de stemmen van GroenLinks, Hart voor Hilversum, de PVW, de SP, het CDA, Leefbaar Hilversum en de ChristenUnie voor.

De heer MEDDENS meent dat er geen enkele noodzaak is om bestemmingsplan Kerkelanden te behandelen en stelt voor om dat voorstel aan het einde van de avond aan de orde te stellen, zodat dat agendapunt de rest van de vergadering niet ophoudt.

De VOORZITTER constateert dat dat voorstel door een meerderheid wordt ondersteund.

Mevrouw WALTERS heeft gevraagd om iets over voorstel 20 over de wenselijkheid en opties commissie verbonden partijen te zeggen en wil dat bespreekpunt handhaven en niet overhevelen naar de lijst met agendapunten zonder debat.

De heer DE WIT merkt op dat de raad het gewend is om stukken voor de raadsvergadering te ontvangen, zodat die kunnen worden bestudeerd. Gezien het democratische proces maakt hij er ernstig bezwaar tegen om het voorstel bij agendapunt 23 in stemming te brengen. Ook hij wil dat agendapunt van de agenda van de besloten vergadering laten afvoeren.

De heer KASTJE deelt die opvatting van harte en vindt de gang van zaken procedureel niet goed.

De heer SMIT erkent dat het procedureel niet klopt als een kaartje niet is overgelegd.

De VOORZITTER constateert dat er een raadsmeerderheid is om agendapunt 23 van de agenda van de besloten raadsvergadering te halen. Het college stelt vervolgens voor om ook agendapunt 15, bestemmingsplan Buitengebied 2013, ook van de agenda te halen, vanwege het verband tussen agendapunt 23 en agendapunt 15.

De heer KASTJE is het daarmee niet eens.

Het voorstel om agendapunt 15, over bestemmingsplan Buitengebied 2013, van de agenda te halen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD en Hart voor Hilversum voor.

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel over het crematorium van de agenda van de raadsvergadering van hedenavond is gehaald vanwege de volle agenda. Daardoor was er ook meer tijd voor het college om de raad een brief over het onderwerp te sturen. Procedureel vond het college het vanwege de volle agenda van de raadsvergadering van vanavond goed om het punt te schrappen.

De heer KASTJE vraagt of de voorzitter het met hem eens is dat het schrappen van een agendapunt een besluit van de raad behoort te zijn.

De VOORZITTER geeft aan dat de voorzitter conform RvO een duidelijke rol heeft als het gaat om de vaststelling van de voorlopige agenda. Daarover kan in een vergadering van het presidium verder worden gesproken.

Mevrouw WALTERS verbaast het dat de voorzitter geen gehoor geeft aan de druk vanuit de raad om bestemmingsplan Kerkelanden van de raad te halen en dat wel doet bij het voorstel over het crematorium. Dat neemt zij de voorzitter zeer kwalijk.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2 LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER deelt mee dat brief 3 van rubriek IV van mevrouw Wisse Smit-Kooman over het raadsvoorstel over het crematorium Zuiderhof wordt betrokken bij het raadsvoorstel over het crematorium op 26 juni.

Vervolgens wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3 VRAGEN

De heer KASTJE herinnert aan de door GroenLinks en anderen ingediende motie om de eerste fase van nieuwbouwwijk Anna's Hoeve energieneutraal te krijgen en het uitgetrokken geld daarvoor op de eerste fase te concentreren. De wethouder gaf later in een commissievergadering aan dat er geen communicatiemomenten zouden zijn om potentiële kopers daarvan te vergewissen. Daarom heeft hij gevraagd of potentiële kopers zo snel mogelijk na aanvaarding van de betreffende motie op de hoogte te stellen en waarom daartoe niet actief stappen zijn ondernomen door aanpassing van de nieuwsbrieven en de website. Dinsdag 11 juni was er een bijeenkomst voor potentiële kopers en daarop hadden zij gewezen kunnen worden op de door de gemeente gecreëerde mogelijkheden om hen te helpen met het nemen van energieneutrale maatregelen. Verder informeert hij op welke termijn de wethouder afspraken zal maken met woningcorporatie Gooi en Omstreken die in de eerste fase sociale woningbouw wil realiseren. Ten slotte vraagt hij hoe de wethouder potentiële kopers zal wijzen op de mogelijkheid om tot energieneutrale woningbouw te komen.

De heer RENSEN (wethouder) erkent dat op 10 september 2012 een motie is aangenomen die het college heeft overgenomen. Sindsdien is een aantal dingen gebeurd die niet helemaal waren voorzien en die hem enigszins in verlegenheid brengen. Bij het overnemen van de motie heeft hij geadviseerd het bedrag van € 600.000,- bij het fonds te betrekken van de wethouder Milieu, mevrouw Jooren-van der Boor. Dat is niet gebeurd. De dienst heeft daarnaast verondersteld dat het college een formeel raadsbesluit zou moeten laten nemen. Hij is echter van mening dat de motie een raadsbesluit is. Hij erkent dus dat het niet goed is gegaan nadat de motie is aangenomen en dat zal hij zo spoedig mogelijk rechtzetten. Er zal dus alsnog worden gecommuniceerd en de mogelijkheden staan inmiddels op de website. Met woningcorporatie Gooi en Omstreken wordt inmiddels ook overlegd. Ook de overige punten in de motie zullen worden uitgevoerd.

De heer KASTJE dankt de wethouder voor het antwoord en diens bereidheid om zo spoedig mogelijk uitvoering aan de motie te geven.

Mevrouw VERWEIJ heeft begrepen dat op een aantal momenten weer een chloortrein door Hilversum rijdt en daarvoor een vergunning is afgegeven waarvan de meldkamer in kennis is gesteld. Zij wil weten of daadwerkelijk een vergunning is afgegeven, of de veiligheidsregio en de burgemeester daarvan op de hoogte zijn, op welke wijze de raad daarover geïnformeerd wordt en wanneer dat zal zijn.

De VOORZITTER weet de feiten nog niet volledig en zal de raad daarover informeren zodra die hem bekend zijn. Er is sprake van een incidenteel transport, maar niet van een regulier transport.

Mevrouw VERWEIJ zegt dank voor het antwoord en hecht waarde aan een goede regeling vanwege het bijzonder gevaarlijke transport.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wijst op de folder die de raadsleden vanavond op hun tafels hebben gevonden. De buitenkant van de folder getuigt van prachtige public relations, maar de binnenkant daarvan had wat minder milieubelastend en minder duur gekund.

In april heeft de raad een nieuwsbrief over gemeenten en donorregistratie ontvangen, waarin staat welke raads- en collegeleden en wethouders iets doen aan donorregistratie. Op 16 april heeft BNN een uitzending gewijd aan een nierdonatie. Een zus heeft haar broer een nier afgestaan, nadat vier eerdere donateurs afgekeurd waren. Zij vraagt of de aanwezigen in de raadzaal al een donorcodicil hebben ingevuld en of het college het invullen van donorcodicils actief wil uitdragen. Daarover kan op

de gemeentelijke site informatie worden vermeld. Informatie over het doneren van organen kan worden verkregen bij transplantatiestichting.nl.

De heer VAN DER WANT (wethouder) onderschrijft de oproep en zegt toe op de gemeentelijke website en bij benadering van nieuwe inwoners aandacht aan het onderwerp te zullen besteden.

De heer VAN ROOIJEN stelt een vraag naar aanleiding van de vandaag ontvangen raadsinformatiebrief 40. Daaruit blijkt dat het pand Langestraat 77 gesloopt kan worden. Hij wil laten bezien of de sloop zo dicht mogelijk bij de nieuwbouw plaatsvindt, zodat er geen gapend gat ontstaat.

De heer RENSEN (wethouder) weet dat de eigenaar niet zal slopen voor de nieuwbouw daadwerkelijk zal plaatsvinden. Er wordt nu asbestonderzoek gedaan en eventueel moet asbestsanering plaatsvinden. Als uit onderzoek blijkt dat de asbestsanering zo ingrijpend is dat sloop voor de hand liggender is dan opknappen, dan kan alsnog gesloopt worden. Het nieuwe gebied, waarvoor Dudok Wonen een plan gemaakt heeft, zal uiterlijk begin volgend jaar ontwikkeld worden.

Mevrouw LOGTENBERG weet dat ook de waarde in het pand nog onderzocht wordt. De eigenaar is bereid te wachten met sloop voordat hij daarover meer weet.

De heer RENSEN (wethouder) bevestigt dat, maar ook in die zin moet eerst het asbestonderzoek afgewacht worden.

4 VASTSTELLEN VERSLAG D.D. 15 MEI 2013

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag van de raadsvergadering van 15 mei 2013 ongewijzigd vastgesteld.

5 JAARREKENING GNR 2012 (Gem. nr. 53)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 ONTBINDEN EN VEREFFENEN STICHTING VERENIGDE MUZIEKLYCEA (Gem. nr. 54)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten

7 VEILIGHEIDSREGIO ONTWERPBEGROTING 2014 EN MEERJARENRAMING 2015-2017 (Gem. nr. 55)

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan tegen het voorstel te stemmen, omdat het niet meenemen van loon- en prijscompensatie van € 432.000,- een extra taakstelling is boven de 10%. Die extra taakstelling vindt zij onnodig en onacceptabel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wenst te hebben tegengestemd.

8 **ONTWERPBEGROTING 2014 GEWEST GOOI EN VECHTSTREEK**
(Gem. nr. 56)

Mevrouw WALTERS heeft gevraagd naar de situatie van Vangnet jeugd en uit het schriftelijke antwoord heeft zij vernomen dat de provincie per september 2013 daarvoor geen subsidie meer verleent. Er wordt nog gezocht naar nieuwe inkomsten of andere financiering. Vangnet jeugd is een laatste ondersteuning voor jongeren die al veel kwijt zijn. Zij vallen vaak tussen wal en schip en hebben ondersteuning nodig. Zij vraagt wat het college eraan zal doen om het laatste vangnet in stand te houden en dat ook niet tussen wal en schip te laten verdwijnen.

Verder heeft zij gevraagd of zwervdierenopvang een gewestelijke taak is en of gelden voor deze taak in de begroting 2014 van het gewest zijn opgenomen. Het college heeft de raad schriftelijk laten weten dat zwervdierenopvang geen gewestelijke taak is en dat die nog steeds bij de gemeente ligt. In de collegenota van januari over zwervdierenopvang schrijft wethouder Van der Want dat het gewest de bekostiging zal regelen en de rekeningen stuurt naar gemeenten waar dieren worden gevonden. Zij begrijpt dat de wethouder ervan uitgaat dat dierenbescherming Amersfoort één rekening naar het gewest zal sturen en dan zullen volgens haar de lasten voor zwervdierenopvang en de bijdragen van gemeenten via de gewestbegroting lopen. Wellicht is dat niet met de voorzitter van het gewest afgestemd. Daarover vraagt zij nadere uitleg. Hart voor Hilversum vindt overigens nog steeds dat de dierenopvang gewoon bij Dierenasiel Crailo moet blijven.

De heer BOOG (wethouder) is het ermee eens dat het Vangnet jeugd een belangrijke functie is en een belangrijke waarde heeft voor gezinnen die extra ondersteuning nodig hebben. Ondanks het wegvallen van de provinciale subsidie wil hij het vangnet voortzetten met gemeentelijke financiering. Overigens kijkt hij wel hoe de toekomst van Vangnet jeugd past in het nieuwe stelsel van jeugdhulp en de totale aanpak van het sociale domein. De vraag is dan of het Vangnet jeugd nodig is zoals dat nu is georganiseerd. Tot die tijd blijft de gemeente het vangnet ondersteunen en kan het de functie zoals nu blijven behouden.

De heer VAN DER WANT (wethouder) licht toe dat de rekening voor de zwervdierenopvang naar de gemeente toe komt. Er worden daarbij geen gewestkosten in rekening gebracht. Zwervdierenopvang is dus geen onderdeel van de begroting van het gewest.

Mevrouw WALTERS dankt de wethouder voor zijn inzet voor Vangnet jeugd en is blij met de verheldering van wethouder Van der Want. Er komt voor dierenopvang geen nota naar het gewest toe en er is ook geen contract met het gewest. Van een eventueel contract zal de gemeente dus individueel af kunnen.

De heer MEDDENS steunt het voorstel maar heeft voorgesteld te kijken naar bezuinigingen bij de GAD.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten

9 **KREDIETVOORSTEL INVESTERINGEN IN KERNAPPLICATIES**
(Gem. nr. 57)

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

10 **SAMENWERKING REGIO, RAPPORT WINSEMIUS**
(Gem. nr. 58)

De heer KASTJE deelt mee dat de GroenLinks-fracties in de regio het rapport hebben omarmd vanwege de betere dienstverlening aan inwoners die bepaalde gemeenten niet meer kunnen garanderen en de democratische legitimatie daarvan. Voor GroenLinks is de herijking van de regionale samenwerking in de regio bedoeld om de zeggenschap weer bij de raden te krijgen. De nieuwe gemeenschappelijke regeling voor het gewest is een verbetering, maar is nog geen oplossing daarvoor. Ook op dat punt is de brief aan de provincie uitstekend. De gestelde vraag is echter hoe de gemeente

Hilversum de toekomst van de gemeenten Muiden en Weesp ziet in het licht van de bestuurlijke toekomst van de regio. Daarop geeft de voorliggende brief wat hem betreft nog onvoldoende antwoord. De veelheid van samenwerkingsverbanden maakt dat raden daarachter aan blijven hollen en dat kleinere gemeenten nog maar voor een kwart grip hebben op hun eigen begroting. De heer Winsemius legt dan ook terecht de bal bij de drie grotere gemeenten in de regio. Dus ook de gemeente Hilversum zal een meer actieve rol op zich moeten nemen en dat ondersteunt hij. De kleinere gemeenten verwachten dat ook. Voor hem is een robuuste oplossing voor de regio en de kleinere gemeenten het vormen van één gemeente om de veelheid aan taken op te pakken, zonder te veel complexe samenwerkingsverbanden. Het is ook voor de democratische legitimatie de beste oplossing. Daarbij zijn er goede oplossingen om de gevoelde afstand die de burger zou kunnen ervaren op te lossen. Ook is het een robuuste oplossing om een vuist te kunnen maken in een complexe regio van Amsterdam tot Brussel. Er zijn tegelijk goede redenen om aan te nemen dat één gemeente nu een stap te ver is. Dat is echter de beste stip aan de horizon en de meest robuust oplossing. In de tussentijd zouden maximaal drie gemeenten in de regio kunnen gelden. Daarbij nemen de drie grote gemeenten hun verantwoordelijkheid, waarbij de kleine gemeenten het best zijn geholpen. Hilversum moet er wat hem betreft overheen stappen dat zij in de jaren negentig een verkeerde houding heeft aangenomen die terecht kwaad bloed heeft gezet. Het zet nu kwaad bloed door geen actieve visie op de regio te bepalen. Een van de redenen van de veranderde opstelling van de gemeente Wijdmeren lijkt dat de gemeente Hilversum bij het shared service center verstek liet gaan. Hilversum liet zich niet eens bestuurlijk vertegenwoordigen, wat als beledigend is ervaren. Het signaal dat men zou afgeven is dat Hilversum zegt het wel zelf te kunnen. Dat zegt vervolgens iets over de verbinder die Hilversum wil zijn. Dat moet echter ook uit daden blijken. Juist de gemeente Hilversum moet ophouden met het geklungel op de vierkante kilometer en denken vanuit de regio. Daarnaast zou men ook moeten handelen.

Mevrouw SAZIAS vraagt welke mogelijkheden er volgens GroenLinks zijn voor het opheffen van het tekort dat burgers bij het bestuur zouden voelen.

De heer KASTJE antwoordt dat bepaalde taken, zoals het afgeven van een paspoort, op te lossen zijn via een wijkkantoor en wijkraden.

Mevrouw SAZIAS wijst erop dat Amsterdam juist met deelraden is opgehouden. Dorps- en deelraden leiden volgens haar tot bestuurlijke obesitas.

De heer KASTJE reageert dat het Rijk van deelraden af wil. GroenLinks wil uitvoeringstaken zo laag mogelijk in wijken en buurten beleggen, zoals groenonderhoud en daarbij een budget geven.

Mevrouw SAZIAS noemt dat uitvoering en geen beleid en daardoor krijgen mensen niet het gevoel iets te zeggen hebben. Ten aanzien van een grotere afstand tot de burgers stapt GroenLinks naar haar mening makkelijk heen. Voor plantenbakken in de straat zijn volgens haar geen dorpsraden nodig.

De heer KASTJE wil af van de huidige ondemocratische veelheid van samenwerkingsverbanden. De gemeenteraad moet namens inwoners besluiten over zaken en dat is op dit moment in de regio nog niet het geval.

Mevrouw SAZIAS kent het samenwerkingsverband van het gewest en vraagt welke samenwerkingsverbanden er volgens de heer Kastje nog meer zijn, gezien het feit dat hij stelt dat er een veelheid van samenwerkingsverbanden is.

De heer KASTJE stelt een tegenvraag en informeert of mevrouw Sazias het gevoel heeft grip te hebben op de decentralisaties in het sociale domein.

Mevrouw SAZIAS is daar nog niet aan toe en meent dat die goed te doen zijn in samenhang met het gewest. Wat betreft de Wmo hebben negen gemeenten elk een ander concept.

De heer MEDDENS vindt dat de heer Kastje het gebrek aan democratie bij regionale samenwerkingsverbanden terecht aan de orde stelt. De komende tien jaar zal het echter niet tot één gemeente Gooiland komen en hij vraagt of men in die periode het democratische tekort moet accepteren.

De heer KASTJE vindt één gemeente Gooiland een stip aan de horizon en een robuuste oplossing, maar vindt dat voor nu een stap te ver. In de tussentijd kan men komen tot drie gemeenten in de regio, waarmee het sociale domein het beste kan worden getackeld.

De heer MEDDENS vraagt of de heer Kastje de komende jaren drie gemeenten in de regio ziet ontstaan. Hij verwacht dat zelf niet.

De heer KASTJE attendeert erop dat zelfs de gemeente Bussum vindt dat een dergelijke herindeling voor 2018 gereed moet zijn.

De heer HASELAGER dankt de voorzitter voor diens brief die duidelijk en kernachtig is. Momenteel is volgens hem sprake van bestuurlijke obesitas. Er worden namelijk allerlei vage inhoudelijke discussies gevoerd, zoals over de GAD en het dierenasiel. De huidige wijze van besturen in de regio is naar zijn mening niet de juiste. Er komt daarnaast een inhoudelijke en belangrijke discussie aan op het sociale domein en die moet op een juiste wijze gevoerd worden. De lokale democratie is maar op één manier ontworpen: volgens rechtstreekse controle. Als de raad die rechtstreekse controle niet wil uitoefenen verzaakt men de plicht richting de kiezer. Het democratische tekort moet opgelost worden en dat kan alleen maar door fusie. Er moet volgens hem zonder tussenstap één gemeente in de regio komen.

De heer MEDDENS vindt het betoog van de heer Haselager helder, maar is het niet met hem eens. Hij vraagt of de heer Haselager die ene gemeente de enige oplossing vindt voor het democratische tekort. Verder wil hij weten op welk moment één gemeente te realiseren zou zijn en op welk moment het democratische tekort opgelost zal zijn.

De heer HASELAGER wil zo snel mogelijk één gemeente in de regio realiseren. Hij ziet momenteel bewegingen in de regio die hij tot voor kort niet voor mogelijk had gehouden. De PvdA-fracties in de regio zijn het momenteel met elkaar eens. Politieke partijen moeten volgens hem een stip aan de horizon zetten, die zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd.

De heer KASTJE vraagt of die stip aan de horizon volgens de heer Haselager ook in de brief moet worden opgenomen.

De heer HASELAGER is blij met elke formulering die de brief beter maakt en wijst op de brede steun die de burgemeester voorstaat. Hij wil de burgemeester op dat punt de regie laten voeren.

De heer KASTJE constateert dat de heer Haselager zijn vraag bevestigend heeft beantwoord.

De heer HASELAGER vindt dat Hilversum als grootste gemeente in de regio tegen de gemeente Muiden moet aangeven die gemeente te willen helpen.

Mevrouw WALTERS vraagt waarom de voorzitter het voorzitterschap niet overdraagt aan iemand anders, omdat hij zelf portefeuillehouder is. Nu constateert zij dat de voorzitter het debat stuurt.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Logtenberg.)

Mevrouw SAZIAS gaat in op de voorliggende en gewijzigde brief aan Gedeputeerde Staten. De eerste brief, waarin Hilversum haar centrumpositie veilig wilde stellen, zou zeker niet bijgedragen hebben aan herstel van het vertrouwen in de regio. Zij kan zich vinden in het eerste advies van de heer Winsemius over de verzwaarde coördinatie bij de belangenbehartiging en regie, maar niet in het geschetste eindbeeld van de beoogde herindeling. Samenwerken is nog steeds mogelijk, maar dat hoeft niet te leiden tot herindeling. Zij is niet voor schaalvergroting, al helemaal niet aan de onderkant van de bestuurlijke keten waar de afstand tot de burger groter wordt. Deel- en dorpsraden ziet zij als extra bestuurslaag ook niet zitten. Als men aan bestuursobesitas wil doen moet men minister Plasterk zijn werk laten doen. Op het gebied van provincies werkt schaalvergroting volgens haar beter, juist omdat de provincies minder taken krijgen.

De heer KASTJE begrijpt dat Hart voor Hilversum voorstander is van gemeenten van minimaal 100.000 inwoners.

Mevrouw SAZIAS zegt dat dat een verkeerde conclusie is.

De heer DE WIT vraagt of mevrouw Sazias pleit voor een noordvleugelprovincie.

Mevrouw SAZIAS zegt van niet en wil geen schaalvergroting onderaan de bestuurlijke keten, omdat daardoor de afstand tot de burger groter wordt. Men zou met schaalvergroting eerder bij provincies kunnen beginnen. Dat laat zij echter aan minister Plasterk over.

De heer DE WIT vraagt of mevrouw Sazias de provincies wil opheffen.

Mevrouw SAZIAS wil dat niet, maar begrijpt dat er te veel bestuurslagen zijn. Gezien de bestuursketen wil zij geen bestuurslagen afschaffen, omdat daardoor afstand tot de burgers groter wordt.

De heer HASELAGER heeft in de commissievergadering gehoord dat Hart voor Hilversum voorstander was van het samengaan van de gemeenten Laren en Blaricum, zodat zij toch de onderste bestuursketen wil wijzigen.

Mevrouw SAZIAS is van mening dat die gemeenten zelf moeten weten wat ze belangrijk vinden. Ook bij de burgers van Laren en Blaricum is een breed draagvlak belangrijk, waarmee de gemeente Hilversum echter niets te maken heeft.

De heer HASELAGER memoreert dat mevrouw Sazias vanuit een regentenmentaliteit in de commissievergadering heeft aangegeven dat de gemeenten Laren en Blaricum zouden moeten fuseren.

Mevrouw SAZIAS ontkent dat te hebben gezegd.

De heer HASELAGER stelt van wel en meent dat mevrouw Sazias draait.

Mevrouw SAZIAS is in de commissievergadering gevraagd of de schaal van de gemeente Laren en Blaricum groot genoeg is. Zij meent van niet als men op die schaal als zelfstandige gemeente alleen het sociale domein moet aanpakken, maar zij vindt niet dat zij daarover een besluit moet nemen. Dat besluit komt uit Laren en Blaricum. Als die gemeenten voor hulp aankloppen bij Hilversum, dan wil zij hen van harte helpen. Over het fuseren van de gemeenten Laren en Blaricum wil zij als Hilversums raadslid echter geen uitspraak doen.

In de afgelopen week is een nieuwe gemeenschappelijke regeling voor het gewest vastgesteld, waarover jaren zijn heen gegaan. Er is nu nieuw elan en zij vindt het een goed uitgangspunt dat er op bepaalde beleidsvlakken goede samenwerking is gevonden. Dat is ook wat goede bestuurders moeten doen: kijken wat er met elkaar georganiseerd kan worden, maar onderscheid maken in problemen en bezien op welke schaal dat probleem zich afspeelt. De gemeenteraden stellen nog steeds de kaders en de portefeuillehouders gaan met huiswerk op pad. Men moet dan niet zeggen dat iets een zaak voor het gewest is. Gemeenten stellen namelijk de kaders. Als ze dat niet doen zijn ze democratisch niet gelegitimeerd. Het niet instellen van een commissie verbonden partijen vindt zij het loslaten van de regie.

Wat betreft de Wmo denkt zij niet dat negen gemeenten een totaal verschillend beleidsconcept zullen hanteren. Daarbij wordt er meestal uitgegaan van de VNG-verordeningen. Kleine verschillen per gemeente zijn juist de bedoeling van de decentralisatie: het hanteren van lokaal maatwerk.

De heer DE WIT vraagt waarom er dan volgens mevrouw Sazias überhaupt nog gemeenten zijn.

Mevrouw SAZIAS wijst op een VNG-verordening als basis, waarop individuele gemeenten accenten aanbrengen. De gemeente Hilversum heeft volgens haar een prima schaal. Als andere gemeenten wel willen fuseren wenst zij die van harte geluk, mits er daarvoor draagvlak is bij de burgers. Voor Hilversum is een herindeling echter niet van belang. De brief ondersteunt zij niet vanwege het perspectief van herindeling als punt aan de horizon.

De heer HASELAGER constateert dat Hart voor Hilversum de decentralisaties niet zo belangrijk vindt en de VNG-verordening wil hanteren.

Mevrouw SAZIAS stelt dat zij in het algemeen wil uitgaan van een VNG-verordening waaraan Hilversum haar eigen couleur locale kan geven. De gemeente stelt de kaders en verwoordt die in het gewest. Er zijn volgens haar niet zulke grote verschillen als de heer Haselager doet vermoeden.

Mevrouw KOETS kan zich vinden in de uitgangspunten in de position paper. Door het huidige democratische tekort van het bestuur in de regio, de decentralisaties, dienstverlening aan inwoners, de gewenste daadkracht van de regio en de bestuurlijke drukte ontkomt men volgens haar niet aan herindeling en opschaling. Daarnaast loopt de regio op het gebied van economie en werkgelegenheid het risico te worden vormalen tussen de gemeenten Amsterdam, Utrecht, Almere en Amersfoort als wordt doorgegaan op het huidige pad. In de regionale samenwerking hebben besturen het druk met elkaar en met het afstemmen op elkaar. Grote burens kan niet genoeg tegenmacht worden geboden omdat de regio geen eenheid vormt. Het wordt steeds duidelijker dat de regio in grotere gremia al nauwelijks meetelt en vasthouden aan de huidige situatie zal daarin geen verbetering brengen.

Het is naar haar mening goed dat de position paper en de brief duidelijk verwoorden dat samenwerking geen alternatief is voor fuseren om bepaalde problemen, zoals het democratische tekort in de regio, op te lossen. De noodzaak om als gemeenten meer samen te doen zal de komende periode steeds groter te worden. Hoewel de gemeente Hilversum aangeeft die samenwerking te willen stimuleren en te willen uitbouwen zal dat uiteindelijk leiden tot een steeds ondoorzichtiger wirwar van bestuurlijke besluitvormingsprocessen waarin de kaderstelling en controle door de gemeenteraden steeds moeilijker worden. Daarnaast is samenwerken zoals dat nu gebeurt in bijvoorbeeld het gewest en de veiligheidsregio niet vrijblijvend. Daardoor kunnen individuele gemeenten door een meerderheid van andere gemeenten buitenspel worden gezet. Dat vormt een groot risico voor het goed functioneren van de lokale democratie. Het voorkomen van een democratisch tekort is daarom voor de gemeente Hilversum een zwaarwegend argument om samenwerking te laten uitmonden in fusie.

Verder ziet zij naar aanleiding van de commissievergadering een aanpassing in de brief met betrekking tot de decentralisaties. Zij is blij dat die opmerking wat is afgezwakt ten opzichte van de eerste versie. De ChristenUnie pleitte daarvoor al in de commissievergadering. Zij kan zich vinden in

de stelling dat decentralisaties een verrijking zijn voor de verantwoordelijkheid van de lokale en regionale samenleving waardoor het belang van de burgers beter te dienen is. Dat kon echter ook worden opgevat als een uitnodiging meer taken met een efficiencykorting naar gemeenten toe te schuiven. Het is geen slecht idee om zaken dichterbij de burger te organiseren, maar het is wel een zorg om die taken met de voorgenomen korting naar behoren te kunnen uitvoeren. Bestuurders in de regio zijn goed bezig met de voorbereiding van de naderende decentralisaties, maar wel heeft zij enige zorg over de wijze waarop die samenwerking zal verlopen als het moment is gekomen om te besluiten over de verdeling van de beschikbare financiën.

De paragraaf over de positie van Hilversum als centrumgemeente is ook enigszins gewijzigd en is wat meer dienstbaar aan de regio verwoord, in plaats van dat Hilversum aangeeft haar positie als centrumgemeente verder te willen uitbouwen. Dat lijkt haar een goede zaak, omdat Hilversum een niet eenvoudige en delicate balanceeract zal moeten uitvoeren: als centrumgemeente en als gelijkwaardig onderdeel binnen de regio. Als Hilversum stelt dat de rol van centrumgemeente moet worden uitgebouwd zal dit de angsten bij andere gemeenten bevestigen. In het lange en ingewikkelde proces dat nu gaat lopen blijft niet alleen helder communiceren, maar ook zeer behoedzaam te werk gaan een zaak van permanente aandacht.

Mevrouw KOOLOOS vindt het rapport een goede analyse geven van de bestuurlijke situatie in het Gooi. Er komt een flinke uitdaging aan in verband met de decentralisaties. De uitvoering daarvan en de enorme bezuinigingen die daarvan het gevolg zijn zullen een groot beroep doen op de gemeenten in het Gooi. Een aantal gemeenten is daarvoor te klein en samenwerken is dan noodzaak. Hilversum heeft op zich een omvang waarmee zij de uitdaging kan aangaan. De gemeente hoeft niet groter te worden, maar kan kleinere omliggende gemeenten diensten aanbieden op het gebied van het sociale domein. De mogelijk samenwerkingsverbanden zijn de BEL-gemeenten, de Vechtgemeenten en Naarden-Bussum. Huizen zal haar eigen weg gaan. Zij is het eens met de uitspraak in de position paper dat elke gemeente zich eerst moet uitspreken over met wie zij aan het einde van eventuele samenwerkingsverbanden wil fuseren. De vraag is of het efficiënt is en kosten bespaart. Het ziet ernaar uit dat er geen omliggende gemeente is die met Hilversum wil fuseren. Hilversum moet zichzelf echter wel openstellen voor eventuele fusies met omliggende kleinere gemeenten. Zij stelt voor in de brief in verband met een voldoende grote omvang eerst fusiewensen te laten aangeven.

De heer MEDDENS constateert dat het college schrijft dat hoe groter de gemeente is hoe beter haar organisatie en haar bestuurskracht is. Grotere gemeenten zijn volgens het college beter, omdat maatschappelijke ontwikkelingen zich steeds meer op het niveau van de Gooi en Vechtstreek afspelen en wellicht nog breder. Dat vindt hij een enorme nietszeggendheid. Als er fusie komt met negen andere gemeenten blijven er echter buurgemeenten en grensoverschrijdende problemen en uiteindelijk zal zelfs het land te klein blijken te zijn. Hij is het in zekere zin eens met de heer Haselager over het democratische tekort in de regio en kan daarvan als voormalig lid van het algemeen bestuur van het gewest ook getuigen. Daarom is het gewest ook hervormd om het democratischer te maken. Degenen die een fusie tot één Gooiland bepleiten stellen dat alleen die schaal democratisch is en daarmee het democratische tekort op te vullen is. Ook angst hoorde hij als raadgever met de vrees te worden vermalen door Utrecht en Amsterdam. De vraag is wel hoe het verder moet terwijl er wordt gestaard naar de stip op de horizon. Volgend jaar komt de eerste decentralisatie er al aan. Gesteld wordt dat fusie nodig is omdat anders het democratische tekort niet verdwijnt. Hij is echter niet zo pessimistisch en denkt ook niet dat schaalvergroting de oplossing is. Schaalvergroting werkt bijvoorbeeld bij woningcorporaties ook niet en het wordt ook niet altijd beter en goedkoper als organisaties groter worden. De vraag is waarom schaalvergroting wordt georganiseerd op een plek die voor tweederde van de inwoners buiten de eigen kern ligt.

De heer KASTJE stoort zich eraan dat de SP geen antwoord heeft op het door haarzelf ook geconstateerde democratische tekort en vraagt wat zij daarmee wil.

De heer MEDDENS wil zich indien nodig ook sociaal opstellen naar buurgemeenten toe. Hij gelooft ook in het investeren in contacten met buurgemeenten en wil bezien hoe men na een eerste stap verder kan gaan.

De heer HASELAGER merkt aan de opstelling van de heer Meddens dat hij geen enkel probleem heeft met de door de burgemeester opgestelde brief. Daarin staat namelijk samenwerken en onderzoeken. Hij vraagt welke passages in die brief contrair zijn aan de opstelling van de heer Meddens.

De heer MEDDENS stelt vast dat de brief gaat om de fusie als stip om de horizon. Dat zou de manier zijn om het democratische tekort op te lossen en de decentralisaties op het sociale domein aan te pakken. Hij gelooft echter niet dat men het democratisch tekort oplost door de laagste bestuurslaag verder van de inwoners te organiseren.

De heer HASELAGER merkt op dat de brief stelt dat betere samenwerking in de regio nodig is. Hij vraagt met welke alinea's in de brief de SP niet kan instemmen.

De heer MEDDENS noemt in dat verband de voorkeur voor samenwerking als tussenstap naar fusie en geen uitstel van fusie.

De heer KASTJE constateert dat de SP wil verdergaan op de huidige weg, maar die is democratisch niet gelegitimeerd. Hij kan zich niet voorstellen dat zij dat wil.

De heer MEDDENS gelooft met de gemeente in de huidige vorm van samenwerking verder te kunnen komen. De gemeenschappelijke regeling is veranderd. Hij wil de uitdaging aangaan en zich niet begeven op het pad van fusie waarvoor geen draagvlak is en die niet leidt tot kostenbesparing en democratisering.

Dorps- en wijkraden zullen volgens hem ook niet helpen om de bestuurlijke obesitas te verminderen. Schaalvergroting en bestuur op afstand zijn naar zijn mening veel meer een probleem dan een oplossing.

De heer DE WIT wil wat meer helder en rationeler kijken naar een emotionele discussie. De gemeente krijgt er steeds meer taken bij. Er wordt steeds meer samengewerkt, maar democratische legitimatie en het democratische tekort zijn belangrijke punten voor de toekomst, evenals de vraag waar men de macht belegt en of organisaties tegen elkaar opgewassen zijn. Verder is het belangrijk dat er meer samenwerking moet komen op economisch gebied, omdat de regio daardoor sterker staat. Er moet dus worden gezien hoe de regio in de toekomst ingedeeld wordt. Niets doen vindt hij geen optie, omdat de raad dan slechts zal gaan over stoeptegels en lantaarnpalen. Hilversum heeft een position paper opgesteld, onder andere op verzoek van de ChristenUnie. Nu ligt ook de vraag van minister Plasterk voor wat de regio in de toekomst wil doen.

Hij vindt goede inhoudelijke samenwerking belangrijk, maar in dit geval zal die uiteindelijk geen oplossing bieden wat betreft de democratische legitimatie en het evenwicht in machtsverhouding. Daarom is het onvermijdelijk om naar minder gemeenten in het Gooi te gaan. Daaraan zitten ook gevaren, bijvoorbeeld van megalomane organisaties en het bouwen van gemeentehuizen. Dat moet niet gebeuren. Gemeenten moeten doelgericht en efficiënt zijn en in staat zijn om de uitdagingen op te pakken. Draagvlak en herkenning zijn ook belangrijk. Hij is in dit stadium eerder geneigd om te komen tot drie gemeenten in plaats van een gemeente, omdat drie gemeenten dicht bij de burger staan en omdat één gemeente wel erg groot is. Bij drie gemeenten zijn dorpsraden wellicht niet nodig.

De heer MEDDENS vraagt aan welke drie gemeenten de heer De Wit dan denkt.

De heer DE WIT doet daarover geen uitspraak, omdat hij het niet productief vindt om daarover na te denken. Wel wil hij de brief van de burgemeester beoordelen en aangeven wat de gemeente zelf vindt.

De heer MEDDENS vraagt of de heer De Wit in de toekomst wel één gemeente ziet waarbij die niet te ver van de burger af staat.

De heer DE WIT vindt het lastig om in de toekomst te kijken, maar ziet nu niet meteen een argument om naar één gemeente toe te gaan.

De heer MEDDENS vraagt wanneer het moment daarvoor komt.

De heer DE WIT gaat in op de position paper, waarin veel van de opmerkingen van de ChristenUnie zijn verwerkt. Hij ziet daarin echter weinig terug van de meerwaarde van buurgemeenten voor Hilversum en het draagvlak van inwoners. Hij vindt het belangrijk dat de burgers van de regio op een of andere manier worden meegenomen in het proces dat gaat komen. Voor het overige gaat hij akkoord met de voorliggende brief.

De heer MEDDENS vraagt of de plannen bijstelling behoeven als draagvlak ontbreekt.

De heer DE WIT reageert daarop door te stellen dat nog geen burger weet wat er speelt en wil in de volgende fase daarover doorspreken.

De heer VAN GILSE staat pal achter het door de heer Winsemius opgestelde rapport en is heel blij met diens analyse en de aangegeven richtingen. Wat betreft de brief zijn de door de VVD gewenste aanpassingen goed verwoord, zodat een gebalanceerd stuk is ontstaan dat recht doet aan de gevoeligheden in de regio en aan de verantwoordelijkheid die Hilversum als een van de drie grote gemeenten in de regio richting de kleinere gemeenten heeft.

De heer BROERTJES (burgemeester) stelt vast dat het rapport-Winsemius een enorm momentum heeft gecreëerd in Hilversum, maar ook in de overige gemeenten van het Gooi. Alles is nu in beweging gebracht en dat is enorme winst. Het is nu een transparant proces waarin iedereen zijn zegje kan doen. Hilversum houdt het punt aan de horizon en dat staat ook in de brief. Men zal aan schaalvergroting moeten doen, maar Hilversum doet dat met een andere houding in het proces. In de jaren negentig heeft de gemeente Hilversum wrevel opgewekt. Hilversum is nu actief, maar niet dominant. Zij is er niet op uit om andere gemeenten over te nemen of te annexeren, maar om de in de afgelopen decennia opgebouwde expertise van de centrumgemeente ten dienste te stellen van de regio. De urgentie van het onderwerp is enorm vergroot vergeleken met twee jaar geleden. De komende weken en maanden zal het college gesprekken voeren met de omliggende dorpen en steden over de vraag wat gemeenten aan elkaar hebben en hoe ze elkaar kunnen versterken. Het gaat om verkennende gesprekken en die zijn vooral bedoeld om aansluiting te houden. Nu is er weinig interesse voor de positie van Hilversum. Dat is een fase, maar daarin probeert de gemeente Hilversum toch haar rol te spelen, vanuit de overtuiging dat zij niet aan schaalvergroting ontkomt. Hij is blij en verheugd dat het draagvlak in de raad steeds groter wordt. Er is nog geen overeenstemming over het tempo, maar wel steeds meer over de richting. Ook bij oppositiepartijen is er begrip dat men niet veel anders kan dan naar schaalvergroting te zoeken. Een eventuele tussenstap met drie gemeenten is mogelijk. Zaken zullen niet al te manifest, maar dienstbaar uitgedragen worden.

De gemeente Hilversum biedt eigenlijk voortdurend hulp aan andere gemeenten aan, maar andere gemeenten moeten ook hulp willen aanvaarden. Er is een uitnodiging gedaan om de gemeente Muiden te helpen. De gemeente Weesp oriënteert zich meer op Stichtse Vecht. Bezien moet worden hoe ontwikkelingen lopen.

Draagvlak is heel belangrijk en hij vindt het niet goed dat inwoners van de regio onvoldoende weten wat er speelt. Wellicht kan het een item zijn in verkiezingstijd en daarover kunnen politieke partijen in gesprek gaan. Dan kunnen politieke partijen voor de verkiezingen ook een visie op het onderwerp ontwikkelen.

Mevrouw SAZIAS informeert naar het waarborgen van draagvlak van inwoners in het komende proces.

De heer BROERTJES (burgemeester) vindt dat lastig aan te geven, omdat gesprekken gevoerd worden. De gemeente moet balanceren en gaat niet te dominant in het proces zitten. Er worden informele gesprekken gevoerd en daarover communiceren is nog niet zo eenvoudig. Hij vindt daarom dat politieke partijen het onderwerp voor de verkiezingen moeten benoemen. In september zal hij in een commissievergadering nader verslag doen van gevoerde gesprekken. De richting is dus duidelijk, maar het tempo nog niet.

De heer DE WIT wil een toezegging over communicatie en draagvlak bij burgers bij elke stap in het proces.

De heer BROERTJES (burgemeester) zegt dat toe.

Mevrouw SAZIAS lijkt het niet zo lastig om bij bewoners na te vragen wat zij willen.

De heer BROERTJES (burgemeester) vindt het complex om dat een of twee vragen samen te vatten.

Tweede termijn

De heer MEDDENS concludeert dat de burgemeester paternalistisch bezig is door te stellen dat mensen wel zullen instemmen als hen een betere uitleg wordt gegeven. Men moet ook kunnen accepteren dat mensen het niet eens zijn met het gemeentebestuur. Er zijn namelijk een aantal behoorlijke tegenstanders.

De heer BROERTJES (burgemeester) heeft geen enkele last van paternalisme en is slechts verheugd dat de richting steeds duidelijker wordt. Na twee commissievergaderingen en een raadsvergadering is er meer structuur en duiding, die zijn neergeslagen in de position paper en de brief. De commissaris van de Koningin moet nu een uitspraak doen over de gemeenten Muiden en Weesp. Daarbij zal ongetwijfeld de discussie in de regio worden meegenomen. Hij zal bezien hoe het contact met inwoners zal worden georganiseerd. Politieke partijen heeft hij gevraagd om het onderwerp mee te nemen in het gesprek met hun kiezers.

De heer KASTJE waardeert de actieve opstelling van de burgemeester. Het gaat niet zozeer om een verschil in visie of tempo, maar wel om te weinig visie in de brief. Desondanks steunt hij de brief.

De heer REIJN is voorstander van de brief, omdat het CDA in aanloop naar de verkiezingen al een visie heeft opgesteld die overeenkomt met de brief.

De heer VAN WESTING is voor betere samenwerking en het beter benutten van de bestaande middelen. Hij is het niet eens met een fusie. Groter en beter is vaak niet zuiniger en leidt niet vaak tot een beter resultaat en vervolgens wordt niet bekeken welk resultaat is behaald. Hij wenst de burgemeester veel succes met een betere samenwerking, maar stemt tegen de stip op de horizon en de conceptbrief.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van de PVW, de SP, Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

11 ONTWERPNOTA JEUGD (Gem. nr. 59)

Mevrouw LOGTENBERG vindt de jeugd een factor van belang die moet worden gezien en gehoord. De jeugd staat voor toekomst en is een inspiratiebron. De wethouder staat een positief jeugdbeleid voor alle jeugd in Hilversum voor en daarin kan zij zich geheel vinden. Dat de jeugd het nodig heeft om te worden ondersteund om zich zo breed mogelijk te ontwikkelen is een onderdeel daarvan. Zij vindt het goed dat ouders worden aangesproken op hun taak als formele opvoeders. Als er moeilijkheden zijn, zijn er middelen om ouders en de jeugd te ondersteunen. De reikwijdte van de middelen en mogelijkheden zijn een kwestie van keuzes. De kosten moeten beheersbaar blijven en om dat te bereiken zullen er duidelijke doelstellingen geformuleerd moeten worden die realistisch en verifieerbaar zijn. GroenLinks vindt dat alle jongeren kansen moeten krijgen om gezond en evenwichtig op te groeien. Deze gedachte vraagt maatwerk. Het college zet in op individuele en kortdurende ondersteunende voorzieningen als dat nodig is. Zij vindt dat er per kind gekeken moet worden wat de duur van een traject moet zijn en men kan niet bij voorbaat zeggen dat het kortdurend zou moeten zijn. Dat betekent maatwerk en middelen in de decentrale jeugdzorg. Dan komt men tot een derde pijler van een passende ondersteuning.

GroenLinks vindt dat de gemeente bij onderwijs, sport en cultuur haar verantwoordelijkheid kan nemen als ondersteuner van de jeugd. Zij zou graag zien dat op die drie terreinen meer wordt samengewerkt, zowel bestuurlijk als in de praktijk. In de uitvoering zal GroenLinks alert zijn op het SMART formuleren van doelstellingen. In de Zomernota leek daarmee een begin te zijn gemaakt, wat haar optimistisch stemde. Daarnaast verzoekt zij de wethouder aan te geven wie overall verantwoordelijk wordt voor de verschillende beleidsterreinen. Ook wil zij graag weten hoe sport, onderwijs en cultuur meer met elkaar zullen worden verbonden.

De heer DIJKSTRA ziet de drie pijlers meer verwoord in de drie speerpunten preventie, eigen verantwoordelijkheid en samenhang. Aan preventie wordt volgens de nota met een positieve insteek gewerkt, wat goed is omdat het de sleutel is tot het voorkomen van problemen en hogere kosten. Eigen verantwoordelijkheid is uiteindelijk goed in de nota terechtgekomen. Ouders zijn verantwoordelijk en de overheid ondersteunt en grijpt waar nodig in.

Bij samenhang zit zijn grootste zorg. Het uitgangspunt van de nota en de transitie is werken met één gezin en één regisseur. Dat principe is niet nieuw en hanteert men al jaren. Dat is echter tot op heden nooit goed van de grond gekomen. Jarenlang zijn er discussies over meerdere hulpverleners voor een gezin. Het één regisseursprincipe heeft tot op heden niet goed gewerkt en de vraag is waarom dat nu wel goed zal gaan. Samenhang betekent ook meer samenwerken in de zorgsector en dat leidt ook tot het overdragen van taken aan elkaar. Een zorgverlener kan daardoor taken kwijtraken vanwege efficiëntie en effectiviteit. Dat kan leiden tot meer werkloosheid in de hulpverlening. Die wetenschap zou bij mensen die in de hulpverlening actief zijn belemmerend kunnen werken om aan de slag te gaan met het creëren van samenhang en het organiseren van samenwerking. Daarom wil hij het punt van de

angst van mensen om hun baan te verliezen als aandachtspunt bij de verdere uitvoering van de nota laten meenemen. Hij vraagt of het college zich dat punt realiseert en hoe het daarmee omgaat.

Het gestelde in de nota is geen nieuw idee, maar al met al is het een goede uitgangspuntennota. De uitvoeringsnota ziet hij in september graag verschijnen. De uitvoering van het principe van één gezin en één regisseur blijkt in het verleden weerbarstig geweest en de vraag is of het in de toekomst wel lukt om in de toekomst uit te voeren.

Een laatste zorgpunt is dat de komende transitie de eerste en tweede pijler wat onder laat sneeuwen en dat wil hij niet laten gebeuren.

Mevrouw STROUCKEN vindt ook dat er geen goed visiestuk voorligt dat in grote lijnen voortborduurt op het positieve jeugdbeleid van de afgelopen jaren en zij kan zich daarin goed vinden. De nota vermeldt: "Het gaat in het jeugdbeleid niet alleen om kinderen die extra ondersteuning nodig hebben, maar vooral om het realiseren van goede basisvoorzieningen voor alle jongeren." Dat onderschrijft zij. Het is goed en belangrijk dat het college zich voorbereidt op de transitie jeugdzorg, waarmee 5% van de jeugd te maken krijgt. Daarom is het ook goed om zich te richten op goede basisvoorzieningen die voor alle jongeren in Hilversum van belang zijn.

In de afgelopen jaren is goed gewerkt aan het op orde houden van de basisvoorzieningen, zoals schoolgebouwen, kinderopvangvoorzieningen, sportvoorzieningen en speelplekken in de openbare ruimte. Ook zijn er inmiddels zes brede scholen en in 2013 oriënteren zich nog drie scholen op de brede schoolaanpak en wat dat betreft informeert zij naar de stand van zaken.

Zij is blij dat naast het jeugdsportfonds ook het jeugdcultuurfonds beschikbaar is, zodat jongeren uit gezinnen met een kleine beurs ook gewoon muziek en danslessen e.d. kunnen volgen.

D66 vindt preventie ook heel belangrijk, omdat vroegsignalering van problemen verergering kan voorkomen.

Het uitwerkingsplan van de wethouder ziet zij graag tegemoet.

Mevrouw VERWEIJ vindt de eerste twee pijlers prachtig, maar in de nota staat daarover niet zoveel concreets. Daarom ziet zij graag de uitvoeringsplannen tegemoet. Wel vraagt zij bijzondere aandacht voor het jeugdcultuurfonds waarin € 15.000,- zal worden gestort en zij wil weten welke wethouder daarop aanspreekbaar is.

In het bijzonder pleit zij voor een plek voor jongeren, omdat zij constateert dat veel jongeren op straat lopen en worden weggestuurd van speeltuintjes. Zij hebben dus behoefte aan een eigen plek, zoals De Geus. De wethouder vraagt zij te laten weten hoe hij met dat aspect omgaat, zoals door het opnemen van een aantal opties in de uitvoeringsagenda.

Grote zorgen maakt zij zich over pijler 3. Het uitvoeringsplan wil zij nauwgezet volgen. Ook is zij bezorgd over de pilots, waarover zij nader geïnformeerd wil worden. Het is van belang dat de raad er bovenop zit en goed in de gaten houdt wat er gebeurt. Speciale aandacht vraagt zij voor familieleden van bijvoorbeeld kinderen met een beperking. Als men mantelzorger is met een pgb wordt de belasting alleen maar zwaarder. Daarom hoopt zij dat de wethouder extra aandacht besteedt aan gezinnen waar mensen noodgedwongen mantelzorger zijn.

Verder bepleit zij het rijksgeld te oormerken en dat de wethouder een begrotingswijziging stuurt als geld verschoven wordt. Daarnaast hoopt zij dat het budget voor kleine jongereninitiatieven ook daadwerkelijk daaraan uitgegeven wordt.

Meermaals heeft ze gepleit voor het Arie Loomanhuis, waar op dit moment alles is dichtgespijkerd. Zij informeert daarnaar bij de wethouder.

De heer BOOG (wethouder) complimenteert de raad met het meegeven van goede kaders op het gebied van beleid en financiën om tot goede resultaten te kunnen komen bij het jeugd- en onderwijsbeleid. Daarvoor is brede steun in de raad en dat ziet men terug in de stad. Dat sterkt hem als het gaat om het beleid voor de komende jaren. Hij gaat dus door met wat goed gaat. Vanaf 2015 zijn er nieuwe verantwoordelijkheden en daarom geeft hij ook in de nota aan kansen te willen versterken en ondersteuning te willen bieden aan die kinderen, jongeren en gezinnen die dat nodig hebben. Zeker voor de 15% van hen die ondersteuning nodig heeft moet de gemeente er zijn. Natuurlijk moet men kijken wat kinderen, jongeren en gezinnen zelf kunnen, maar als ze problemen hebben moet de gemeente er zijn. De gemeente is druk met de transitie jeugdzorg. De voorbereidingen gaan goed, maar er komt wel een gigantische klus op de gemeente af. Het is van belang om maatwerk te leveren. Dat ziet hij terugkomen in de pilots jeugdzorg en in het onderwijs.

Mevrouw VERWEIJ is daarmee blij en vraagt of de wethouder wil afgaan van de rigide grens van tien uur en die wil vervangen door maatwerk.

De heer BOOG (wethouder) wijst erop dat wordt gekeken wat nodig is en niet meer wordt vastgehouden aan normen en tabellen. Hij wil af van rigide normen wat enorme kansen biedt.

Mevrouw VERWEIJ constateert dat de wethouder voornemens is om de tien urennorm voor jeugdzorg en het pgb niet meer te handhaven en die in te ruilen voor maatwerk.

De heer BOOG (wethouder) bevestigt dat. De gemeente is overigens pas vanaf 2015 formeel verantwoordelijk. In september heeft hij een uitvoeringsagenda toegezegd met stukken die nog naar de raad toekomen en op te pakken onderwerpen met SMART doelstellingen. Hij wordt verantwoordelijk voor het jeugdcultuurfonds. Het principe van één gezin, één plan en één regisseur was er ook al in het verleden. Het verschil met de toekomst is dat de gemeente verantwoordelijk wordt voor het gehele sociale domein. Tot nu toe waren er diverse taken en verschillende financieringsbronnen en die komen allemaal naar de gemeente toe. De reorganisatie zal heel veel gevolgen hebben voor de werkgelegenheid. Van belang is om mensen die actief zijn binnen de jeugdzorg op een goede manier te blijven inzetten op het gebied van jeugdzorg en onderwijs. Misschien niet in dezelfde organisaties, maar het zou zonde zijn om hun expertise te verliezen. Daarom zal hij bewaken dat mensen op een goede manier in te zetten zijn.

De eerste twee pijlers zijn van belang voor de transitie jeugdzorg. Om te voorkomen dat jongeren in zware zorg terechtkomen en problemen verergeren zijn preventie en kortstondige hulp van belang.

De heer DIJKSTRA gaat het erom te durven onderkennen dat zorgwerkers soms niet te behouden zijn als effect van betere samenwerking.

De heer BOOG (wethouder) beaamt dat een gevolg kan zijn dat mensen hun baan verliezen. Bureau Jeugdzorg wordt bijvoorbeeld opgeheven. Heel veel medewerkers zijn wel nodig, maar op een andere plek.

De brede school is een belangrijke ontwikkeling in de afgelopen jaren. Zes scholen zijn al brede school en twee scholen willen zich nog als zodanig ontwikkelen: de Paulusschool uit Bloemenkwartier Zuid, een school in De Meent, de Vuurvlinder.

Het uitvoeringsprogramma zal uitgebreid met de raad worden besproken, zodat invulling kan worden gegeven aan de derde pijler. Voor kinderen met een beperking is er extra aandacht. Met de Wmo-raad gaat hij in gesprek over het op een goede manier of beter helpen van kinderen.

Geld voor kleine initiatieven wil hij binnen het jeugdbeleid behouden. Wel wordt binnen het sociale domein gekeken naar ontschotting van gelden om geld zo effectief mogelijk in gezinnen voor kinderen in te zetten.

De heer MOOJEN (wethouder) beantwoordt de vraag over het Arie Loomanhuis. Er zijn de laatste maanden gesprekken gevoerd en er is ook correspondentie geweest met het bestuur van de Stichting Jong Leven, aan welke stichting het huis in gebruik is gegeven. Er zijn harde termijnen gesteld. Voor de zomer zal een stuk aan het college voorleggen waarover een besluit te nemen is en daarna komt het onderwerp naar de raad toe.

Tweede termijn

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL vindt de nota een goede opmaat voor het beleid.

Mevrouw VERWEIJ wil een toezegging van de wethouder over de plekken waar jongeren terecht kunnen en de alternatieven die jongeren in de toekomst krijgen. Zij stelt vast dat een toezegging daarover is gedaan en dat daarover bij de uitvoeringsnota van gedachten kan worden gewisseld.

Verder is zij blij met de toezegging dat de tien uren grens en de pgb's voor kinderen wordt losgelaten. Dat geldt ook voor mantelzorg aan ouders van kinderen met een beperking. Tot slot is zij blij dat de wethouder in gesprek gaat met de Wmo-raad.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Mevrouw WALTERS is blij dat de plannen voor het zorgpark nog steeds voortvarend verlopen. Het moeilijkste onderdeel is de kap van 1.473 bomen. Duizend bomen komen daarvoor terug en er wordt veel extra geld geïnvesteerd in groen. Hart voor Hilversum heeft daarmee ingestemd. De vraag is wanneer het ziekenhuisplan zeker genoeg is van haar plannen, zodat ook bomen gekapt kunnen worden. Zij wil pas bomen laten kappen als de financiering van het zorgpark rond is. Dat aspect is in deze tijden namelijk het grootste risico. Dat is in de voorwaarden van de kapvergunning niet vermeld en er is geen sprake van een harde voorwaarde. Er is ook ruimte om eerder te kappen voor archeologisch onderzoek en om te kunnen kappen in het kader van de beperkingen in het broedseizoen. Dat vindt zij veel te ruim en zij vraagt waarom de wethouder die ruimte geeft om honderden bomen voorafgaand aan het broedseizoen te kappen, terwijl er nog niet voldoende zekerheid is dat de bouw doorgaat. De raad stelt het bestemmingsplan vast en het college de kapvergunning. Het college heeft haar adviezen over de kapvergunning niet opgevolgd en dan zijn de consequenties voor het college. Als er onterecht gekapt wordt als het college de afdekking van de risico's te lichtvaardig beoordeelt, dan zal zij het college daarop hard afrekenen. Zij gaat echter niet van het slechtste uit en hoopt dat er voor Monnikenberg in de komende jaren een mooi zorgpark ontstaat.

Mevrouw BERENSCHOT wijst op de brief van de wethouder van 6 juni. Daarin staat de overweging dat partijen als uitgangspunt hanteren dat bomen alleen gekapt worden als er zekerheid is dat het planonderdeel waarvoor de kap plaatsvindt wordt gerealiseerd. Zij vraagt of mevrouw Walters dat niet voldoende vindt.

Mevrouw WALTERS zegt dat de financiering het meest risicovol is. De financiering is nu als voorbeeld is gesteld en niet als eis. Dat is haar bezwaar. Verder kan eerder dan het broedseizoen worden gekapt, ook al kan de noodzaak niet 100% worden aangetoond. Dat is volgens haar te veel ruimte.

De heer KASTJE vindt dat de ontwikkeling aantoont dat natuur en gezondheid goed kunnen samengaan. Hij is blij met het behoud en investering in het landgoed en in een nieuw zorgpark en ziekenhuis. Zijn zorg betreft de aanpalende ontwikkelingen, zoals de verbreding van de A27, het ecoduct en het HOV-dossier. Ook voelt de massale kap van oude bomen wel heel erg ongemakkelijk, maar er komen een nieuw zorgcomplex en een verbeterd landgoed voor terug. Over de compensatie van de oude bomen is een discussie gevoerd en daarover is hij tevreden. Alles overziend zal hij voor het bestemmingsplan stemmen omdat het geheel positief uitvalt.

De heer MEDDENS stelt dat er zaken spelen die niet helemaal zijn zoals de SP ze voor zich ziet, zoals de mate van woningbouw en het kappen van bomen. Het plan is echter goed voor Hilversum en daarom stemt hij daarvoor.

De heer PATIST heeft in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het tijdstip van het vrijgeven van de kap van bomen en de financiële zekerheid over het plan. Daarover is een zeer duidelijke uitleg gegeven in de brief van 6 juni die hem geruststelt. Kap in een prachtig natuurgebied is een moeilijke afweging, maar de voordelen van de verbetering van zorginstellingen binnen Hilversum en de regio wegen daartegen op. Hij is positief over het bestemmingsplan.

Mevrouw KOOLOOS gaat met het bestemmingsplan akkoord. Wat betreft de kapvergunning zal de woningbouw van 600 woningen in fasen worden uitgevoerd. Alleen voor de start van deelprojecten zal een vergunning worden afgegeven en zij dankt het college voor het opnemen daarvan in de overeenkomst tot herplanten.

De heer DE WIT is blij met de mijlpaal in het proces waarbij er veel aandacht was voor de natuur. Het was een zeer zorgvuldig proces met het ziekenhuis en de zorginstellingen waarmee hij de wethouder complimenteert.

De heer VAN DER WANT (wethouder) begrijpt niet zo goed wat mevrouw Walters bedoelt met lichtzinnigheid. Hij citeert uit zijn brief: 'Ontwikkelaars dienen de gemeente per planonderdeel uiterlijk op het moment van indienen van de aanvraag omgevingsvergunning voor het betreffende planonderdeel te informeren over de financiële en realisatierisico's van het planonderdeel. Ontwikkelaars specificeren daarbij welke bomen gekapt dienen te worden ten behoeve van dat

planonderdeel. Ontwikkelaars dienen daarbij aan te tonen dat deze risico's voldoende beperkt zijn alvorens met de kap van de bomen voor het betreffende planonderdeel te beginnen. Te denken valt aan bewijsstukken van financiering, opdrachtverstrekking aan de aannemer, realisatiebesluiten van raden bestuur e.d. Indien ontwikkelaars vanwege uit te voeren archeologisch onderzoek, dan wel vanwege seizoensbeperkingen die voortvloeien uit de Flora en Faunawet eerder moeten kappen dan het moment waarop zij aan de in de vorige bepaling opgenomen verplichting kunnen voldoen, kan de gemeente met het oog op het grote maatschappelijke belang van het project ten behoeve van archeologisch veldonderzoek, dan wel vanwege seizoensbeperkingen die voortvloeien uit de Flora en Faunawet toestemming verlenen bomen die daarvoor moeten wijken te kappen.' Hiermee geeft hij aan dat hij op het scherpst van de snede heeft vastgelegd wat de raad graag wil: inzage in de financiering en afweging van risico's. De archeologie geeft aan dat soms een boom moet worden gekapt om te bezien wat er zich in de ondergrond bevindt. Hij begrijpt dus absoluut niet dat Hart voor Hilversum vindt dat er lichtzinnig is omgegaan met de betreffende zaken.

Mevrouw WALTERS heeft volgens haar het woord lichtzinnig niet heeft gebruikt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) herinnert zich de opmerking dat als het college lichtzinnig zou omgaan met het nemen van besluiten, zij het college daarop hard zou aanspreken. Het college heeft randvoorwaarden gesteld die er nauwelijks toe kunnen bijdragen dat het college op welke wijze dan ook lichtzinnig met de problematiek zal omgaan. Hij hecht eraan om dat te zeggen, omdat hij zijn uiterste beste heeft gedaan om op het scherpst van de snede een formulering te maken, waar ook alle partners achter staan.

Mevrouw WALTERS legt uit dat financiering als voorbeeld is gegeven, maar voor Hart voor Hilversum is financiering een harde eis om te gaan kappen. Het gaat bij kappen voor het broedseizoen dan niet om kleine aantallen bomen maar om misschien honderden bomen. Geen enkel college zal lichtzinnig daarover nadenken. Wel zal er druk ontstaan om vaart te maken om zaken te realiseren. Deze voorwaarden kunnen net niet hard genoeg zijn. Als dit is hoe ver het college kon komen, dan ligt het aan de rest van het proces of het college goede afweging maakt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) licht toe dat de kan-bepaling met name zal worden toegepast als het maatschappelijke belang van de doorgang van de bouw een voorwaarde is.

Mevrouw WALTERS stelde financieringsinzicht als voorwaarde en is het op dat gebied niet eens met het college. Toch gaat zij akkoord met het voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen,

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

12 WINKELTIJDENVERORDENING HILVERSUM 2013 (Gem. nr. 60)

Mevrouw DEN DAAS stemt in met de verordening. D66 en GroenLinks hebben in de Tweede Kamer de wetswijziging op de Winkeltijdenwet ingediend en die is twee weken geleden door de Eerste Kamer bekrachtigd. Afgelopen najaar is het college gevraagd om vooruitlopend op de nieuwe Winkeltijdenwet met plannen te komen en omdat dit onderwerp voortvarend is opgepakt kan de raad vanavond al zorgen voor invoering per 1 juli a.s. Meer koopzondagen betekent een verlevendiging van de stad met mogelijk meer evenementen. Funshoppen wordt steeds belangrijker voor de vrije tijdsbesteding, ook voor de dagjesmensen en de toeristen. Zij is blij dat ondernemers en winkeliersverenigingen zelf hebben meegedacht over de nieuwe verordening. De verordening regelt uitbreiding van het aantal koopzondagen van 12 tot maximaal 18 per jaar en uitbreiding van zondagopenstelling van alle supermarkten. In de commissievergadering bleek dat veel supermarkten die op zondag open willen gaan liever een andere openingstijd dan tussen 16.00 uur en 18.00 uur hanteren. De piek in de verkoop ligt voor 18.00 uur. De openingstijd tussen 16.00 uur en 20.00 uur heeft te maken met het regime van de avondopenstelling waaronder deze supermarkten nu nog vallen. In de nieuwe wet is deze beperking opgeheven waardoor openingstijden flexibeler kunnen worden. In een brief aan de raad heeft wethouder Rensen aangegeven niet onwelwillend te staan tegenover een

amendement waardoor supermarkten hun openingstijden indien gewenst op zondag kunnen aanpassen. Dat amendement ter wijziging van de verordening zal de VVD mede namens D66 indienen.

Zij is benieuwd naar de resultaten van de evaluatie begin 2014 en vraagt het college bevindingen van winkeliers en burgers dan ter harte te nemen. Zij is positief over de nieuwe Winkeltijdenverordening en ook over het geamendeerde voorstel.

De heer SCHEEPERS is buitengewoon verheugd over het voorstel dat Hilversummers meer vrijheid geeft om te winkelen wanneer ze willen. Er heeft goede afstemming met de winkeliers plaatsgevonden waardoor het aantal van 18 koopzondagen per jaar is gekozen. Meer koopzondagen levert ook meer parkeeropbrengsten op die hij graag ziet omgezet in een verlaging van de parkeertarieven. Daarop zal hij bij behandeling van de kadernota terugkomen.

De openstelling van supermarkten op zondag van 16.00 uur tot 20.00 uur is gerelateerd aan de avondopenstelling en daarover dient hij mede namens D66 het volgende amendement in.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 12 juni 2013, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders “Winkeltijdenverordening Hilversum 2013” en de toelichting Winkeltijdenverordening Hilversum 2013 (bijlage) overwegende:

- dat de bedoeling van de nieuwe verordening is de zondagopenstelling voor alle supermarkten mogelijk te maken;
- dat volgens de supermarktexploitanten de ervaring leert dat de piek van de zondaginkopen voor 18 uur ligt en er daarna nauwelijks nog klandizie is;
- dat de beperking van de openstelling voor ‘avondwinkels’ in de nieuwe, gewijzigde Winkeltijdenwet niet meer van toepassing is nu zondagopenstelling van de supermarkten dus niet meer aan bepaalde tijden gebonden is;
- dat de burgers van Hilversum zelf de vrijheid hebben te bepalen op welke dag en tijdstip ze hun boodschappen willen doen;
- dat op koopzondagen de openingstijden tussen 12-17 uur liggen;
- de Winkeltijdenverordening Hilversum 2013 de zondagopenstelling voor supermarkten niet zou moeten beperken tot uitsluitend tussen 16 en 20 uur, maar de mogelijkheid moet bieden voor een openstelling tussen 13 en 20 uur;

besluit:

de Winkeltijdenverordening als volgt te wijzigen:

‘Artikel 1 begripsbepalingen

- e. avondwinkel *vervangen door* supermarkt: een winkel die op werkdagen geopend is tot 22.00 uur, of met ontheffing tot een later tijdstip geopend is en waar hoofdzakelijk eet- en drinkwaren worden verkocht. Deze winkels zijn op grond van de Standaard Bedrijfs Indelingscode (SBI-code) aangeduid met code 4711.

Artikel 6

openstelling van avondwinkels op zon- en feestdagen *vervangen door* openstelling van supermarkten op zon- en feestdagen.

1. Het college kan op verzoek ontheffing verlenen van de in artikel 2, eerste lid, onder a en b van de wet vervatte verboden ten behoeve van supermarkten.
 2. De ontheffing als bedoeld in het eerste lid geldt tussen 13.00 uur en 20.00 uur,
 3. Er uitsluitend of hoofdzakelijk eet- en drinkwaren worden verkocht, met uitzondering van sterke drank als bedoeld in artikel 1, eerste lid Drank- en Horecawet;
 4. De winkel een SBI-code 4711 heeft.
 5. De ontheffing kan worden geweigerd indien de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving van de winkel op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de openstelling van de winkel;’
- en besluit voorts de toelichting op de verordening conform het bovenstaande aan te passen. (Amendement A13/14 van D66 en de VVD)

De heer DIJKSTRA brengt een principieel verhaal naar voren over de positie van de mens op aarde en in Hilversum, het ritme van rust en werk en zijn opvatting dat het voorliggende voorstel slecht is. De ChristenUnie gelooft in de God van hemel en aarde, dat de mens door God is geschapen en dat de mens op aarde mag leven, werken, wonen en genieten. De mens leeft wel in de wereld van God, onder Zijn voorwaarden en in Zijn orde. In deze schepping zit een orde van dag en nacht en zes

dagen werken en een dag rust. Ook is er de orde van de tien geboden met het framework voor het leven. Die orde is wat hem betreft het dna van de wereld en de raad gaat nu met het voorstel aan die orde tornen, bijvoorbeeld door het aannemen van het voorstel over de Winkeltijdenverordening.

Er ligt een voorstel voor om de zondagopenstelling te verruimen en daarbij is een aantal partijen betrokken die daarvan effect ondervinden. Kleine ondernemers worden gedwongen om op zondag open te zijn. Rust is voor hen geen keuze meer, want zij moeten opengaan omdat anders de klanten naar de concurrent lopen. De helft van de ondernemers is juichend of schoorvoetend voor de zondagopenstelling en de andere helft is daartegen. Dat is wat hem betreft geen overtuigende meerderheid. Grote winkelketens zijn blij en een deel van hun personeel niet, omdat hun medewerkers zich gedwongen voelen om op zondag te werken of daartoe de bereidheid te hebben. Jongeren zal men in grotere mate bij de grotere winkelketens tussen de schappen vinden om geld bij te verdienen, maar niet meer op de sportvelden op zondag. Bewoners van woningen boven winkels zullen ook minder rust hebben, omdat winkels zeven dagen per week open zijn. Funshoppen is in, maar de verdiende euro kan slechts eenmaal worden uitgegeven. Winkeliers draaien uiteindelijk dezelfde omzet in zeven dagen in plaats van in zes dagen, wat hij een achteruitgang noemt. De ChristenUnie gunt eenieder zijn rust, maar het gaat om het principe: een dag in de week geen economische belangen of geldelijk gewin om simpelweg te genieten en rust en ruimte te hebben.

De nota bevat ook geen afweging van belangen en het is een voorstel dat naar het eindresultaat is toegeschreven. Wat hem betreft is ook geen sprake van een breed gedragen wens van de bevolking of het MKB. Het is een voorstel dat tornt aan het dna dat God in de schepping heeft gelegd en wat hem betreft is het daarom een slecht voorstel. Zes dagen werken en kopen en verkopen is voor hem genoeg. Hij gaat niet voor alles voor de economie en niet voor de 24-uursmaatschappij en raadt aan op de collectieve vrije dag dingen te doen waarmee men investeert in relaties. Die samenleving staat hij voor en daarom stemt hij met overtuiging tegen het voorstel.

Mevrouw LOGTENBERG is tegen de gedachte dat gemeenten winkeltijden regelen voor de winkeliers. Winkeliers kunnen dat namelijk heel goed zelf in Hilversum. Zij vindt dat de winkeliers ook zelf het aantal koopzondagen kunnen bepalen. Het amendement is een verzoek van winkeliers om winkeltijden op zondag te veranderen en daarin kan zij zich goed vinden.

De heer SCHEEPERS heeft de indruk dat de uitbreiding van het aantal koopzondagen in goed overleg met winkeliers en na goed intern overleg tussen winkeliers heeft plaatsgevonden.

Mevrouw LOGTENBERG vindt het niet goed om zaken vast te leggen, omdat winkeliers dat heel goed zelf kunnen.

De heer SCHEEPERS reageert dat winkeliers 18 koopzondagen goed vinden en het daarbij willen laten.

Mevrouw LOGTENBERG vindt dat er vrijheid moet zijn en ondernemers zelf zaken kunnen regelen.

Mevrouw SAZIAS stelt vast dat de voorliggende verordening veel meer ruimte biedt aan de Hilversumse middenstad dan de voorgaande. Wat haar betreft zou men nog verder mogen gaan en de winkeltijden volledig mogen vrijgeven. Ook zij stelt prijs op haar zondagsrust en zij gaat dan ook niet winkelen, maar iedereen zou dat zelf moeten kunnen bepalen.

Het verlagen van de parkeertarieven als gevolg van de hogere parkeeropbrengst hoeft van haar niet. Als men iets voor de detailhandel wil doen stelt zij voor in kleinere winkelcentra een blauwe zone in te stellen. De mogelijkheden worden in elk geval verruimd en om die reden stemt zij positief over het voorstel en het amendement.

Mevrouw KOOLOOS is voor verruiming van winkeltijden om zodoende de mogelijkheid te creëren van spreiden van het publiek. Daaraan is behoefte omdat supermarkten druk op zondagen worden bezocht. Zij pleit ook voor lagere parkeertarieven om zodoende winkel- en horecabezoek te bevorderen en is het eens met het amendement.

De heer REIJN is tegen het voorstel en het amendement omdat ze niet passen bij de kleine winkeliers, zoals de bakker, slager, viswinkel, poelier en de kaasboer. Hij weet dat winkeliers in Hilvertshof € 500,- moeten betalen als ze op zondag niet opengaan, zodat men daarmee hen opzadelt met een negatief resultaat.

De heer RENSEN (wethouder) respecteert de opvattingen van de ChristenUnie, maar de wereld om Hilversum heen is sterk aan het veranderen, wat vooral blijkt uit de wensen die winkeliers voortdurend op tafel hebben gelegd. Daaraan wil hij gevolg geven. De regeling is door ondernemers ontworpen en de gemeente moet nu eenmaal een verordening vaststellen.

De opmerking van de heer Reijn heeft niets te maken met de verordening en zal ook gelden bij meer of minder koopzondagen. Hij zal op de regeling de eigenaar van Hilvertshof aanspreken. Of hij daaraan iets kan doen denkt hij niet, los van de Winkeltijdenverordening.

De heer REIJN weet dat dergelijke boeteregelingen bestaan en dat in maart in de Tweede Kamer aan minister Kamp daarover vragen zijn gesteld. Hij stelt het op prijs dat de wethouder ook daarnaar wil kijken.

De heer RENSEN (wethouder) vervolgt dat het amendement voor- en nadelen heeft, maar staat daar niet welwillend tegenover. Hij zal zich er echter niet tegen verzetten. Een van de nadelen is dat kleine ondernemers van ruimere openingstijden meer last hebben. Anderzijds hebben kleine werknemers daarvan voordeel. Het is daarom typisch een besluit dat aan de raad voorgelegd moet worden en hij stemt in met wat de raad het beste vindt. Overigens complimenteert hij de indieners met de formulering van het amendement, dat keurig volgens de regels van de verordening is.

Mevrouw LOGTENBERG stemt niet in met de verordening en wil niet alle winkeltijden vastzetten.

Mevrouw VERWEIJ kan leven met 18 koopzondagen, maar niet met het amendement, dat ten nadele is van kleine zelfstandigen. Daarom zal zij tegen het voorstel stemmen.

Amendement A 13/14 van D66 en de VVD wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van het CDA, de SP en de ChristenUnie tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van het CDA, GroenLinks, de SP en de ChristenUnie tegen.

14 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KAMERLINGH ONNESWEG
(Gem. nr. 62)

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

15 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2013
(Gem. nr. 63)

Verschoven naar de raadsvergadering van 26 juni 2013.

16 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BINNENSTAD 2013
(Gem. nr. 64)

De heer VAN GILSE stemt in met het plan, maar met de uitdrukkelijke intentie om op weg naar de structuurvisie voor het centrum zo snel mogelijk de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan in gang te zetten. Alle bouwhoogten wil hij veranderd zien. De VVD zal binnenkort een motie indienen om het college snel de nodige voorbereidingen te laten starten, maar ook in te zetten op instrumenten om het karakter en de sfeer van het centrum en de kwetsbare authentieke panden te beschermen.

De heer KASTJE gaat akkoord met het bestemmingsplan Binnenstad, maar voelt zich ongemakkelijk bij onomkeerbare stappen rondom historische plannen en ook de huidige ruimtelijke kwaliteit in de binnenstad. Hij gaat er echter vanuit dat het college zich in de tussentijd maximaal inspant voor terughoudendheid als het gaat om historische panden en zal gaan voor snelle vaststelling van de centrumvisie, juist om ook tot die betere ruimtelijke kwaliteit in de binnenstad te komen.

Mevrouw SAZIAS ondersteunt het bestemmingsplan niet, vanwege alle narigheid daarin. De Langestraat is namelijk al genoeg verpest en dat wordt nog veel erger. Voor verhoging van de geluidsnorm heeft zij niet gestemd, evenals de bouwhoogten. Over de bakstenen bouwblokken op de hoek van de Nieuweg wordt al lang gesproken en Hilversummers vinden die verschrikkelijk. Zij gaat dus niet met het raadsvoorstel akkoord.

De heer MEDDENS onderstreept de noodzaak van de wijzigingen die door de VVD en GroenLinks zijn bepleit.

De heer PATIST kijkt uit naar nieuwe plannen om het bestemmingsplan te reanimeren. Naast de Structuurvisie 2030 komt er een structuurvisie voor de binnenstad. Voor veranderingen in het stadcentrum zal na de vaststelling van een structuurvisie hoogstwaarschijnlijk een nieuw bestemmingsplan nodig zijn. Hij vraagt wat het college bedoelt met 'hoogstwaarschijnlijk' en of dat betrekking heeft op een centrumvisie of een nieuw bestemmingsplan over de coalitieperiode getild wordt.

De heer GÖBBELS wil veranderde inzichten spoedig verwerken in een nieuw bestemmingsplan, met name met meer aandacht voor beeldbepalende gebouwen in Hilversum.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) constateert dat de raad wil dat het college tempo maakt en daarom heeft zij bij de ter inzage legging van het conceptbestemmingsplan een nieuw bestemmingsplan aangekondigd. Er moet echter eerst een structuurvisie voor de binnenstad komen, waarom de raad nadrukkelijk heeft gevraagd. Daarvoor geldt ook het woord hoogstwaarschijnlijk, want zij kan niet zeggen dat die er komt. Dat is namelijk aan de raad.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum tegen.

17 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN LANGGEWENST
(Gem. nr. 65)

De heer VAN GILSE noemt het voorliggende bestemmingsplan goed, ook omdat slechts één zienswijze is ontvangen. Het participatieproces was zelfs zeer goed. Hij ondersteunt de opmerking van de wethouder dat de wens om een parkeergarage te realiseren latent aanwezig blijft.

Een zienswijze over een strook bebouwing is nog relevant. De VVD was vanaf 2006 consequent tegen de hoogbouw op het Langgewenst, maar had altijd het idee dat een mooi plein wordt gevormd door goede pleinwanden. Een strook bebouwing is nodig om te zorgen dat de ruimte niet wegloopt richting het Melkpad. De historische kring Albertus Perk heeft terecht gepleit voor het zodanig vorm geven van de strook bebouwing dat de beide voor Hilversum karakteristieke driehoekige pleintjes aan de kop van de Naarderstraat en de Groest door herkenbare wanden worden vormgegeven. Dat is van belang voor het historische stratenpatroon en de morfologie van Hilversum. Die zullen er ook voor zorgen dat er een logische oversteek van de Groest naar de markt ontstaat,

zoals ook het doortrekken van het profiel met de bomen dat zal doen. Die strook bebouwing moet niet te hoog worden, van een kap worden voorzien en de architectuur moet aansluiten op het oude centrum. Deze bebouwing is wat de VVD betreft wel degelijk noodzakelijk. Wethouder Rensen gaf aan dat deze opvatting kan worden meegenomen bij de verdere discussie over de centrumvisie. Hier kiest hij voor, omdat woningbouw pas later aan de orde komt en hij geen vertraging voor de bioscoop wil veroorzaken.

De heer KASTJE stelt dat twee jaar terug al hetzelfde resultaat zou zijn bereikt als het college toen naar GroenLinks had geluisterd. Toen raadde GroenLinks al aan te kiezen voor een bioscoop en het opknappen van het plein. Hij stemt echter niet in met het bestemmingsplan vanwege de ruimte voor een grootschalige detailhandelsvestiging en een ondergrondse parkeergarage.

Mevrouw SAZIAS is positief over het bestemmingsplan en vooral over de gefaseerde aanpak, zodat de strook niet meteen wordt dichtgebouwd en de inrichting van het plein rustig kan worden gezien. Tegen een ondergrondse parkeergarage heeft zij geen bezwaar.

Burgerparticipatie is heel goed toegepast met een klankbordgroep en het goed betrekken van de marktmensen.

De heer VAN WESTING is voor het bestemmingsplan, maar wil geen woningbouw in de bocht van de huidige bioscoop. Er zijn namelijk al veel hoge gebouwen in het centrum. Met spanning wacht hij de ontwikkelingen af. Hij wil de bouw van de bioscoop niet frustreren, zodat hij hoopt dat het proces de komende jaren de juiste richting op gaat.

De heer DE WIT is tegen het bestemmingsplan, maar voor de bioscoop. Hij is tegenstander van een ondergrondse parkeergarage en grootschalige detailhandel. Wat hem betreft wordt het plein heringericht tot een mooi plein met een bioscoop. Het bestemmingsplan voorziet in de bouw van allerlei zaken die hij minder ziet zitten.

De heer GÖBBELS vindt een goed bestemmingsplan voorliggen en is blij dat er ook een nieuwe bioscoop kan komen. Hij is nieuwsgierig naar een mooie originele gevel bij de bioscoop. Wat hem betreft hoeft het plein niet met woningbouw volgepropt te worden.

De heer MEDDENS steunt de gefaseerde ontwikkeling van het Langgewenst en vertrouwt erop dat de parkeergarage er niet zal komen.

De heer RENSEN (wethouder) deelt mee dat het volgende college in elk geval zich nog druk zal moeten maken over één onderwerp: het Langgewenst.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum tegen.

13 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KERKELANDEN (Gem. nr. 61)

Mevrouw WALTERS vindt het goede aan het bestemmingsplan dat buurthuis De Koepel is bestemd zoals het nu is, zodat het is gewaarborgd. Verder is de bestemming van de aparte bijgebouwen met een bedrijfsbestemming goed in het bestemmingsplan opgenomen. Er is van alle kanten druk gezet op de wethouder en haar ambtenaren om de omschrijving zodanig op te nemen als de eigenaren juist achten. Zij hebben veel weerstand van de wethouder ondervonden bij het intact laten van de huidige rechten. Verder klopt er nog steeds niet veel van het bestemmingsplan. In de eerste commissievergaderingen leek er niet veel te kloppen van de zienswijzennota en de wijzigingennota. Nu staan het bestemmingsplan volgens haar nog veel fouten. De wethouder vindt dat alles wel klopt, maar op concrete punten gaat ze niet in. Graag nodigt zij haar uit om vanavond uitleg te geven over een aantal opvallende zaken.

Een nieuwe praktijkruimte achter een gebouw is niet met een bouwvlak ingetekend. De vraag is waarom sommige schuren wel zijn ingetekend en andere niet, zoals de bij Willibrorduslaan 149 tot 211: schuren aldaar aan de voorzijde van woningen hebben geen bouwvlak en de bestemming tuinen.

Voor de rooilijn mag men niet bouwen, zodat die schuren ineens illegaal zijn. Andere plekken in Kerkelanden en de Willibrorduslaan hebben wel een bouwvlak aan de voorzijde en een bestemming wonen en zij informeert waarom er op dat punt verschillen zijn. Sommige garages zijn wel ingetekend en andere niet, zoals in de Comenius- en Theresiahof. Sommige garages hebben geen bouwvlak, maar wel een bestemming wonen.

De gemeente heeft op twee plekken digitale versies van het bestemmingsplan staan. Op homeviewer staan de erkers ingetekend, maar bij ruimtelijkeplannen.nl niet en zij informeert naar de juiste versie.

In de bestemmingsplankaarten zijn de kleuren van de verschillende bestemmingen ver buiten de bouwvlakken getekend. De bestemmingen en de bouwvlakken vallen niet juist op elkaar. De wethouder gaf aan dat men dat bij ver uitzoomen dat niet meer ziet. Als de tekeningen niet juist zijn gemaakt klopt het volgens haar niet.

Er is een nieuwe regel over welk aantal vierkante meters mensen mogen bijbouwen naast of aan de woning. Daarbij kunnen mensen die al een garage hebben opeens hun woning niet meer naar achteren uitbouwen. Het college pakt daarmee bewoners rechten af en spreekster wil weten waarom het dat ontkent.

Parkeergarages zijn niet allemaal ingetekend en kunnen daardoor flexibel neergezet worden. De vraag is hoe het dan moet met de in- en uitritvergunningen. Dat leidt volgens insprekers tot wildgroei en zij vraagt of het college dat toestaat.

In het huidige bestemmingsplan staan alle parkeergarages met een bouwvlak ingetekend. Gevraagd wordt naar de reden waarom deze niet opnieuw hard zijn ingetekend, wat juist conserverend is. Op de vraag over parkeergarages hebben twee insprekers al maanden geen concreet antwoord ontvangen. Zij worden volgens haar niet serieus genomen. Een van de insprekers heeft al meermalen ingesproken over het niet ingetekend zijn van haar garage. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat punt te zullen aanpakken. Vervolgens was die opmerking nergens in de stukken terug te vinden en is er helemaal niets aangepast.

De wijze van het voeren van ambtelijke gesprekken met insprekers vindt zij een schande. De inspreker zelf mocht het verslag niet goedkeuren en krijgt dat ook niet. De wethouder brengt rechten onder overgangsrecht. Een recht wordt dan veranderd in gedogen van een illegale situatie. Dat mag niet en daartegen hadden insprekers bezwaar.

Het bestemmingsplan zit dus naar haar mening vol fouten en moet nog afgemaakt worden. De wethouder zet er echter een punt achter. Zij maakt een vergelijking met bestemmingsplan Noordwestelijk villagebied, waar de gemeente na rechtszaken alle bijgebouwen alsnog moest intekenen. Als de wethouder haar werk goed had gedaan waren de brieven van insprekers niet nodig geweest. Hart voor Hilversum heeft in de vorige raadsvergadering al een motie van afkeuring ingediend voor het werk dat de wethouder heeft geleverd en die staat wat haar betreft nog steeds.

Mevrouw KOOLOOS stelt dat burgers erg afhankelijk zijn van het goed functioneren van de gemeente, ook bij bestemmingsplannen. Hun bouwrecht staat op het spel. De raad kan geen bestemmingsplan vaststellen als het vertrouwen er niet is en als er fouten in staan. Dit concept van het bestemmingsplan vindt zij een groot voorbeeld van hoe het niet moet. Insprekers hebben aangetoond dat er veel fouten in het bestemmingsplan zitten die er nu nog niet allemaal uit zijn gehaald. Bijgebouwen staan niet op de plankaart. Bij het toenmalige bestemmingsplan Noordwestelijk villagebied waren de bijgebouwen ook niet of niet goed op de plankaart aangegeven. Bewoners moesten daarna tot twee keer naar de Raad van State totdat het toenmalige college om ging en uiteindelijk alle gebouwen op de plankaart aangaf. In het bestemmingsplan Kerkelanden zouden ook niet alle bijgebouwen op de kaart staan. Dan gaat het ook hier mis. Zij vertrouwt er niet op dat het bestemmingsplan de toets van de Raad van State kan doorstaan. Belangrijker is dat het bestemmingsplan de toets van de gemeenteraad kan doorstaan. Zij stemt tegen het raadsvoorstel. Het concept van het bestemmingsplan kenmerkt zij als broddelwerk waar nog wat aan gesleuteld is, maar dat volledig onjuist blijft.

De heer MEDDENS constateert dat de raad het plan zal goedkeuren, maar er toch sprake is van een enorme puinhoop. Nu wordt toch weer gesproken over schuurtjes. Mensen zouden er eigenlijk van op aan moeten kunnen dat daarmee niets aan de hand is.

Hij informeert naar de juridische en andere gevolgen van het weglaten van de inspraak en vraagt wat het betekent als niet vanavond, maar twee weken later een besluit wordt genomen. De

tussenliggende tijd kan dan gebruikt worden om plooien glad te strijken en mogelijk denkbeeldige risico's te vermijden.

De heer PATIST had graag gezien de behandeling van het bestemmingsplan op te schorten tot de raadsvergadering van 26 juni. De wethouder en ambtenaren hebben heel veel energie gestoken in het overtuigen van raadsleden. Hij had echter graag gezien dat die energie richting insprekers aangewend zou worden om de laatste plooien glad te strijken, maar daarvoor is te weinig draagvlak in de raad. De burgers moeten er echter van verzekerd zijn dat hun rechten beschermd zijn. Hij betreurt het dat de laatste 2% niet onder de knie te krijgen is. Wellicht wordt de procedure door de burgers niet helemaal begrepen, maar het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om duidelijkheid te verschaffen en tot een consensus te komen. De brief van vanmiddag had als doel om zaken aan de raad uit te leggen. Hij wil weten welke garanties de wethouder de insprekers/gedupeerden kan bieden dat de juiste correcties doorgevoerd zullen worden bij eventuele omissies.

De heer VAN WESTING denkt dat veel procesmatige fouten zijn gemaakt. Zorgvuldigheid is belangrijk en daarom sluit hij zich aan bij degenen die tegen het bestemmingsplan zullen stemmen. De motie van afkeuring van Hart voor Hilversum vindt hij erg ver gaan. Daarom stelt hij voor zaken na de zomervakantie te evalueren en processen te verbeteren.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) vindt zorgvuldigheid en het belang van de burger heel belangrijk. Raadsleden verwarren echter zaken, zoals rooilijnen en bouwvlakken. Technische vragen daarover heeft zij al beantwoord. Van mevrouw Berghuis en de heer Toepoel heeft zij bevestigd gekregen dat zij zich kunnen vinden in de tekst. Mevrouw De Lange is met een fotocamera door de wijk gelopen en heeft kleine gebouwtjes gefotografeerd. Zaken die goed zijn worden als fout aangemerkt. Men mag op percelen kleine gebouwtjes weg zetten en als men die intekent neemt men rechten af, omdat men die ook elders mag wegzetten.

Met mensen die gereageerd hebben is zij in gesprek gegaan. Wat betreft mevrouw Berghuis is een fout ontdekt die is hersteld. Er is het uiterste gedaan om vragen te beantwoorden en zij ontkent dat sprake is van broddelwerk en een slordig stuk.

In haar brief van vandaag heeft zij geattendeerd op een passage die tegenwoordig in bestemmingsplannen wordt opgenomen en die een vangnet inhoudt. Zij gaat uit van goed werk, maar als er iets niet goed blijkt te zijn zal die fout worden hersteld.

Het nut van uitstellen van het besluit ziet zij niet in, omdat zij van mening is dat een goed voorstel voorligt. Uitstel lijkt er ook op dat er iets te verbeteren zou zijn. Zij heeft er alles aan gedaan en er is ook sprake van een vangnet.

De heer MEDDENS vraagt of het plan kwetsbaar is vanwege het ontbreken van inspraakmogelijkheden.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) gaat ervan uit dat dat niet het geval is.

Tweede termijn

Mevrouw WALTERS merkt op dat het komen tot overeenstemming met mevrouw Berghuis en de heer Toepoel drie maanden heeft geduurd. De 72 foto's zijn situaties die niet zijn ingetekend in het bestemmingsplan. Dat vindt zij wel erg.

Mevrouw Lange heeft twee maal ingesproken en heeft het beide keren over haar garage gehad. Het woord 'garage' komt echter niet in de zienswijzennota voor. Die zienswijze is dus niet behandeld en daarmee krijgt het college volgens haar problemen. In de gesprekken met mevrouw Lange is ook niet uitgelegd waarom haar garage niet op de plankaart staat. Dat is een inspraakprobleem. Men mag maximaal 50% van het bouwoppervlak bijbouwen. Degenen die al een parkeergarage hebben mogen niet aan hun achterzijde bijbouwen en dat mogen zij nu wel.

De heer MEDDENS stoort zich aan de verontwaardiging van de wethouder. Er is inderdaad gewerkt aan het oplossen van problemen, maar dit kan niet het proces zijn zoals de raad dat wil lopen en zoals men dat normaal wil lopen. Dan past het niet dat de wethouder zegt dat raadsleden er niets van begrijpen, zij verwijten toebedeeld krijgt, maar juist haar best heeft gedaan. Het is echter een puinhoop geworden. Hij hoopt dat het geen extra geld zal kosten aanodeloze procedures. Mocht dat wel gebeuren dan verwacht hij dat de wethouder de raad informeert over de processtrategie, zodat lange en onzinnige verhalen door de raad kunnen worden tegengehouden.

De heer PATIST gaat ervan uit dat de harde garanties van de wethouder ook genotuleerd zijn. Er is namelijk nog steeds ruis en hij had gehoopt dat de gevraagde extra twee weken voor besluitvorming gebruikt zouden worden voor uitleg aan bewoners van onder meer het Gomarushof. Men moet vooruit. Met grote terughoudendheid gaat hij na de gehoorde garanties akkoord met het bestemmingsplan, maar wel houdt hij de wethouder volledig verantwoordelijk voor eventuele negatieve gevolgen. Hij wil namelijk niet aan de wieg staan van Gomarushof deel 2. Als dat toch gebeurt dan komt de gevolgen daarvan volledig voor rekening van de wethouder.

Mevrouw KOOLOOS herinnert eraan dat bewoners in het verleden tot twee keer toe naar de Raad van State moesten gaan, waarna het college om ging en alle bijgebouwen op de kaart moest aangeven. In bestemmingsplan Kerkelanden staan ook niet alle bijgebouwen op de kaart, zodat het op dat punt nog kan misgaan.

De heer KASTJE deelt de kwalificaties over het huiswerk van de wethouder. De belangrijkste zaken zijn opgelost, zoals die van mevrouw Berghuis, wat maakt dat hij met het bestemmingsplan instemt.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de SP, Leefbaar Hilversum en de PVW tegen.

- 19 **NOTA CREATIEVE SECTOR**
(Gem. nr. 67)

Verschoven naar de raadsvergadering van 26 juni 2013.

- 20 **WENSELIJKHEID EN OPTES COMMISSIE VERBONDEN PARTIJEN**
(Gem. nr. 68)

Verschoven naar de raadsvergadering van 26 juni 2013.

- 21 **REVOLVEREND FONDS DUURZAAMHEIDSLeningen**
(Gem. nr. 69)

Verschoven naar de raadsvergadering van 26 juni 2013.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 juli 2013,

de griffier,

de voorzitter,

K.E. Driehuijs

P.I. Broertjes