

PER AANGETEKENDE POST en PER e-mail k.vanwelzen@hilversum.nl

Gemeente Hilversum

t.a.v. college van burgemeester en wethouders

Postbus 9900

1201 GM HILVERSUM

Onze referentie : 276/10845468

Behandeld door : Mw. mr. A.P. Voorham

Doorkiesnummer : 0592 38 20 27

Faxnummer : 0592 38 25 98

E-mail : a.voorham@unive.nl

Assen, 11 september 2017

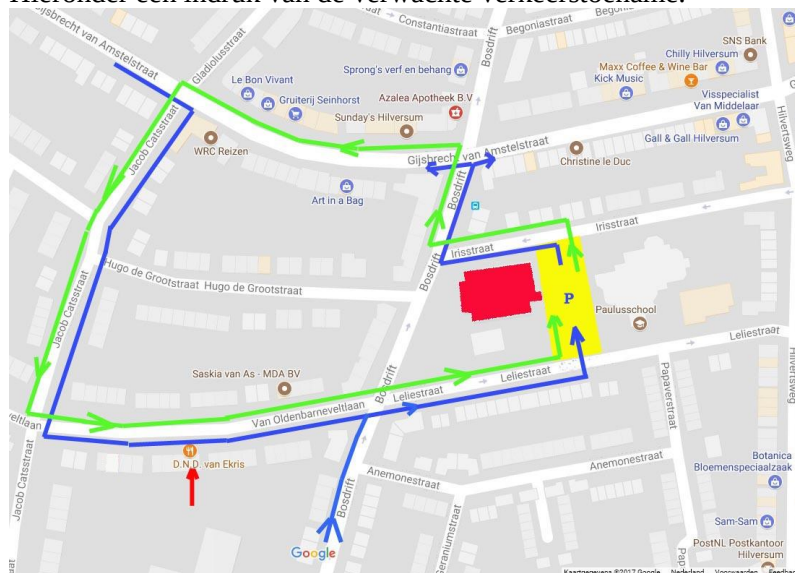
Betreft: gronden bezwaar Van Ekris / trampolinepark

Geachte mevrouw Van Welzen,

Op 22 juli vroeg u mij de gronden van het bezwaar van de heer D.N.D. van Ekris (Van Oldebarneveltpaan 19) tegen het trampolinepark in de Clemenskerk aan te vullen (uw kenmerk 2017.0206//416618). Hierbij doe ik dat.

Belanghebbendheid

Cliënt woont aan de Van Oldenbarneveltpaan, op zo'n 150 meter van de kerk. Hij heeft geen zicht op de kerk, maar verwacht wel een enorme verkeerstoename door deze wijziging van bestemming. Hieronder een indruk van de verwachte verkeerstoename.



De blauwe lijn geeft de aan- en afrijroute aan vanuit alle richtingen

De groene lijn is de route die moet worden gereden om bij een vol parkeerterrein het nogmaals te proberen.

In beide gevallen komt dit verkeer langs mijn huis (nr. 31)

Ook zonder zicht kan de ruimtelijke uitstraling van een wijziging van de bestemming van het gebouw zodanig zijn, dat belanghebbendheid bestaat. Het gaat er immers om dat een

Statutaire gegevens:
Stichting Univé Rechtshulp
Postbus 557, 9400 AN Assen
K.v.K. S 41019292

Bezoekadres:
Jan Bommerstraat 6, 9402 NR Assen
IBAN: NL60 ABNA 0423 3063 16
BIC: ABNANL2A

Univé Rechtshulp verleent onafhankelijke rechtshulp aan Univé verzekerden. Wilt u meer weten? Kijk op www.univerechtshulp.nl

belanghebbende gevolgen ‘van enige betekenis’ ondervindt. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 23 augustus 2017 ECLI:NL:RVS:2017:1310.

Verkeersaantrekkende werking en parkeren

De verkeersaantrekkende werking is ook één van de bezwaren van cliënt. Cliënt meent dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verwachte verkeersstromen en de effecten hiervan op de omgeving. Dit heeft met name te maken met de onbekendheid met gegevens over trampolineparken. In de motivering van de omgevingsvergunning stelt u dat u niet weet wat de verkeersaantrekkende werking en parkeerbehoefte zal zijn:

kleine kinderen in de auto). Het fenomeen trampolinepark is relatief nieuw en laat zich nauwelijks vergelijken met de ‘traditionele’ overdekte speeltuin.

Toch gaat u zonder meer uit van de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde 49,2 parkeerplaatsen. Daarmee wijkt u af van uw huidige parkeernorm (7,5pp per 100 m² BVO) en gaat u gemakshalve uit het gemiddelde van de CROW norm voor een gemiddelde of kleine indoorspeeltuin (4,7 pp per 100m² BVO). Deze motivering is in deze casus volstrekt onvoldoende, nu er geen extra parkeerplaatsen aangelegd kunnen worden, gezien de ruimtelijke structuur van de omgeving (een woonwijk met smalle straten en weinig parkeerruimte). Er zal, bijvoorbeeld aan de hand van de verwachte bezoekersaantallen, de verwachte verblijfsduur, de verwachte piekbelasting en te verwachten wijze van vervoer (auto, fiets) moeten worden bepaald wat het benodigde aantal parkeerplaatsen is. Ik verwijs naar de handreiking in de CROW-publicatie 305 (Verkeersgeneratie Leisure) over bijzondere Leisurevoorzieningen (p. 35 e.v.). Hetzelfde geldt voor de verkeersgeneratie.

Cliënt verwacht dat de 49 parkeerplaatsen onvoldoende zullen zijn. Hij verwijst naar de door hem ingediende zienswijze (zie ook bijlage), die u hier als herhaald en ingelast kunt beschouwen.

Geluid

In de ruimtelijke onderbouwing staat: *Conform artikel 2.18, lid 1 uit het Activiteitenbesluit blijft het stemgeluid buiten beschouwing. Formeel hoeft het stemgeluid daarom niet beoordeeld te worden.* Ook op andere plaatsen wordt gesteld dat stemgeluid niet beoordeeld hoeft te worden. Deze stelling is niet correct. Het gaat hier om de beoordeling van de ruimtelijke inpasbaarheid van een nieuwe bestemming, te weten een recreatie/horeca in een primair woongebied. Juist omdat volgens het Activiteitenbesluit stemgeluid (vaak) buiten beschouwing blijft (het zgn. milieuspoor) dient een beoordeling van het stemgeluid nú plaats te vinden (in het zgn. ruimtelijke spoor). Cliënt heeft vernomen dat de deuren van de kerk open moeten blijven staan vanwege de luchtverversing. Hij vreest dan ook een onaanvaardbare overlast van het geschreeuw van spelende kinderen. Wat de akoestisch gevolgen hiervan zijn is niet onderzocht. Ook meent cliënt dat de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek niet correct zijn, met name het aantal bezoekers. Als elke bezoeker een uurtje of twee blijft, zal een parkeervak veel vaker bezet zijn dan 3,5 keer per dag. Ik verwijs naar de

door hem ingediende zienswijze. In elk geval is het geschreeuw van springende en spelende kinderen harder dan muziekgeluid, zeker in een grote, galmende ruimte als een kerk.

Geluid vanwege verkeer

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de etmaalwaarde van het geluid van en naar de inrichting ter hoogte van de woningen aan de Leliestraat en de Irisstraat boven de voorkeursgrenswaarde uitkomen. Er is niet gemotiveerd waarom dit acceptabel is. Ook is niet aangegeven of de voorkeursgrenswaarde op een andere manier bereikt kan worden (bijvoorbeeld door beperking van de openingstijden, het aantal bezoekers of andere maatregelen aan de bron). Op grond van de Schrikkelcirculaire moet dit wel gebeuren. Overigens wordt in de conclusies van het akoestisch onderzoek enkel gekeken naar de afzonderlijke dag- en avondwaarde, terwijl de etmaalwaarde maatgevend is. Tot slot is cliënt van mening dat de indirecte hinder vanwege de verkeerstoename zich (in elk geval) uitstrekt tot zijn woning. Dit in verband met de meest aannemelijke aanrijroutes die diverse navigatiesystemen aangeven. Het akoestisch onderzoek dient dan ook te worden uitgebreid tot de Van Oldenbarneveltlaan. Ik verwijs u naar de plattegrond op bladzijde 1.

Planschade

Cliënt meent dat de onderhavige wijziging van de bestemming van de kerk een ernstig nadelig effect op de waarde van zijn woning zal hebben. Hij verwacht een waardedaling van € 75.000,-. Hij zal dan ook een planschadeclaim indienen als de omgevingsvergunning onherroepelijk is.

Conclusie en verzoek

Gezien bovenstaande is het besluit onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. De ruimtelijke effecten van de bestemmingswijziging zijn veel groter dan wordt voorgesteld. Ik verzoek u het bezwaar gegrond te verklaren, de vergunning alsnog te weigeren en de proceskosten te vergoeden.

Mocht u van mening zijn dat de vergunning desondanks verleend kan worden, dan dringt cliënt aan op extra voorwaarden, met name met betrekking tot de openingstijden, geluidsmaatregelen, en bezoekersaantallen.

Uw verdere berichten zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



A.P. Voorham

Bijlage(n) : Eerder ingediende zienswijze op aanvraag