



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Zorg, Welzijn en
Samenleving**

Dudokkamer

26 maart 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 26 maart 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving	3
4.	Regionale Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep	3
5.	Beeldvorming Toekomstbestendig sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik	3
6.	Oordeelsvorming Toekomstbestendig sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik	7
7.	Beeldvorming Commissievoorstel vereenvoudiging minimabeleid Hilversum	9
8.	Oordeelsvorming Commissievoorstel vereenvoudiging minimabeleid Hilversum	12

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING

WOENSDAG 26 MAART 2025

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: S.J. Hexspoor

Griffier: A.J. van Eerde

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers en C. Majoor; D66: R.J. Proos; VVD:

T.R. Westerneng en mw. E. Zeeuw van der Laan.; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw.

L. Brussaard; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker en J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij;

ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Wethouder Van Voorden:

- doet een mededeling over leerlingenvervoer, waarover destijds is gezegd dat het samenwerkingsverband geen leerlingenvervoer kan toekennen; onderzocht is nu ook dat dat wettelijk niet mogelijk is;
- merkt op dat het college het leerlingenvervoer blijft uitvoeren.

3. Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving

Er zijn geen vragen.

4. Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)

Er zijn geen vragen.

5. Beeldvorming Toekomstbestendig sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.J. Proos; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw.

S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: mw.

B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: M. van der Hoeven.

De voorzitter:

- leidt in dat de gemeenteraad op 15 mei 2024 de Sport- en beweegnota 2024-2030 heeft vastgesteld, met daarin aangegeven onderzoek te doen naar de buitensportaccommodaties in eigendom van de gemeente Hilversum;
- vertelt dat voor Sportpark Loosdrecht in de rapportage het voorstel is gedaan om dat deels anders in te richten, omdat hier sprake is van een structureel tekort aan veldcapaciteit en overlap van gebruikers;

- vervolgt dat de rapportage met de betrokken verenigingen is besproken, waarbij zij aangaven in de uitkomst daarvan te herkennen en samen met de gemeente een oplossing te willen realiseren;
- deelt mee dat door instemming met de gedeeltelijke herinrichting een multifunctioneel sportpark wordt gerealiseerd waarmee knelpunten van meerdere sportverenigingen worden opgelost.

Insprekers

De heer Koot (voorzitter HC en FC Victoria 1893):

- spreekt in mede namens de Hilversumse Cricketclub HZC en voetbalverenigingen BZC en OSO;
- betuigt steun aan het voorstel;
- stemt in met de conclusie in het onderzoeksrapport en de daarin geschetste oplossing: het slopen van het clubhuis, het verplaatsen van de beachvolleybalvelden, twee kunstgrasvelden neerleggen en daartussen een permanente cricketpitch, een oplossing die in Nederland heel veel wordt gebruikt;
- geeft aan dat de clubs instemmen met de gekozen inrichting;
- wijst op het voorstel dat de gemeente investeert in de velden en de clubs in de veldverlichting; daarmee krijgen de clubs geen gratis velden, omdat ze huur krijgen doorberekend; de clubs moeten dus flink voor de velden betalen;
- deelt mee dat de vier betrokken clubs een verdeelsleutel hebben gemaakt voor verdeling van de huur en afspraken hebben gemaakt over het gebruik van de velden; deze afspraken worden vastgelegd tussen de clubs en de gemeente;
- hoopt dat de raad met het collegevoorstel zal instemmen; het plan zal de betrokken clubs de noodzakelijke ruimte geven om verder te groeien;
- lijkt het leuk een sporttoernooi te organiseren op het kruispunt Hilversum-Loosdrecht, met hockey, voetbal, volleybal, cricket, honkbal teneinde groepen bij elkaar te brengen.

Mevrouw Hoek (vicevoorzitter Gemini S.):

- beschikt op Sportpark Loosdrecht over vijf velden;
- kan zich vinden in de plannen voor de velden en heeft begrip voor de nood bij de buurclubs;
- is daardoor gedwongen om velden te verplaatsen naar de locatie bij BZC 13;
- heeft een belang om zo min mogelijk financiële en operationele hinder te ondervinden van de sloop van het gebouw en de verplaatsing van de velden zelf;
- wijst erop dat de beachvolleybalvelden moeten voldoen aan de normen van de Nevobo en van beachsportzand moeten worden voorzien;
- wil betrokken worden bij de plannen en ziet graag dat haar expertise wordt ingeroepen.

De ChristenUnie:

- informeert naar het onderscheid tussen de genoemde vier clubs en de vijfde club; de heer **Koot** antwoordt dat de vier clubs directe belangen hebben en op de twee velden gaan spelen; Gemini S moet daardoor verplaatsen en is wel betrokken bij het overleg; het plan gaat over OSO, BZC 13, Victoria en de HCC.

De VVD:

- wil weten of met de gemeente is gesproken over de bereikbaarheid, fietsen en parkeren; de heer **Koot** noemt het verkeer al langere tijd een probleem; er is tussen alle sportclubs en de buurt een convenant; over parkeren zijn er minder zorgen, vanwege de twee relatief rustige parkeerplaatsen; er is ook een eigen fietsparkeerplaats, die altijd vol is; mevrouw **Hoek** ondervindt ook geen problemen met parkeren, omdat de meeste mensen met de fiets komen.

De SP:

- vraagt of is nagedacht over multifunctioneel gebruik ook door andere partijen, organisaties of welzijnsinstellingen; de heer **Koot** staat daarvoor open, maar de locatie ligt wat decentraal ten opzichte van Hilversum; ook anderen moeten behoefte aan dat medegebruik hebben;

- wil weten op welke wijze organisaties weten dat Victoria voor medegebruik open staat; de heer **Koot** antwoordt dat ze de club een mail kunnen sturen en dan die bereid is daarover na te denken.

GroenLinks:

- vraagt hoe Victoria tegenover het te nemen besluit staat; de heer **Koot** heeft zojuist een nieuw clubhuis gebouwd, waarin flink is geïnvesteerd; Victoria heeft zich bereid verklaard om in de accommodatie te investeren, maar moet dan beschikken over een gemeentegarantie om te kunnen lenen; liever heeft de club daarom dat de gemeente investeert, hoewel het in kosten voor de club niet zoveel uitmaakt, die nu huur moet gaan betalen; volgens financiële experts is het beter dat Victoria niet zoveel schulden heeft.

De PvdA:

- informeert of de clubs vertrouwen hebben in de kwaliteit van de velden; de heer **Koot** heeft dat vertrouwen zeker en denkt ook betrokken te zullen worden bij de selectie van de kunstgrasleverancier; er moet worden voldaan aan de eisen van de KNVB en de cricketbond; de velden moeten ook langdurig bestendig zijn; allen zitten daar hetzelfde in; mevrouw **Hoek** vindt dat spannend en hoopt goed te worden meegenomen in wat er allemaal nodig is.

Democraten Hilversum:

- vraagt of Victoria te maken heeft met een ledenstop; de heer **Koot** deelt mee dat er al een teamstop geldt, maar nog geen ledenstop; er zal nog wel uitbreiding zijn voor meidenvoetbal.

Wethouder Kalk:

- is blij met de steun van de verenigingen voor het plan.

Beeldvormende vragen commissie

D66:

- vraagt hoe de wethouder kijkt naar de mogelijkheid van uitwisseling tussen sportparken; wethouder **Kalk** zoekt naar multifunctioneel gebruik van sportaccommodaties door verenigingen, maar men heeft wel te maken met afstand en culturele verschillen; de overcapaciteit is echter ook niet zo groot dat men daarmee problemen kan oplossen; daarom is de voorliggende oplossing gekozen;
 - de **SP** stelt dat de mogelijkheid van multifunctioneel gebruik dan wel bekend moet zijn en vraagt of daarnaar is gekeken; wethouder **Kalk** beaamt dat daarnaar ook is gekeken; gebleken is dat Loosdrecht redelijk geïsoleerd ligt; men beschouwt multifunctioneel gebruik als work in progress; aan publicatie daarvan op sites zal worden gekeken en daarvoor zal bij sportclubs aandacht worden gevraagd;
 - de **ChristenUnie** informeert of ook mogelijkheden tot het plaatsen van een indoorsporthal zijn gezien; wethouder **Kalk** reageert dat niet die vraag is gesteld; de heer **Van der Hoeven** voegt toe dat eenmaal per vier jaar breed onderzoek naar sportdeelname wordt gedaan, voor het laatst is dat in 2022 naar de indoorcapaciteit gedaan; het voorliggende vraagstuk heeft zich echt gericht op een probleem bij buitensportaccommodaties in Loosdrecht.

De PvdA:

- vraagt of deze investering nadelige gevolgen kan hebben voor andere sportvoorzieningen in andere delen van Hilversum; wethouder **Kalk** beantwoordt die vraag ontkennend; er is een meerjarenonderhoudsprogramma vastgesteld, waarin het reguliere onderhoud is geborgd, evenals de reguliere vervanging van andere kunststofgrasvelden.

De VVD:

- vraagt of het besluit staat op pagina 12 staat en waarom niet gelijk over beschikbaarstelling van het benodigde geld besloten in plaats van pas bij de voorjaarsnota; wethouder **Kalk** legt die scheiding uit door te vermelden dat met de voorjaarsnota de Begroting 2026 wordt

- voorbereid; het geld wordt meegenomen in de voorjaarsnota en op basis daarvan wordt de begroting voorbereid; ook de plattegronden stelt de raad vast;
- suggereert het raadsbesluit zo te formuleren en te benoemen welk plaatje wordt vastgesteld tegen welk bedrag, omdat die zaken nu vaag zijn; wethouder **Kalk** voegt het juiste plaatje bij het besluit toe;
 - het **CDA** informeert naar het risico om bij de voorjaarsnota toch het plan te moeten aanpassen, omdat dan blijkt dat geen € 2 miljoen beschikbaar is; wethouder **Kalk** stelt dat het voorliggende voorstel wordt meegenomen bij de voorjaarsnota, zodat het wordt verwerkt in de Begroting 2026; de raad kan bij de voorjaarsnota inderdaad over het geld een afweging maken.

GroenLinks:

- staat niet direct te springen om de dure kunstgrasvelden en informeert naar de gedachte daarachter; wethouder **Kalk** licht toe dat kunstgrasvelden beter te gebruiken zijn en veel meer gebruiksuren opleveren; de afschrijvingsduur is 25 jaar en er wordt gekozen voor de meest duurzame variant; met natuurgrasvelden is er veel meer oppervlakte nodig;
- meent dat er bijna niet gespeeld wordt op zondag, zodat natuurvelden dan kunnen rusten; de heer **Van der Hoeven** licht toe dat de bespeelbaarheid van een natuurgrasveld vele malen lager is dan een kunstgrasveld; kunstgras heeft ook een hogere belastbaarheid.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het college bekend is met de signalen van lichtoverlast van bewoners van de Bonifatiuslaan en Willibrorduslaan; wethouder **Kalk** is daarmee bekend; door kering van de velden komen de lampen verder naar achteren te staan en wordt de lichtinval iets minder.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom verkeersveiligheid van de route naar het sportpark toe niet integraal met het voorliggende voorstel is meegenomen; wethouder **Kalk** constateerde niet direct problemen met de verkeersveiligheid; een gebiedsagenda zou veel meer tijd en geld hebben gekost.

De SP:

- informeert naar de algehele mening van het college over het opnemen van het besluit in de voorjaarsnota; wethouder **Kalk** legt uit dat de raad met het besluit een richting aan het college meegeeft voor de kadernota; de handelwijze is ook met elkaar afgesproken.

De VVD:

- informeert naar de bijzondere positie van FC Hilversum; de heer **Van der Hoeven** heeft in het onderzoek vooral gekeken naar de voetbalbezetting; het sportpark Crailoo is met de realisatie van de natuurbrug overgedragen aan het GNR, die eigenaar van de grond is en verantwoordelijkheid heeft voor partijen op het sportpark; qua accommodatiebeleid kan de gemeente geen invloed uitoefenen op hetgeen op het sportpark gebeurt.

GroenLinks:

- informeert naar de optie om geld over te hevelen aan minder draagkrachtige verenigingen; wethouder **Kalk** heeft beargumenteerd waarom niet voor die optie heeft gekozen; als men dat doet daalt het gemeentelijke weerstandsvermogen en wordt de gemeente risicodragend; ook voor de verenigingen heeft dat nadelen; de belangrijkste overweging is niet te willen dat het weerstandsvermogen van de gemeente daalt en dat die niet ongebreideld in de breedte borg kan staan voor verenigingen; op deze manier houdt de gemeente ook zeggenschap; dat vindt het college de meest verstandige keuze.

Het CDA:

- vraagt of de eisen van de volleybalvereniging worden behartigd; wethouder **Kalk** stelt dat de raad daarop mag vertrouwen; de gemeente richt zich in op landelijke eisen van sportbonden.

GroenLinks:

- informeert naar een gemeentelijke visie op optimaal gebruik van sportvelden; wethouder **Kalk** stelt dat delen van velden en accommodaties altijd onderwerp van gesprek is met sportorganisaties; voetbalverenigingen willen niet meer spelen op zondag; de gemeente monitort altijd het gebruik en probeert dat in te schatten; er zijn ook doelen in de sportnota vastgesteld over het bereik; in het sportoverleg staat het leren van elkaar centraal.

6. Oordeelsvorming Toekomstbestendig sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik*Woordvoerders:*

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.J. Proos; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin. College: mw. J. Kalk, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat te adviseren is over het besluit tot het gedeeltelijk inrichten van Sportpark Loosdrecht, onder voorwaarde van vaststelling van de Voorjaarsnota 2025.

De SP:

- draagt elke sportclub en -organisatie een warm hart toe;
- wil meer laten kijken naar multifunctioneel gebruik van accommodaties;
- heeft zorgen over het makkelijk doen van grote investeren in grote clubs en drukt collega's en het college op het hart ook de kleine verenigingen in de gaten te houden;
- stelt voor het hele voorstel bij de voorjaarsnota te behandelen, zodat op dat moment ook andere keuzen gemaakt kunnen worden.

De VVD:

- is blij dat het college naar alle sportparken heeft gekeken en dat alleen bij Sportpark Loosdrecht er knelpunten zijn gebleken;
- vindt het daarom te legitimeren het geld aan het sportpark te besteden;
- is blij dat het knelpunt wordt opgelost en hoopt in de toekomst ook nog naar de verkeerssituatie te kijken, specifiek naar parkeren;
- erkent dat het onhandig is om een plan goed te keuren, zonder geld beschikbaar te stellen, maar gaat er van uit geen voorjaarsnota op te leveren waarin het plan niet past;
- gaat ervan uit ook straks ook ja te zeggen tegen het benodigde geld;
- wil het raadsbesluit iets concreter laten maken, specifiek bladzijde 12 en het bijbehorende bedrag;
- is verder positief over het voorstel.

D66:

- is dat ook;
- vindt de samenwerking tussen sportclubs een goed voorbeeld van omgang met de problematiek.

De PvdA:

- hecht veel waarde aan de kwaliteit van sportvelden en dankt de wethouder voor het meenemen daarvan;
- vraagt aandacht voor de indirecte baten, zoals gezondheid, bestrijden van eenzaamheid en geen rottigheid in de samenleving uithalen;
- is positief over het voorstel.

Fractie Durlacher:

- ziet via het voorstel een kans om een duurzame oplossing te vinden voor capaciteitsproblemen van verenigingen;

- ziet een belangrijke stap gezet worden voor de sportinfrastructuur, waardoor er een solide basis wordt gecreëerd voor een toekomstbestendig sportveld;
- ziet in de samenwerking tussen gemeente en verenigingen een goede verdeling van verantwoordelijkheden en ruimte bieden voor een efficiënt en goed onderhouden accommodatie, die ook inwoners ten goede komt, die hierdoor kunnen blijven genieten van kwalitatieve sportfaciliteiten;
- constateert dat ook investeren in onderhoud en lange termijnduurzaamheid van voorzieningen zorgen voor een stabiele toekomst van het sportpark;
- meent dat het voorstel ook een positieve invloed zal hebben op de sportbeleving in Hilversum en de omliggende regio.

Hart voor Hilversum:

- is positief over het voorstel en vindt het goed dat de onderzoeksrapportage naar buitensportaccommodaties is besproken met betrokken verenigingen en de herinrichting daarmee is afgestemd;
- beschouwt de oplossing als een reële oplossing voor een toekomstbestendige inrichting van Sportpark Loosdrecht, waarmee meerdere knelpunten worden opgelost; de oplossing is uitgebreid toegelicht door het Synargis-rapport.

Democraten Hilversum:

- is positief vanwege de instemming van de clubs;
- wil kritisch kijken naar de verkeersveiligheid vanaf de rotonde tot aan de accommodatie;
- vraagt aandacht voor van omwonenden en hen informeren en betrekken;
- gaat er van uit dat de financiering uiteindelijk goed zal komen.

Het CDA:

- is positief over het voorstel, dat problemen van meerdere sportverenigingen oplost;
- vindt het goed om te horen dat kinderen vanaf 4 jaar onbeperkt lid mogen worden, ook omdat sport in verenigingsverband de fysieke gezondheid, sociale cohesie en het gemeenschapsgevoel ondersteunt;
- kan met de financiering leven, gezien de toezegging van de wethouder.

De ChristenUnie:

- ziet een mooi voorstel voorliggen, ook omdat zij sport en bewegen wil blijven stimuleren, waarbij er oog is voor verschillen en diversiteit;
- concludeert dat herverdeling onvermijdelijk is;
- is blij dat verenigingen achter de plannen staan;
- sluit zich aan bij het pleidooi voor multifunctioneel gebruik van de accommodatie en hoopt dat het college dat concreet gaat maken;
- had het mooi gevonden als indoorsporten in het voorstel waren meegenomen;
- kijkt positief naar het voorstel en neemt de financiering nog mee terug naar de fractie.

GroenLinks:

- is blij dat met het voorstel nog meer mensen kunnen gaan sporten;
- is ook blij met de oplossing die verenigingen niet hadden bedacht;
- wil kunstgras laten compenseren door een biodiversiteitsstrook;
- hoopt op een visie op lange termijn- en multifunctioneel gebruik en samenwerking te versterken, bijvoorbeeld met mensen in Kerkelanden.

Debat

De VVD:

- vraagt of GroenLinks het voorstel wil amenderen; **GroenLinks** wil een compensatie van natuur via een biodiversiteitsstrook en doet een oproep voor het langetermijnbeleid voor sport.

De SP:

- vraagt of het CDA, de VVD en Democraten Hilversum bereid zijn conform het gezegde door wethouder Voorink over zonder dekking geen plan in juni bij de voorjaarsnota een integrale afweging te maken;
 - de **VVD** is daartoe niet bereid, omdat het onhandig is om alle stukken bij de voorjaarsnota te bespreken; de Audit- en rekeningencommissie praat wel over een instrumentarium om geld te voteren; de **SP** memoreert dat bij een voorstel uit haar hand wel is tegengeworpen wordt dat er geen dekking is; de **VVD** wijst in dezen op het verschil tussen € 2 miljoen en € 88.000,-; bij het college is er dekking te presenteren bij de voorjaarsnota, wat bij raadsleden niet zo is
 - **GroenLinks** wijst erop dat het om kosten gaat die dit jaar worden gemaakt, terwijl het voorstel is om de kosten voor de Begroting 2026 in te boeken;
 - de **SP** voelt ervoor met raadsleden afspraken te maken over financiering van voorstellen, maar hecht eraan dat het college zich aan de regels houdt, zoals dat wethouder Voorink heeft gezegd geen voorstellen zonder dekking voor te leggen, wat nu echter toch weer gebeurt;
 - wethouder **Kalk** gaat met wethouder Voorink in gesprek over wat die precies gezegd heeft; de route via de voorjaarsnota wordt vaak gevolgd om belangrijke dingen te kunnen vastleggen; er is nu gekozen om verenigingen perspectief te bieden;
 - **Democraten Hilversum** sluit zich aan bij de VVD en de wethouder;
 - het **CDA** is het eens met de VVD;
- nodigt haar collega's uit om een integrale afweging te maken; de **VVD** herhaalt dat het college met dekking bij de voorjaarsnota komt; de **SP** concludeert dat dat een legitieme dekking is.

Tweede termijn insprekers

De heer **Koot**:

- vindt het positief dat politieke partijen instemmend hebben gereageerd;
- staat open voor een multifunctioneel gebruik van het sportpark; het park is overigens altijd open.

Advisering aan de raad

De **SP** maakt een voorbehoud en wil debatteren over multifunctioneel gebruik en over de wijze van financieren.

De overige fracties adviseren positief zonder debat.

7. Beeldvorming Commissievoorstel vereenvoudiging minimabeleid Hilversum

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw.. E. Zeeuw van der Laan.; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hilderling-Spoelstra; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.

College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: mw. S. Noordijk.

De voorzitter:

- leidt in dat het voorstel is het rapport 'Eerlijke en eenvoudiger armoedebelief van het Instituut voor Publieke Economie (IPE) en de implicaties daarvan voor het minimabeleid in Hilversum te behandelen; op basis van deze bespreking kan worden beoordeeld of aanpassingen in het huidige minimabeleid wenselijk zijn en welke vervolgstappen daarvoor nodig zijn; eerder heeft D66 over het minimabeleid een motie ingediend.

D66:

- licht het voorstel toe;
- diskwalificeert het huidige armoede- en schuldenbeleid niet, maar is daarentegen superblij daarmee, ook dat er ruimhartig met minimegelingen wordt omgegaan;

- vindt het rapport heel erg passen bij de vastgestelde kernwaarden vertrouwen en eenvoud in de visie 'Wij zijn Hilversum';
- wil nu een politieke discussie voeren over het voor de bewoner makkelijker maken van het minimabeleid;
- wijst erop dat in Wageningen wordt gekeken naar besteedbaar inkomen en hoeveel een huishouden tekortkomt, welk tekort de gemeente aanvult op basis van Nibud-cijfers; het te verkrijgen geld is vervolgens vrij besteedbaar;
- is van mening dat de overheid zich niet hoeft te bemoeien met waar inwoners hun geld aan uitgeven; maar alleen moet zorgen dat mensen kunnen rondkomen en kunnen meedoen aan de samenleving;
- vindt de huidige regelingen best arbitrair.

De PvdA:

- spreekt vereenvoudiging van het systeem enorm aan, maar vreest voor het risico dat bepaalde groepen minima er fors op achteruit gaan, wat in Wageningen is gebeurd; **D66** weet dat in Wageningen alleenstaanden € 100,- tot € 200,- per maand op achteruit gingen, terwijl gezinnen er juist op vooruit gingen; de gemeente zou die achteruitgang moeten ondervangen en daarvoor een oplossing vinden;
- vindt het model ingewikkeld dat de gemeente opplust als mensen tekort komen; **D66** denkt dat dat veel maatwerk vergt, wat complex zou kunnen zijn in de uitvoering; dat complexe systeem lijkt haar wel eerlijker en voor de minima eenvoudiger; daarmee ondervangt men ook de armoedeval;
 - de **SP** vraagt wat er gebeurt ingeval van maatwerk en het gezin eigenlijk meer geld nodig heeft; **D66** heeft daarover nog niet zo nagedacht, maar denkt wel op een bepaald punt met aanvullingen te moeten stoppen; wel kan de bijzondere bijstand blijven bestaan.

Democraten Hilversum:

- meent dat gewoon geld geven het risico inhoudt dat alles aan één onderwerp opgaat, waardoor het systeem zijn doel voorbijschiet; **D66** is daarvoor niet bang, omdat bij financiële ruimte mensen minder stress hebben en dat juist positief zou kunnen werken;
 - de **VVD** vraagt hoe **D66** aankijkt tegen inzet van ondersteuning en of die voldoende is, bijvoorbeeld op preventie; **D66** wil zich niet bemoeien met waaraan mensen hun geld besteden; ook is er schuldhelpverlening, die voor de lage inkomenscategorie proactiever kan worden aangeboden; of het nodig is meer budgetcoaches in te zetten weet zij niet;
 - de **VVD** vraagt hoe mensen ondersteuning kunnen krijgen om uit armoede te komen; wethouder **Van Voorden** vindt het hoofddoel om mensen te bereiken; budgetcoaches kunnen worden toegevoegd en die beweging wordt al ingezet.

Het CDA:

- wijst op het risico dat kinderen niet voldoende kunnen participeren, omdat voor hen regelingen wegvallen; **D66** heeft die vrees niet, vanwege haar vertrouwen dat mensen goed kunnen beslissen over de ontwikkeling van hun kind.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of inwoners nog steeds extra hulp kunnen krijgen bij een unieke situatie terwijl regels in Nederland gelijkkluidend worden; wethouder **Van Voorden** wijst op de ruime Hilversumse 130%-regeling, zodat er in die zin nog ongelijkheid is, evenals vanwege de aanwezigheid van Keerpunt Zuid; mevrouw **Noordijk** voegt toe dat er vanuit de Participatiewet een individuele bijzondere bijstand is, waarmee maatwerk geboden kan worden.

Fractie Durlacher:

- staat positief tegenover het voorstel en vraagt een toelichting op hoe mensen zich meer onderdeel kunnen voelen van de samenleving en zich minder gestigmatiseerd voelen; **D66**

vindt dat een goed punt en stelt dat vrijheid heel belangrijk is; bij zelf beslissen over geld uitgeven kunnen ze daarmee meer ruimte voelen om te doen wat ze leuk vinden; mensen schamen zich nu soms om een regeling aan te vragen; bij meer financiële ruimte is er meer geld om boodschappen te betalen, waardoor schaamte vermindert.

De ChristenUnie:

- vraagt of D66 heeft overwogen om het aantal van 15 of 16 regelingen te verminderen naar 5; **D66** lijkt een vrij besteedbaar inkomen het mooist en lijkt het interessant te kijken welke regelingen meer en minder nuttig zijn en hoe die beter en efficiënter in te richten zijn; wellicht komt men dan bijvoorbeeld uit op drie regelingen.

GroenLinks:

- vraagt of het voorstel eigenlijk al in lijn is met het coalitieakkoord, waarin staat het vereenvoudigen van minimaregelingen op basis van een minimaffectrapportage en het hanteren van een stabiel percentage voor minimaregelingen; wethouder **Van Voorden** denkt dat niet en wil drempels wegnemen en het systeem eenvoudiger maken; daarvoor is landelijk beleid nodig; de staatssecretaris lijkt gemeenten ook meer ruimte te geven; suggesties voor vereenvoudiging kan hij meenemen; mevrouw **Noordijk** voegt toe dat het nu niet is toegestaan zonder doel geld te verstrekken.

De ChristenUnie:

- is benieuwd hoe het onderzoek samenhangt met de fusie met Wijderemeren en hoe die gemeente tegenover het rapport staat; **D66** heeft daarvan geen idee, maar begreep dat beleid al is geharmoniseerd, zodat er weinig verschillen zijn; een fusie kan ook een moment zijn om te kijken hoe verder te gaan.

GroenLinks:

- vraagt of het college openstaat voor geld geven en niet om bonnetjes vraagt ter verantwoording; wethouder **Van Voorden** stelt dat dat onderdeel is van vertrouwen en denkt niet dat het college voornemens is om af te wijken van het bestaande beleidsplan; naar vereenvoudiging van uitvoering kan wel worden gekeken.

De SP:

- vraagt welk probleem D66 met het voorstel wil oplossen; **D66** antwoordt dat te weinig gebruik van regelingen wordt gemaakt; het voornaamste argument is het niet meer stapelen van regelingen en het ook moeten aanvragen van toeslagen bij de rijksoverheid, wat voor mensen te moeilijk is; de fractie wil het voor mensen makkelijker maken.

De VVD:

- vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om aanvragen te vereenvoudigen; wethouder **Van Voorden** vindt het altijd goed om te bezien hoe meer mensen te bereiken zijn en regelingen zichtbaar te maken; ook kunnen budgetcoaches en QR-codes worden ingezet, evenals netwerken.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe instellingen als Stichting Leergeld en SUN in het voorstel te betrekken zijn; **D66** stelt dat het niet nodig zou moeten zijn dat die organisaties er zijn; zij wil wel de bijzondere bijstand behouden, die verplicht is.

Fractie Durlacher:

- vraagt hoe het voorstel kosten zou kunnen besparen; wethouder **Van Voorden** denkt dat het voorstel meer geld zal kosten; bespaard geld zou meer ingezet kunnen worden voor budgetcoaches.

Hart voor Hilversum:

- informeert of D66 gesprekken over het voorstel heeft gevoerd met de doelgroep; **D66** zegt van niet, maar wel met een persoon die energietoeslag aanvraag.

8. Oordeelsvorming Commissievoorstel vereenvoudiging minimabeleid Hilversum

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw.. E. Zeeuw van der Laan.; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

De PvdA:

- vindt het leuk om te zien hoe sommige partijen zich druk maken hoe de onderkant van de samenleving zich gedraagt, maar zich bemoeien met het gedrag van de bovenkant als betutteling beschouwt;
- gaat een heel eind met D66 mee in het uitgangspunt dat men alle mensen aan de onderkant zoveel mogelijk waardigheid en bewegingsvrijheid moet gunnen;
- spreekt ook de vereenvoudiging van het systeem aan, teneinde de drempels te verlagen, zodat deels affaires als het toeslagenschandaal zijn te voorkomen;
- wil laten uitzoeken wat er moet gebeuren met voor kinderen geormerkt geld;
- wil door het voorstel mensen er niet op laten achteruitgaan en het mag ook geen bezuiniging zijn, met uitzondering van op de ambtelijke organisatie;
- is benieuwd naar de kosten van een nieuw systeem;
- denkt deze periode te benutten om over een nieuw systeem na te denken en in de volgende raadsperiode tot een nieuw besluit te komen.

De SP:

- vindt mensen die niet rond kunnen komen een landelijk probleem met als simpele oplossing ze meer geld te geven;
- probeert als gemeente zoveel mogelijk pleisters te plakken, wat makkelijker moet worden en waarvoor meer moet worden gecommuniceerd;
- wil maatwerk ruim laten toepassen;
- is het principieel eens met het onrechtvaardig zijn van verschillen tussen gemeenten, maar wil eigen inwoners er niet op achteruit laten gaan;
- denkt dat zaken samen te voegen zijn;
- zag dat reclame maken voor regelingen echt werkt;
- pleit voor het vereenvoudigen van aanvragen;
- wil de werkwijze voor energietoeslag laten inzetten voor de minimaregelingen;
- wil meer ambtenaren inzetten als er niet genoeg capaciteit is.

De VVD:

- wil dat iedereen financieel onafhankelijk is en vindt werk de beste oplossing om uit armoede te komen;
- is van mening dat een minimumregeling mensen moet ondersteunen om te gaan werken of een onderneming te starten; daardoor moet werken eerst aantrekkelijker worden;
- vindt het aanvraagstelsel veel te complex en het begint met mensen te vragen wat ze nodig hebben om niet aan de kant te blijven staan; nodig is zelfredzaamheid mogelijk door ze aandacht te geven.

Democraten Hilversum:

- ziet in het rapport positieve en minder positieve punten;
- vindt autonomie als hoogste goed sympathiek, maar wil niet geld voor kinderen aan een verslaving laten opgaan;
- wil regelingen vereenvoudigen en toegankelijker maken;

- wijst op mensen die tot een bepaald salarisniveau blijven werken, om aanspraak op regelingen te kunnen maken; daarnaar zou bewuster gekeken kunnen worden;
- ziet een complete hervorming van het minimabeleid niet zo snel doorgevoerd;
- noemt het zuur dat gemeenten verschillende regelingen hebben en zou het mooiste een uniforme rijksregeling vinden.

Fractie Durlacher:

- staat voor het vereenvoudigen van het systeem, maar wil beleid ook effectief laten zijn in het daadwerkelijk helpen van mensen;
- heeft niet enkel het doel om administratieve lasten te verminderen, maar ook om armoede echt te bestrijden en mensen weer de kans te geven om actief aan de maatschappij deel te nemen;
- noemt complexiteit een enorme drempel; slechts 56% van de mensen die recht op hulp hebben maakt daarvan gebruik; dat is inefficiënt en zorgt ervoor dat mensen in armoede vast blijven zitten;
- pleit voor een vereenvoudiging van de aanvraag, zodat mensen sneller toegang tot benodigde ondersteuning krijgen; dat betekent administratieve vereenvoudiging en het invoeren van een basisminimaregeling met zoveel mogelijk vrij besteedbaar geld; daardoor krijgen mensen meer controle over hun situatie en kan helpen om motivatie voor werk te verhogen;
- wil de focus laten liggen op het stimuleren van werk, zodat mensen niet afhankelijk blijven van uitkeringen; arbeid moet lonen en de stap naar werk moet haalbaar en aantrekkelijk zijn; mensen moeten handvatten krijgen om zichzelf te onderhouden en deel te laten uitmaken van de samenleving;
- steunt het voorstel om samen een systeem te creëren dat werkt voor de inwoners en zorgt voor armoede te bestrijden en werken dat loont.

Hart voor Hilversum:

- stelt de belangrijke vraag wat de vereenvoudiging betekent voor de eerder gedane toezegging dat alle minimaregelingen toegankelijk zijn voor mensen met een inkomen tot 130% van het wettelijke sociale minimum, welke motie door de PvdA en anderen was ingediend, en is ingetrokken door de toezegging dat alle minimaregelingen toegankelijk zijn voor deze groep vanaf 1 januari 2023;
- staat nu voor een mogelijke koerswijziging; als de gemeente overstapt op een basisminimaregeling verandert de vorm en ook de toegang tot ondersteuning; die verandering raakt de kern van de armoedeaanpak; het mag niet zo zijn dat een eerdere uitbreiding van steun ongemerkt wordt afgezwakt in een zoektocht naar vereenvoudiging; eenvoud is belangrijk, maar duidelijkheid en rechtvaardigheid zijn dat ook;
- vraagt hoe men borgt dat alle inwoners tot 130% van het sociale minimum blijven profiteren van het minimabeleid, ook binnen deze systematiek;
- informeert of het voorstel is besproken met de cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein.

Het CDA:

- vraagt zich evenals de SP af welk probleem het voorstel oplost;
- stelt dat de eerste stap bij het Rijk ligt en gemeenten niet de reparateur moeten zijn van wat het Rijk nalaat;
- wil gezien de kwetsbare groep voorzichtig zijn met fundamentele wijzigingen om te voorkomen dat die er financieel slechter uitkomt;
- noemt juist maatwerk heel erg belangrijk, zodat iedereen krijgt waar die recht op heeft;
- vindt het Rijk het grootste zorgpunt, dat meer moet doen;
- zou een stap gelijk zetten met Wijdmeren en wil dit jaar kijken wat er kan gebeuren.

De ChristenUnie:

- is ook voor vereenvoudiging van het systeem en laagdrempeligheid daarvan;
- wijst op de doelen sturen op vertrouwen en vroegsignalering in het beleidsplan schulden en armoede;
- wil een vrij besteedbaar inkomen binnen wet- en regelgeving laten passen;

- wil onderzoeken of het aantal regelingen te reduceren is;
- noemt het niet per se gek om bewijslast en geormerkt geld te hebben;
- ziet goede aanbevelingen in de rapportage;
- is van mening dat gezinnen met kinderen extra aandacht vragen om de vicieuze cirkel van generaties armoede te doorbreken;
- gelooft dat voorkomen beter is dan genezen en dat regelingen moeten blijven bestaan;
- wil ook laagdrempelige voorlichting en inlooppreekuren blijven stimuleren.

GroenLinks:

- verwijst naar het boek van Esmah Lahlah over ervaringen met armoede;
- is het ermee eens dat veranderingen landelijk moeten gebeuren;
- wil niet onder de grens van 130% terecht komen en kopzorgen bij armoede weghalen;
- wijst op de benodigde aandacht voor werkende armen;
- noemt elke stap al winst;
- pleit voor de meest rigoureuze stap en als gemeente in beweging komen en voor het onderwerp gaan staan.

Debat

D66:

- heeft niet de bedoeling de 130%-grens los te laten.

De PvdA:

- verbaast het verhaal van Hart voor Hilversum, omdat niet is gezegd onder de 130%-grens terecht te komen en is gesteld dat een nieuw systeem nooit kan leiden tot meer armoede en minder voorzieningen;
- sluit zich aan bij Esmah Lahlah en GroenLinks;
- vraagt hoe de VVD erbij komt dat mensen met weinig geld niet voor zichzelf kunnen zorgen; de **VVD** heeft dat nooit gezegd, maar er is een verschil tussen hoe mensen met geld omgaan; sommigen geven geld niet aan kinderen uit, zoals verslaafden, die dan meer ondersteuning nodig hebben; de **PvdA** en **D66** hebben moeite met deze generalisatie, zodat controle niet nodig is; de **VVD** heeft slechts gezegd dat verschillende mensen, rijk en arm, slecht met geld kunnen omgaan, maar betoogt dat persoonlijke aandacht mensen kan helpen om uit armoede te komen; sommigen hebben een budgetcoach en ondersteuning naar de arbeidsmarkt nodig; bezien kan worden hoe mensen regelingen kunnen bereiken.

Wethouder Van Voorden:

- wijst erop dat het Rijk ook de Participatiewet verandert en meer ruimte laat om gemeenten te laten acteren;
- gaat het erom wanneer men wat wil doen.

GroenLinks:

- verwijst naar columniste Emine Uğur van Trouw die aangaf sociaal dienstverlener voor minima te zijn, die niet doorhad ook onder de doelgroep te vallen; mensen moeten ook begrijpen dat ze geholpen kunnen worden; het gaat dus ook om hen bewust te maken naast zaken simpeler maken; gemeenten kunnen problemen sneller dan het Rijk oplossen;
- **D66** stelt dat de gemeente nog wel een taak heeft om schaamte om regelingen aan te vragen aan te pakken.

Democraten Hilversum:

- vraagt of er vanuit de samenleving behoefte is aan een hervorming; mevrouw **Noordijk** heeft die signalen niet, maar heeft ze ook niet gevraagd; wettelijk gezien is het niet mogelijk geld zonder doel naar mensen te brengen; de gemeente Wageningen kijkt naar het besteedbare bedrag en vult dat aan; het systeem van die gemeente kan zij nog uitzoeken en of dat voor de uitvoering ingewikkelder wordt.

Het CDA:

- vraagt of de PvdA een voorkeur heeft voor een stelselwijziging of het verbeteren van twee bestaande regelingen; wat betreft de **PvdA** bestaan minimavoorzieningen niet en zou iedereen gewoon zijn of haar rekeningen moeten kunnen betalen; D66 heeft een voorzet gedaan om hierover na te denken; ondertussen is de uitdaging dat de drempel naar minimavoorzieningen zo laag mogelijk is; wethouder **Van Voorden** ziet dat geldzorgen een oorzaak zijn van andere problemen; het college is die link aan het leggen.

D66:

- ziet geldzorgen stress veroorzaken, waarna de gemeente radiatorfolie beschikbaar stelt, wat bij haar wringt.

De SP:

- vindt bespreking van het onderwerp mooi en herinnert aan de toezegging van wethouder Heller om de toegang van regelingen makkelijker te maken; in Gooise Meren staan alle regelingen op één formulier; de fractie vraagt daarop een toezegging om daarmee nu eens iets te doen; wethouder **Van Voorden** weersprekt dat niets is gedaan en stelt dat ambtenaren heel hard werken om regelingen beter te maken en budgetcoaches uit te breiden; er is een mooie folder en er zijn QR-codes; er wordt dus wel degelijk heel veel gedaan; het beleidsplan wordt geïmplementeerd; een toezegging doet hij dus niet;
- wil aanvraagformulieren laten digitaliseren; wethouder **Van Voorden** zegt dat daaraan wordt gewerkt; zaken worden al ambtshalve afgedaan;
- vraagt om de belofte wanneer dat gereed is, omdat toezeggingen al anderhalf tot twee jaar terug zijn gedaan; wethouder **Van Voorden** herhaalt dat toezeggingen nu worden afgedaan.

GroenLinks:

- vraagt hoeveel verantwoording van de burger moet worden gevraagd en stelt dat de gemeente geld kan geven zonder bonnetjes; de **SP** wil zoveel mogelijk geld automatisch overmaken als inkomensgegevens bekend zijn en erop vertrouwen dat die kloppen; wel wil zij dat problemen landelijk opgelost worden;
- vernam dat andere partijen nog niet zover willen gaan en burgers om iets te krijgen nog steeds bonnetjes moeten inleveren; de **VVD** stelt dat minima bijvoorbeeld wasmachines in natura kunnen worden gegeven; het **CDA** wijst erop dat men met normbedragen kan werken en kan zich vinden in het door de burger minder verantwoording hoeven af te leggen.

D66 vond het leuk te horen de discussie te voeren en hoe partijen over het onderwerp denken. Zij gaat nadenken over een vervolgstap, maar denkt niet dat op dit moment een initiatiefvoorstel succesvol zal zijn.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 mei 2025.
de griffier, de voorzitter,

drs. G.C.I. Kager CMC

dr.ir. G.M. van den Top.