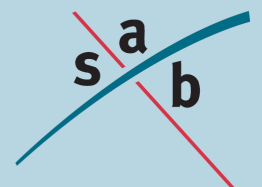


Inspraak- en vooroverlegnota bestemmingsplan 'Crailo Oefencentrum Veiligheidsregio'

Gemeenten Laren en Hilversum

Datum: 24 november 2015
Projectnummer: 140201.02



INHOUD

TOELICHTING

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer	3
2	Vooroverlegreacties	4
2.1	Provincie Noord-Holland	4
2.2	Waterschap Amstel, Gooi en Vecht	5
2.3	Gemeente Blaricum	5
2.4	Brandweer Gooi en Vechtstreek	6
2.5	Liander Infra West NV	7
2.6	Goois Natuurreservaat	8
3	Samenvatting	13
3.1	Wijzigingen als gevolg van overlegreacties	13
3.2	Ambtshalve wijzigingen	13

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Laren en Hilversum hebben het voorontwerp-bestemmingsplan 'Crailo Oefencentrum Veiligheidsregio' ter inzage gelegd.

Momenteel is het oefencentrum van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek gevestigd op het terrein van de in 2006 gesloten Kolonel Palmkazerne in Bussum. Het bestemmingsplan maakt de verplaatsing van het bestaande oefencentrum naar het noordelijke deel van het asielzoekerscentrum (AZC) mogelijk. Het oefencentrum voorziet in de groeiende behoefte aan opleidingen en trainingen voor hulpverleningsdiensten. De bedoeling van de verplaatsing van het oefencentrum is dan ook om de continuïteit van het aanbod aan opleidingen en trainingen voor de toekomst veilig te stellen en te verbeteren.

Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft in het kader van de inspraak ter inzage gelegen met ingang van vrijdag 12 juni 2015 tot en met donderdag 23 juli 2015. Daarnaast is een inloopavond gehouden op dinsdag 30 juni 2015. Ten slotte is het voorontwerp-bestemmingsplan toegezonden aan diverse instanties in het kader van het vooroverleg.

Ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn 6 vooroverlegreacties ingekomen. Er zijn geen inspraakreacties ingediend. De ingekomen reacties zijn in dit document samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Het plangebied ligt op het grondgebied van de gemeenten Hilversum en Laren. Door beide gemeenten is daarom een voorontwerp-bestemmingsplan ter visie gelegd, beide voor het eigen grondgebied met eigen regels en een eigen verbeelding. De toelichting is voor beide gemeenten echter hetzelfde, omdat de onderbouwing en toetsing van de ontwikkeling integraal heeft plaatsgevonden.

Vanwege het feit dat beide bestemmingsplannen tezamen één integrale ontwikkeling mogelijk maken, is ervoor gekozen om één inspraak- en vooroverlegnota op te stellen, die als bijlage bij beide ontwerp-bestemmingsplannen wordt gevoegd. Voorliggende nota geeft derhalve inzicht in alle ingekomen reacties.

1.2 Leeswijzer

In deze notitie worden de ingekomen vooroverlegreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Crailo Oefencentrum Veiligheidsregio' besproken. In hoofdstuk 2 worden de vooroverlegreacties samengevat weergegeven en van een beantwoording voorzien. In hoofdstuk 3 is vervolgens een overzicht gegeven van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in de ontwerp-bestemmingsplannen.

2 Vooroverlegreacties

2.1 Provincie Noord-Holland

Inhoud vooroverlegreactie

De provincie Noord-Holland ziet aanleiding om de volgende opmerkingen te maken ten aanzien van de voorontwerp-bestemmingsplannen.

1. Ladder voor duurzame verstedelijking

De provincie geeft aan dat het gehele plangebied is aangewezen als ‘transformatiegebied – meervoudig’. Dit houdt in dat het gaat om een zoekgebied voor verstedelijking, waarin meerdere opgaven, waaronder mede begrepen wonen, recreatie, natuur en bedrijvigheid, in samenhang worden ontwikkeld met inachtneming van de ruimtelijke kwaliteit, bereikbaarheid en duurzaam bouwen. Nut en noodzaak op basis van de verordening hoeft daarmee niet te worden aangetoond. Dat laat onverlet dat de stedelijke ontwikkeling moet worden gemotiveerd aan de hand van de ladder voor duurzame verstedelijking.

2. Ruimtelijke kwaliteit

Voor transformatiegebieden is artikel 15 van de provinciale Verordening van toepassing. Op basis hiervan doet de provincie de aanbeveling om de huidige, waardevolle beplanting op het terrein te behouden. Het verdient aanbeveling om in het bestemmingsplan of inrichtingsplan voor het oefenterrein specifiek aan te geven welke bestaande beplanting / bomen gehandhaafd kunnen blijven en welke niet.

3. Grondwaterbeschermingsgebied

Het plangebied is gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied en moet zich houden aan de regels gesteld in de Provinciale milieuverordening. Afhankelijk van wat de activiteiten precies gaan worden, kan beoordeeld worden in hoeverre dit past binnen de milieuverordening. Dit zou moeten blijken uit de ontheffingsaanvraag of een aanvraag om omgevingsvergunning.

Beantwoording vooroverlegreactie

1. Het plangebied ligt inderdaad in het gebied dat op basis van de provinciale Verordening is aangewezen als ‘transformatiegebied – meervoudig’. Wij onderschrijven het standpunt van de provincie dat de realisatie van een oefenterrein past binnen de Verordening en dat nut en noodzaak op basis van de verordening daarmee niet hoeft te worden aangetoond. Op basis van het Besluit ruimtelijke ordening moet echter ook aandacht worden besteed aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. In de voorontwerp-bestemmingsplannen was hierin reeds voorzien in paragraaf 3.1. De nieuwe stedelijke ontwikkeling is in deze paragraaf gemotiveerd aan de hand van de drie treden van de ladder voor duurzame verstedelijking.
2. Wij onderschrijven de noodzaak tot het realiseren van ruimtelijke kwaliteit op de locatie. Het inrichtingsplan voorziet hierin door bestaande bomen en beplanting zoveel mogelijk als een gegeven te beschouwen. Daar waar dit in verband met een efficiënte terreininrichting niet mogelijk is, wordt voorzien in nieuwe aanplant, waarmee de noodzakelijk bomenkap wordt gecompenseerd. Overigens gaat het hier alleen om de kap van niet-waardevolle bomen. De waardevolle bomen zijn geïnventariseerd en zullen zoveel mogelijk worden behouden. De ontwerp-bestemmingsplannen worden op dit onderdeel aangevuld. In de planbeschrijving zal worden ingegaan op het inrichtingsplan wat betreft de groeninrichting. In de bijlage van het bestemmingsplan wordt tevens het groenplan opgenomen, waarin

is aangegeven welk bomen gehandhaafd kunnen blijven en welke niet. Tevens wordt inzicht gegeven in de aanplant van nieuwe bomen.

3. Het plangebied is inderdaad gelegen in een 'Grondwaterbeschermingsgebied II' op grond van de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland. In artikel 5.3.2 van de Milieuverordening zijn instructies opgenomen voor omgevingsvergunningen voor dergelijke inrichtingen. In dit kader zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd bij de provincie. Hierover wordt binnenkort in overleg getreden.

Aanpassing bestemmingsplannen

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt aangepast naar aanleiding van deze reactie:

- In paragraaf 2.3 van de toelichting van beide bestemmingsplannen wordt dieper ingegaan op de terreininrichting, waarbij wordt aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met bestaande bomen en beplanting. In de bijlage bij het bestemmingsplan wordt inzicht gegeven in de nieuwe aanplant van groen in het plangebied, ter compensatie van de bomen die ten behoeve van een efficiënte terreininrichting moeten worden gekapt.

2.2 Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Inhoud vooroverlegreactie

Het Waterschap ziet geen aanleiding voor een reactie op het plan omdat de waterbelangen goed zijn meegenomen in de bestemmingsplannen.

Beantwoording vooroverlegreactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplannen

De bestemmingsplannen worden niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2.3 Gemeente Blaricum

Inhoud vooroverlegreactie

De gemeente Blaricum ziet geen aanleiding voor een reactie op het plan.

Beantwoording vooroverlegreactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing bestemmingsplannen

De bestemmingsplannen worden niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2.4 Brandweer Gooi en Vechtstreek

Inhoud vooroverlegreactie

Brandweer Gooi en vechtstreek ziet aanleiding om de volgende opmerkingen te maken ten aanzien van de voorontwerp-bestemmingsplannen.

1. Kaart in paragraaf 1.2 van de toelichting

Door de brandweer wordt geconstateerd dat de verbeelding van het bestemmingsplan afwijkt van de kaart die wordt gepresenteerd in paragraaf 1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Gevraagd wordt om ook de andere plankaart toe te voegen aan de bijlagen van de bestemmingsplannen.

2. Hogedruk aardgasleiding

Evenwijdig aan het oefencentrum loopt een hogedruk aardgasleiding. De hoofdingang bevindt zich aan de zijde van de buisleiding. Het advies is om een calamiteitendoorgang aan te leggen, zodat personen het plangebied kunnen verlaten indien zich een calamiteit voordoet met de hogedruk aardgasleiding.

3. Bijlage 13

De Brandweer heeft op 6 januari 2015 een reactie gegeven op de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's. Deze opmerkingen zijn nog niet verwerkt. Gevraagd wordt dit alsnog te doen. Het gaat om de volgende opmerkingen:

- Bij de inleiding van de rapporten over externe veiligheid (het rapport over het transport van gevaarlijke stoffen over de weg en rapport over het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen) wordt uitgegaan van een verschillend aantal personen van het asielzoekerscentrum. In het rapport over de buisleidingen staat bij paragraaf 2.5 dat er 850 bewoners en 30 personen personeel aanwezig zijn. In de inleiding bij de rapportage over het vervoer op de weg wordt uitgegaan van 850 personen. Beide rapporten dienen in overeenstemming met elkaar gebracht te worden.
- Over de rapportage over de risicobeoordeling van de weg zijn verder geen opmerkingen gemaakt. Over de risicoanalyse over de buisleidingen worden de volgende opmerkingen gemaakt: 1. in figuur 2.6 staat de hoogste overschrijding van het groepsrisico vermeld. Het groen gearceerde stukje buisleiding staat echter midden in het bos en niet ter hoogte van het oefencentrum. De brandweer vraagt zich af of het plaatje juist is. 2. op blz. 22 en blz. 23 van bijlage 2 staat een paragraaf '6 Conclusie'. In beide gevallen is de conclusie niet beschreven. Het advies is om de conclusie alsnog te beschrijven.
- Op dit moment is er nog niet gekeken of er in de directe omgeving nog bedrijven aanwezig zijn welke onder het Besluit externe veiligheid inrichting vallen. Deze zijn niet aanwezig. Dit punt dient wel opgenomen te worden in het bestemmingsplan.

Beantwoording vooroverlegreactie

1. De plankaarten van de bestemmingsplannen (ook wel verbeelding genoemd) zijn juridisch bindend. Daar de gemeenten Laren en Hilversum elk alleen voor het eigen grondgebied een bestemmingsplan mogen vaststellen, hoort bij elk van beide bestemmingen een plankaart die alleen het grondgebied van de betreffende gemeente beslaat. Het is derhalve geen bijlage, maar een juridisch onderdeel van het plan. Het toevoegen van de andere kaart met het grondgebied van de andere

gemeente, is daardoor niet mogelijk. Vanwege het feit dat de ontwikkeling plaatsvindt binnen twee gemeenten, is er juist voor gekozen in de toelichting van het bestemmingsplan de integrale ontwikkeling te schetsen, zonder gemeentegrenzen te duiden. Om die reden is in paragraaf 1.2 het gehele plangebied opgenomen, dat in het juridische deel van het bestemmingsplan vervolgens in twee delen uiteen valt.

2. Dit advies wordt meegenomen in de verdere uitwerking van de terreininrichting. Aangezien er nog geen definitief ontwerp is, is het te prematuur de plek van deze calamiteitenontsluiting al in het bestemmingsplan vast te leggen. Er wordt voor gezorgd dat het bestemmingsplan deze calamiteitenverbinding wel mogelijk maakt.
3. Deze reactie wordt verwerkt in de onderzoeken aangaande externe veiligheid en in de ontwerp-bestemmingsplannen. Wat betreft figuur 2.6 wordt opgemerkt dat deze wel degelijk juist is. De figuur volgt uit het programma Carola en geeft de kilometer buisleiding weer met de hoogste overschrijdingsfactor. Het groene stuk buisleiding verloopt langs het ziekenhuis/verzorgingshuis. Ten aanzien van de conclusie wordt opgemerkt dat deze is opgenomen in de hoofdrapportage.

Aanpassing bestemmingsplannen

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt aangepast naar aanleiding van deze reactie:

- Paragraaf 4.9 van de toelichting van de bestemmingsplannen wordt aangevuld / aangepast naar aanleiding van de reactie van Brandweer Gooi en Vechtstreek ten aanzien van het aspect externe veiligheid.
- De onderzoeken met betrekking tot externe veiligheid (transport van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen) worden aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2.5 Liander Infra West NV

Inhoud vooroverlegreactie

Liander ziet aanleiding om de volgende opmerking te maken ten aanzien van de voorontwerp-bestemmingsplannen. Liander is de eigenaar van een 50 kV-kabelverbinding in het plangebied van de bestemmingsplannen. De kabelverbinding ligt parallel aan de Nieuwe Crailoseweg. In de voorontwerp-bestemmingsplannen is aan de grond waarin de kabelverbinding ligt de bestemming 'Groen' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' toegekend. Niet aangegeven is of binnen de bestemmingen de functie nutsvoorziening is toegestaan. Verzocht wordt aan de betreffende gronden een dubbelbestemming toe te voegen, voorzien van een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden ter bescherming van de verbinding.

Beantwoording vooroverlegreactie

Ter plaatse wordt ter bescherming van de leiding de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' toegevoegd aan dat deel van het plangebied waar de kabelverbinding is gelegen. Binnen de dubbelbestemming is ter bescherming van de kabelverbinding een omgevingsvergunningstelsel opgenomen.

Aanpassing bestemmingsplannen

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt aangepast naar aanleiding van deze reactie:

- Op de verbeelding van de ontwerp-bestemmingsplannen wordt de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' toegekend aan die gronden waar de kabelverbinding aanwezig is. In de regels van de bestemmingsplannen wordt de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' toegevoegd.

2.6 Goois Natuurreservaat

Inhoud vooroverlegreactie

Het Goois Natuurreservaat (verder GNR) ziet aanleiding om de volgende opmerkingen te maken ten aanzien van de voorontwerp-bestemmingsplannen.

1. Plangebied bestemmingsplan noordzijde

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de plangrens aan de noordwestzijde aangelegd tegen de Nieuwe Crailoseweg (Gebed zonder end). Het plangebied overlapt hiermee de op basis van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Hilversum geldende natuurbestemming. Het gebied ter plaatse is eigendom van het GNR. Het GNR ziet geen aanleiding voor overlapping van de vigerende natuurbestemming en verzoekt daarom de plangrens van het bestemmingsplan voor het oefencentrum te laten aansluiten bij de geldende natuurbestemming.

2. Uitbreiding plangebied

De bestemmingsplannen zijn zodanig begrensd dat niet het gehele voormalige asielzoekerscentrum wordt herbestemd. De bij de provincie Noord-Holland in eigendom zijnde gronden ten zuiden van het oefencentrum worden buiten beschouwing gelaten. Deze behouden hierdoor de huidige bestemming, te weten Maatschappelijke doeleinden. Verzocht wordt het gehele eigendom van de provincie ten zuidoosten van het Gebed zonder end en omsloten door natuurgebieden van het GNR binnen het bestemmingsplangebied op te nemen. De uitbreiding van het plangebied wordt wenselijk geacht in verband met de bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de realisatie van de natuurinrichting in de toeloop van de natuurbrug Laarderhoogt. In ieder geval zou volgens het GNR de beoogde natuurontwikkeling moeten worden opgenomen in de bestemmingsplannen. Voorts wordt duidelijkheid verzocht aangaande de planologische mogelijkheden op het zuidelijke ontwikkelveld als genoemd in het Ruimtelijk kader in verband met de noodzakelijke afscherming van deze functie tot de beoogde natuurgebieden in de toeloop van de natuurbrug en de noodzakelijkheid van een ontsluitingsweg naar het zuidelijke ontwikkelveld.

3. Zuidelijke ontwikkelveld

Indien het plangebied wordt verruimd, als verzocht onder reactie 2, wordt verzocht dit gebied de bestemming Natuur te geven ter versterking van het beschermd natuurmonument Wester- en Bussumerheide en de natuurverbinding Laarderhoogt. Voorts wijst het GNR erop dat in ambtelijke overleggen is gesproken over het benutten van het zuidelijk ontwikkelveld als natuurcompensatie voor de hoogwaardige openbaar vervoer-baan (HOV) tussen Hilversum en Huizen. De onderdelen van de ecologische hoofdstructuur die hierdoor verloren gaan zouden hier gedeel-

telijk gecompenseerd kunnen worden. In het geval het zuidelijke ontwikkelveld tot natuur wordt ontwikkeld, dan kan het Gebed zonder end volgens het GNR ook tot natuur worden bestemd.

4. Plangebied bestemmingsplan oostzijde

Aan de zuidoostelijke rand van het oefencentrum is ruimte gereserveerd voor geluidwerende voorzieningen. Het bestemmingsplan maakt hier een afschermende voorziening van maximaal 5 m hoog mogelijk. Het GNR wijst er echter op dat met de Veiligheidsregio is afgesproken dat de benodigde ruimte ten behoeve van deze voorziening zodanig is, dat de bestemmingsgrens tussen 'oefencentrum' en 'natuur' komt te liggen op 4 m van de rand van de verharding van de huidige weg parallel aan de geprojecteerde afscherming. De afschermende voorziening zou daarnaast gestalte krijgen in de vorm van een schanskorf van 4 m hoog. Het bestemmingsplan moet hierop worden aangepast.

5. Plangebied bestemmingsplan zuidzijde

De zuidzijde van het oefencentrum is bestemd tot Groen, waarbinnen een afschermende voorziening kan worden gerealiseerd. De noodzaak tot realisatie van deze voorziening is afhankelijk van de keuze voor de invulling van het zuidelijke ontwikkelveld. Verzocht wordt de begrenzing van de aanduiding 'oefencentrum' hier zo te verruimen dat de afschermende voorziening binnen het terrein van het oefencentrum valt. Dan kan de groenbestemming komen te vervallen.

6. Plangebied bestemmingsplan westzijde

In het bestemmingsplan is de westzijde bestemd tot Groen. Tijdens overleggen heeft het GNR begrepen dat ter plaatse een 2 m hoge afscherming wordt gerealiseerd en ten westen ervan een ontsluitingsweg naar het gebied ten zuiden van het oefencentrum. Vanwege de verwachte geluidbelasting ziet GNR mogelijkheden om ter plaatse een hogere en groene afscherming te realiseren in de vorm van een 4 tot 6 m hoge grondwal met beplanting. Indien de ontsluitingsweg niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan c.q. niet wordt gerealiseerd, dan kan hiervoor de nodige ruimte voor worden gevonden en kan de strook tot Natuur worden bestemd. Volgens het GNR levert een hoge grondwal met beplanting een beperking van geluid- en geuroverlast op. In dit kader wordt tevens gewezen op artikel 5.4.1, waarin een verbod is opgenomen voor het ophogen van gronden met bagger- of grondspecie. Voor het aanbrengen van de afschermende voorzieningen, zoals het GNR deze beoogt, is dit niet wenselijk.

7. Geluid- en zichtwerende voorzieningen

Verzocht wordt artikel 5.2.2. aan te passen zodat wordt gesproken over geluid- en zichtwerende voorzieningen in plaats van geluidwerende voorzieningen.

8. Hoogte oefenobjecten

De bouwhoogte van oefenobjecten mag blijkens de regels van het bestemmingsplan maximaal 12 m bedragen. Het GNR heeft echter begrepen dat de betreffende oefengebouwen in de praktijk maximaal 9 m zullen worden en incidenteel 12 m. Verzocht wordt in het bestemmingsplan voor bouwwerken geen gebouwen zijde uit te gaan van een bouwhoogte van 9 m en een hoogte van 12 m slechts mogelijk te maken via een omgevingsvergunning.

Beantwoording vooroverlegreactie

1. Het inrichtingsplan voor het oefencentrum heeft aan de basis gelegen van de verbeelding van het bestemmingsplan. De groenstrook aan de westzijde maakt hier onderdeel van uit, ook omdat hier de toegangsweg tot het terrein is gelegen. Om die reden moet de betreffende strook wel in de bestemmingsplannen worden meegenomen en wordt de begrenzing van het bestemmingsplan niet aangepast. Naar aanleiding van deze overlegreactie zijn wij echter van mening dat een bestemming Natuur recht doet aan de situatie ter plaatse. In plaats van de bestemming Groen wordt derhalve de geldende bestemming Natuur ter plaatse gehandhaafd.
2. De aanvraag van de Veiligheidsregio tot wijziging van het bestemmingsplan heeft geen betrekking op de gronden ten zuiden van de plangebieden van beide bestemmingsplannen. Ter plaatse wordt geen oefencentrum gerealiseerd en vindt tevens geen natuurcompensatie als gevolg van het plan plaats. Alle natuurcompensatie die het gevolg is van de komst van het oefencentrum is opgenomen binnen de plangrenzen van de bestemmingsplannen. Hierdoor is er geen aanleiding om het gebied ten zuiden opnieuw of anders te bestemmen. De uitbreiding van het plangebied wordt wenselijk geacht in verband met de bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de realisatie van de natuurinrichting in de toelooop van de natuurbrug Laarderhoogt. De natuurbrug Laarderhoogt geeft deze aanleiding eveneens niet, daar deze natuurbrug al via een andere procedure is geregeld. De betreffende gronden zijn eigendom van de provincie. Niet bekend is welke functie de gronden in de toekomst zullen krijgen. Wanneer een en ander duidelijk is, zal een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld om een functiewijziging ter plaatse te realiseren. Nu is hiervoor geen aanleiding of planvoornemen. Het bestemmingsplan Crailo Oefencentrum Veiligheidsregio maakt uitsluitend de komst van een oefencentrum in het plangebied en natuurontwikkeling mogelijk. Het zuidelijke ontwikkelveld uit het Ruimtelijk Kader maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Om de ontwikkelingen uit het Ruimtelijk Kader mogelijk te maken, zal een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure worden gebracht, waarin dat plan zal worden onderbouwd.
3. Wat betreft de mogelijkheden op het zuidelijke ontwikkelveld wordt verwezen naar onze reactie onder 2. Aanvullend wordt opgemerkt dat er een separate procedure (Provinciaal Inpassingsplan) wordt doorlopen voor de grenzen van het zuidelijke ontwikkelgebied, waar in het kader van de natuurcompensatie voor de HOV natuurcompensatie plaatsvindt.
4. De exacte positionering en hoogte van de geluidwerende voorziening is nog niet bekend. Het bestemmingsplan laat ter plaatse een geluidwerende voorziening toe met een maximale hoogte van 5 m. Waarschijnlijk wordt de voorziening ongeveer 4 m hoog, maar omdat de exacte afmetingen nog niet bekend zijn, wordt hier enige marge aangehouden. Tevens is de exacte verschijningsvorm nog niet bekend. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over een aarden wal. Deze voorziening kan echter ook op een andere manier worden gerealiseerd, bijvoorbeeld in de vorm van een groene afscherming of schanskorf. Dit zal in de toelichting worden aangevuld. De regels van het bestemmingsplan worden niet aangepast, daar 'afschermende voorziening' geen objectieve definitie is.
5. De realisatie van geluidwerende voorzieningen is voor de bestaande geluidgevoelige bestemmingen niet nodig, wijst het akoestisch onderzoek uit. De noodzaak tot de realisatie van geluidwerende voorzieningen is inderdaad afhankelijk van de keuze voor de invulling van het zuidelijke ontwikkelveld. Op welke wijze het

scherm wordt uitgevoerd is nog niet bekend. Ook de exacte plek moet nog worden bepaald. Om die reden is de mogelijkheid voor de voorziening nu in zowel de bestemming Maatschappelijk als binnen de bestemming Groen opgenomen. Het vervangen van de bestemming Groen door de bestemming Maatschappelijk is niet aan de orde omdat ter plaatse een groene inpassing wordt voorzien.

6. Uit akoestisch onderzoek blijkt dat het nemen van geluidmaatregelen zoals afscherming niet noodzakelijk is als rekening wordt gehouden met de huidige geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving. Er is op dit moment geen juridische noodzaak om een hogere afscherming te realiseren in de vorm van, zoals reclamant voorstelt, een 4 tot 6 m hoge grondwal. Daar een grondwal niet zal worden gerealiseerd binnen de bestemming Natuur, is er geen noodzaak om het verbod als genoemd in artikel 5.4.1 (bestemmingsplan gemeente Laren) te schrappen.
7. In het kader van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidshinder van de nieuwe functie in het plangebied op omliggende gevoelige bestemmingen. In paragraaf 4.6 van het bestemmingsplan is te lezen dat de met de toekomstige geluidbelasting geen richtwaarden worden overschreden op bestaand geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving. De komst van het oefencentrum noopt derhalve niet tot het nemen van maatregelen zoals het realiseren van geluidwerende voorzieningen.

Op termijn zal invulling worden gegeven aan de beleidsvoornemens zoals neergelegd in het Ruimtelijk Kader, zoals beschreven in paragraaf 3.3.4 van het bestemmingsplan. Hoewel formeel niet hoeft te worden getoetst aan dit Ruimtelijk Kader, daar deze functies nog niet juridisch-planologisch mogelijk zijn gemaakt, is in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel onderzocht wat de geluiddefecten van het oefencentrum zouden zijn op de toekomstige woningen als onderdeel van het Ruimtelijk Kader, uitgaande van een maximale bedrijfssituatie. Hieruit blijkt dat de 50 dB(A) contour over de twee oostelijke woonvelden ligt en dat 55 dB(A) contour voor een heel klein deel over het meest dichtbij gelegen woonveld ligt. Dit betekent dat in deze delen, zonder akoestische maatregelen, niet voldaan wordt aan de richtwaarde voor een rustige woonwijk.

Het akoestisch onderzoek is verricht op basis van een 'maximale bedrijfssituatie', een situatie die in de praktijk niet of nauwelijks voor zal komen. Daar het oefencentrum eerder wordt gerealiseerd dan de woningbouw, moet te zijner tijd opnieuw onderzoek plaatsvinden naar de geluidbelasting als gevolg van het oefencentrum op de woningen. Daar in dit bestemmingsplan is uitgegaan van een maximale bedrijfssituatie en die situatie als 'maximum' in het bestemmingsplan is geborgd, zal de geluidbelasting in de praktijk maximaal gelijk zijn aan, maar naar verwachting geringer zijn dan nu berekend. In de praktijk is het daardoor realistisch dat geen maatregelen hoeven te worden getroffen als de woningbouw wordt gerealiseerd.

Vanwege deze onzekerheden en het huidige gebrek aan noodzaak tot het realiseren van een dergelijke voorziening, is thans nog geen uitspraak te doen over de uitstraling. Wij zien op voorhand verder geen redenen om aan te nemen dat 'zichtwering' noodzakelijk is.

De komst van een scherm is derhalve nog niet zeker en als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan Crailo Oefencentrum Veiligheidsregio niet noodzakelijk. Om die reden is de geluidwerende voorziening ook mogelijk gemaakt, mocht deze in de toekomst wel noodzakelijk zijn, en niet als verplichting opgenomen.

8. Het is op dit moment nog niet duidelijk welke oefenobjecten worden gerealiseerd en welke afmetingen deze exact zullen krijgen. Om in de praktijk aan de vraag te kunnen voldoen, is het nodig om over enige flexibiliteit te kunnen beschikken. Om die reden is een maximale hoogte van 12 m opgenomen, vanwege het feit dat hiermee onder de boomgrens wordt gebleven. Deze maat zal in de praktijk echter lang niet altijd gehaald worden. Het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders leidt tot inflexibiliteit, omdat aan die bevoegdheid een procedure verbonden is.

Aanpassing bestemmingsplannen

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt aangepast naar aanleiding van deze reactie:

- De bestemming Groen, gelegen parallel aan de Nieuwe Crailoseweg, wordt omgezet in een bestemming Natuur, conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 van de gemeente Hilversum.

3 Samenvatting

In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de wijzigingen in de ontwerp-bestemmingsplannen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen, die voort zijn gekomen uit de ingekomen overlegreacties en ambtshalve wijzigingen.

3.1 Wijzigingen als gevolg van overlegreacties

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt gewijzigd als gevolg van ingekomen overlegreacties ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan:

Toelichting

- In paragraaf 2.3 van de toelichting van beide bestemmingsplannen wordt dieper ingegaan op de terreininrichting, waarbij wordt aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met bestaande bomen en beplanting. In de bijlagen bij de toelichting wordt inzicht gegeven in de nieuwe aanplant van groen in het plangebied, ter compensatie van de bomen die ten behoeve van een efficiënte terreininrichting moeten worden gekapt.
- In paragraaf 4.9 wordt verslag gedaan van de beoordeling van de Brandweer Gooi en Vechtstreek van het aspect externe veiligheid.
- De onderzoeken met betrekking tot externe veiligheid (transport van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen), zoals opgenomen in de bijlagen, zijn aangepast naar aanleiding van de reactie van de Brandweer Gooi en Vechtstreek.

Regels

- In de regels van het bestemmingsplan van de gemeente Hilversum wordt de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' toegevoegd.

Verbeelding

- De bestemming Groen, gelegen parallel aan de Nieuwe Crailoseweg, wordt omgezet in een bestemming Natuur, in lijn met het geldende bestemmingsplan.
- Op de verbeelding van de ontwerp-bestemmingsplannen wordt de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' toegekend aan die gronden waar de kabelverbinding aanwezig is.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

De ontwerp-bestemmingsplannen worden als volgt aangepast aanleiding van ambtshalve wijzigingen:

Toelichting

- In beide ontwerp-bestemmingsplannen wordt de motivering van de geurhinder in paragraaf 4.7 aangevuld. Als bijlage 11 van de toelichting is een aangepast geurhinderonderzoek opgenomen.
- In beide ontwerp-bestemmingsplan is het nader onderzoek flora en fauna verwerkt en opgenomen in bijlage 17 van de toelichting.

- In de toelichting van beide plannen wordt aangegeven dat de geluidwerende voorziening bij voorkeur wordt gerealiseerd binnen de bestemming Maatschappelijk - Oefenterrein.

Regels

- In artikel 1 van de begripsbepalingen is aangegeven dat onder een hoofdgebouw niet de oefenobjecten (waaronder zeecontainers) worden verstaan;
- In beide bestemmingsplannen wordt in de bestemming Groen bepaald dat geluidwerende voorzieningen maximaal 5 m hoog mogen worden;
- In beide bestemmingsplannen wordt in de bestemming Groen de bestemmingsomschrijving zodanig aangepast dat geen 'wegen' zijn toegestaan.