

VERSLAG

Vergadering
Commissie VERKEER EN BEHEER
17 januari 2018 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Verkeer en Beheer 17 januari 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag commissie Verkeer en Beheer d.d. 22 november 2017	3

Portefeuilles Natuur, milieu en leefbaarheid

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Spek	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	6
7.	Jaarplan 2018 Duurzaam Hilversum	6
8.	M 17-90 nee, nee, ja, ja	9

Portefeuille Bouw en woningtoezicht, Verkeer en Ruimtelijke Ordening

9.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	10
10.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	13
11.	Begrotingswijziging parkeren	13
12.	N236 Franse Kampweg	16

COMMISSIE VERKEER EN BEHEER

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal.

Griffier: J.I.V. Mekel.

Fracties: D66: H. Verheij en mw. A.J. Wolthers; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos, H. Koç; VVD: H.H. Fennema; SP: J. Sampieri Bjornsson; PvdA: --; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: J. Kastje en F.R. Kool; ChristenUnie: W.M. Brands; Hilversum1: J. Tammer; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; fractie Demirkan: --.

College: W.A. van der Spek, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Zij vervangt de zieke voorzitter Braaksma.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.1)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag commissie Verkeer en Beheer d.d. 22 november 2017 (0.1)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Spek (0.2)

Wethouder **Van der Spek**:

- deelt mee dat op 15 januari jl. Van Mourik is gestart met de bouw van 2.100 zonnepanelen op de bufferbak op Anna's Hoeve; de bedoeling is dat ze in maart worden overgedragen aan Hilverzon, die ze verkoopt aan burgers; inmiddels zijn er al 430 opties;
- vervolgt dat de 700 zonnepanelen op de Dudok Arena zijn uitverkocht;
- kondigt op 1 februari a.s. een actie van de Footprint Challenge aan, waarbij personen in 40 dagen tijd hun 'voetafdruk' kunnen verminderen.

Vragen van GroenLinks n.a.v. beantwoording artikel 41-vragen overlast vliegverkeer Schiphol

De beantwoording op vragen over overlast vliegverkeer Schiphol geven aanleiding tot enkele vervolgvragen. Daarbij moet de fractie het tevoren van het hart dat zij de beantwoording van een dergelijk niveau vindt, dat zij bijna wil spreken van wat de Engelsen zo mooi noemen:

'contempt of parliament'. Zij neemt deze beantwoording dan ook hoog op.

De wethouder geeft om te beginnen hoegenaamd op geen enkele manier antwoord op onze vragen.

Vraag 1 is een vraag om een oordeel, wat volgt is een beschrijving van de procedure, maar dat is niet de vraag.

Op vraag 2 is de neiging van GroenLinks zelfs dat de wethouder de raad onjuist informeert en hij weet welke kwalificatie GroenLinks daaraan verbindt.

De wethouder geeft ten eerste geen antwoord op de vraag, maar daarnaast geeft hij aan dat 'het een vast punt op de agenda is van het regionaal overleg duurzaamheid en milieu'. De fractie neemt aan dat de wethouder daarmee het portefeuillehoudersoverleg bedoelt maar als de fractie de agenda's en verslagen van deze overleggen erop naslaat zien zij het volgende:

noch op 11 mei 2017 of op 23 november 2017 of 11 mei 2016, 17 februari 2016 of 18 november 2015 is dit onderwerp besproken of stond het op de agenda.

Vraag 3 is een vraag naar de inzet van de wethouder, dat is dus die van het college van B&W van Hilversum, oftewel de bestuurlijke inzet. Ook hier geeft de wethouder geen antwoord en geeft hij

bovendien aan dat er alleen ambtelijk iets is afgesproken. Die afspraak ambtelijk betreft alleen elkaar informeren. Daarnaast lijkt er sprake van tegenstrijdigheid, want in antwoord op vraag 2 geeft de wethouder aan dat Schiphol blijkbaar (maar dat hebben wij niet kunnen verifiëren) via de regio wordt besproken en bij het antwoord in vraag 3 staat daar waar kan wordt gezamenlijk in regioverband opgetrokken

De beantwoording van vraag 4 is opnieuw laten we zeggen typisch. Ook hier geeft de wethouder geen antwoord op de vraag, immers het betreft een vraag naar uw (dus bestuurlijke) inzet. Niet duidelijk wordt bijvoorbeeld of de wethouder heeft afgestemd met de heer Boland en wat daarbij zijn inzet vanuit Hilversum was. Even verderop spreekt de wethouder over de 'gewenste input vanuit de gemeente Gooise Meren en de regio' en dat deze zal worden ingebracht. Niet duidelijk wordt gemaakt wat deze inzet is of deze inzet is meegegeven of zal gebeuren.

Tot slot, geeft de wethouder een curieus antwoord als hij het heeft over dat 'er momenteel geen aanleiding noch mandaat bestaat om de raad te informeren'. Op zijn minst is er aanleiding zou GroenLinks zeggen.

De fractie geeft de wethouder ernstig in overweging om in de vergadering van de commissie Verkeer & Beheer van 17 januari aanstaande opnieuw naar de vragen zoals 25 oktober gesteld te kijken en in de commissievergadering met een serieuze en complete beantwoording op de gestelde vragen te komen.

Wethouder Van der Spek:

- antwoordt dat Hilversum buiten de geluidscontouren van Schiphol valt en Gooise Meren daarbinnen, zodat wethouder Boland van die gemeente aanspreekpunt is voor Hilversum; wethouder Boland zit aan tafel bij het bewonersaanspreekpunt BAS, die adviseert aan Schiphol en de omgevingsraad Schiphol en de luchtverkeersleiding; de wethouders Milieu en Geluid van de regio komen bijeen in de stuurgroep, waaraan wethouder Boland rapporteert, de laatste keer in op 19 juli 2017
- merkt op dat het aantal klachten over Schiphol vanuit Hilversum is vermeerderd van 62 in 2016 naar 97 in 2017, welke vermeerdering waarschijnlijk te maken heeft met het veranderen van start- en landingsbanen
- denkt dat de mogelijkheid om geluidsoverlast aan de kaak te stellen beperkt is, omdat dat getrapt gaat via de stuurgroep; regelmatig zijn zorgen geuit.
- volgt de ontwikkelingen omtrent vliegveld Lelystad, maar heeft nog geen beeld van de gevolgen daarvan voor Hilversum.

GroenLinks:

- vindt de beantwoording nog niet naar tevredenheid en beraadt zich op de antwoorden.

Vragen van GroenLinks over verduurzaming van het Raadhuis

Op 11 januari 2017 deed de wethouder de toezegging (T17/05) om in het tweede kwartaal van 2017 met een plan van aanpak voor de verduurzaming van het Raadhuis te komen.

In de brief van 19 december geeft de wethouder aan 'conform planning had dit document aan het eind van het jaar afgerond zullen worden'. Bovendien geeft de wethouder aan dat (pas) 1 september 2017 een opdracht is verstrekt tot het opstellen van een dergelijke visie.

1. Een en ander rijmt naar de smaak van GroenLinks niet, kan de wethouder uitleggen waarom hij afwijkt van zijn toezegging?
2. Op 20 april 2017 heeft GroenLinks een bijeenkomst georganiseerd over het verduurzamen van het raadhuis
 - a. daar bleek dat NIBE reeds een opdracht had, bovendien geeft u in de lijst afgedane toezeggingen commissie V&B 7 juni 2017 aan dat er aan dat plan wordt gewerkt. Dat lijkt dus allemaal wat tegenstrijdig, kan de wethouder dat uitleggen? En wat is er met de resultaten van deze NIBE-opdracht en het plan waaraan werd gewerkt gedaan?
 - b. waarom is ervoor gekozen dit later met het genoemde bureau per 1 september uit te breiden en waarom dit bureau?
 - c. wat heeft de wethouder gedaan met de inspiratie die uit deze bijeenkomst van 20 april viel te halen (ambtelijk was u vertegenwoordigd)?

3. Het eerste concept is begin december 2017 besproken geeft de wethouder aan, echter 'zal nog verder gestructureerd en aangevuld worden':
 - a. Wat bedoelt de wethouder met verder gestructureerd en aangevuld?
 - b. Waarom was blijkbaar deze versie onvoldoende?
 - c. Is de wethouder bereid dit concept met de raad te delen zodat wij daartoe een eigen oordeel kunnen vormen?
4. De wethouder geeft aan dat na goedkeuring door college, de raad 'geïnformeerd gaat worden' over dit document.
 - a. Zo werkt dat in de beleving van GroenLinks niet, de vraag was om naar de raad te komen met een plan van aanpak voor de verduurzaming raadhuis uiteraard wenst de raad dat dan te bespreken, immers de raad heeft meerdere keren aangegeven de verduurzaming van het raadhuis belangrijk te vinden
 - b. bijvoorbeeld via motie 16/98 waarin werd gevraagd om flexibele zonnepanelen op het raadhuis met de Rijksdienst te bespreken, kunt u aangeven of dit en met welk resultaat is gedaan?

Wethouder Van der Spek:

- antwoordt dat verduurzaming van het raadhuis ingewikkeld is, omdat men te maken heeft met gebruikers, monumenten en de wens tot verduurzaming; daarom is besloten eerst een integraal visiedocument te maken; het eerste concept is gemaakt door een bureau; de tweede versie is de gids/onderlegger/handleiding voor wat er gebeurt; die gaat naar het college;
- kondigt een plan van aanpak aan dat na collegebehandeling naar de commissie komt, die kan meedenken en adviseren, waarschijnlijk eerste kwartaal 2018;
- leek het aanvankelijk sneller te gaan.

Vragen van GroenLinks over een statiegeldalliantie

Naar aanleiding van berichtgeving o.a. in Parool van 10 januari jl. over snelle groei steun voor statiegeldalliantie:

De statiegeld alliantie (zie www.statiegeldalliantie.org) wil de Tweede Kamer in haar bespreking in maart helder maken dat er ruime maatschappelijke steun is voor uitbreiding van statiegeld naar blikjes en kleinere plastic flesjes. GroenLinks steunt de alliantie in haar redenering dat statiegeld o.a. zwerfafval aanzienlijk terugdringt en bijdraagt aan recycling en de 'circulaire economie' (eveneens terecht speerpunt in de regio GV).

De gemeenteraad Hilversum heeft zich bij monde van de fractie ChristenUnie eerder uitgelaten over deze kwestie.

De fractie GroenLinks constateert dat de gemeente Hilversum nog niet bij de ondersteunende gemeenten staat (zoals Amsterdam, Utrecht en vele andere reeds hebben gedaan).

Is de wethouder bereid dat per direct te doen?

Wethouder Van der Spek:

- vindt de alliantie een heel goed initiatief dat steun verdient; op zijn vraag of de commissie vindt dat Hilversum zich zou moeten aansluiten wordt door de commissie instemmend reageerd.

Vragen van GroenLinks over het klimaatadaptief maken van Hilversum

In januari schreef de wethouder een brief aan de raad over het belang om Hilversum klimaatadaptief te maken. Uit deze brief bleek dat met name het centrum gevoelig is voor (regen-)wateroverlast.

Verharding verhindert in zijn algemeenheid bodemopname van regenwater. Regenwater dat vrij in de bodem kan infiltreren hoeft niet te worden geborgen of afgevoerd. De raad heeft ook een motie aangenomen Tegels eruit, planten erin met als doel meer groen en natuurlijke wateropvang te realiseren.

Uitgerekend eind vorig jaar is de berm ter hoogte van het GAK gebouw van een groenstrook veranderd in een betegelde strook.

1. Met welke reden is de verharding in deze groenstrook uitgevoerd?
2. Hoe beoordeelt de wethouder deze verhardingsmaatregel uit oogpunt van de gewenste

3. klimaatadaptatie?
Wat gaat de wethouder doen om dit type nodeloze verhardingswerkzaamheden in de toekomst te voorkomen?

Wethouder Van der Spek:

- deelt mee dat de groenstrook langs het fietspad aan de Schapenkamp is betegeld, zodat daar noodbussen kunnen staan; dat is noodzakelijk en tijdelijk, gezien de plannen met het Stationsgebied.

Wethouder Van der Spek:

- doet een mededeling over het gebouw In Between Places;
- heeft daarover gesproken met directeur-bestuurder Zanting van Dudok Wonen;
- heeft de heer Zanting gevraagd in februari aan de commissie Samenleving toe te lichten wat Dudok Wonen met In Between Places gaat doen;
- deelt mee dat Dudok Wonen met schrijnende gevallen in gesprek gaat net zo lang totdat er een oplossing is.

GroenLinks roept de wethouder op om niet met acties en passende maatregelen te wachten tot na de uitleg die Dudok Wonen komt geven

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.22)

Geen opmerkingen.

7. Jaarplan 2018 Duurzaam Hilversum (0.22)

Woordvoerders:

Fracties: D66: mw. A.J. Wolthers; Hart voor Hilversum: H. Koç; VVD: H.H. Fennema; SP:

J. Sampieri Bjornsson; PvdA: --; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie:

W.M. Brands; Hilversum1: J. Tammer; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; fractie Demirkan:--.

College: W.A. van der Spek, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat het tweede jaar van het Programma Duurzaam Hilversum 2016-2020 bijna rond is; het beoogde doel is wederom behaald, want het programma leidde tot ruim 20 kiloton CO₂-reductie in Hilversum. Dit is een optelsom van CO₂-reductie door bedrijven, kantoren, wijken, collectieve zonnepanelen, afvalscheiding, de campagne Hilversum fietst, sportverenigingen, scholen, woningeigenaren en woningcorporaties;
- merkt op dat in het Jaarplan 2018 onverminderd wordt ingezet op de uitvoering van het programma; tevens wordt de aanpak aardgasvrije wijk verder samen met de regio ontwikkeld en worden mogelijkheden verkend om duurzame mobiliteit toe te voegen aan het programma.

GroenLinks:

- vindt het goed dat het jaarplan er ligt en staatjes te zien zijn;
- ziet een verschil tussen prognoses en doelstellingen en vraagt wat de inzet is om die dichterbij elkaar te brengen;
- hecht eraan de gemeentelijke organisatie in 2020 klimaatneutraal te laten zijn en ziet dat nog niet terug;
- ziet aangenomen amendementen bij de Kadernota nog niet terug en vraagt hoe ver het met de uitvoering daarvan staat;
- is van mening dat het goed is dat het college doorzet op de voorgenomen lijn.

Hart voor Hilversum:

- stelt het op prijs te laten zien op welke gebieden doelen zijn gehaald, zodat te zien is waar er de meeste en minste opbrengst is en welke kosten daarmee zijn gemoeid;
- vraagt waarom in 2017 Anna's Hoeve al in de bijdrage is opgenomen, terwijl realisatie van zonnepanelen pas in 2018 plaatsvindt;

- vraagt inzicht in de prestatieafspraken met Hilverzon en herinnert eraan die per jaar te beoordelen;
- wil meer duidelijkheid op de inzet op mobiliteit in 2018;
- informeert of ruimte wordt geboden aan andere initiatiefnemers, zoals HET.

De ChristenUnie:

- vindt het positief dat de doelstellingen in 2017 zijn gehaald;
- ziet een gat tussen prognose en doelstelling in 2018 en wil een toelichting op het verschil tussen de prognose en wat wordt verwacht aan resultaat te behalen;
- ziet dat het effect van de campagne 'Hilversum fietst' beperkt is en vraagt of er mogelijkheden zijn om dat nog verder te promoten;
- vindt de toevoeging van mobiliteit positief en roept op om dat tijdig te doen;
- vraagt of in de plannen voor het Stationsgebied een duurzaamheidsparagraaf en CO₂-reductie wordt opgenomen;
- vraagt wat wordt bedoeld met schone stadsdistributie en informeert of de gemeente daaraan actief kan bijdrage door bijvoorbeeld een milieuzone;
- informeert of iets te doen is tegen tweetaktbrommers;
- mist de park & bike-voorziening in de plannen.

Het CDA:

- vindt een zeer uitgebreid rapport en goed jaarplan voorliggen;
- heeft alle vertrouwen dat het college de trend zal doorzetten;
- is het opgevallen dat de prognose van 2018 nog afwijkt, maar heel veel initiatieven nog moeten bijdragen aan de doelstelling;
- kan zich voorstellen dat het college wat voorzichtig is met de prognose, omdat het grotendeels afhankelijk is van de bereidheid van de bevolking om aan het programma deel te nemen;
- heeft vertrouwen dat alle partijen het college steunen in het realiseren van de doelstelling;
- constateert met tevredenheid dat het budget voor 2017 gebruikt is;
- neemt aan dat het kleinere budget voor 2018 te maken heeft met initiële kosten in 2017 die in 2018 niet meer moeten worden gemaakt;
- heeft alle vertrouwen dat de doelstelling voor 2018 wordt behaald.

De VVD:

- vindt een goed plan voorliggen;
- vraagt of de toevoeging van een spoor aan het plan louter een projectmatige wijziging van werken heeft of ook gevolgen heeft voor de financiën of de doelstellingen, die wellicht te verhogen zijn; als de scope groter wordt moeten misschien ook de doelstellingen verhoogd worden;
- vindt spoor 1, Energieplatform en green deals, in het plan anders terug met Hilverzon in de definitie;
- wil subsidie voor Hilverzon niet voor de komende jaren al vastleggen en slechts de kosten voor spoor 1 vermelden.

D66:

- is blij met het aan de weg timmeren voor duurzaamheid;
- is tevreden over het rapport 2017;
- constateert dat weinig mensen gebruik maken van de duurzaamheidslening;
- mist HET in het jaarplan en is benieuwd of daar een verband mee is;
- vraagt hoe de regionale energietransitievisie zich verhoudt tot het Hilversumse duurzaamheidsverhaal;
- vraagt of netbeheerders in te schakelen zijn bij het te creëren van een reëel beeld van reductie aan CO₂.

De SP:

- noemt het behalen van de doelstelling in 2017 positief;

- constateert eveneens dat de duurzaamheidslening minder presteert dan gewenst.

Leefbaar Hilversum:

- is blij met het behalen van de doelstelling;
- wil zonder dekking geen voorstel laten doen;
- vraagt of het bij aardgasvrij maken van wijken om nieuwe of bestaande wijken gaat en wat uiteindelijk de ambitie is;
- valt het op dat driekwart van de CO₂-uitstoot uit de gebouwde omgeving komt en vraagt hoe het college had gedacht die te kunnen verminderen;
- noemt de campagne 'Hilversum fietst' positief en wil daarom voor fietsparkeergelegenheid gaan;
- is het ermee eens dat de subsidie voor Hilverzon flexibel moet zijn; **GroenLinks** wil weten wat Leefbaar Hilversum bedoelt met een flexibele subsidie; **Leefbaar Hilversum** bedoelt daarmee dat een organisatie er niet automatisch van uit mag gaan dat er de komende jaren subsidie kan worden ontvangen; de **VVD** bedoelt dat subsidie jaarlijks opnieuw aan te vragen is.

Wethouder Van der Spek:

- licht toe dat een subsidie per jaar wordt verkregen; bij Hilverzon is gezegd dat de subsidie elk jaar moet verminderen, omdat de organisatie uiteindelijk op eigen benen moet staan; er is voor drie jaar een subsidie van € 150.000,- aan Hilverzon voorzien; de **VVD** wil de bedoeling van tijdelijke subsidie meer naar voren laten brengen;
- legt uit dat in gebouwen van bedrijven het meeste energie wordt gebruikt en daar besparing het meeste oplevert;
- laat weten dat in Anna's Hoeve alleen aardgasvrij gebouwd mag worden, maar ook wordt geprobeerd een bestaande wijk aardgasvrij te krijgen, zoals de Meent, waarvoor voor 2018 een verkenning geldt; het **CDA** meent dat de kosten voor een bestaande woning aardgasvrij te maken dermate hoog zijn dat men dat kan vergeten; **Leefbaar Hilversum** vraagt of het college het subsidiëren van bewoners daarbij heeft onderzocht; **GroenLinks** heeft in de Meent vrij veel onduidelijkheid geconstateerd over het gasloos maken van die wijk en stelt daarom dat er op het gebied van communicatie nog veel te doen is; **Hilversum1** wil inzage in de kosten van het gasloos maken van een eigen woning voor een inwoner; wethouder **Van der Spek** beaamt dat in de Meent sprake is van een verkenning;
- wil eerst een plan zien en dan geld beschikbaar stellen;
- weet dat HET plannen heeft voor mobiliteit (elektrische auto's voor bewoners) en daarmee onderhandelt het college nog; het gaat erom wat de gemeente meebetaalt aan dat plan;
- beseft later dat aan te schaffen elektrische auto's ook weer parkeerplaatsen bezetten; **D66** meent dat het gaat om deelauto's, zodat bewoners hun eigen auto ook kunnen wegdoen; de **ChristenUnie** herinnert aan de gemaakte afspraak om constructief om te gaan met wijken met elektrische auto's; wethouder **Van der Spek** wil over het plan van HET nadenken en voorlopig is het plan in beeld;
- is ook met andere initiatiefnemers dan HET in gesprek en die hebben nog geen voorstel.

Mevrouw Van Dongen:

- maakt een zo goed mogelijk beeld van de CO₂-reductie met projecten en daarnaast is er de Klimaatmonitor van het ministerie, die landelijk en per gemeente te raadplegen is; dan ziet men de daadwerkelijke CO₂-uitstoot van het energiegebruik;
- geeft aan dat het kan zijn dat de CO₂-reductie elders stijgt en dat de gemeente dat niet weet; de meest recente Klimaatmonitor voor Hilversum is toe te voegen in de eerstvolgende rapportage.

Wethouder Van der Spek:

- vervolgt dat de bijkomende sporen de verkenning naar aardgasloze woningen in de Meent en mobiliteit zijn; de totale ambitie blijft, evenals het beschikbare geld;
- brengt naar voren dat het behalen van de doelstellingen op schema ligt;

- laat weten dat de zonnepanelen op de bufferbak en zonneweide van Anna's Hoeve eerder waren gepland; bij verkoop wordt de reductie van CO₂ ingeschat;
- vertelt dat de motie van GroenLinks en de ChristenUnie over aardgasloze wijken is vertaald in het programma 2018 door de verkenning in De Meent en is gekoppeld aan de landelijke green deal.
- vervolgt dat naar aanleiding van een amendement van GroenLinks, de ChristenUnie en het CDA 'Zon op gemeentelijk vastgoed' een projectleider is deze maand aangesteld voor de aanleg van zonnepanelen op gemeentelijk vastgoed; het is lastig, omdat huurders meer huur zouden moeten betalen vanwege minder energiegebruik, maar de ambitie is er nog steeds
- zal de meest recente Klimaatmonitor voor Hilversum toevoegen in de eerstvolgende rapportage (**T18/14**)
- werkt samen met woningcorporaties, Hilverzon, de omgevingsdienst Flevoland, de provincie, het waterschap, waardoor men sterker wordt bij het behalen van ambities; **D66** verwacht dat dan de resultaten omhoog doet gaan.

Mevrouw Van Dongen:

- beantwoordt de vraag waar doelen behaald zijn schriftelijk;
- weet dat Hilversum goed scoort met de fiets; de campagne 'Hilversum fietst' zou meer deelnemers kunnen hebben, maar daarover kan zij niet veel meer zeggen;
- merkt op dat de duurzaamheidslening € 1,2 miljoen bevatte en nu ongeveer € 1,5 miljoen bevat; informatie daarover kan worden gegeven; **GroenLinks** stelt dat op prijs en wil info over uitgaven en inkomsten van het revolverende fonds;
- staat voor stadsdistributie een centraal verzamelpunt voor, van waaruit goederen gedistribueerd worden over de stad; daarover wordt gesproken met winkeliers in de Gijsbrecht van Amstelstraat en het centrum; **GroenLinks** noemt het Arenapark bij uitstek een locatie voor stadsdistributie en beveelt aan dat punt in de plannen voor het Arenapark mee te nemen.

Wethouder **Van der Spek** zegt toe bij de volgende rapportage meer inzicht te geven in het ritme van uitgaven en inkomsten van het revolverende fonds (**T18/15**)

-

Advisering aan het college

GroenLinks:

- wenst de wethouder veel succes en adviseert hem met volle vaart vooruit te gaan;
- gaat uit van het behalen van de doelstelling in 2018.

De ChristenUnie:

- sluit zich daarbij aan;
- wil bij nieuws over stadsdistributie dat laten terugkoppelen aan de commissie.

8. M 17-90 nee, nee, ja, ja (1.16)

Woordvoerders:

Fracties: D66: H. Verheij; Hart voor Hilversum: H. Koç; VVD: H.H. Fennema; SP: J. Sampieri Bjornsson; PvdA --; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: W.M. Brands; Hilversum1: J. Tammer; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos.

College: W.A. van der Spek, wethouder.

De voorzitter:

- licht toe dat gevraagd wordt om het college te adviseren over het voorstel om naar Amsterdams voorbeeld beleid op te stellen, waarmee alleen nog ongeadresseerd reclamedruk mag worden bezorgd op huisadressen die dit expliciet kenbaar hebben gemaakt met een Ja-Ja-sticker.

GroenLinks:

- licht het voorstel naar aanleiding van een motie toe.

Het CDA:

- velt een negatief oordeel over het voorstel; er is al een keuzemogelijkheid voor huishoudens met een nee/nee-sticker en zij ziet geen noodzaak van sanctioneren vanuit de overheid;
- meent dat drukwerk een stimulans geeft aan verkoopmogelijkheden voor ondernemers binnen de gemeente;
- wil niet minder reclamedrukwerk laten verspreiden in de gemeente en mensen op die manier doorgeleiden naar internet.

Leefbaar Hilversum:

- is voor het voorstel, dat huishoudens bewust maakt van drukwerk, waarvan veel ongelezen de papierbak in gaat;
- vindt het een goed plan om in dezen het voortouw te nemen;
- is van mening dat drukwerk dat mensen niet lezen zonde van het geld is;
- stelt dat het voorstel mensen dwingt om na te denken over het al dan niet ontvangen van drukwerk.

De VVD:

- constateert dat het huidige systeem van opt-out werkt;
- stelt dat het verbieden van drukwerk ondernemers aantast in hun bedrijfsvoering.

De ChristenUnie:

- is voor het voorstel; de basis is geen papier; wil men dat wel, dan kan men een sticker nemen;
- informeert naar post gericht aan bewoners van een bepaald adres en huis-aan-huisbladen, waarin de gemeentepagina staat;
- vraagt aandacht voor het ook niet rondbrengen van verkiezingsfolders.

Hart voor Hilversum:

- is tegen het voorstel.

Hilversum1:

- sluit zich aan bij de VVD en het CDA;
- merkt op dat de nee-sticker al bestaat.

D66:

- sluit zich aan bij GroenLinks, ook gezien het duurzaamheidsplan en de mogelijke besparing;
- meent dat de meeste reclamefolders van grote bedrijven zijn en niet van lokale ondernemers; de **VVD** stelt dat franchisenemers van grote ketens ook lokale ondernemers betreft;
- vraagt wat de kosten om van een nee/nee-systeem naar een ja/ja-systeem te gaan.

De SP:

- ondersteunt het voorstel van harte;
- weet dat er in Amsterdam een hoger beroep is ingesteld tegen de ingevoerde ja ja-sticker.

GroenLinks:

- beaamt dat het hoger beroep in Amsterdam nog loopt;
- heeft de kosten van een omschakeling nog niet in kaart gebracht;
- merkt op dat huis-aan-huisbladen geen reclamedrukwerk zijn;
- weet het antwoord op de vraag over post gericht aan bewoners van een huis niet;
- vindt het hanteren van een ja/ja-sticker een bewuste keuze van inwoner;
- stelt dat een maatschappelijk belang ermee is gemoeid: CO₂-reductie en papierbesparing; de **VVD** houdt niet van het schieten in een verbodskramp; **GroenLinks** noemt de ja/ja-sticker de ultieme keuzevrijheid.

Wethouder **Van der Spek**:

- neemt het advies aan het college mee, waarna het college met een uitwerking bij de commissie terugkomt.

GroenLinks:

- is benieuwd naar het voorstel van het college en wijst op de aangehouden motie die nog steeds boven de markt hangt.

9. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (1.42)

Wethouder Voorink:

- heeft het afgelopen kerstreeces gewerkt aan het nakomen van toezeggingen.

Inspreker over betaald parkeren

De heer **Weening**:

- merkt dat bewoners in een parkeervergunningengebied recht hebben op bezoekersvergunningen die vroeger kraskaarten waren;
- vervolgt dat bezoekersvergunningen nu zijn omgezet in een uitsluitend digitaal beschikbare parkeerapp en vraagt hoe wordt omgegaan met mensen zonder computer of smartphone en het gelijkheidsbeginsel;
- brengt naar voren dat een bezoekersvergunning aan een parkeervergunning is gekoppeld, die alleen via het digitale loket is te verkrijgen;
- vraagt hoe men zonder auto aan een bezoekersvergunning kan komen;
- vraagt wat er gebeurt als de parkeerapp uit de lucht is; die tot op vandaag niet blijkt te werken, waarvan de gemeente niet op de hoogte is;
- stelt vast dat er klachten zijn over het rigide optreden bij handhaver P1;
- vraagt of P1 wordt geïnformeerd over downtimes, wat de instructies zijn, hoe de gemeente omgaat met onterechte naheffingen van slecht geïnformeerde handhaving en of de gemeente de bewoners tegemoet komt;
- vraagt zich af of de gang van zaken goed is.

Wethouder **Voorink**:

- antwoordt de gang van zaken niet goed te vinden en gaat zich na een paar dagen ziekte daarin verdiepen;
- zegt toe ruimhartig om te gaan met technische storingen en ook te zullen kijken naar de wijze van handhaving en communicatie, die niet de schoonheidsprijs verdienen;
- merkt op dat 90% van Hilversum digitaal is aangesloten, maar er voor mensen zonder computer nog steeds schrapkaarten beschikbaar zijn; de gemeente roept dat echter niet van de daken;
- zal naar het niet beschikbaar zijn van de parkeerapp welwillend kijken en vindt dat het niet zo kan zijn dat een groep mensen daarvan de dupe wordt.

Tweede termijn inspreker

De heer **Weening**:

- is blij met de reactie van de wethouder;
- suggereert de app-leverancier een pop-up te laten maken dat er online een bericht komt als de app niet werkt.

Vragen van GroenLinks over parkeren (worden betrokken bij agendapunt 11)

In de vergadering van de commissie Verkeer en beheer van 17 januari as. wordt voorgesteld om het parkeercontract in te besteden omdat de huidige contractpartner onvoldoende presteert.

1. Hoe is vastgesteld dat de huidige contractpartner onvoldoende presteert?
2. Is daarvan een rapport of evaluatie beschikbaar?
3. Kunnen de commissieleden dat dan z.s.m. ontvangen?
4. Waarom wordt gekozen voor dekking uit het mobiliteitsfonds en niet uit de opbrengsten op parkeren? (Deze vallen immers regelmatig hoger uit dan begroot)

5. Wat is de verwachte opbrengst uit parkeren over het jaar 2017 t.o.v. de begroting van 2017?

Vragen van de SP over parkeren op de koopzondagen

Sinds november 2017 tot en met 6 mei 2018 is het voor bewoners en ondernemers in de schillen rondom het centrum (en in het centrum) ongevraagd en niet overlegd betaald parkeren. Daar is niet iedereen blij mee.

Het gemeentelijk beleid is dat buurten zelf bepalen of er betaald parkeren is. Over de uitbreiding van betaald parkeren van enkele zondagen naar alle zondagen zijn voor zover de SP weet geen gesprekken met buurten gevoerd. Kennelijk wordt ervan uit gegaan dat als een dergelijk besluit door het college genomen wordt. Het, in dit geval negatieve gevolg, nu eenmaal zo is.

Inmiddels is wel duidelijk dat dit, elke zondag betaald parkeren, irritatie bij inwoners en ondernemers op roept en de gemeentelijke kas spekt. Dat is dan wel weer uitgezocht. Zie nota begrotingswijziging parkeren op de commissie agenda d.d. 17 januari

1. Heeft het college voorafgaand aan het besluit over 'elke zondag' koopzondag met inwoners in het centrum (de Wijkverenigingen?) en de schillen gesproken over de uitbreiding en de eventuele gevolgen daarvan? Zo ja, wat kwam daar uit? Zo nee, waarom niet?
2. Heeft het college voorafgaand aan het besluit over 'elke zondag' koopzondag met ondernemers (verenigingen) in het centrum en de schillen en eventueel daarbuiten gesproken over de uitbreiding en de eventuele gevolgen daarvan? Zo ja, wat kwam daar uit? Zo nee, waarom niet?
3. Inmiddels zijn alle? Parkeermeters beplakt met een sticker die zegt koopzondagen tot en met 6 mei 2018.
 - A. Gaat het college ervan uit dat op 6 mei 2018 de nieuwe verordening Winkeltijden door de gemeente is vastgesteld? Bezwaren zijn afgehandeld? En het nieuwe beleid ten uitvoer gebracht kan worden?
 - B. Wat doet het college als de rondom nieuw beleid op 6 mei niet afgerond is?
4. Buurten bepalen zelf of er betaald parkeren komt (beleid gemeente Hilversum)
 - A. Kan het college met bloedspoed overleggen met alle relevante buurten en ondernemersverenigingen in en om het centrum over hoe zij aankijken tegen het collegebesluit 'alle zondagen koopzondag' en
 - B. Als buurten bezwaar hebben tegen het elke zondag betaald parkeren. Hoe gaat het college daar dan mee om? Wordt handhaving dan gestopt? Worden andere maatregelen overwogen?
5. Juridisch Is heeft het college getoetst of zij dat een juridisch houdbaar besluit heeft genomen?

Wethouder Voorink:

- benadrukt dat het college geen besluit heeft genomen over elke koopzondag; de Stichting Centrum heeft het recht om 18 koopzondagen aaneengesloten in te vullen tot en met 6 mei 2018;
- vermeldt dat in collegebrieven van 2 januari en 18 juli 2017 staat dat wordt gewerkt aan een nieuwe Winkeltijdenverordening, die vanaf 19 januari a.s. ter inzage ligt, waarin staat ondernemers de gelegenheid krijgen om volledig zelf te bepalen wanneer ze open gaan; eenieder kan dan gedurende zes weken een reactie geven;
- merkt op dat momenteel stickers op parkeerautomaten zijn aangebracht; de eerste normale raadsvergadering is op 6 juni; dan kan de raad op zijn vroegst een besluit nemen over de nieuwe Winkeltijdenverordening; de verkiezingen zullen mede bepalen hoe het college tussen 6 mei en 6 juni gaat opereren;
- deelt mee dat het college een hoge mate van beleidsvrijheid heeft wat betreft betaald parkeren; de situatie van 18 koopzondagen na elkaar is nieuw en bij de buurten moet nagegaan worden hoe zij dat ervaren; voor juni wil hij kijken naar het parkeereffect van koopzondagen;
- geeft aan dat het gaat om een juridisch houdbaar besluit.

Vragen van GroenLinks over te hoge snelheden in de Hilversumse Meent

De fractie van GroenLinks ontvangt berichten dat er op de Noorder- en Zuidermeent en de Hilversumse Meentweg structureel te hard wordt gereden.

1. Is dit de gemeente bekend?
2. Zijn er recente snelheidsmetingen bekend en wat was daarvan het resultaat? Kan de wethouder de rapportages van de metingen aan de raad toesturen?
3. Zijn deze uitkomsten voor de wethouder aanleiding om met het OM in gesprek te gaan over plaatsing van snelheidscamera's of het nemen van andere maatregelen?

Wethouder **Voorink**:

- is bekend met de signalen over hard rijden in de Meent;
- zegt toe om de snelheidsmetingen 2017 die in de Hilversumse Meent zijn gehouden aan de raads- en commissieleden ter beschikking te stellen (**T18/16**); V85 bevindt zich onder de toegestane snelheid aldaar; grosso modo wordt er netjes gereden; een verzoek om flitspalen bij het OM beschouwt hij daarom als kansloos; wel is er een aantal uitschieters met hoge snelheden, waarvoor hij niet zoveel kan betekenen;
- komt nog met de raad bespreken over de top 10 aan te pakken plekken, waar er objectieverbaar een probleem is;
- zegt toe om de snelheidsmetingen die in de Hilversumse Meent zijn gehouden aan de raads- en commissieleden ter beschikking te stellen (**T18/16**);

Vragen van GroenLinks over enquête openbaar vervoer

GroenLinks vernam dat er in de Hilversumse Meent een grote enquête wordt gehouden met ondermeer vragen over de kwaliteit en de behoefte aan openbaar vervoer in de Meent. De huidige concessie OV loopt in 2019 af. Het college bereidt zich hier overduidelijk op voor en dat vindt de fractie een goede zaak.

1. Hoe gaat de wethouder de raad/commissie betrekken bij voorbereiding van de Hilversumse inbreng op de nieuwe OV-concessie
2. Wat is daarvan de planning?
3. Wil de wethouder de resultaten van de enquête met de commissie/raad delen?

Wethouder **Voorink**:

- antwoordt dat de provincie heeft laten weten dat de busconcessie met twee jaar tot 2021 verlengd wordt, wat te maken heeft met capaciteit en de komst van het HOV; tot dat jaar kunnen ideeën worden ingebracht en dat wil hij met bewoners samen doen;
- wil elektrische bussen en innovatieve concepten een belangrijke plek in die concessie laten geven;
- stelt dat de provincie een planning moet opzetten;
- wil de resultaten van de enquête met de raad delen.

De **ChristenUnie**:

- laat weten dat een toezegging openstaat over een gemeentelijke visie op openbaar vervoer die als input voor de provincie wordt gebruikt voor de concessie;
- neemt aan dat de visie er ruim op tijd komt voordat de commissie om een reactie wordt gevraagd;

Wethouder **Voorink**:

- stelt zich voor dat de provincie met een planning komt en dat de gemeente daarvoor een visie heeft, waartoe het college met buurten gaat praten.

10. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (2.05)

Geen opmerkingen.

11. N236 Franse Kampweg (2.06)

Woordvoerders:

Fracties: D66: mw. A.J. Wolthers; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos; VVD: H.H. Fennema; SP:

J. Sampieri Bjornsson; PvdA: --; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie:

W.M. Brands; Hilversum1: J. Tammer; Leefbaar Hilversum mw. M.G. Kooloos; fractie Demirkan: --.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

De heer Steegmans (Buurtcomité N236):

- vindt de Franse Kampweg al zes jaar een aandachtspunt;
- memoreert dat vanuit de provincie vanaf 2006 een burgerparticipatieproces op gang is gebracht, waarna structureel is gewerkt met alle partijen in de omgeving;
- merkt op dat er uiteindelijk vier varianten zijn gekomen:
 1. variant 0: minimale aanpassingen en groot onderhoud, door de provincie voorgestaan;
 2. variant 1: een rotonde ter hoogte van de Hocras en Gamma’;
 3. variant 2: het handhaven van de oversteek bij het Shell-station en een verbeterde situatie/plateau bij de Hocras;
 4. variant 3: verkeerslichten ter hoogte van het Shell-station;
- stelt dat alle betrokkenen vinden dat sprake is van een veiligheidsprobleem;
- geeft aan dat een groot deel van de betrokkenen een voorkeur geeft aan variant 1: een rotonde ter hoogte van Hocras/Gamma; GS kiezen voor variant 0: groot onderhoud en minimale aanpassingen plegen, die een financiële insteek is; een onderzoek uit 2016 liet namelijk zien dat de weg veilig is;
- pleit voor een keuze van variant 1.

De heer Griffioen (Fietzersbond):

- is buitengewoon content over de wijze waarop de colleges van Bussum en Hilversum en gereageerd voor de keuze om voor de rotonde te kiezen;
- hoorde van de provincie dat gemeenten aan de rotonde kunnen meebetalen als ze daarvoor zijn;
- gaat het om veiligheid en niet in de eerste plaats om geld; ook de provinciale ambtenaren beaamden dat;
- vindt de Naarderweg levensgevaarlijk;
- hoopt dat het voorstel voor een rotonde raadsbreed wordt ondersteund.

D66:

- vraagt hoe de provincie en de insprekers zo’n andere beleving hebben van het begrip veiligheid.

GroenLinks:

- vraagt of de provincie in het begin van de participatie kaders heeft aangegeven, bijvoorbeeld passen in een financieel plaatje.

Het CDA:

- vraagt of een oplossing is toegezegd die veiliger is dan nu;
- informeert of de insprekers de veiligheid van fietsers of automobilisten bedoelen;
- is benieuwd hoeveel verkeersongelukken er op de Franse Kampweg hebben plaatsgevonden.

De heer Steegmans:

- antwoordt dat de provincie een verkeersveiligheidsanalyse uit 2016 als uitgangspunt heeft genomen; daaruit blijkt dat bij weinig geregistreerde ongelukken de weg veilig blijkt te zijn;
- constateert dat de veiligheid ook in het geding is bij niet geregistreerde voorvallen;
- sluit niet uit dat gebruik van nieuwe technieken zullen toenemen;
- bevestigt dat kaders voor participatie zijn aangegeven; bij onderhoud waren al kaders gesteld; er waren al randvoorwaarden gesteld omtrent het niet aankopen van gronden, wat bij de aanleg van een rotonde wel nodig is;
- is bij veiligheid uitgegaan van alle verkeersdeelnemers (voetgangers, ruiters, fietsers, auto’s); de oplossingen zijn ook in die richting gezocht;
- kan geen antwoord geven op de vraag over het aantal ongelukken; er zijn ook incidenten niet geregistreerd.

De heer Griffioen:

- merkt op dat de provincie meet wat er fout is, terwijl hij met zijn gezond verstand kijkt waarvan hij hartkloppingen krijgt;
- weet het aantal ongelukken niet; het is echter zo rigoureuus gevaarlijk dat iedereen wel uitkijkt;
- pleit als Fietzersbond voor veiligheid voor iedereen;
- stoort zich niet aan het kader dat een oplossing niet meer geld mag kosten en gaat voor de beste en veiligste oplossing.

De VVD:

- begrijpt niet waarom mensen niet bij een veilige oversteekplaats 150 meter verderop oversteken;
- is daarom geen voorstander van een rotondeoplossing;
- vindt een aantal punten met meer verkeersslachtoffers belangrijker om aan te pakken; **GroenLinks** vraagt of de VVD ook op deze manier maatregelen voor het autoverkeer voorstaat; de **VVD** doet niets anders en vindt 150 meter omfietsen niet zo rigoureuus als GroenLinks;
- stelt dat een wegbeheerder altijd een afweging maakt tussen veiligheid en de kosten; een rotonde kost een miljoen euro, terwijl de situatie niet onveilig is;
- meent dat er pragmatische oplossingen zijn om het veiligheidsprobleem aan te vliegen.

Het CDA:

- informeert naar de kracht van de gemeente Hilversum bij de uitvoering in dezen;
- meent dat veiligheid niet alleen af te dwingen is door infrastructuur;
- vraagt wat een rotonde financieel betekent voor de gemeente Hilversum.

D66:

- concludeert dat een participatietraject heeft geleid tot met gemeenten praten over een rotonde op het grondgebied van de gemeente Gooise Meren;
- vindt het lastig te adviseren wat een rotonde de gemeente Hilversum waard is;
- wil vasthouden aan de rotondevariant, maar wil terugkoppeling over wat dat financieel betekent.

GroenLinks:

- complimenteert de Fietzersbond en het bewonerscomité met hun volharding;
- stelt vast dat de Staten de gedeputeerde naar de regio hebben gestuurd, zodat de commissie de wethouder zaken kan meegeven;
- concludeert dat de rotonde de meest veilige oplossing is en een financieringsvraag overblijft;
- wil de wethouder randvoorwaarden meegeven; **D66** vraagt welke randvoorwaarden GroenLinks de wethouder wil meegeven; **GroenLinks** wil de natuur bij een rotonde sparen en die rotonde daarom naar het noorden verschuiven; de discussie is dan van wie de grond wordt aangekocht; haar voorkeur gaat uit naar grondaankoop aan de noordkant;
- beveelt aan de provincie als wegbeheerder aan te spreken op haar rol en op de bekostiging;
- denkt niet dat de gemeente bevoegd is om te investeren buiten haar eigen grondgebied;
- hoorde dat de provincie nog een speciaal potje van € 14 miljoen heeft voor de fiets; de helft daarvan is bestemd voor provinciale projecten, zoals het fietstunneltje bij de Van Linschotenlaan.

Hart voor Hilversum:

- gaat voor de aanleg van een rotonde.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt zich af of een rotonde echt nodig is en wil daarnaar laten kijken;
- wil een rotonde niet ten koste laten gaan van monumentale bomen;
- wil een afweging tussen veiligheid en € 1 miljoen; indien een rotonde nodig is gaat zij met GroenLinks mee.

De ChristenUnie:

- vindt het lastig in te schatten of een rotonde nodig is;
- vraagt zich af of er wel gekeken wordt naar de juiste fietsroutes; de route van De Meent naar het centrum zou langs de Franse Kampweg kunnen liggen.

Hilversum1

- sluit zich aan bij GroenLinks.

De SP

- doet dat ook;
- is het duidelijk dat er iets aan een oversteekplaats moet gebeuren als mensen een hartverzakking krijgen als zij aldaar moeten oversteken.

Wethouder Voorink:

- constateert vooralsnog met een lege portemonnee bij de provincie aan te komen, maar zal wel een voorkeursvariant van de rotonde voorleggen;
- vindt de opmerkingen over snelfietsroutes en de meest gebruikte oversteekplaats belangrijk;
- heeft begrepen dat subsidieregelingen er zijn om aanvullende dingen te doen en niet voor bestaande fietsroutes;
- meent dat het is toegestaan mee te investeren in wegverbeteringsmaatregelen op andermans grondgebied; wel wil hij heel terughoudend zijn in het investeren in wegen waarvan men zelf niet de beheerder is en die de gemeente niet zelf in eigendom heeft;
- weet dat de overgang niet heel veilig voelt en dat fietsers zich niet zoveel aantrekken van bordjes of veiliger alternatieven;
- zegt toe schriftelijk verslag te doen van het gesprek met de provincie op 18 januari a.s. (T18/17).

Tweede termijn insprekers

De heer Griffioen:

- stelt dat de meest logische route is vanaf de Melkstraat eerst linksaf gaan tot de nieuwe rotonde, waarna men op de fietsroute het bos in komt.

Advisering aan het college

De VVD:

- suggereert met de gedeputeerde out of the box op te lossen.

12. Begrotingswijziging parkeren (22.53)

Woordvoerders:

Fracties: D66: H. Verheij; Hart voor Hilversum: mw. A. Bos; VVD: H.H. Fennema; SP J. Sampieri Bjornsson; PvdA: --; CDA: L.H. Patist; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: W.M. Brands; Hilversum1: J. Tammer. ; Leefbaar Hilversum mw. M.G. Kooloos; fractie Demirkan: --. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

GroenLinks:

- heeft moeite met dekking uit het mobiliteitsfonds en adviseert voor dat deel andere financiering te zoeken.

De ChristenUnie:

- sluit zich aan bij GroenLinks.

De VVD:

- is ook niet zo blij met de greep uit het mobiliteitsfonds en vraagt waarom geen andere oplossing mogelijk is;
- suggereert dekking uit het surplus uit parkeren.

Het **CDA**:

- verbaast de greep uit het mobiliteitsfonds gezien het overschot in het parkeerfonds.

Wethouder **Voorink**:

- is ervan overtuigd betere parkeerdienstverlening te bieden aan Parkeerservice, dat is de voornaamste reden van de overstap;
- stelt dat Parkeerservice is opgericht, omdat veel gemeenten worstelen met parkeeraanbieders;
- is enthousiast over de overstap;
- laat weten dat er geen gesloten box parkeren is;
- wil op dit moment geen alternatieve dekking dan het mobiliteitsfonds voorstellen, bij de jaarrekening kan een definitieve oplossing bezien worden voor de dekking.

Tweede termijn

GroenLinks:

- wil juist inzetten op de fiets en oppert de gedachte de afspraak te maken als de parkeeropbrengsten meevallen het mobiliteitsfonds weer aan te vullen.

Wethouder **Voorink**:

- kan niet toezeggen fietsbevorderende maatregelen uit het parkeerfonds te betalen;
- wil met concrete voorstellen komen om het mobiliteitsfonds zo snel mogelijk leeg te maken binnen de kaders die daarvoor gelden.

Advisering aan de raad

GroenLinks, de **ChristenUnie**, **Hart voor Hilversum**, **D66**, de **SP** en het **CDA** maken een voorbehoud

Leefbaar Hilversum, **Hilversum1** en de **VVD** adviseren positief

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.06 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Verkeer en Beheer/Ruimte van 14 februari 2018,

De griffier,

De voorzitter,

M. Stoops

R. Verkuijlen