



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
5 maart 2014

INDEX RAAD 5 maart 2014

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	4
2		Lijst van ingekomen stukken	5
3		Vragen	5
4		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d.	11
5	17	Deelname “Gemeente schoon” contract zwerfafval	11
6	18	Definitief ontwerp openbaar gebied Anna’s Hoeve	11
7	19	Verordening gegevens verstrekking BRP 2014	11
8	20	Evaluatie P & C-cyclus nieuwe stijl	12
9	21	Eerste wijziging legesverordening 2014	12
10	22	Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2014	12
11	23	Verordening eigen bijdrage maatschappelijke opvang en vrouwenopvang gemeente Hilversum 2014	12
12	24	Uitgebreide Wabo-procedure Vaartweg 109	13
13	25	Uitgebreide Wabo-procedure Vaartweg 109	18
14	26	Rekenkamerrapport Sturen met de P & C-cyclus	18
15	27	Algemene uitkering volgens decembercirculaire 2013	20
16	28	Aanpak en kosten kastanjabloedingsziekte	24
17	29	Goedkeuring wijziging statuten st. Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	24
18	30	Bedelverbod in de APV	24
19	31	Wijziging Verordening Commissie bezwaarschriften Hilversum 2010	28
20		Motie 14/08 van GrL, HvH en CU inzake Natuurbegraven	30
21		Motie 14/09 van LH inzake Parkeertarieven	31
22		Motie 14/10 van de SP inzake De Brandweer	32

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 5 MAART 2014
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. Abrahams (VVD), de heer S. Akrouh (PvdA), de dames M.A.B. Berenschot (D66) en A.A.S. den Daas (D66), de heer A.S. Dijkstra (ChristenUnie), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M. Göbbels (D66), H. Haselager (PvdA), J.C.M. van der Heyden (PvdA), P.H.A. Hermans (PvdA) en J. Kastje (GroenLinks), mevrouw M.H. Koets (D66), de heer F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heer G. Kroon (D66), mevrouw H.C.L. Logtenberg-Steenman (GroenLinks), de heren J.W.A. Meddens (SP), L.H. Patist (CDA), E.C.N.G. Reijn (CDA), J.B. van Rooijen (PvdA), J. Roos (Hilversum 1) en M.L. Ruitenbergh (Hart voor Hilversum), mevrouw L. Sazias (Hart voor Hilversum), de heren A.R.C. Scheepers (VVD) en B. Smit (D66), de dames E. Stroucken (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en F.G.J. Voorink (VVD), mevrouw K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer P.M. van Westing (PVW) mevrouw A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA), de heer J. de Wit (ChristenUnie) en mevrouw A. Zielstra (VVD)

Griffier: de heer K.E. Driehuijs.

Wethouders: mevrouw L.E.C. Jooren-van der Boor en de heren E. Boog, B.M. Moojen, J.J.M.P. Rensen en E.G.J. van der Want.

Afwezig: de heren F. Demirkan (D66) en G. Weda (VVD).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet in het bijzonder Hanneke van Geuns welkom.

HERDENKING OUD-BURGEMEESTER E.C.BAKKER

De VOORZITTER herdenkt oud-burgemeester Ernst Carel Bakker, die op 16 april 1946 in Hellendoorn is geboren en een man was met vele gaven en een aanstekelijk gevoel voor humor. Velen roemen zijn relativiseringsvermogen, een zeldzame eigenschap in de politieke arena. Aan het bestuderen van lijvige dossiers had hij een broertje dood en hij ging liever, vaak met succes, af op zijn politieke instinct. Raadsleden uit Hilversum memoreren de heer Bakker om zijn effectieve en prettige manier van het leiden van vergaderingen, vooral als voorzitter van het gewest Gooi en Vechtstreek, die soms al waren afgelopen voordat mensen zich goed en wel hadden geïnstalleerd.

Uit de vele reacties van burgers, ondernemers, politici en ambtenaren uit Hilversum doemt een beeld op van een burgervader die oog had voor de problemen van de mensen en die bij calamiteiten tussen slachtoffers stond. Het was geen man van het volk, maar wel een meester in het maken van contact. Openlijk werd wel eens eraan getwijfeld of hij niet toch meer van Amsterdam hield en daar ook het liefst verbleef. Kees Fens schreef begin 1998 toen Ernst Bakker burgemeester van Hilversum werd dat hij wat de grof en te groot was voor al die aangeharkte straten met hun schemerende villa's en het keurige centrum. Niets is minder waar. Bakker voelde zich senang in de mediastad. Hij was trots op zijn Amsterdamse periode als wethouder, maar was helemaal in zijn element als hij mensen blij kon maken met een lintje of bij de avondvierdaagse, tussen de mensen.

Vervolgens citeert de voorzitter termen uit het condoléanceboek dat in het raadhuis lag en waarin velen van hun waardering en genegenheid blijk gaven: onorthodox, betrokken, mooie verhalen, persoonlijke belangstelling, atypisch, behendig politicus, lieve burgervader, serieus als het moest en speels als het kan.

Ernst Bakker maakte vanaf de eerste dag duidelijk wat voor soort burgemeester hij wilde zijn. In zijn installatierede op 5 februari 1998 zei hij het als volgt: "Dat wordt wennen, want zelf ben ik altijd zowel politiek als bestuurlijk gewend geweest vanuit een gekozen positie te opereren. Vanaf heden opereer ik vanuit een benoemde positie, terwijl ik toch nog steeds voor de gekozen burgemeester ben. Het is nog niet anders. Nog niet. Hoewel ik een D66'er ben en blijf zal ik in uw midden afzien van profileringsdrang. Ik zal tussen, achter en voor u staan. Niet boven."

Na vijf gemeenteraden en 29 wethouders in ruim dertien jaar te hebben overleefd maakte Hans Haselager, fractievoorzitter van de PvdA, op 22 juni 2011 de balans op. Hij noemde de vertrekkende burgemeester een evenwichtskunstenaar. Hoewel een politiek dier was Bakker geen politiek uitgesproken burgemeester, maar een neutrale scheidsrechter. “De kracht van de heer Bakker was dat hij zich niet in de weg liet staan door zijn eigen ego. Borstklopperij maakte plaats voor een dialoog en de sterke arm van de overheidsdienaar maakte plaats voor een slimme en humorvolle kwinkslag. Voor een buitenstaander was het van een simpele eenvoud, maar bij enig doordenken vraagt simpele eenvoud soms meer politieke behendigheid dan vaak wordt gewaardeerd.”

In zijn periode werd het jaloersmakende ‘Beeld en Geluid’ gebouwd, werd De Vorstin gerealiseerd, kreeg de mediastad kleur op de wangen, werd de brandweer regionaal en ontstonden de veiligheidsregio nieuwe stijl en het veiligheidshuis. Dat zijn wapenfeiten waarop de heer Bakker trots was. Er was geen borstklopperij, maar eerlijke tevredenheid. Hilversum en de regio Gooi en Vechtstreek zijn Ernst Bakker eeuwig dankbaar voor zijn jarenlange inzet en grote betrokkenheid. De gemeente Hilversum maakte hem bij zijn afscheid terecht ereburger.

Ernst is veel te vroeg gestorven. De laatste tijd met Hanneke had hij graag voortgezet. Het samenwonen beviel hem prima. In het najaar, toen de vooruitzichten al zeer somber waren en hij met hem alleen was zei hij zachtjes tegen hem: “Zorg je goed voor Hanneke? Help ja haar? Ze is alleen.” Dat heeft hij hem beloofd, maar Hanneke is gelukkig niet alleen. Ze heeft haar zoon Bart, haar kleinkinderen, familie en vrienden.

“Kom nog maar eens langs, Pieter. Al is het maar vijf minuten. Ook als ik er niet meer ben.” Dat heeft hij Ernst beloofd. Hij zegt dank voor zijn vriendschap en vertrouwt dat hij rust in vrede.

Vervolgens wordt gedurende enkele ogenblikken stilte in acht genomen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de heren Demirkan en Weda afwezig zijn. De raadsleden hebben vandaag een e-mail ontvangen over het instellen van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit:

mw M.A.B. Berenschot (voorzitter), mw F.F. van Drooge en dhr. A.S. Dijkstra.

Hij vraagt of de raad daarmee akkoord gaat.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw WALTERS kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag van Hart voor Hilversum, GroenLinks en de ChristenUnie aan, getiteld ‘Geen doden op de hei’.

De heer KASTJE herinnert aan het op 5 februari aanhouden van de motie over subsidiesystematiek en hij wil die opnieuw laten bespreken. Hedenmiddag heeft hij daarover contact gehad en daaruit is gebleken dat die motie niet opnieuw ingediend hoeft te worden. Hij wil die motie opnieuw laten agenderen.

De VOORZITTER zegt dat toe.

De heer ROOS kondigt een stemverklaring aan bij agendapunt 7 en een motie bij agendapunt 19.

Mevrouw KOOLOOS deelt mee een motie te zullen indienen over verlaging van parkeertarieven.

Mevrouw WALTERS kondigt een stemverklaring aan bij agendapunt 6, het definitief ontwerp van het openbaar gebied Anna’s Hoeve.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0 en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer KASTJE heeft op 4 maart jl. een e-mail ontvangen van de Vrienden van het Gooi over het bezwaar van die organisatie tegen Anna's Hoeve en het HOV. Op die brief vraagt hij een reactie van het college. De Vrienden van het Gooi meldden pas op 4 maart dat de betreffende brief niet op de lijst van ingekomen stukken staat, omdat die ingekomen stukken pas op 3 maart jl. zijn gepubliceerd op de gemeentelijke website. Die late publicatie vindt hij geen goede gang van zaken.

De heer BOOG (wethouder) heeft in de commissievergadering gemeld navraag te hebben gedaan bij de Commissie voor de bezwaarschriften. Omdat bezwaar is gemaakt tegen een besluit van de gemeenteraad moet de gemeenteraad besluiten over dat bezwaar. De Commissie voor de bezwaarschriften heeft formeel nog geen besluit genomen. Zodra dat is gebeurd komt er een advies van de Commissie voor de bezwaarschriften naar de gemeenteraad toe die zich daarover moet uitspreken. Hij heeft slechts mededeling gedaan van een telefoontje van het college naar de Commissie voor de bezwaarschriften. Voor het overige heeft het college hierin geen rol.

De heer KASTJE vraagt of het college bij de Commissie voor de bezwaarschriften kan informeren op welke termijn het advies over het bezwaarschrift naar de raad toe komt.

De VOORZITTER zal laten uitzoeken waarom de ingekomen stukken pas op 3 maart op de gemeentelijke website zijn gepubliceerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3 VRAGEN

De heer DE WIT stelt vragen over Woz-waarden in Hilversum. Voormalig bakker Versteeg aan de Bosdrift heeft bij de ChristenUnie en andere partijen aan de bel getrokken over leegstand van winkelpanden in Hilversum en hij vraagt zich af of de gemeente aan dat probleem bijdraagt door de Woz-waarde van winkelpanden te hoog te laten zijn. De Woz-waarde is de getaxeerde waarde van een pand en die komt ongeveer overeen met de verkoopwaarde. De ozb is de belasting die men daarover betaalt. In dit geval stelt hij vragen over de Woz-waarde.

Bakker Versteeg geeft aan dat de verkoopprijzen van woningen sinds 2008 met 15% tot 20% zijn gedaald, maar dat de waarde van diens winkel/woonhuis aan de Bosdrift volgens de Woz-beschikkingen van de gemeente in de periode 2003 tot heden met 30% is gestegen. Aan het pand zelf is niets veranderd. Hij heeft zelf kunnen nagaan dat dat klopt. Individuele eigenaren kunnen zelf bezwaar maken, maar hij trekt de kwestie als volksvertegenwoordiger iets breder, omdat het van belang is dat Woz-waarden van alle winkelpanden kloppen. Die waarde kan ook van invloed zijn bij de verkoop- of verhuurprijs van panden.

De ChristenUnie wil van het huidige college duidelijkheid en heeft vanwege de doorlooptijd van artikel 41-vragen besloten om mondelinge vragen te stellen. Hij vraagt daarom hoe de gemeente de Woz-waarde van winkelpanden bepaalt, wat de gemiddelde stijging van Woz-waarden van winkelpanden in de afgelopen jaren was en of die vergelijkbaar is met de waardestijging van het pand van de heer Versteeg. Verder vraagt hij of prijzen zijn mee gedaald met de gedaalde onroerend goedprijzen en hoe het college die eventuele stijging verklaart, wetende dat er in het centrum en daarbuiten steeds meer leegstand van panden is en de marktvraag blijkbaar laag is. Vervolgens is hij benieuwd of het college beseft dat een eventuele te hoge inschatting van Woz-waarden van winkelpanden flinke gevolgen kan hebben voor kleine zelfstandige ondernemers. Ten slotte wil hij weten of het college de mening deelt dat hoge Woz-waarden een bijdrage kunnen leveren aan de leegstand in Hilversum, doordat de koop- en huurprijzen van winkelpanden kunstmatig hoog zijn.

De heer MOOJEN (wethouder) gaat eerst in op de situatie rondom het pand van de heer Versteeg en de Woz-bepaling van niet-woningen in het algemeen.

Eerst gaat hij in op de vraag of het klopt dat de Woz-waarde van het pand van bakker Versteeg in de afgelopen jaren met 30% is opgewaardeerd. Het antwoord daarop is ja.

De tweede vraag is hoe het college die stijging verklaart, wetende dat er in het centrum steeds meer leegstand van winkelpanden is en de marktvraag blijkbaar laag is. De waarde wordt jaarlijks bepaald aan de hand van een waardepeildatum, gebruikmakend van verhuurcijfers en verkoopcijfers, alsmede van vraaghuuren en vraagprijzen. De waarde wordt niet bepaald door de vorige waarde te wijzigen met een gemiddeld percentage. Vanaf 2003 tot 2009 was er sprake van een stijging van de waarde van onroerend goed. Vanaf 2009 was in het algemeen sprake van een daling. Het betreffende pand stond medio 2013 te koop.

Een andere vraag is of het college beseft dat een eventuele te hoge inschatting van de Woz-waarde van winkelpanden flinke gevolgen kan hebben voor kleine zelfstandige ondernemers. Een beschikking staat open voor bezwaar en blijkt de waarde niet juist, dan wordt die aangepast. Het pand van de heer Versteeg heeft gelet op het feit dat het een woon/winkelpand is steeds een lagere Woz-waarde toegekend gekregen dan een gewone woning in de nabije omgeving van zijn pand. Met het verschil in type moet men ook rekening houden. Hij heeft de beschikking over een aantal Woz-waarden van panden in de buurt, maar vanwege het privacyaspect vermeldt hij die niet. De vraagprijs van het betreffende pand was medio vorig jaar flink hoger dan de Woz-waarde.

Vervolgens gaat hij in op de wijze van bepaling van de Woz-waarde van winkelpanden. Er wordt bepaald op basis van verkoopcijfers van winkels en ook op basis van gerealiseerde huurcijfers. Er is een voorgeschreven vergelijkingsmethode en een voorgeschreven methode om de huurwaardekapitalisatie te berekenen.

Een andere vraag is wat de gemiddelde stijging van Woz-waarden van winkelpanden in de afgelopen jaren in Hilversum is en of die vergelijkbaar is met de stijging van de waarde van het pand van de heer Versteeg. In lijn met de daling van de onroerend goedprijzen in het algemeen is in de afgelopen jaren sprake van een daling van de waarde met gemiddeld 3% per jaar. Een gemiddelde is echter niet maatgevend voor de waarde van een individueel pand. Het type pand van de heer Versteeg is niet een op een vergelijkbaar met andere winkelpanden en daardoor kan en zal de ontwikkeling van de waarde afwijken.

De laatste vraag is of het college de mening van bakker Versteeg deelt dat te hoge Woz-waarden bijdragen aan de leegstand in Hilversum, doordat de koop- en huurprijzen daardoor te hoog zijn. Die mening deelt het college niet, want de waarden worden conform voorschriften bepaald en op basis van de gerealiseerde huur- en verkooptransacties rond de waardepeildatum. Die gegevens volgen dus uit de dan geldende markt. De Woz-waarden komen daaruit vervolgens voort. Cijfers zijn dus een afspiegeling van het moment dat de Woz-waarden berekend worden.

De heer DE WIT is gerustgesteld door het antwoord van de wethouder dat de gemiddelde Woz-waarde in de afgelopen jaren is gedaald. Het bevreedt hem dat dit betreffende pand een uitzondering is. De eigenaar zal eventueel zelf daartegen bezwaar moeten maken, omdat de raad niet over individuele gevallen gaat.

De heer MOOJEN (wethouder) weet dat de vraagprijs medio 2013 substantieel hoger was dan de Woz-waarde.

De heer DE WIT heeft de Woz-waarden vanaf 2009 gezien en die laten een stijging zien.

Mevrouw KOOLOOS informeert naar de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de KPN-mast in de Meent. Die kwestie duurt al tien jaar. Alle lijsttrekkers willen nu duidelijkheid en zij vraagt wat het college met de aanvraag voor de omgevingsvergunning zal doen.

De heer GÖBBELS weet dat de gemeente juridisch gezien niet hoeft mee te werken aan plaatsing van de mast, maar de gemeente wil wel een goed bereik voor alle burgers hebben. Om de Meent te bedienen is er een nieuw initiatief nodig en de vraag is of een 40 meter hoge mast de beste oplossing is. Wellicht kunnen het ook twee kleinere masten zijn. Ook is het de vraag of twee lantaarnpalen kunnen worden benut met ingebouwde wifi. Via lantaarnpalen zou de gemeente structurele inkomsten kunnen ontvangen. Hij informeert naar de actuele status van de aanvraag en welke rol de raad nog kan spelen als die eventueel wil bijsturen.

De heer MOOJEN (wethouder) erkent dat de aanvraag al heel lang speelt. In de laatste week van januari 2014 heeft KPN een omgevingsvergunningaanvraag ingediend voor het plaatsen van een mast van 40 meter hoog. Die hoogte is in strijd met het bestemmingsplan. Het college beschikt over de bevoegdheid om voor bepaalde bouwwerken, waaronder zendmasten met een hoogte tot 40 meter, af te wijken van het bestemmingsplan. Het college hanteert bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid voor het afwijken van bestemmingsplannen vastgestelde beleidsregels.

In juni 2012 heeft het college richtlijnen voor antennelocaties vastgesteld, nadat de commissie Ruimte daarover is gehoord. Die richtlijnen zijn onderdeel van het genoemde afwijkingsbeleid. In de richtlijnen antennelocaties is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor masten hoger dan 27 meter. Op basis daarvan kan het college medewerking verlenen voor het plaatsen van een hogere mast, met name bij plaatsing in een boomrijke omgeving en als het bladerdak een negatief effect heeft op het bereik van de antenne. KPN is door het college verzocht om een nadere onderbouwing te overleggen van de noodzaak van het plaatsen van een mast van 40 meter hoog. Die nadere onderbouwing is nog niet ontvangen. Eind maart, acht weken na het indienen van de aanvraag, moet het college besluiten of de aangevraagde vergunning wordt verleend. Hij hecht eraan dat de nadere onderbouwing van de noodzaak van het plaatsen van een mast van 40 meter essentieel is bij het maken van overwegingen.

Er is een matig bereik in de wijk. In het verleden is een ontwerp ingediend met een vakwerkmast. Dat was geen gezicht en die is op advies van de Commissie voor welstand en monumenten afgewezen. De aanvraag van de huidige mast betreft een buismast waarmee de Commissie voor welstand en monumenten het volledig eens is. Mits de goede onderbouwing komt wil hij doorpakken, omdat het dossier al heel lang speelt en een mast van 40 meter nodig is.

De mogelijkheid van het gebruik van lantaarnpalen is hem bekend. Om daaraan te beginnen lijkt hem te veel oponthoud opleveren.

Mevrouw KOOLOOS vraagt aandacht voor veiligheid rondom scholen in De Meent. Er is momenteel geen budget daarvoor en zij vraagt of het met dat onderwerp goed komt.

De heer BOOG (wethouder) bevestigt dat.

De heer GÖBBELS doet de suggestie de kwestie over de zendmast terug te leggen in de raad.

De heer MOOJEN (wethouder) doet dat niet, omdat het gaat om een bevoegdheid van het college.

De heer GÖBBELS vraagt of de wethouder bereid is om advies te vragen aan de raad.

De heer MOOJEN (wethouder) wijst erop dat het college binnen acht weken moet besluiten, omdat de vergunning anders waarschijnlijk van rechtswege wordt verleend.

Mevrouw VAN DROOGE herinnert aan de discussie drie jaar terug over de zendmast in De Meent toen werd geopperd de mast niet te dicht bij scholen te plaatsen. Een bezorgde Meentbewoner zei haar dat er al een mast in de Mierenmeent staat. Zij vraagt wat de wethouder daarvan weet. De mast in de Mierenmeent staat op de enige plek die nog beschikbaar was en dat verandert het verhaal wat haar betreft.

Drie jaar geleden is de discussie door KPN over de mast gestart, omdat uit een peiling bleek dat veel mensen minder bereik hebben. De mast in de Mierenmeent leidt nu wellicht tot andere ervaringen.

De heer MOOJEN (wethouder) hoorde enige tijd terug dat het mogelijk was om masten om te draaien, maar daarover komt geen duidelijkheid vanwege de vertrouwelijkheid van de informatie. Bij een nieuwe peiling worden termijnen niet gehaald. Na een aantal jaren stilstand is er wel behoefte om de dekking te verbeteren. Het gevaar bij wachten is dat KPN wacht met de investering of die helemaal niet meer doet. Daarom wil hij de procedure van de aanvraag van de buizenmast laten doorzetten met een goede onderbouwing van de hoogte.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt hoe KPN een goede onderbouwing kan geven van de noodzaak van een nieuwe mast als er geen duidelijkheid te geven is over het bereik van de huidige masten.

De heer MOOJEN (wethouder) heeft daarnaar een en andermaal gevraagd en hem is gegarandeerd en aangegeven dat de mast beslist noodzakelijk was.

De heer GÖBBELS verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De heer KOOL hoorde dat een mast niet in het bestemmingsplan past en meent dat er dan een uitgebreide procedure van toepassing is waarvoor een termijn van 26 weken geldt.

De heer MOOJEN (wethouder) weet dat de reguliere procedure van toepassing is.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer GÖBBELS vraagt de wethouder in te gaan op zijn verzoek om de aanvraag ook door de raadscommissie te laten behandelen.

De heer MOOJEN (wethouder) herhaalt dat het verzoek wordt afgewezen als de onderbouwing niet voldoende of tijdig is. Hij is bereid de raad te horen in de vorm van de commissie en haar mening te vragen.

Mevrouw KOOLOOS gaat in op veiligheid rondom scholen en dat voor de Meent geen budget daarvoor is opgenomen.

De heer BOOG (wethouder) heeft eerder met een vertegenwoordiging van de Hilversumse Meent snelheidsmetingen afgesproken en ook de vliegende brigade (politie en verkeersdeskundigen) hebben naar diverse knelpunten in de Hilversumse Meent gekeken. Op basis daarvan vindt terugkoppeling plaats naar vertegenwoordigers uit de Hilversumse Meent. Toegezegd is dat de verkeerssituatie in de Meent wordt toegevoegd aan de lijst van scholen in het kader van 'Veilig naar school'. Het bij de provincie aangevraagde subsidiebudget is ruim en is ook bedoeld voor de Hilversumse Meent.

Mevrouw KOOLOOS gaat in op een onderzoeksrapport over leegstand in de Havenstraat. Er is daar nu sprake van een impasse. Een advies in het rapport is dat de gemeente daartegen iets doet. Zij vraagt wat de gemeente kan doen, bijvoorbeeld het wijzigen van bestemmingen, zodat mensen tijdelijk in panden kunnen wonen.

De heer RENSEN (wethouder) beaamt dat een oplossing het verruimen van bestemmingen is. Dat advies zal binnenkort aan de raad worden voorgelegd. Op 6 maart vindt daarover een uitgebreid debat in de Havenstraat plaats.

De heer KASTJE herinnert eraan dat de raad zich naar aanleiding van een motie van GroenLinks op 10 april 2013 heeft uitgesproken voor een energieneutrale eerste fase van Anna's Hoeve. Hij wil weten of woningcorporatie Gooi en Omstreken in de eerste fase van Anna's Hoeve ook energieneutraal bouwt.

In het pand Neuweg 31 zit momenteel een collectief van vrij gevestigde kunstenaars en mediacreatieven. Zij hebben het idee opgevat om het gemeentelijke pand te kopen en willen die aankoop zelf financieren. Dat past bij het idee van meer broedplaatsen in de stad en cultureel ondernemerschap. Hij vraagt of het college bereid is om tot een vergelijk met deze zelfstandigen te komen.

De heer RENSEN (wethouder) heeft met het Gooi en Omstreken en andere woningcorporaties afgesproken om zo energieneutraal mogelijk te bouwen, maar kan hen daartoe niet dwingen. Hij zal hen nog een keer op het hart drukken dat dat de uitdrukkelijke wens is van de raad.

Het pand aan de Neuweg heeft de gemeente al enige tijd geleden in de markt gezet. In de tussentijd zijn creatieven erin getrokken om leegstand te bestrijden. Er heeft zich inmiddels een belangstellende aangediend die een voorlopig bod heeft uitgebracht dat dichterbij de marktwaarde ligt dan het bod van de creatieven. Bovendien was de belangstellende eerder met het uitbrengen van een bod. Men denkt aan een woonbestemming voor het pand in het kader van jongerenhuisvesting. Voor het plan wordt nu een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Als dat plan doorgaat zal dat de voorkeur krijgen uit het oog van fatsoenlijk bestuur en omdat het bod dichterbij de marktwaarde ligt. Als het plan om welke reden dan ook niet doorgaat, dan is het plan van de creatieven buitengewoon interessant, maar moet er wel nog naar de prijs gekeken worden.

Er zijn overigens ook andere alternatieven voor de creatieven, namelijk een pand aan de Noodweg waar nog ruimte kan worden bezet door creatieve ondernemers.

De heer KASTJE vindt dat laatste een creatieve oplossing, maar denkt daarbij ook aan het Grafisch Atelier als huurder.

Het woningcorporaties op het hart drukken dat zij zoveel mogelijk energieneutraal bouwen stelt hem nog niet gerust. Hij herinnert eraan dat corporaties zelf via Aedes een convenant hebben gesloten om ook dergelijke stappen te zetten. Als men naar het steeds strenger wordende Bouwbesluit kijkt is het nog maar een heel kleine stap naar helemaal energieneutraal gaan. Dat is ook de reden van het instellen van het

duurzaamheidsfonds. Wellicht zijn er mogelijkheden om toch tot een energieneutrale eerste fase van Anna's Hoeve te komen.

De heer RENSEN (wethouder) doet daarvoor zijn uiterste best en zal woningcorporaties daarop aanspreken. Een garantie kan hij echter niet geven.

De heer VAN ROOIJEN stelt vragen over het sociaal domein, waarover een benen-op-tafeloverleg heeft plaatsgevonden en een routekaart is uitgezet. Vandaag heeft hij een brief in zijn mailbox ontvangen waarin is vermeld dat er voor € 320.000,- geen dekking is. Het betreft een eerste investering voor inkoop en aanbesteding van € 100 miljoen en € 70.000,- voor een programmamanager. Dat budget moet dan uit de bestemmingsreserve van € 3 miljoen komen en dat vindt hij een vreemde gang van zaken, omdat het budgetrecht immers bij de raad ligt.

Hij wil weten waarom de wethouder de betreffende voorbereidingskosten niet tijdig bij de raad heeft gemeld en hoe het komt dat bestaande budgetten niet toereikend zijn. In de raadsinformatiebrief staat dat rondom de € 100 miljoen aanbesteed moet worden. Het gaat om 21 aanbestedingen die het college volgens hem wel heeft moeten zien aankomen en heeft kunnen begroten. De raad heeft de bestemmingsreserve vastgezet voor uitvoeringszaken in plaats van invoeringszaken. Het eerste budget van € 400.000,- van de € 3 miljoen gaat naar invoeringszaken.

In de raadsinformatiebrief leest hij 21 aanbestedingen en €100 miljoen. Hij vraagt om welke aanbestedingen het gaat.

De heer VAN DER WANT (wethouder) geeft aan dat goede vragen zijn gesteld. De gemeente Hilversum loopt voorop bij het agenderen van de problematiek. De wetgeving op het gebied van het sociaal domein is nog niet rond. Hij weet al wel dat er in de regio 21 trajecten zullen spelen. Voorbereidingskosten moeten worden genomen. Er komen nu verkiezingen aan. Normaal gesproken zou in april/mei een voorstel aan de raad zijn gedaan. De raadsinformatiebrief vermeldt dat er nog een voorstel aan de raad komt of uit het gereserveerde budget geput moet worden, maar dat komt pas bij de voorjaarsnota. Eerder begroten was volgens hem niet mogelijk. De Jeugdwet is namelijk onlangs door de Eerste Kamer aangenomen en op het gebied van de Wmo moet nog het nodige volgen. Het college reageert dus tijdig op de problematiek. Wil de gemeente op tijd zijn, dan zal zij kosten moeten maken om met de voorbereidingen voor de inkoop te kunnen beginnen.

Het bedrag van € 350.000,- voor de inkoop zal zich spreiden over 2014 en 2015 en is niet vast en afhankelijk van aanbestedingstrajecten. Dat kan dus dit jaar een andere bedrag zijn dan volgend jaar. Er wordt dus eerder voorgesorteerd dan gelet op de data haalbaar was.

De heer VAN ROOIJEN vindt dat de brief eerder verwarring dan opheldering oplevert. Het college heeft het geld nog niet nodig en kan in mei de raad laten besluiten. Het college sorteert nu wel degelijk voor op besluitvorming in mei. Het geld wordt al gereserveerd, terwijl besluitvorming later plaatsvindt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) stelt dat de gemeente de aanbestedingstrajecten nu wel moet beginnen. Het totale bedrag van € 350.000,- geeft de gemeente niet ineens uit, maar over de periode 2014/2015. Vandaag zijn ook gesprekken geweest met aanbieders en consultatieronden. Die moeten allemaal starten.

De heer VAN ROOIJEN baart het ook zorgen dat de gemeente al gaat aanbesteden. Hij vraagt wat de gemeente precies gaat aanbesteden.

De heer VAN DER WANT (wethouder) stelt dat aanbesteden een recht van het college is. Er wordt een position paper gemaakt en hij is bereid om dat met de raad te delen. Het gaat er nu om om goed en zakelijk voor te sorteren op alles wat er moet gebeuren.

De heer VAN ROOIJEN verzoekt het college om daarbij de raad constant te betrekken.

De heer VAN DER WANT (wethouder) doet dat nu dus al.

Mevrouw WALTERS meent dat het college al lang heeft kunnen bedenken dat aanbesteden nodig is. Zij vindt dus niet dat de gemeente voorop loopt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) vindt dat een belachelijke opmerking. De Eerste Kamer heeft pas vorige week de Jeugdwet en de gemeente loopt al meer dan vooruit. Hij vindt het dus niet gepast om te zeggen dat de gemeente te laat is. Hij wil goede zorg en is daarmee druk bezig.

De heer MEDDENS herinnert eraan dat het op 11 december 2013 ging over structureel € 428.000,- dat is geormerkt voor de Wmo en hij vraagt of de wethouder heeft overwogen om uit dat bedrag te

putten. De raadsinformatiebrief vermeldt dat er een reserve is van € 3 miljoen, waaruit blijkt dat de wethouder onvoldoende op de hoogte is van het extra structurele bedrag van € 428.000,-.

De heer VAN DER WANT (wethouder) meent dat € 3,4 miljoen is gereserveerd voor extra uitgaven.

De heer MEDDENS ziet in de raadsinformatiebrief nog € 3 miljoen staan.

De heer VAN DER WANT (wethouder) meent dat het gaat om € 3,4 miljoen inclusief € 428.000,-.

Mevrouw VERWEIJ stelt een vraag aan de burgemeester over de brief van de vakvereniging voor de vrijwillige brandweer. 118 brandweermensen hebben onlangs anoniem een petitie aangeboden aan hun eigen bestuur. Dat vindt zij zorgelijk. Van de 150 brandweermensen durven er dus 118 hun naam niet te noemen aan hun eigen directeur. Zij maken zich zorgen over hun eigen veiligheid en die van Hilversummers. Ze twijfelen eraan of het dekkingsplan en de eronder liggende risicoanalyse wel in orde zijn. Ze zijn er niet in geslaagd om op een goede wijze in gesprek te raken met hun bestuurders. De raad en de burgemeester zijn er niet in geslaagd om in de afgelopen vijf jaar een cultuurverandering bij de brandweer tot stand te brengen die leidt tot een open gesprek.

De vakvereniging vrijwillige brandweer stelt dat het onderzoek naar variabele voertuigbezetting is gedaan door Berenschot en ook onafhankelijk is getoetst door Berenschot. Zij vraagt en adviseert de burgemeester daarom een second opinion op het beleidsplan, het dekkingsplan en het onderzoek van Berenschot uit te voeren. De burgemeester kan in gesprek gaan met de vakvereniging vrijwillige brandweer over het afgegeven signaal. Ook adviseert zij in gesprek te gaan met brandweervrijwilligers die kennelijk hun eigen naam niet meer willen noemen ten overstaan van hun directeur.

De VOORZITTER is zeer erkentelijk voor het meedenken over allerlei oplossingen en houdt de suggesties achter de hand. Vooralsnog heeft hij alle vertrouwen in de door de brandweer gekozen aanpak. De cultuuromslag is een continu proces. Het gesprek met vrijwilligers vindt wekelijks plaats. Het gesprek waarover mevrouw Verweij het heeft had al moeten plaatsvinden. Heden heeft hij daarover contact gehad met de brandweercommandant en dat gesprek volgt binnen een week. Alle suggesties van een second opinion wil hij pas overwegen als de noodzaak daartoe is gebleken. Afsproken is om eerst een half jaar te kijken hoe de brandweer functioneert. Daarna volgt een evaluatie en als daaruit gebreken naar voren komen kan altijd nog een second opinion aan de orde gesteld worden. Hij houdt daarom de suggesties van mevrouw Verweij even in beraad.

Mevrouw WALTERS stelt het op prijs het voorzitterschap van de vergadering te wijzigen, omdat de voorzitter nu als portefeuillehouder spreekt.

De VOORZITTER combineert die twee functies om tijd te sparen.

Mevrouw WALTERS wijst op het reglement van orde en als de voorzitter het voorzitterschap niet wil overdragen, dan dient hij dat aan de raad voor te leggen.

De VOORZITTER beaamt dat.

Mevrouw WALTERS stelt voor het voorzitterschap over te dragen.

De VOORZITTER neemt aan dat mevrouw Walters namens de gehele raad spreekt en draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Logtenberg.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Logtenberg.)

Mevrouw VERWEIJ is deels gerustgesteld door het antwoord van de portefeuillehouder en dient de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014, overwegende dat:

- 118 brandweerlieden hun zorgen hebben geuit;
- er zorgen zijn over de onafhankelijkheid en kwaliteit van het door de brandweer Gooi en Vechtstreek gepresenteerde onderzoek bestuurlijke kaders voor variabele voertuigbezetting;

- er zorgen zijn over de een niet aanwezig up to date inzetplan en risicoafweging voor repressief optredend brandweerpersoneel;
 - brandveiligheid en de wijze waarop dit in de regio geregeld is voor inwoners van belang is en hierover geen bezorgdheid zou moeten zijn;
 - er duidelijk verschil van inzicht is tussen het bestuur van de brandweer en haar medewerkers getuige de petitie die aangeboden is en bijvoorbeeld de protesten in Blaricum; draagt het college op:
 - een deskundig onafhankelijk bureau (niet Berenschot) een second opinion te laten uitvoeren op het beleidsplan inclusief dekkingsplan van de brandweer Gooi en Vechtstreek en op het Berenschot onderzoek: bestuurlijke kaders voor variabele voertuigbezetting;
 - met de vertegenwoordigers van de vakvereniging brandweervrijwilligers in gesprek te gaan;
 - met het bestuur en de medewerkers van de brandweer Gooi en Vechtstreek in gesprek te gaan over de verschillen van inzicht en de mogelijk verstoorde relaties.
- en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 14/10 van de SP)

De VOORZITTER deelt mee dat de motie digitaal naar de raadsleden wordt gestuurd.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

De heer RENSEN (wethouder) is blij met de vraag van mevrouw Kooloos en ontkent dat mensen maanden op een uitkering en langer dan een maand op een voorschot moeten wachten. Als raadsleden dat ter ore komt kunnen ze dat bij hem melden.

Wel krijgen mensen een wachttijd van een maand en dat is regel. Gebleken is dat die wachttijd erg goed werkt. Iedereen die node heeft aan financiële ondersteuning krijgt die wachttijd niet en wordt onmiddellijk van geld voorzien en eventueel doorverwezen naar schuldhulpverlening.

Mevrouw KOOLOOS kent voorbeelden van mensen die maanden op een uitkering moeten wachten.

De heer RENSEN (wethouder) verzoekt mevrouw Kooloos die gevallen bij hem te melden.

4 VASTSTELLEN VERSLAG D.D. 5 FEBRUARI 2014

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag van de raadsvergadering van 5 februari 2014 ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER stelt vast dat over de volgende voorstellen bij hamerslag kan worden besloten.

5 DEELNAME ‘GEMEENTE SCHOON’ CONTRACT ZWERFAFVAL

6 DEFINITIEF ONTWERP OPENBAAR GEBIED ANNA’S HOEVE

Mevrouw WALTERS is tegen het plan en de grondexploitatie Anna’s Hoeve en ook tegen het definitief ontwerp.

De heer KOOL is geen voorstander van het gekozen stedenbouwkundig ontwerp waarbij de weg over Anna’s Hoeve blijft liggen. GroenLinks heeft ook gepleit voor een duurzame inrichting van Anna’s Hoeve. Die blijkt er niet te komen. Het definitief ontwerp gaat uit van een volledig traditionele indeling. Daarom stemt GroenLinks niet in met het definitief ontwerp.

7 VERORDENING GEGEVENSVERSTREKKING BRP 2014

De heer ROOS mist een aantal belangrijke aspecten in de verordening die straks ook een rol gaan spelen na de transities. Hij verwacht aan het einde van het jaar een upgrade van de verordening en dat betreurt hij.

Normaal gesproken zijn er drie categorieën van geheimhouding die niet in de verordening terug te vinden zijn. Daarom wordt hij geacht tegen het voorstel te stemmen.

8 EVALUATIE P&C CYCLUS NIEUWE STIJL

9 EERSTE WIJZIGING LEGESVERORDENING 2014

10 VERORDENING RECHTSPOSITIE WETHOUDERS, RAADS- EN COMMISSIELEDEN 2014

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen 5 tot en met 10 besloten, onder aantekening dat GroenLinks en Hart voor Hilversum geacht wensen te worden tegen voorstel 6 te hebben gestemd en Hilversum 1 geacht wenst te worden tegen voorstel 7 te hebben gestemd.

11 VERORDENING EIGEN BIJDRAGE MAATSCHAPPELIJKE OPVANG EN VROUWENOPVANG GEMEENTE HILVERSUM 2014

Mevrouw VAN DROOGE is van opvatting dat het voorstel drie maanden eerder aan de raad had moeten worden voorgelegd, zodat de gemeente per 1 januari 2014 een eigen bijdrage had kunnen vragen aan mensen die gebruik maken van de opvang. Er is echter sprake van een fout, een niet meer van toepassing zijnde verordening en onvoorziene omstandigheden. Er is vergeten om een nieuwe verordening voor te leggen. Dat kan echter de beste mensen gebeuren.

Mensen die gebruik maken van maatschappelijke opvang en vrouwenopvang hebben daardoor de eerste drie maanden van 2014 een kleine financiële meevaller gehad en hebben geen eigen bijdrage hoeven te betalen. Dat gunt zij de betrokkenen. Hoewel het gaat om een gemeentelijke tegenvaller van € 33.000,- is zij van mening dat die vergeven en vergeten moet worden. Zij gaat ervan uit dat de wethouder wel de tijd heeft gehad om te kijken hoe het heeft kunnen gebeuren dat het voorleggen van de verordening over het hoofd is gezien. Spreekster wil daarom weten welke afspraken en werkwijzen zijn veranderd, zodat dergelijke voorvallen in de toekomst voorkomen kunnen worden.

Mevrouw WALTERS sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Van Drooge. Zij hoorde in de commissievergadering dat opvanginstellingen in januari en februari 2014 toch eigen bijdragen hebben gevraagd en zij vraagt of die teruggegeven worden.

Zij is blij met aanpassingen als gevolg van de zaken die zij in de commissievergadering heeft aangestipt.

Tot slot spreekt zij haar zorg uit over het voornemen om de claimwoningen in te trekken. Instellingen hebben daardoor geen claimrechten meer. Nu kan iemand slechts een woning krijgen als die nodig is. De pilot zal zij nauwlettend volgen.

Mevrouw LOGTENBERG vindt het bijzonder jammer dat er € 33.000,- door een foutje doorheen glipt. Er is een brief gezonden naar de mensen die het betreft. Zij wil een zodanige inspanning laten leveren dat er behalve het sturen van een brief ook geld wordt teruggegeven

Mevrouw VERWEIJ geeft mee om met instellingen in overleg te gaan dat ze geen mensen weigeren als die geen eigen bijdragen kunnen betalen. Ook wil zij de garantie dat onterecht betaalde eigen bijdragen zullen worden teruggegeven.

De heer VAN DER WANT (wethouder) zegt dank voor het begrip voor de fout die onder bepaalde omstandigheden is gemaakt.

Met de dienst heeft hij geen verdere afspraken gemaakt over het niet meer voorkomen van de fout, omdat sprake was van bijzondere omstandigheden. Het ging om een al vastgestelde verordening die niet doorging en nieuwe medewerkers waarbij hen niet duidelijk was wat er zou gebeuren. Naar aanleiding van gestelde raadvragen zal hij nog indringend met de dienst praten over het komen tot een soort registratiesysteem en het bijhouden van zaken. Wel heeft hij met de ambtenaar gesproken en hij heeft begrip voor het feit dat het voorval is gebeurd. Hij weet bijna zeker dat mensen die een eigen bijdrage hebben betaald die ook terugkrijgen, zodat zij een mazzeltje hebben. Over de eerste maanden van 2014 hoeft er geen eigen bijdrage betaald worden. Het gaat alleen om het RIBW. De hoogste bijdragen gaan over mensen die langdurig in de Vluchtheuvel verbleven en er is een goede registratie, zodat die bijdragen teruggegeven kunnen worden.

Over de claimwoningen gaat de wethouder Volkshuisvesting. Vanuit zorg bezien denkt hij dat de omgang met claimwoningen ruimte biedt, zoals bij Keerpunt. Hij is echter alert en bij de volgende raad zal hij op de pilot terugkomen. De gemeente zal een inspanning leveren om te zorgen dat mensen bij het RIBW hun geld terugkrijgen.

Mevrouw WALTERS heeft het juist niet over zware zorggevallen, zoals bij Keerpunt, maar over gezinnen die door omstandigheden op straat komen. Zij hebben geen zorg, maar een doorstart naar een nieuwe woning nodig. Zij vraagt zich af of het corporatiehotel er komt en voor hen bedoeld is.

Mevrouw VAN DROOGE zegt dank voor de antwoorden van de wethouder, met name voor de toezegging om nadere afspraken te maken. Juist in dit jaar merkt men dat het heel belangrijk is om te anticiperen en te proberen om al over beleid na te denken en afspraken te maken voordat een wet wordt aangenomen. Zij wil daarover teruggerapporteerd zien in een raadsinformatiebrief.

Mevrouw LOGTENBERG wil gerapporteerd zien welk aantal mensen een eigen bijdrage terugkrijgt.

De heer RENSEN (wethouder) antwoordt dat het corporatiehotel aan de Langestraat komt. De naam wordt waarschijnlijk anders. Het gaat om een complex van woningen die voor korte nood gehuurd kunnen worden, doorgaans gemeubileerd. Het betreft niet bij uitstek woningen voor gezinnen, omdat ze daarvoor klein zijn. Gezinnen in nood kunnen altijd via de spoedregeling een huis claimen. Die staan los van de claimregeling. Een aangeboden woning moet dan wel geaccepteerd worden. De claimregeling is er bij uitstek voor mensen die zorg nodig hebben. Instanties die recht hadden op een claim gunden elkaar de woningen echter niet en daarom is die regeling anders ingericht. Er is nu sprake van een gezamenlijke claim en dat is de basis van de pilot.

Mevrouw WALTERS vraagt voor wie de woningen van het corporatiehotel zijn.

De heer RENSEN (wethouder) noemt als voorbeelden mensen die zich in een scheiding bevinden of van wie het huis is afgebrand.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wijst erop dat het gaat om vrouwenopvang en verzoekt de voorzitter terug te keren naar het onderwerp van het agendapunt.

Mevrouw VERWEIJ weet vanuit instellingen dat de gemeente verordend heeft dat woningen niet doorgegeven mogen worden.

De heer RENSEN (wethouder) vermeldt dat dat systeem nu is vervallen.

Mevrouw WALTERS vroeg om de claimwoningen tussen instellingen te laten uitruilen, maar in plaats daarvan is de claimregeling ingetrokken.

De heer RENSEN (wethouder) ontkent dat, maar wel zijn claimwoningen bij elkaar gevoegd.

De heer VAN DER WANT (wethouder) zegt de door mevrouw Van Drooge gevraagde raadsinformatiebrief toe en zal daarover overleggen met wethouder Jooren. Er was in de afgelopen jaren ook sprake van een reorganisatie, die positief heeft uitgewerkt. Dat was ook een hele klus. Hij zal in zijn brief ingaan op de borging van zaken, maar gaat geen onderzoek doen naar administratieve dingen.

Over de mate waarin het is gelukt terugbetalingen van eigen bijdragen te doen zal hij de raad in een wethoudersbrief informeren.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

12 KREDIETAANVRAAG OPENBARE RUIMTE ISV

Mevrouw KOOLOOS begrijpt dat het gaat om een kredietaanvraag van € 900.000,-, waarvan € 350.000, voor het Keiplein en C&A plein, waardoor er € 550.000,- overblijft. Dat geeft het college de ruimte om andere projecten uit te voeren, zonder dat de raad daarover oordeelt. Dat aspect wil zij aanzwengelen.

De heer SCHEEPERS is niet zo blij met het voorliggende voorstel. Op zich is het belangrijk dat het Keiplein en C&A plein worden opgeknapt, maar de doorlopen procedure steekt hem. Een kleine twee jaar terug heeft de raad het college gevraagd om een centrumvisie met een integrale benadering om het gehele centrum te beschouwen en op te knappen, zodat het ad hoc handelen verdwijnt. Dat komt de kwaliteit van het centrum ten goede. Nu worden er toch weer pleintjes ad hoc opgeknapt, waardoor wethouder Rensen de eisen van de raad naast zich neerlegt.

Het is efficiënt om de aanpak te combineren met al gepland onderhoud en men mag geen ISV-subsidie verloren laten gaan. Die subsidie komt echter niet uit de lucht vallen. Onderhoud is ook al lang gepland. Twee weken voor de verkiezingen komt wethouder Rensen ineens als grote redder van het centrum met plannen voor twee pleintjes naar voren. De raad is daarmee voor een voldongen feit gesteld en moet twee dagen voor het geplande onderhoud akkoord gaan. Dat noemt hij triest. Het onderhoud van de pleintjes is nodig, maar dit is een vreemde gang van zaken, temeer omdat de stadsbouwmeester volledig is genegeerd. Dat geeft aan dat de interesse van de wethouder voor het centrum wel meevalt.

In de commissievergadering is gevraagd om samenhang en coördinatie door andere karakteristieke brinken mee te nemen, zoals de Kerkbrink en het brinkje aan het einde van de Groest, waarop de wethouder reageerde daarover niet te gaan. Dat noemt hij exemplarisch voor de gang van zaken in het Hilversumse centrum, die ad hoc en zonder samenhang is. Over anderhalf jaar kan er een centrumvisie komen, waarin zou kunnen staan dat er bepaalde klinkers moeten komen. Dan moeten de juist opgeknapte brinkjes weer worden opengebroken.

Op zich kan de VVD zich vinden in de inrichting van de brinkjes zelf. Omwonenden en ondernemers willen ook uitvoering. Sommige ondernemers hebben hun terrassen al laten verplaatsen. Hen wil hij niet in de kou laten staan, zodat de VVD het voorstel wel zal steunen.

Het inrichten van de brinkjes kost slechts €150.000,- terwijl nu € 900.000,- wordt uitgegeven. Het in te dienen amendement van GroenLinks zal de VVD daarom steunen.

De heer KOOL memoreert dat in de commissievergadering eerst een gekunstelde discussie is gevoerd over inrichting en daarna over financiering. De commissie had moeite met de manier waarop de financiering in elkaar steekt. Voor de twee brinkjes is € 167.000,- nodig terwijl de wethouder € 900.000,- aanvraagt. Wat er met de rest van het geld gebeurt is onduidelijk. Daarnaar is gevraagd, maar daarop is geen antwoord gegeven. Dat vindt hij geen goede aanpak. Zijns inziens had de wethouder de eer aan zichzelf moeten houden en slechts met een voorstel over de twee brinkjes moeten komen, waarbij hij op een passende manier geld aanvroeg. Daarom dient hij mede namens de fracties van het CDA, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum, D66, de SP, de VVD en GroenLinks het volgende amendement in met de titel ‘Maak er geen potjes van’:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014 ter bespreking van het onderwerp: ‘openbare ruimte centrum ISV’;
overwegende dat:

- het college twee concrete plannen heeft ter verbetering van de openbare ruimte in het centrum, te weten het C&A- en Keiplein;
- de overige deelprojecten op dit moment onvoldoende uitgewerkt zijn om er op verantwoorde wijze krediet voor te verlenen;
- de overige deelprojecten zeer goed onderdeel kunnen vormen van de in 2015 vast te stellen centrumvisie

spreekt als zijn mening uit:

- dat het budgetrecht van de gemeenteraad een serieus instrument is;
- nadere voorstellen ter invulling van het restant bedrag te willen afwachten;

besluit:

het (concept) raadsbesluit als volgt te herformuleren Het voorgestelde besluit te wijzigen in: ten laste van de bij het raadsvoorstel van april 2013 gereserveerde ISV-middelen wordt een krediet verleend van € 167.000,- voor de uitvoering van de deelprojecten ‘Verbetering Keiplein’ en ‘Verbetering C&A plein’ ten behoeve van de vernieuwing van de openbare ruimte in het centrum.” (Amendement A 14/02 van GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum, het CDA en de SP)

De heer HERMANS merkt op dat veel partijen in verkiezingstijd zeggen dat er iets aan het centrum moet gebeuren. Een tijd geleden is aangegeven daarvoor geld vrij te maken. Nu komt de

wethouder met een logische investering voor twee pleintjes, waarna alle partijen gaan mopperen. Er zou een visie moeten komen en de VVD verwijt de wethouder dat die er niet is. De eigen VVD-wethouder is echter verantwoordelijk voor die visie.

Hij vindt de twee investeringen logisch en stelt dat daarvoor geen visie nodig is. Ook ondernemers en anderen zijn daarmee blij, zodat hij de gang van zaken kenschetst als veel gedoe om niets.

De heer DE WIT meent dat de raad het college en niet een bepaalde wethouder aanspreekt op het al dan niet leveren. De raad zit te wachten op de centrumvisie die nog niet komt. Wel komen er tussendoor plannetjes die de raad te elfder ure mag aftikken. Hij vraagt wat de heer Hermans daarvan vindt.

De heer HERMANS hoorde dat de heer Scheepers ook een wethouder aansprak, zodat hij dat ook heeft gedaan. Het gaat nu om twee logische plannen. Dat de visie komt is prima, maar nu gaat het om twee nodige facelifts, waartoe geen democratisch proces nodig is.

De heer DE WIT stelt dat de logica van de plannen een aantal partijen nog onduidelijk is.

De heer HERMANS vindt de facelifts wel logisch en wijst op de brief van de ondernemers in het centrum die vinden dat de pleintjes aanpak behoeven. Het eerst doorlopen van een democratisch proces vindt hij geen daadkrachtig proces.

De heer DE WIT is benieuwd naar de visie van de PvdA op het centrum waarin de pleintjes passen.

De heer MEDDENS wil niet tegen de plannen voor de twee brinkjes stemmen, omdat daarom wordt gevraagd. Wel is het apart dat twee wethouders kennelijk zaken niet voldoende met elkaar coördineren om op tijd een visie en een plan te combineren.

De heer SCHEEPERS vraagt hoe de heer Hermans de twee brinkjes binnen de centrumvisie ziet.

De heer HERMANS reageert dat het ISV-geld voor 31 december 2014 door de start van werkzaamheden veilig gesteld moet worden. Eerst een centrumvisie presenteren voor het uitvoeren van de plannen is dus niet mogelijk. De pleintjes zullen er ook in de toekomst blijven en daaraan kan een kwalitatieve impuls gegeven worden die bewoners en ondernemers goed vinden.

De heer SCHEEPERS constateert dat de PvdA de centrumvisie wel in woorden ondersteunt, maar die in de praktijk beschouwt als handboeien.

De heer HERMANS vindt dat een heel rare conclusie.

De heer MEDDENS brengt naar voren dat de visie de pleintjes wil laten aansluiten op andere pleintjes en vraagt of de heer Hermans die gedachte ondersteunt.

De heer HERMANS doet dat, maar heeft niet de indruk dat er iets gekks gebeurt met de twee pleintjes.

De heer MEDDENS wijst op de wens voor een samenhangend centrum, waardoor de raad ook iets zou moeten zeggen over de rest.

Mevrouw SAZIAS merkt op dat het amendement ook voor het aanpassen van de pleintjes is, maar het om de andere gebieden gaat waarvoor geen concrete voorstellen zijn.

De heer HERMANS wijst nogmaals op de deadline voor het besteden van het ISV-geld.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL meent dat slechts een start nodig is van het project, zodat er tijd is om goed te kijken wat in het kader van de centrumvisie gewenst is.

De heer HERMANS stelt dat er een daadwerkelijke start nodig is.

De heer SCHEEPERS krijgt de indruk dat de heer Hermans ook achter amendement A 14/02 staat, omdat hij ook voor een integraal plan is.

Mevrouw SAZIAS moppert mee met de heer Scheepers, vindt het voorstel niet compleet en is het helemaal eens met het opknappen van de brinkjes. Voor het overige bevat het collegevoorstel vage zaken. Zij ziet graag concrete voorstellen en niet een vaag voorstel.

De heer ROOS meent dat het collegevoorstel rijp is voor de prullenbak en vindt het ongelooflijk dat de wethouder en het college zo met de raad omgaan. Onder tijdsdruk moet de raad nu met een voorstel akkoord gaan. Als het voorstel niet wordt aangenomen pakt men echter de ondernemers in de binnenstad en daarom stemt hij wel daarmee in.

De heer GÖBBELS is altijd blij met een initiatief voor de verbetering van de kwaliteit van de openbare ruimte. Zo ziet hij ook het voorliggende voorstel. De kwaliteitsverbetering in het voorstel begint met de twee pleintjes.

Ook dankt hij de wethouder voor de brief van 26 februari waarin is ingegaan op de miscommunicatie over voorlopige en definitieve ontwerpen. Daarnaast is het de uitdrukkelijke wens van bewoners en ondernemers om iets met de pleinen te doen. Daarom is actie nodig.

Hij vraagt of het college per project met een uitgewerkt voorstel naar de raad kan komen of veiligheidshalve het krediet kan beperken tot de voorliggende specifieke projecten om verrassingen uit te sluiten. Omdat dat niet helemaal duidelijk was is hij blij om dat alsnog te kunnen inkaderen.

De heer PATIST ontkent niet dat de binnenstad aan een herinrichting toe is en ziet ernaar uit om die met de centrumvisie aan te pakken. De tegenstand bij het voorliggende voorstel is gekomen omdat de commissie werd geconfronteerd met een definitief ontwerp, dat nog nooit eerder was gezien. Ook is opgemerkt dat niet is te zien dat het voorstel aansluit bij een toekomstige centrumvisie. Dat heeft de meerderheid van de partijen doen besluiten om het college een negatief advies te geven. De wethouder zou de raad nog informeren over de consequentie van dat negatieve advies. Die reactie beperkte zich tot de opmerking dat procedures nogal eens uiteenlopen, waarvan dit een voorbeeld was.

Er zijn vier projecten genoemd, waarvan er een 'Media zichtbaar' is waarvoor € 200.000,- is gereserveerd. Ondernemers hebben zich uitgesproken voor een dorps plein. Wat een mediapraatpaal en digitaal scherm daarbij moeten is hem niet duidelijk, evenals het reserveren van € 200.000,-.

Hij denkt echter ook aan winkeliers en horecaondernemers, die zich positief hebben uitgesproken over het ontwerp van de beide pleinen. Daarom ondersteunt het CDA alleen het uitvoeren van de plannen voor de beide pleinen. Het amendement is ingediend om te voorkomen dat de binnenstad verstoken blijft van een impuls om de leegstand een halt toe te roepen. Met de andere projecten stemt hij niet in.

De heer MEDDENS ziet dat het Hilversumse centrum alle partijen bezighoudt en iedereen vooruit wil. Daarom is er zoveel nadruk op de centrumvisie gelegd teneinde stappen te zetten. Hij had al begrepen dat er voor de voorliggende plannen veel steun is. Die steun is er ook van de voorzitter van de winkeliersvereniging, wat voor de SP de doorslag heeft gegeven om instemming te geven.

De heer DE WIT merkt op dat wie betaalt bepaalt en daarom houdt hij het geld deels graag op zak. Hij ondersteunt het amendement. De ChristenUnie zal niet dwarsliggen, omdat zij de ondernemers niet wil dwarszitten. De werkwijze van het college verdient niet de schoonheidsprijs, maar daarvan mogen de ondernemers niet het slachtoffer worden. Dit is een zaak van eens maar nooit weer en in het vervolg moeten alle ISV-projecten naar zijn mening weer aan de raad worden aangeboden, zodat iedereen zich op tijd kan uitspreken en de normale volgorde wordt gehanteerd.

De heer RENSEN (wethouder) merkt op dat voor alle ISV-projecten in de openbare ruimte precies dezelfde procedure is gevolgd als bij het voorliggende project. De verwarring is aan hemzelf te wijten, omdat hij in de commissievergadering zaken door elkaar haalde.

De centrumvisie ligt op schema, zoals ook is bedoeld en overeengekomen met de raad. Die visie is in 2015 klaar voor inspraak en uitgebreide discussie. Het duurt dus nog even voordat die visie definitief is en uitgevoerd kan worden. Wachten met het uitvoeren van de voorstel tot de centrumvisie klaar is betekent daarom verpaupering. De signalen over de centrumvisie zijn een meer dorpse sfeer, meer groen en meer levendigheid en die zijn vertaald in het ontwerp van de pleinen. Hij is blij met de steun voor het voorstel over de pleinen.

Met het amendement is hij niet gelukkig en hij vindt het flauw om te zeggen dat er behalve het geld voor de pleintjes alleen maar vage omschrijvingen in het voorstel staan. Om media in de binnenstad vraagt iedereen al heel lang. Er is daarvoor een wedstrijd uitgeschreven en er zijn pitches gehouden. Raadsleden hadden zich een idee kunnen vormen van de inzendingen. Er moet daarbij een bedrag zijn waarmee men ongeveer rekening kan houden. Als dat precies bekend is komt hij naar de commissie terug om het definitieve budget te laten vaststellen. Er is nu echter wel een richtlijn nodig en die is € 200.000,-.

De heer KOOL beschikt over informatie dat er al vier maanden terug al een advies was over de pitches.

De heer RENSEN (wethouder) legt uit dat het gaat om vrij langdurige procedures. In de wedstrijd zijn tien voorstellen gedaan. Vier partijen zijn uitgenodigd om zaken uit te werken. Van die vier partijen zijn twee koppels gemaakt om een gecombineerd voorstel te maken en dat gebeurt nu. Pas als dat klaar is komt er een definitieve keuze die aan de raad voorgelegd kan worden, evenals de definitieve kosten.

De heer KOOL concludeert dat dat ruim voor het eind van 2014 is.

De heer RENSEN (wethouder) bevestigt dat en dat is ruim voor 2015, waarover het amendement spreekt. Er moet echter wel een richtinggevend bedrag bekend zijn en dat is € 200.000,-.

Mevrouw SAZIAS meent dat er dan tijd genoeg is. Als de wethouder met een concreet voorstel komt kan de raad het geld vrijgeven.

De heer RENSEN (wethouder) vindt dat prima, maar dan is het voorliggende amendement niet goed. Dat amendement gaat alleen akkoord met € 167.000,- voor de twee pleintjes. Het onderdeel media wordt door het amendement uit het raadsvoorstel geschrapt.

De heer KOOL vindt dat een creatieve vertaling van de wethouder. De raad heeft namelijk al lang een verdeelbesluit genomen, zodat de richting al bekend is.

Hij komt terug op het advies van vier maanden terug van de commissie, inhoudende dat het plan voor de Kerkbrink goed is. Hij vraagt waarom nu daarvoor geen concreet voorstel voorligt.

De heer RENSEN (wethouder) legt uit dat het verdeelbesluit over € 900.000,- ging, dat nu definitief wordt aangewend. Voor het mediaproject is een richtinggevend bedrag nodig en dat staat in het besluit. Door het amendement komen het VAT-bedrag en de bedragen voor het Aloysiuspark en de media niet meer in het besluit voor. Voor het mediaproject ligt geen voorstel voor omdat het traject nog niet is doorlopen. Een jury zal te zijner tijd een prijs toekennen in de vorm van een opdrachtvoorstel. Daaraan wordt een bedrag gekoppeld en het is goed als die jury ongeveer het bedrag weet.

De heer KOOL meent dat de richting bij het verdeelbesluit al duidelijk was. Hij is van mening dat de wethouder het amendement had kunnen voorkomen als hij tussentijds met een aangepast voorstel was gekomen.

De heer RENSEN (wethouder) wijst op de procedure waarbij derden zijn betrokken en zal die niet in zijn eentje doorkruisen.

Tweede termijn

De heer PATIST is van opvatting dat de wethouder zijn eigen voorstel tegenspreekt. In het lijstje van projecten staan twee concrete projecten: het C&A plein en het Keiplein. Niet alle projecten zijn benoemd, omdat er € 365.000,- beschikbaar is voor overige deelprojecten, waaronder het Aloysiuspark.

De heer GÖBBELS wil niet morrelen aan het gereserveerde bedrag van € 900.000,-, maar wil concrete plannen zien voor de andere projecten.

De heer RENSEN (wethouder) spreekt dat niet tegen. Als het amendement wordt aangenomen valt de richtinggevende € 200.000,- voor het mediaproject uit het voorstel weg. Dan resteert er circa een bedrag van € 650.000,- dat voor elk goed voorstel gebruikt kan worden. Dat is niet de bedoeling, omdat het mediaproject gewenst is en ook het Aloysiuspark opgeknapt moet worden, waarvoor al bedragen zijn weggezet.

De heer SCHEEPERS begrijpt de angst van de wethouder over de termijn niet. De centrumvisie wordt eind 2014 in inspraak gebracht en komt in januari/februari 2015 naar de raad toe. Dat betekent dat gedurende het najaar al veel bekend is over hoe de ruimte eruit komt te zien. Er is dus dit jaar al meer dan voldoende ruimte om voor de rest van het geld plannen te maken. Angst is volgens hem dus ongegrond.

De heer HERMANS hoort van partijen dat ze niet tegen het mediaproject zijn, maar daarover een duidelijke uitspraak willen doen als daarover meer bekend is. Hij doet daarom de suggestie om het bedrag van € 200.000,- te reserveren.

De heer RENSEN (wethouder) ziet de kaarten door de raad geschud worden en vindt het enigszins grappig dat de heer Scheepers zegt dat hij angst heeft voor de termijn, omdat in de tweede helft van 2014 al veel bekend zal zijn. Daardoor worden echter de raad en de bewoners in de steek gelaten door vooruit te lopen op de inspraakprocedure.

De heer SCHEEPERS noemt dat onzin en stelt dat er in 2014 nog tien maanden zaken met bewoners afgestemd kunnen worden en goede plannen gemaakt kunnen worden. Dat hij bewoners in de kou zou laten staan is daarom volstrekt onjuist.

Amendement A 14/02 wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA, GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum, PVW en Hilversum 1 voor.

Het geamendeerde voorstel wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

13 UITGEBREIDE WABO-PROCEDURE VAARTWEG 109

De heer MEDDENS legt een stemverklaring af en vindt dat de gemeente alleen medewerking moet verlenen aan dergelijke plannen als er ook voldoende maatschappelijk te winnen valt. Hier gaat het om het realiseren van vijf duurdere woningen, terwijl er ook meer betaalbare woningen neergezet hadden kunnen worden. De SP zal daarmee dan ook niet instemmen.

De heer KOOL merkt op dat het Bouwbesluit sinds 1 januari 2013 vereist dat voor ieder bouwplan een milieuprestatieberekening wordt gemaakt. Het verbaast hem dan ook zeer dat de duurzaamheidsparagraaf in het voorstel marginaal is en dat in het raadsbesluit staat dat duurzaamheid er niet toe doet. Dat stelt hem niet gerust wat betreft de wijze waarop duurzaamheid in ruimtelijke procedures wordt opgepakt. Daarom vraagt hij de wethouder om toe te zien en erop te sturen dat ruimtelijke procedures beter en serieuzer worden vormgegeven.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) reageert dat de aanvrager zaken kort heeft opgeschreven, maar heeft aangegeven meer te doen dan dat er rechtmatig gevraagd kan worden. Er wordt voor een A++-label gegaan, wat heel goed is. Zij mag niet meer eisen dan in de wet staat. Dat wordt wel bevorderd en dat is in dit geval ook gebeurd.

De heer KOOL zegt het dan niet klopt dat in het voorstel staat dat duurzaamheid niet van toepassing is.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) legt uit dat dat betekent dat de gemeente geen eisen kan toevoegen. De duurzaamheidsparagraaf is een aanvulling op datgene wat zij mag vragen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

14 REKENKAMERRAPPORT STUREN MET DE P&C CYCLUS

De heer SCHEEPERS meent dat het rapport een aantal nuttige observaties en goede aanbevelingen aan het college en raad bevat. Beide moeten het lef hebben om te ontsnappen aan wolligheid en vage terminologieën en doelstellingen. Zij moeten concreet worden en het woord SMART moet meer van toepassing zijn. De raad moet het lef hebben om zich te focussen op de kaderstellende taak. Wat de VVD betreft is de nieuwe P&C cyclus een heel goede aanzet en het rapport biedt een mooi houvast om op die weg verder te gaan.

Wat betreft de aanbevelingen 9 tot en met 15 vindt hij dat de Rekenkamer te veel op de stoel van de raad gaat zitten. De Rekenkamer kan niet tegen de raad zeggen dat politieke partijen en fracties een visie moeten vormen op wat er in de samenleving gebeurt. Dat is in volledige vrijheid aan de fracties zelf. Daarom dient hij mede namens de PvdA, Leefbaar Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, D66 en het CDA het volgende amendement in

“De gemeenteraad Hilversum, in vergadering bijeen 5 maart 2014, behandelende het rekenkamerrapport ‘Sturen met de P&C cyclus’:
overwegende dat:

- het van belang is dat binnen de P&C cyclus doelstellingen concreet en toetsbaar zijn;

- het onderzoeksrapport van de Rekenkamer ‘Sturen met de P&C cyclus’ nuttige aanbevelingen bevat om dit verder te realiseren;
- dat de nieuwe P&C cyclus al een verbetering is in dit opzicht;
- dat de gemeenteraad al opgedragen heeft het aantal programma’s in de programmarekening te verminderen;
- dat het nieuwe collegeprogramma een mooie aanleiding is op basis van de aanbevelingen van de Rekenkamer volgende stappen te maken naar concrete, toetsbare doelstellingen;

voorts overwegende dat:

- het aan de gemeenteraad is te politieke kaders te bepalen;
- dat de Rekenkamer in het rapport bij aanbevelingen 9 tot en met 15 te veel op de kaderstellende stoel van de gemeenteraad gaat zitten;

besluit:

- de aanbevelingen 9 tot en met 15 niet over te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 14/03 van de VVD, het CDA, de PvdA, D66, GroenLinks, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum)

De heer MEDDENS bevalt het pleidooi van de VVD zeer om duidelijke taal te spreken en is eigenlijk teleurgesteld over het rapport. Daarvoor zijn drie redenen aan te wijzen.

Er is een commissie met verstandige mensen die zich door een extern bureau hebben laten bijstaan. Het resultaat is een rapport over de P&C cyclus waarbij al veel verbeteringen zijn gemaakt met aanbevelingen die niet nieuw zijn, zoals duidelijk zijn in performance-indicatoren. Zijn ervaring is dat dat aspect ook jaarlijks verbetert. Het gaat dus niet om een revolutionaire aanbeveling.

Ook gaat het om aanbevelingen met een politiek karakter, zoals een visie ontwikkelen op sport. Dat is echter aan partijen zelf.

Ten derde miskennen de aanbevelingen het politieke karakter van de omgeving. Als men zegt dat er politiek gewinkeld zou moeten kunnen worden, dan miskent men dat er een politiek benoemd college zit dat voor één variant gaat.

Het rapport vindt hij dus zonde van de tijd. Na een half uur bespreking van het rapport door de raadscommissie werd gevraagd welke onderwerpen wat betreft prestaties duidelijker gemarkeerd moesten worden. Daarbij werden 23 onderwerpen genoemd en niemand van de commissie noemde sport. Dat geeft aan dat er niets met de aanbevelingen van de Rekenkamer wordt gedaan. De intentie om zich te verbeteren is goed, maar van de Rekenkamer wordt beter verwacht.

De heer DIJKSTRA staat achter het schrappen van de aanbevelingen 9 tot en met 15. Ook de evaluatie van de P&C cyclus is besproken.

Van belang is wat hem betreft dat de commissie die zich de afgelopen jaren bezig heeft gehouden met het verbeteren van de tussentijdse rapportages en de P&C cyclus blijft bestaan.

Daarnaast is er een ambitieuze wethouder nodig om het ambitieuze beleid in de komende jaren voort te zetten. Hij is overigens tevreden over de wethouder die dat nu goed doet.

Over de kwaliteit van het rapport is hij tevreden, met uitzondering van de aanbevelingen 9 tot en met 15. Hij spreekt de hoop uit dat er over tien jaar een meer SMARTe en concrete begroting is dan nu.

De heer ROOS vindt het een goed rapport. Aanbevelingen en suggesties worden niet dwingend opgelegd, maar kunnen pretentius zijn. Die kan men voor kennisgeving aannemen, maar het lijkt hem nuttig dat de Rekenkamer komt met dergelijke aanbevelingen.

Sport is niet genoemd en daarop heeft de Rekenkamer de vinger gelegd.

De heer MEDDENS gaat het erom dat de raad aangeeft dat het fijn is dat de Rekenkamer aanbevelingen heeft gedaan. Bij de bespreking van de P&C cyclus blijkt daarvan echter niets geland te zijn.

De heer ROOS bespeurt in het betoog van de heer Meddens een bepaalde afstand tussen het werk van de Rekenkamer en wat er binnen de raad leeft.

De heer MEDDENS betreurt het dat zoveel fantastische capaciteit leidt tot een product waarvan de raad niet heel veel wijzer wordt.

De heer ROOS verklaart dat door de keuze van de raad om een onafhankelijke rekenkamer op afstand van de raad te zetten. Bij een rekenkamercommissie zou de lijn daarmee veel steviger zijn.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL is blij met het rekenkamerrapport. College en raad kunnen leren van de adviezen. Sommige adviezen zijn politiek getint en daarom adviseert zij adviezen wat neutraler aan te brengen.

De heer MOOJEN (wethouder) merkt op dat de Rekenkamer een instrument is van de raad. Het college heeft een bestuurlijke reactie gegeven met een aantal nuanceringen. Het college zal de opmerkingen en aanbevelingen van de Rekenkamer als leidraad gebruiken bij het verder doorontwikkelen van de kadernota en de P&C cyclus.

In de afgelopen tijd is er rondom de nieuwe P&C cyclus een beweging ontstaan van groter wederzijds vertrouwen tussen raad en college. In die beweging wil het college de aanbevelingen meenemen. Dat betekent samen met de raad op de ingeslagen weg van de nieuwe P&C cyclus doorgaan, met de reactie en opmerkingen van de Rekenkamer in het hoofd.

Amendement A 14/03 van de VVD, het CDA, de PvdA, D66, GroenLinks, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stem van Hilversum 1 tegen.

Het gewijzigde voorstel van de Rekenkamer wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

15 ALGEMENE UITKERING VOLGENS DECEMBER CIRCULAIRE 2013

Mevrouw DEN DAAS kwam in de commissievergadering ook te spreken over de besparing van het Wmo-geld dat de raad via een motie heeft laten terugvloeien naar de Wmo-begroting. Het was niet duidelijk of dat een eenmalige of structurele actie was. Het college dacht dat sprake was van een eenmalige actie en sommige fracties, onder andere de SP, hoopten dat het ging om een structurele maatregel. Duidelijk werd dat er veel zorg is in de raad over de financiële gevolgen van de decentralisaties binnen het sociale domein. Er is een bestemmingsreserve van ruim € 3 miljoen, maar niemand kan voorspellen of die toereikend is. D66 wil onrust wegnemen en dat Hilversummers de zorg krijgen die zo nodig hebben. D66 wil ook dat de kwaliteit van de zorg niet lijdt onder de Haagse bezuinigingen. Kortom, de raad moet kaders kunnen stellen bij deze exercitie, ook financieel.

Vanochtend stuurde het college raadsinformatiebrief 15 waarin staat dat er voor de behandeling van de Jaarrekening 2013 een integrale doorrekening zal plaatsvinden van de benodigde bestemmingsreserve sociaal domein en dat ook de dekking integraal bekeken zal worden. Ook is aangegeven dat uit het rekeningresultaat 2013 geput zal worden om de bestemmingsreserve waar mogelijk te vullen. Op dat gebied dient zij mede namens de PvdA de volgende motie in.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014; constaterende dat:

- vele fracties in de raad zich zorgen maken over de financiële implicaties van de decentralisaties binnen het sociaal domein;
- er nu een bestemmingsreserve is opgebouwd van € 3 miljoen waaruit in beginsel de implementatiekosten en deels uitvoeringskosten van de decentralisaties kunnen worden betaald;
- het college in raadsinformatiebrief 2014-15 van heden, 5 maart 2014 aangeeft deze bestemmingsreserve al aan te zullen spreken voor plusminus € 400.000,-;
- het college in deze raadsinformatiebrief zelf ook aangeeft dat er tijdsdruk op dit proces staat vanwege de invoering per 1 januari 2015;
- reeds besloten is door de raad om eenmalig de besparingen binnen de Wmo terug te laten vloeien naar dat programma;

- er tussen deze raadsvergadering en de behandeling van de jaarrekening en kadernota nog maar één reguliere vergadering zit;
- voorts overwegende dat:
- de komende maanden tijdens het uitwerken van het beleid pas de volle omvang van de gevolgen van de decentralisaties in het sociaal domein duidelijk worden;
 - het rekening resultaat van 2013 positief is en wellicht nog beter uitvalt;
- spreekt als zijn mening uit dat:
- niemand de dupe mag worden van Haagse bezuinigingen en alle Hilversummers recht houden op de zorg die zij nodig hebben en
 - het belangrijk is om alle vormen van zorg kwalitatief op niveau houden;
- draagt het college op:
- vóór de behandeling van de Jaarrekening 2013 én de kadernota in de raad in juni 2014 te onderzoeken welke financiële risico's er nog verwacht worden binnen de decentralisaties sociaal domein en aan de raad diverse scenario's voor te leggen op welke manier deze kosten de komende jaren gedekt kunnen worden;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 14/11 van D66 en de PvdA)

De heer DE WIT had op een iets andere motie gerekend vanwege de aankondiging van mevrouw Den Daas en vraagt of die nog komt.

Mevrouw DEN DAAS heeft motie M 14/11 ingediend omdat men niet moet willen elke keer ad hoc geld ergens vandaan te halen. Liever heeft zij dat het college zaken uitzoekt en de raad meeneemt in de financiële overwegingen en de dekking van het decentralisatieproces.

De heer DE WIT is blij dat de lijsttrekker van D66 het op 4 maart gedane voorstel tijdig heeft ingetrokken.

De heer MEDDENS heeft op 11 december 2013 gevraagd om € 428.000,- structureel beschikbaar te houden voor de Wmo. Het gaat dus om structureel geld voor de Wmo. Naast de reserve van € 3 miljoen is er dus een extra bedrag.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wijst erop dat de reserve een omvang heeft van € 3,4 miljoen. Zij meent dat de raad niets ad hoc doet. Alleen wordt er ad hoc in de verkiezingscampagne geroepen dat er € 3 miljoen extra gereserveerd wordt voor het sociale domein. Die kreet kan men niet waarmaken. Zij wil de voor de Wmo bedoelde gelden oormerken. Andere overschotten gaan naar de algemene middelen. Het is een open einderegeling en als er geld nodig is moet dat beschikbaar komen. Welk college er ook zit gaat zij uit van zinnige voorstellen over de transitie.

Mevrouw SAZIAS merkt dat niemand in de raad niet vindt dat elke Hilversummer de zorg moet krijgen die hij of zij nodig heeft. Als het nodig is daarvoor geld beschikbaar te stellen, dan gebeurt dat ook. De ingediende motie noemt zij symboolpolitiek.

De heer SCHEEPERS stelt dat men niet tegen de motie kan zijn, omdat het gaat om onderzoek en het in kaart brengen van scenario's. Ook hij was geschrokken toen lijsttrekker Jaeger van D66 op 4 maart met diens portefeuille begon te zwaaien. Hij hoopt wel dat de andere verkiezingsbeloften van D66 voor haar kiezers grondiger worden voorbereid.

Mevrouw DEN DAAS reageert dat het niet zo is dat D66 ad hoc beslissingen over geld voor het sociaal domein wil tegengaan. Zij wil juist dat het college uitvoerig onderzoekt op welke wijze het sociaal domein te financieren is. Dat dreigt nu door de verkiezingen op de achtergrond te raken en dat wil zij niet. D66 wil juist voor zorg veel geld reserveren en dat wil zij het college laten onderzoeken.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL meent dat de motie overbodig is, omdat er al een toezegging is van het college over onderzoek.

Mevrouw DEN DAAS geeft dat niet toe, omdat het college aangeeft uit het overschot van 2013 te zullen putten om de bestemmingsreserve aan te vullen. Zij wil voor de komende jaren weten waaruit zorg gefinancierd zal worden en welk geld er dan voor beschikbaar is. Het college heeft een aantal maanden de tijd om dat goed uit te zoeken.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL stelt vast dat de motie is gekoppeld aan het sociale domein en de Wmo, waarover al toezeggingen zijn gedaan. De motie is daardoor volledig overbodig.

Mevrouw SAZIAS beaamt dat het onderzoek al is toegezegd. Wellicht is het beter eerst te weten wat er uit Den Haag op de gemeente af komt. Dat maakt het onderzoek makkelijker.

Volgens mevrouw DEN DAAS zal dat duidelijk zijn als het onderzoek wordt gedaan.

Mevrouw VAN DROOGE reageert op de discussie. De PvdA heeft de motie mede ondertekend en zij legt uit waarom. Op het gebied van het sociaal domein en decentralisaties krijgt zij voortdurend uit alle lagen van de bevolking zorgen en angsten te horen van mensen die niet weten wat eraan komt. Zij zien dat gemeenten door veel onzekerheid achterlopen met de voorbereiding. Als er minder onzekerheid is door reserves te benoemen dan doet zij dat liever dan te worden beticht van het bedrijven van symboolpolitiek.

De heer MEDDENS stelt dat de onzekerheid door de motie juist vergroot.

Mevrouw VAN DROOGE is het daarmee niet eens.

De heer MEDDENS vindt het prima om allerlei zaken te onderzoeken, maar als bezuinigingen volgen vindt hij het duidelijk dat dergelijke verdoezelmoties alleen maar zijn bedoeld om voor de verkiezingen niet te hoeven zeggen op mensen te gaan bezuinigen.

Mevrouw VAN DROOGE kijkt er heel anders tegenaan.

De heer MOOJEN (wethouder) deelt mee dat het college hedenochtend raadsinformatiebrief 2014-15 heeft verstuurd. Daarin zijn de laatste twee alinea's vooral van belang. Het college voert geen symboolpolitiek en wil een integrale benadering voorstaan om goed zicht te krijgen op decentralisaties, ook financieel. Hij citeert de twee laatste alinea's uit die raadsinformatiebrief: "Het college wil de doorrekening van de benodigde bestemmingsreserve decentralisatie sociaal domein alsmede de dekking integraal benaderen. Uit het rekeningresultaat 2013 kunnen we putten om de bestemmingsreserve op het gewenste niveau te brengen. De resultaten van de bovengenoemde doorrekening van de bestemmingsreserve decentralisaties sociaal domein worden in juni verwacht. De gegevens van de meicirculaire worden in deze berekening meegenomen. Bij de behandeling van de jaarrekening zullen de financiële consequenties inzichtelijk worden gemaakt, waardoor er integrale besluitvorming kan plaatsvinden."

Hij vraagt de indieners van de motie wat het verschil is tussen de integrale wijze van werken die het college voorstaat en de ingediende motie.

Mevrouw DEN DAAS heeft de motie ingediend, omdat een raadsinformatiebrief weliswaar een voorstel kan bevatten over hoe het waarschijnlijk gaat. Het is echter verstandig dat de raad zelf aangeeft wat er moet gebeuren met betrekking tot de financiering van de decentralisaties. Dat heeft het college weliswaar enigszins aangestipt in de raadsinformatiebrief. Niet is aangegeven dat de raad scenario's voorgelegd kunnen worden, zodat financieel als inhoudelijk kaders te stellen zijn. Dat ontbreekt en daarom is de motie ingediend.

De heer MOOJEN (wethouder) verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer MOOJEN (wethouder) deelt mee dat het college de motie overneemt, omdat het er steun in ziet voor zijn beleid en ook een ondersteuning van de raadsinformatiebrief. Het is ook belangrijk dat de raad de mening uitspreekt dat niemand de dupe mag worden en dat het belangrijk is om alle vormen van zorg kwalitatief op niveau te houden.

De heer KASTJE heeft de motie niet op papier en wil goed kunnen beoordelen waarom het gaat.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw DEN DAAS is heel blij met het door het college overnemen van de motie. Zij stipuleert dat het de inzet van D66 is dat de extra miljoenen die over blijken te zijn bij het opmaken van de jaarrekening aan de zorg en de decentralisatie van het sociale domein worden besteed en niet bijvoorbeeld aan het aflossen van schulden.

De heer MEDDENS vindt de woorden van D66 hartverwarmend en vraagt zich bijna af waarom het onderzoek nog nodig is.

De constatering van de motie vermelden 'Reeds besloten is door de raad om eenmalig de besparingen binnen de Wmo terug te laten vloeien naar dat programma'. De raad heeft volgens hem op 11 december 2013 besloten om de structurele bezuinigingen te laten terugvloeien naar de Wmo-middelen. Als D66 mensen graag zekerheid wil geven vraagt hij zich af waarom zij zich uitput in vaagheden als 'de zorg die mensen nodig mensen'. Mensen willen horen of zij al dan niet worden gekort en of zij krijgen wat zij nu hebben.

De heer MOOJEN (wethouder) denkt dat hij het woord 'structureel' op 11 december 2013 niet heeft gebruikt en denkt dat de SP dat heeft gebruikt. Het gaat om een incidenteel en ad hoc-verhaal. Het college neemt zich voor om de raad een integraal verhaal voor te leggen.

De heer MEDDENS heeft er vanwege dat integrale verhaal om gepleit om niet nu al te besluiten om middelen die structureel niet bezuinigd hoeven te worden al naar de algemene middelen te sluizen. Dat stelt het college nu voor.

De heer HASELAGER zorgt er met de motie voor dat de gemeente zorg garandeert. Volgens hem denkt de SP alleen in negatieve zin. De PvdA denkt positief aan het faciliteren van mensen.

De heer MEDDENS vindt het verschil tussen de SP en de PvdA dat de PvdA met name voor de verkiezingen altijd fantastische woorden uit. Als puntje bij paaltje komt worden zaken echter gewoon stuk bezuinigd.

De heer HASELAGER is van mening dat het verschil tussen de SP en de PvdA is dat de SP alleen in negatieve dingen denkt.

De VOORZITTER stelt vast dat de motie is overgenomen en is ingetrokken.

De heer DE WIT meent dat de wethouder de motie heeft overgenomen en mevrouw Den Daas zei te bedoelen dat miljoenen naar de zorg worden gesluisd. Dat staat echter niet in de motie. Hij vraagt of de motie concreet geld regelt of slechts onderzoek.

Mevrouw DEN DAAS vraagt om een onderzoek om ervoor te zorgen dat overblijvend geld uit de Jaarrekening 2013 en wellicht later structureel geld bestemd wordt voordat de raad beslist. Het geld moet specifiek voor het sociale domein worden uitgegeven en niet aan andere dingen. De komende tijd zijn er namelijk miljoenen euro's nodig.

De heer DE WIT herhaalt zijn vraag of de motie concreet geld regelt of een onderzoek daarnaar. De motie vermeldt volgens hem dat onderzoek wordt gedaan en mevrouw Den Daas zegt dat zij bedoelt geld te regelen voor het sociale domein.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL vraagt of de eventueel overblijvende € 3 miljoen wordt ingezet voor het sociale domein. Dat zegt de motie niet.

De heer MOOJEN (wethouder) wijst op de raadsinformatiebrief en de opdracht aan college in de motie. Daarin staat: "Voor de behandeling van de Jaarrekening 2013 en de kadernota in de raad in 2014 te onderzoeken welke financiële risico's er nog verwacht worden binnen de decentralisatie sociaal domein; en aan de raad diverse scenario's voor te leggen op welke manier deze kosten de komende jaren gedekt kunnen worden." Dat doet het college.

De heer KASTJE vat de uitspraak van D66 op als een financiële labeling van de motie en wil zeker weten dat die eruit is.

De VOORZITTER wijst op de opmerking van de wethouder en het intrekken van de motie.

De heer MOOJEN (wethouder) herhaalt dat de motie vermeldt: aan de raad diverse scenario's voor te leggen op welke manier deze kosten de komende jaren gedekt kunnen worden.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

16 AANPAK EN KOSTEN KASTANJEBLOEDINGSZIEKTE

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL gaat het niet zozeer om het onderhavige voorstel, maar meer om informatie aan de inwoners. De noodzaak tot de voorliggende maatregelen is haar duidelijk, maar communicatie leidt nu al tot ruis voordat aan het plan is begonnen. Een van de inwoners kreeg na navraag een antwoord dat er geen herplant in de straat komt, omdat er geen geld voor is. Nadat de inwoner reageerde dat de gemeente herplantplicht heeft antwoordde de gemeente wederom dat daarvoor geen geld is. Het kan volgens haar niet zo zijn dat bewoners zo worden weggezet. Daarom vraagt zij of de gevelde kastanjabomen niet worden vervangen en inwoners jarenlang op nieuwe bomen moeten wachten.

Mevrouw VERWEIJ krijgt dezelfde signalen als het CDA dat niet herplant zal worden en gaten van bomen worden dicht getegeld, waardoor op die plekken wildgeparkeerd zal worden, wat ook onwenselijk is. Zij wil weten wat de wethouder daaraan zal doen.

De heer MOOJEN (wethouder) zet uiteen dat het voorstel een meerjarenplanning omvat. Men kan per straat en laan zien wat er gaat gebeuren. Het gaat om een progressieve ziekte en men weet niet hoe snel die voortschrijdt. Het plan omvat een geldtoewijzing tot het jaar 2023. Als de ziekte sneller voortschrijdt zullen misschien meer gelden te reserveren zijn.

Als een laan of straat meer dan 50% aan bomen verloren heeft vindt herplant plaats. De ernstig ziekte bomen worden aangepakt. Op de gemeentepagina is onlangs een informatief stukje geplaatst en ook de Gooi en Eemlander heeft onlangs een artikel aan de ziekte gewijd, zodat bewoners weten waarom het gaat. Langzamerhand weet iedereen wel dat de ziekte voortschrijdt. Het gaat om extra budget bovenop het reguliere geld. De maatregelen zijn op korte termijn te nemen, evenals het snoeien en bijhouden van zieke bomen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL is het stuk helder en weet van de herplantplicht. Inwoners die contact opnemen met de gemeente krijgen echter te horen dat niet wordt herplant.

De heer MOOJEN (wethouder) vindt die informatie niet goed en te beperkt en zal nagaan hoe die informatie kan verbeteren.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

17 GOEDKEURING WIJZIGING STATUTEN STICHTING GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

Mevrouw LOGTENBERG vindt dat er eigenlijk een raad van toezicht zou moeten komen, maar het gymnasium kiest daar niet voor. Toch vindt zij dat over deze functie eens tussen de raad en het gemeentelijk gymnasium zou moeten worden gesproken. Haar fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van GroenLinks tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Logtenberg.)

18 BEDELVERBOD IN DE APV

De heer DE WIT erkent dat overlast en hinderlijk gedrag aanpak behoeven. Zijn fractie heeft lang over het bedelverbod gesproken. Als aanleiding van het voorstel is vermeld dat treinreizigers en bezoekers van het centrum soms lastig worden gevallen. Bepaalde bedelaars gedragen zich agressief en hinderlijk door passanten aan te klampen, te intimideren en de weg te versperren. Volgens boa's wordt er selectief

gezocht naar slachtoffers, vaak jonge vrouwen en schoolgaande jeugd. Mensen worden hinderlijk benaderd en schrikken van de manier van aanspreken en het kort benaderen (face tot face). De oplossing is dan het voorgestelde bedelverbod.

Volgens hem vinden er wel meer activiteiten in Hilversum plaats die soms acceptabel zijn, maar door anderen zo worden uitgevoerd dat mensen ze niet acceptabel vinden. Het is bijvoorbeeld campagnetijd waarbij bezoekers van het centrum soms worden lastig gevallen. Bepaalde campagnevoerders van politieke partijen gedragen zich agressief en hinderlijk door passanten aan te klampen, flyers op te dringen, te lokken met snoepjes of zelfs te knuffelen onder het mom van een free hug. Er wordt selectief gezocht naar slachtoffers, vaak mannen en vrouwen van kiesgerechtigde leeftijd. Mensen worden hinderlijk benaderd en schrikken van de manier van aanspreken en het kort benaderen.

De ChristenUnie wil vooral hinderlijk gedrag aanpakken en niet het bedelen op zich. Er zijn volgens hem betere methoden om boas de mogelijkheid te geven om bepaald gedrag aan te pakken en niet zozeer het bedelen te verbieden. Graag ziet hij daarop een reactie van het college.

De heer KASTJE zijn de woorden van de heer De Wit uit het hart gegrepen en vraagt zich af hoe ver de burgemeester wil gaan in repressie. In aanvulling op hetgeen de heer De Wit zegt gaat hij in op paragraaf 5 in het voorstel. Daarin staat dat een meervoudige problematiek achter bedelgedrag schuilt. Diverse bedelaars hebben te maken psychische problemen, schuldenproblematiek en/of verslaving. Daartegen helpt het bedelverbod niet en bovendien zijn er ACT-teams.

De kans is aanwezig dat de huidige overlastgevers het bedelverbod creatief weten te omzeilen door op andere wijze om geld te vragen. Het bedelverbod is dus ook niet effectief en hij spreekt zich daarom daartegen uit.

De heer ROOS is het eens met de vorige sprekers. De problematiek is alom bekend. Als de gemeente een verordening opstelt moet die wel juridisch deugen. Hij is van opvatting dat er geen deugdelijke definitie van het begrip 'bedelen' is opgenomen waardoor de verordening mank gaat.

De heer AKROUH meent dat het bedelverbod in meerdere gemeenten is ingevoerd en dan zou de door de heer Roos geschetste problematiek ook daar moeten spelen, wat echter niet het geval is. Een definitie van het begrip 'bedelen' heeft hij niet bij de hand, maar hij vertrouwt erop dat het college en ambtenaren dat begrip duidelijk hebben en boas instructies kunnen geven wanneer ze al dan niet kunnen ingrijpen.

De burgemeester en de gemeente moeten handvatten hebben om in te grijpen bij overlast. De PvdA hamert er heel erg op dat een bedelverbod alleen geen perspectief biedt. De in de commissievergadering daarop gegeven reactie zou hij graag herhaald zien, zodat het doel van het bedelverbod in een breder perspectief wordt getrokken en ook duidelijker wordt. Het gaat erom om mensen aan de rand van de afgrond te begeleiden, perspectief te bieden en te helpen naar een beter leven, ook voor de samenleving.

In de commissievergadering heeft hij gevraagd wanneer het voorstel wordt geëvalueerd en een antwoord daarop ziet hij graag nu herhaald.

De heer KASTJE meent dat het helpen van en perspectief bieden aan bedelaars betekent dat een bedelverbod geen oplossing is.

De heer AKROUH weet dat de gemeente de meeste bedelaars al in kaart heeft gebracht en zij hebben psychische problemen en een alcoholverslaving. Zij zijn bij een bedelverbod alleen niet gebaat. Zij hebben ook baat bij het ingrijpen van de gemeente. Het kan niet zo zijn dat willekeurige omstanders worden lastig gevallen en niemand kan ingrijpen.

De heer KASTJE vindt daarvoor geen bedelverbod nodig. ACT-teams zijn al geregeld en hij vraagt wat een bedelverbod nog verder oplost.

De heer AKROUH wil een beter perspectief van de burgemeester horen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL stelt dat de betrokkenen andere hulp nodig hebben dan een bedelverbod. Zij zal daarom niet voor het collegevoorstel stemmen.

De heer VOORINK wijst op het probleem van de bedelaars met een complexe en meervoudige problematiek. Ondanks alle goede maatregelen is het een groep die niet wordt bereikt. Ze zorgen voor veel overlast. Zijn vrouw, die tot voor kort frequent treinreizigster was, bevestigde hem dat er een groep agressieve en intimiderende bedelaars op het station is. Die mensen moet men helpen, maar men moet ook

de reiziger beschermen. Bedelaars zijn geen visitekaartje van de stad. Als de burgemeester kan aangeven dat de overlast wordt beperkt en op een ander moment iets extra's gebeurt voor de bedelaars, dan kan de VVD-fractie instemmen met het voorstel.

Mevrouw VERWEIJ is in principe tegen een bedelverbod, maar wil wel kunnen ingrijpen bij overlast. Wel wil zij de garantie van de burgemeester dat ook hulpverlening en een gesprek start om de reden van het bedelen te verhelpen. Daarom vraagt zij de toezegging dat het ACT-team onmiddellijk ingezet wordt na het oppakken van een bedelaar.

De heer BROERTJES (burgemeester) noemt overlast een veelkoppig fenomeen dat langs vele sporen inperking behoeft. Deze dagen loopt er een heel irritante bedelaar op het station rond, die van buiten komt en nu niet aangepakt kan worden.

Het voorliggende voorstel is afkomstig van boa's. De raad heeft hem bij zijn aantreden gevraagd om de stad veiliger te maken. Elke dag zijn er klachten van mensen die het visitekaartje van Hilversum onder de maat vinden. Boa's staan nu met lege handen als ze willen ingrijpen tegen een bedelaar die irritante overlast veroorzaakt.

Het bedelverbod staat niet op zichzelf en daaromheen is er een heel pakket aan hulpverlening, zoals het ACT-team en Keerpunt. In de tweede lijn is er dus opvang. Om een maatregel in de eerste lijn zitten boa's verlegen.

De heer KASTJE vraagt waarom het stuk vermeldt dat de kans aanwezig is dat de overlastgevers het bedelverbod creatief weten te omzeilen. Hij vraagt dus of het bedelverbod effectief zal zijn, terwijl er andere middelen zijn om mensen te helpen.

De heer BROERTJES (burgemeester) weet dat boa's nu geen instrumentarium hebben om overlast aan te pakken en zij willen daarom graag de APV gewijzigd zien, zodat ze meer adequaat en effectiever kunnen optreden.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL begrijpt dat de burgemeester het probleem met de APV kan aanpakken en ook het probleem van de betrokken zal aanpakken.

De heer BROERTJES (burgemeester) bevestigt dat.

Mevrouw VERWEIJ ziet dan graag een extra investering in het ACT-team zodat de dienstverlening daarvan ook te leveren is. Bij het aantreffen van een bedelaar moet de boa onmiddellijk naar het ACT-team bellen en om die toezegging vraagt zij.

De heer BROERTJES (burgemeester) wijst erop dat dat systeem al bestaat.

Mevrouw VERWEIJ hoort van de politie en boa's dat er geen crisisplekken meer zijn en dat er op het ACT-team wordt bezuinigd. Met de garantie van de burgemeester kunnen mensen wel opgenomen worden.

De heer VOORINK vraagt of dat betekent dat elke zwerver opvang krijgt die in Hilversum om opvang vraagt. Hij wil zich concentreren op Hilversumse problemen.

De heer BROERTJES (burgemeester) gaat het om een instrumentarium dat boa's nu niet hebben. Niet elke dakloze is hetzelfde en er is daarom maatwerk nodig. Boa's hebben hem gevraagd de APV aan te pakken zodat zij meer mogelijkheden hebben.

De heer KASTJE meent dat boa's niet het beleid moeten bepalen. Het gaat erom dat gevraagde maatregelen worden afgewogen. Die afweging heeft hij niet gehoord en hij wil weten hoe effectief een bedelverbod is. Daarop komt geen antwoord.

De heer DE WIT vindt de geschetste problematiek helder, maar vraagt of het bedelverbod de enige mogelijkheid om ongewenst gedrag te voorkomen.

De heer BROERTJES (burgemeester) antwoordt dat een bedelverbod een ontbrekende schakel is. Voor de rest blijven alle maatregelen gehandhaafd. De hulpverlening blijft op gang komen en andere faciliteiten blijven ook overeind.

De heer DE WIT vraagt zich af of er ook andere schakels mogelijk zijn.

De heer BROERTJES (burgemeester) gaat over een jaar evalueren en gaat dan na of de overlast is verminderd. Hilversum moet nog steeds alle zeilen bijzetten om het imago probleem weg te werken en de stad veiliger te maken. Daarvan is dit voorstel een onderdeel.

Mevrouw SAZIAS vindt de burgemeester een goed verhaal houden en meent dat het bedelverbod een onderdeel is van een brede aanpak. Bedelaars en daklozen zijn redelijk in beeld en er wordt ook hulp gegeven.

De heer BROERTJES (burgemeester) praat op 6 maart om 14.00 uur samen met wethouder Van der Want met een echtpaar dat voortdurend in de stad overlast veroorzaakt. Hij is dus niet alleen afhankelijk van eerstelijns mensen,

Tweede termijn

Mevrouw WIJNADS-VAN DAAL is overtuigd en zal voor het voorstel stemmen.

Mevrouw VERWEIJ dient de volgende motie in

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014; overwegende dat:

- treinreizigers en bezoekers van het centrum soms lastig gevallen worden door bedelaars.
- lastige bedelaars effectiever aan wil pakken door middel van handhaving en het uitdelen van bekeuringen.
- het college het voornemen heeft om het gehele grondgebied van Hilversum aan te wijzen voor het bedelverbod.
- de SP het onwenselijk vindt dat het bedelverbod zal gelden voor heel Hilversum
- het college aangeeft dat diverse bedelaars psychische problemen, schuldenproblematiek en/of een verslaving hebben

draagt het college op:

- het bedelverbod alleen in te stellen op plekken waar hinderlijke overlast van bedelaars wordt gemeld; zoals nu benoemd het centrum en het station. En niet zoals u voorstelt in de begeleidende brief automatisch voor heel Hilversums grondgebied;
- als er andere plekken gemeld worden waar overlast van bedelaars wordt ervaren dit aan de raad te melden, met de bedelaar het gesprek aan te gaan over de redenen waarom de bedelaar bedelt en of deze hulpverlening wil accepteren alvorens te starten met handhaven en te beboeten;
- als een bedelaar opgepakt is deze niet alleen te beboeten maar met de bedelaar in gesprek te gaan om te bekijken welke hulpverlening noodzakelijk dan wel gewenst is om de situatie van de bedelaar te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 14/12 van de SP)

De heer BROERTJES (burgemeester) ontraadt de motie, omdat die een waterbedeffect heeft. Hij voert liever integraal beleid.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer VAN DER WANT (wethouder) reageert op de motie. Vanuit Keerpunt zijn zwervers, daklozen en mensen die vaak bedelen en overlast geven geïnventariseerd. Een gesprek daarover vindt ook in het veiligheidshuis plaats. Er zal altijd een groep blijven die geen hulp wil. Door zeer streng te handhaven en bepaald gedrag zoals bedelen niet toe te staan zijn mensen eerder geneigd om te kijken wat de voordelen van hulpverlening zijn. Het spreekt hem zeer aan om mensen te helpen, maar men kan hulp nooit opdringen. In de afgelopen periode is met de GGD gesproken en daar worden protocollen aangescherpt. Mensen die enige tijd in bewaring waren gesteld of waren opgenomen in een psychiatrische inrichting vanwege verslaving komen weer op straat terecht. Zij hebben dan geen verplichte opname. Mensen worden geholpen als dat kan en daarvoor zijn voldoende middelen, maar er moet evenwicht zijn tussen politie, boa's en hulpverleners. Daarom pleit hij in het belang van mensen zelf voor het doorzetten van het bedelverbod.

De heer DE WIT waardeert de inzet van het college om overlast aan te pakken, zoals bedeloverlast. De burgemeester heeft hem echter niet ervan kunnen overtuigen dat hij voldoende onderzoek heeft gedaan of dit het benodigde instrumenten zijn of dat er alternatieven zijn. Hij is er niet

van overtuigd dat het bedelverbod het juiste instrument is. Daarom zal hij tegen het collegevoorstel stemmen. Ook is hij tegen de motie van de SP.

Motie M 14/12 van de SP wordt fractiegewijs in stemming gebracht en verworpen, met de stemmen van de SP en Leefbaar Hilversum voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum, de PVW en Hilversum 1 tegen.

19 WIJZIGEN VERORDENING COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN HILVERSUM 2010

De heer ROOS wijst erop dat de voorliggende verordening een van de belangrijkste is binnen de gemeente. Hierin is de procedure vastgelegd die wordt doorlopen als een burger of groep burgers bezwaar maakt tegen een besluit van de raad, het college of de burgemeester. Bezwaar maken tegen een besluit is een grondrecht van elke burger. Wijzigingen in een dergelijke verordening moeten daarom uiterst nauwkeurig en kritisch te worden bekeken. Iedere burger heeft het recht op een deskundige en onafhankelijke behandeling van zijn of haar bezwaar. Hij kan zich echter voorstellen dat er bepaalde bezwaren tegen gemeentelijke besluiten via het ambtelijk horen worden behandeld. Dat levert efficiencyvoordelen en kortere doorlooptijden op. Als daaraan toegevoegd de ambtelijke organisatie sterk oplossingsgericht werkt kan naar zijn mening tevens het aantal bezwaren door burgers sterk afnemen. Een categorie bezwaren kan niet middels ambtelijk horen worden behandeld. Het betreft bezwaren uit het sociale domein. Deze zaken betreffen de persoonlijke levenssfeer van burgers en die kennen vaak terecht een sterke emotionele betrokkenheid van de bezwaarmaker. Daarmee moet men uiterst prudent omspringen. Daarom moeten dergelijke zaken volgens hem behandeld worden door de onafhankelijke Commissie voor de bezwaarschriften, zoals nu ook het geval is. Aan de vooravond van de veranderende rol van de gemeente in het sociaal domein is het naar zijn mening ook niet verstandig om in deze fase veranderingen aan te brengen. Er komen nieuwe zaken op de gemeente af. Dat zijn zaken waarmee voorheen niet is gewerkt en waarmee expertise moet worden opgebouwd. In dat licht bezien is het juist in het belang van de gemeente zelf om genoemde zaken door de Bezwaarschriftencommissie te laten behandelen, zodat de ambtelijke organisatie met enige regelmaat een spiegel wordt voorgehouden en daarvan kan leren: een win-winsituatie. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie de volgende motie in.

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014, ter behandeling van het agendapunt 19: wijziging Verordening Commissie bezwaarschriften Hilversum 2010; overwegende:

- dat burgers van Hilversum in geval zij bezwaar maken tegen een besluit van de raad, het college of van de burgemeester, kunnen rekenen op behandeling daarvan door een deskundige en onafhankelijke partij;
- dat in een afzonderlijk besluit van het college bepaalde categorieën bezwaarschriften middels ambtelijk horen kan worden aangewezen;
- dat bezwaren tegen besluiten die betrekking hebben op het sociaal domein de persoonlijke levenssfeer van burgers betreft;

spreekt als haar mening uit:

dat er bij de behandeling van bezwaren uit het sociaal domein het zogenaamde ambtelijk horen als ongewenst moet worden beschouwd;

draagt het college op:

om in het nader door het college vast te stellen aanwijzingsbesluit in het kader van de wijziging Verordening commissie bezwaarschriften Hilversum 2010, bezwaren die betrekking hebben op:

- bezwaarschriften in het kader van de Wet werk en bijstand, Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen, Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen;
- bezwaarschriften in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning uit te sluiten van het zogenaamd ambtelijk horen en voor behandeling over te dragen aan de Commissie bezwaarschriften;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie 14/13 van Hilversum 1 en de ChristenUnie)

Mevrouw WALTERS wil het hebben over paragraaf 7, burgerparticipatie. Daarin staat: niet van toepassing. Het gaat daarbij om bezwaarschriften van mensen die vaak heel heftige financiële gevolgen hebben.

Het stuk vermeldt dat het voorstel alleen bij besluiten betreffende de Wet werk en bijstand en de Wmo zal worden toegepast en zij begrijpt niet dat het voorstel niet aan de cliëntenraad Sociale Zaken en de Wmo-adviesraad is voorgelegd. Een gemeentelijk ambtenaar is secretaris van de Commissie bezwaarschriften en die ziet de mensen die de bezwaren afhandelen regelmatig. Daarom is zij voorstander van een externe bezwaarschriftencommissie. Zij meent dat het voorstel heel onzorgvuldig is ingestoken.

De heer MEDDENS merkt op dat het hier gaat om de bescherming van de rechtspositie van individuele burgers tegen de overheid, een kernbeginsel in de rechtsstaat. Mede namens de VVD, D66, de PvdA, het CDA, Hilversum 1, GroenLinks en de ChristenUnie dient hij het volgende amendement in.

“De raad van de gemeente Hilversum, ter vergadering bijeen op 5 maart 2014 ter behandeling van de Verordening Commissie Bezwaarschriften Hilversum 2010; overweegt:
de aanwijzing van categorieën bezwaarschriften waar ambtelijk kan worden gehoord in plaats van gehoord door de Commissie bezwaarschriften raakt aan de rechtsbescherming van burgers tegen besluiten van de overheid;
het is dan ook goed om de aanwijzingsprocedure met extra zorgvuldigheid aan te pakken door voorafgaand aan het nemen van het besluit de Commissie bezwaarschriften (inhoudelijk deskundig) en de gemeenteraad, althans een raadscommissie (vertegenwoordigers van de burgers die rechtsbescherming zoeken), om advies te vragen;
besluit:
na de laatste zin van artikel 2 lid 3 van de verordening een zin toe te voegen, luidende:
‘Over een afzonderlijk besluit als hier bedoeld vraagt het college vooraf advies aan de Bezwaarschriftencommissie en de commissie Economie en Bestuur.’
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement A 14/04 van de SP, de VVD, D66, de PvdA, het CDA, Hilversum 1, GroenLinks en de ChristenUnie)

De heer DIJKSTRA vindt de in het voorstel opgenomen lijn goed. Als de efficiency kan toenemen en het aantal bezwaren kan afnemen moet men dat pand bewandelen. Ambtelijk horen zou drempelverlagend kunnen werken. Wat betreft onderwerpen van de Wmo en de Wwb zijn er nog wel wat onrijpheden in de wetgeving die op de gemeente af komen. Om dan ambtelijk horen in het aanwijzingsbesluit op te nemen is wellicht prematuur. Door dan eerst te overleggen met de Bezwaarschriftencommissie en de commissie Economie en Bestuur spreekt hem heel erg aan. Als dat niet voldoende is kan de motie gelden.

Wat hem betreft is het te vroeg om in het aanwijzingsbesluit de sociale wetgeving mee te nemen en daarmee wil hij wachten tot zaken verder zijn uitgekristalliseerd.

De heer BROERTJES (burgemeester) licht toe dat ambtelijk horen aansluit bij een ambtelijke trend, waarmee ook successen zijn geboekt. Ambtelijk horen bevat ook de burgers goed en het is laagdrempeliger en efficiënter. Het is voor burgers dus een goede innovatie.

Met bepaalde domeinen is er geen ervaring opgedaan en daarom wil hij amendement A 14/04 steunen. Hij is bereid om de organisatie zich lerend te laten opstellen.

De motie is niet consistent met het amendement. Hij wil liever de lijn van het amendement volgen. Hij vindt het onverstandig het sociaal domein uit te sluiten en daarmee wil hij ervaring opdoen.

De heer VOORINK merkt op dat de strekking van het amendement niet is om het sociaal domein uit te sluiten. Voordat ambtelijk horen wordt toegepast wordt eerst naar de raad toegegaan. Zo leest hij de combinatie van de motie en het amendement.

De heer BROERTJES (burgemeester) interpreteert dat ook zo.

De heer ROOS wacht de beraadslagingen door de commissie voorlopig af en houdt de motie voorlopig aan.

Mevrouw WALTERS vraagt waarom niet meer aan burgerparticipatie is gedaan en de cliëntenraad Sociale Zaken en de Wmo-raad niet zijn betrokken. Zij vraagt om bij een voorstel om bij zaken uit het sociaal domein ambtelijk te horen ook de cliëntenraad Sociale Zaken en de Wmo-raad om advies te vragen.

De heer BROERTJES (burgemeester) lijkt dat prima.

Amendement A 14/04 van de SP, de VVD, D66, de PvdA, het CDA, Hilversum 1, GroenLinks en de ChristenUnie wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

20 MOTIE 14/08 VAN GROENLINKS, HART VOOR HILVERSUM EN DE CHRISTENUNIE

“De raad van de Gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 5 maart 2014; constaterende:

- dat de potentiële koper van het Landgoed de Hoorneboeg op het landgoed en daaromheen wil gaan ‘natuurbegraven’;
- dat de koper binnenkort zijn verhaal gaat presenteren aan de bestuurders van het GNR; overwegende:
- dat de Hoorneboegse heide een natuurmonument is en onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur;
- dat de Hoorneboegse heide, en vooral Landgoed de Hoorneboeg, een archeologische toplocatie is, waar recent nog belangrijke archeologische vondsten zijn gedaan;
- dat de Hoorneboegse heide een aardkundig monument is, waar niet gegraven mag worden;
- dat de Hoorneboegse heide ligt in ons drinkwaterwingebied;
- dat veel Hilversummers dagelijks genieten van een wandeling of een sportieve activiteit op deze mooie Hoorneboegse heide;

spreekt als zijn mening uit:

geen medewerking te willen verlenen aan een bestemmingsplanwijziging van dit gebied, waardoor natuurbegraven op de Hoorneboegse heide en/of Landgoed de Hoorneboeg mogelijk zou worden; draagt het college op:

deze mening actief uit te dragen in het dagelijks bestuur van het GNR; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 14/08 van GroenLinks, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie)

Mevrouw WALTERS memoreert dat de wethouder in de vorige raadsvergadering al heeft aangegeven dat de Hoorneboegse heide een belangrijk gebied is met natuur, archeologische waarden en een aardkundig monument. Die zaken wil zij ook hoog houden. Met de motie wil zij een uitspraak van de raad, zodat de wethouder die kan meenemen naar het GNR en de investeerder.

De heer HASELAGER herinnert eraan dat de vorige keer al is afgesproken dat geen overledenen zullen worden begraven op de heide.

De heer SMIT vindt de motie overdreven, omdat het onderwerp al in een raadsvergadering aan de orde is gesteld. Het college is bevraagd op natuurbegraven op de Hoorneboegse heide en het landgoed. Het college heeft aangegeven daartegen te zijn. Ook de meerderheid van de raad is al tegen. Hij begrijpt de verkiezingsstunt, maar de motie is overbodig.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) wil geen natuurbegraven op het landgoed. Eind maart wil het GNR mensen die zich met natuurbegraven bezig houden uitnodigen om daarover te

praten. Zij is niet tegen natuurbegraven, maar tegen natuurbegraven op het landgoed. Het beschermingsgebied overlapt deels de Hoorneboegse heide.

Het GNR is 2.800 ha groot en zij sluit niet uit dat natuurbegraven op andere locaties makkelijker gaat. Zij denkt dat het gesprek in het GNR daarover gaat.

De constatering en de overwegingen in de motie kan zij niet helemaal overnemen, vanwege enkele foutjes daarin. De opdracht in de motie neemt zij wel over.

Mevrouw WALTERS vraagt of de wethouder ook tegen natuurbegraven op de Hoorneboegse heide is en informeert wat er volgens de wethouder niet klopt aan de motie.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) wijst op beschermende maatregelen voor het grotere gebied dan het landgoed, zodat natuurbegraven aldaar niet voor de hand ligt. Natuurbegraven in het gebied is niet uitgesloten, maar wel op het landgoed. De rest van de Hoorneboegse heide ligt ook niet voor de hand voor natuurbegraven. Het is niet uitgesloten als het gaat om beschermende maatregelen. Een bestemmingsplanwijziging is niet het eerste waaraan zij zou beginnen. Zij kan niet bevestigen dat de investeerder buiten het landgoed wil natuurbegraven. De drinkwaterwinning vindt volgens haar naast het gebied plaats. Daaromheen bevindt zich een beschermingsgebied die overlapt met een deel van de heide.

De heer AKROUH vraagt of de wethouder de motie overneemt of ontraadt.

Mevrouw JOOREN-VAN DER BOOR (wethouder) staat positief tegenover het overbrengen van de boodschap aan het GNR. De constatering en de overwegingen bij de motie neemt zij niet over, maar de opdracht wel.

Mevrouw WALTERS verzoekt de voorzitter om de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WALTERS weet dat de investeerder aan het lobbyen is en denkt daarom dat een raadsbrede uitspraak handig is. Daarom wil zij de motie in stemming laten brengen.

Motie M 14/08 van GroenLinks, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie wordt fractiegewijs in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

21 MOTIE M 14/09 VAN LEEFBAAR HILVERSUM OVER PARKEERTARIEVEN

“De gemeenteraad Hilversum in vergadering bijeen op 5 maart 2014; overwegende dat:

- het parkeertarief op het maaiveld in en rond het centrum en op de Gijsbrecht veel te hoog is voor de Hilversummers en voor de bezoekers van Hilversum;
- het hoge parkeertarief een negatief effect heeft op winkel-, markt- en horecabezoek;
- dit hoge parkeertarief ten doel heeft om parkeren op het maaiveld te ontmoedigen;
- dit hoge parkeertarief bezoekers zou moeten stimuleren om naar de goedkopere gemeentelijke parkeergarages te gaan;
- het desondanks een veel te laag bezoekersaantal oplevert voor de gemeentelijke parkeergarages met als gevolg dat deze structureel verliesgevend blijven;
- slechts vermindering van het parkeertarief op de koopzondagen niet afdoende zal zijn om structureel meer bezoekers naar het centrum te trekken;

constaterende dat:

- het hoge parkeertarief één van de grootste ergernissen is van bezoekers en de Hilversummers;
 - het hoge parkeertarief mogelijk effect kan hebben op de bezettingsgraad van de MKB;
 - de MKB door parkeertariefverlaging een steuntje in de rug krijgt;
- verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheid om het parkeertarief in en rond het centrum en op de Gijsbrecht sterk te verlagen;
 - onderzoek te doen of er op de Gijsbrecht blauwe parkeerzones (park&shop) ingesteld kunnen worden net als in Laren en Bussum en eventueel park&shop mogelijkheid in de binnenstad;
 - onderzoek te doen of er achteraf voor het parkeren betaald kan worden: betalen voor werkelijke parkeertijd (een parkeersysteem dat voldoet aan de wensen van de moderne tijd).
 - onderzoek te doen naar haalbaarheid voor gratis parkeren bij de Arena;
- en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 14/09 van Leefbaar Hilversum)

De heer BOOG (wethouder) heeft deels al uitvoering gegeven aan het verzoek of dat wordt onderzocht. Binnen een paar maanden loopt al 30% van de omzet al via het mobiel parkeren. In het centrum zijn parkeertarieven op het maaiveld van € 3,20 naar € 2,60 verlaagd. De raad is akkoord gegaan met extra geld voor tariefacties en arrangementen in het centrum en de Gijsbrecht van Amstelstraat.

Wat betreft verdere verlaging van parkeertarieven en eventuele invoering van blauwe zones maakt hij een aantal mogelijkheden inzichtelijk. Bij de collegeonderhandelingen wil hij die mogelijkheden inbrengen.

Hij neemt aan dat met 'Arena' het Arenapark bedoeld is en zal daar de haalbaarheid van het gratis parkeren nagaan. Dat gebeurt ook al in het kader van de structuurvisie parkeren en verkeer naar aanleiding van de vraag voor transferia en de vraag van de ChristenUnie. De gedane verzoeken in de motie kan hij daarom overnemen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Logtenberg.)

22 MOTIE M 14/10 VAN DE SP OVER DE BRANDWEER

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 5 maart 2014, overwegende dat:

- 118 brandweerlieden hun zorgen hebben geuit,
- Er zorgen zijn over de onafhankelijkheid en kwaliteit van het door de brandweer Gooi en Vechtstreek gepresenteerde onderzoek bestuurlijke kaders voor variabele voertuigbezetting
- Er zorgen zijn over de een niet aanwezig up to date inzetplan en risicoafweging voor repressief optredend brandweerpersoneel
- Brandveiligheid en de wijze waarop dit in de regio geregeld is voor inwoners van belang is en hierover geen bezorgdheid zou moeten zijn
- Er duidelijk verschil van inzicht is tussen het bestuur van de brandweer en haar medewerkers. Getuige de petitie die aangeboden is en bijvoorbeeld de protesten in Blaricum.

draagt het college op:

- een deskundige onafhankelijk bureau (niet Berenschot) een second opinion te laten uitvoeren op het beleidsplan inclusief dekkingsplan van de brandweer Gooi en Vechtstreek en op het Berenschot onderzoek: bestuurlijke kaders voor variabele voertuigbezetting
- met de vertegenwoordigers van de vakvereniging brandweervrijwilligers in gesprek te gaan
- met het bestuur en de medewerkers van de brandweer Gooi en Vechtstreek in gesprek te gaan over de verschillen van inzicht en de mogelijk verstoorde relaties.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 14/10 van de SP)

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af, dankt de burgemeester voor het aangaan van de gesprekken. Zij stemt voor de motie, omdat een extern advies anders dan van de brandweer en Berenschot van belang is. De burgemeester kan daarbij geholpen zijn.

Motie M 14/10 van de SP wordt fractiegewijs in stemming gebracht en verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de SP, de ChristenUnie en Hilversum 1, voor.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgmeester Broertjes.)

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2014,

de griffier, de voorzitter,