



VERSLAG

Vergadering
Vragenuur

Dudokkamer

28 juni 2023

Index verslag vragenuur woensdag 28 juni 2023

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Vragenhalfuurtje

3.	Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, Van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3
----	---	---

Locatie: raadzaal raadhuis

Voorzitter: S.J. Hexspoor

Griffier: dhr. M.N. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; SP: J.P. Otto ; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --. College: B. Heller, mw. K. van Hunnik en A.R.C. Scheepers, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent het vragenuur om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter**:

- deelt mee dat in verband met de aanwezigheid van wethouder Walters in de parallelle vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten een collega-wethouder vragen betrekking hebbend op haar portefeuille zal beantwoorden.

3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; SP: J.P. Otto ; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --. College: B. Heller, mw. K. van Hunnik en A.R.C. Scheepers, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

De **voorzitter**:

- stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het schriftelijk beantwoorden van vragen als de tijd voor mondelinge beantwoording te kort is.

Vragen van de SP aan wethouder Scheepers over veiligheid rondom speelvoorzieningen

Onlangs is er door inwoners een bericht geplaatst op internet rondom het veiligheidsrisico van een speelplein aan de Turfstraat/Oude Loswal. Hier is de speelvoorziening grenzend aan het water, met hierbij een hek. Spelende kinderen die op het hek klimmen kunnen hier te water raken.

- Is het college bekend met de situatie bij deze speelvoorziening en hoe denkt het over het geschetste veiligheidsrisico?
- Is er van onze speelvoorzieningen bekend welke veiligheidsrisico's er zijn wat betreft soortgelijke situaties? Zo nee, is het college bereid om dit te onderzoeken?
- Kan het college eventuele veiligheidsrisico's zo spoedig mogelijk herstellen?

Wethouder **Scheepers**:

- merkt op dat de betreffende speelvoorziening er al heel lang staat en in 2007 van de ANWB de prijs voor veiligste speelvoorziening van Nederland heeft ontvangen;
- heeft alle speelvoorzieningen heel goed in beeld en die worden elk jaar door een externe deskundige getoetst;

- heeft nog nooit eerder melding gekregen van onveilige situaties bij speelvoorzieningen;
- stelt dat hogere hekken vaak meer uitdaging bieden tot klimmen;
- heeft hier te maken met de klassieke afweging tussen een risico en maatregelen daartegen nemen;
- wijst op het degelijke en solide hek dat voor de kleinste kinderen meer dan hoog genoeg is;
- ziet geen aanleiding om nu iets aan de situatie te doen.

De SP:

- vraagt in hoeverre de directe omgeving in de keuring is meegenomen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat vooral naar de speelvoorziening zelf wordt gekeken; de betreffende speelvoorziening ligt aan het water, waaromheen een hek staat;
- wijst op het tragische ongeval dat onlangs in Huizen plaatsvond; wethouder **Scheepers** weet dat daar geen hek aanwezig was.

Vragen van de SP aan burgemeester Van den Top over participatievoorstel veiligheidsregio

In de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van woensdag 31 mei 2023, behandelend de jaarstukken en begroting veiligheidsregio Gooi & Vechtstreek/Flevoland, is toegezegd dat er op korte termijn een voorstel komt over de participatie en medezeggenschap met betrekking tot de veiligheidsregio. Echter kon er niet worden gedeeld wanneer de raad dit voorstel kan verwachten, de **SP** vraagt dan ook aan de portefeuillehouder wanneer dit stuk naar de raad toekomt.

Burgemeester Van den Top:

- wijst op een kan-bepaling in het wijzigingsvoorstel, die wordt benut als een startpunt voor een gesprek met de gemeenten en als afstemming voor de eigen participatieverordening, die herziening behoeft, waarmee waarschijnlijk in de loop van het volgend jaar zal worden begonnen.

Vragen van Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over voorbereiding op de MRA-deelregioraadtafel Gooi en Vechtstreek en de MRA raadtafel

In het portefeuillhoudersoverleg Ruimte en Mobiliteit van de regio Gooi en Vechtstreek op 25 mei jl. was de ‘provinciaal ruimtelijke puzzel’ aan de orde. Hierin wordt naar aanleiding van een verzoek van de minister bekeken welk ruimtelijk voorstel resp. ‘arrangement’ voor onder andere natuur, energie en woningbouw mogelijk en realiseerbaar is. Voor onze regio vormt het verstedelijkingsconcept van de MRA daarvoor de basis. Zie bijgevoegd memo van het Regio secretariaat:

<https://www.regiogv.nl/wp-content/uploads/2023/05/RM-5b-Memo-Provinciaal-Ruimtelijke-puzzel.pdf>

Voor Noord-Holland Noord is een traject opgestart om een ontwikkelperspectief op te stellen. Het MRA Verstedelijkingsconcept en het Ontwikkelperspectief Noord-Holland Noord vormen de input voor het ruimtelijk voorstel aan de minister en het ‘arrangement’ voor de provincie als geheel.

Graag horen de fracties van de wethouder het volgende:

1. Wat is te verstaan onder een ‘arrangement’?
2. Wat was de opstelling van de wethouder van Hilversum in het portefeuillhoudersoverleg op 25 mei?
3. Welke conclusies zijn op 25 mei getrokken en welke afspraken zijn gemaakt?
4. Heeft de wethouder verder nog informatie die hij over dit onderwerp wil delen?
5. Wanneer en op welke wijze betreft de wethouder de raad bij dit traject?
6. Wil de wethouder de commissie periodiek van de verdere gang van zaken in het vragenuur op de hoogte houden?

Wethouder Scheepers:

- legt uit dat het Rijk de provincies heeft gevraagd om met een ruimtelijk voorstel te komen voor de Nationale Omgevingsvisie Extra (NOVEX) en over daar alle samenvallende opgaven betreffende met name wonen, natuur en leefbare steden; de regio’s zijn gevraagd met een plan te komen, dat ook zijn beslag krijgt in Noord-Holland-Zuid en Noord-Holland-Zuid;

- vervolgt dat dat voorstel langs een aantal perspectieven wordt uitgewerkt; in Noord-Holland-Noord gaat het om de perspectieven natuur en landbouw, netwerken en energie, circulaire economie en leefbare steden en regio's;
- merkt op dat voor Noord-Holland-Zuid geldt dat er in hoge mate al een heleboel aanknopingspunten in ruimtelijke zin zijn, o.a. de verstedelijkingsstrategie van de MRA;
- heeft in het gesprek nog niet echt een standpunt ingenomen; de provincie heeft vooral een presentatie over het proces gegeven over wat van provincies wordt verwacht en wat de uitdagingen voor de regio's zijn;
- stelt dat voor Noord-Holland-Zuid vooral geldt dat het zaak is om de samenhang tussen de aanwezige strategieën en concepten te beschrijven; Noord-Holland-Zuid hoeft eigenlijk geen nieuwe dingen te doen, zodat niet echt een standpunt is ingenomen;
- concludeert dat dit goed over het voetlicht moet komen in het platform Ruimte van de MRA, alwaar wethouder Hugo Bellaart uit Gooise Meren zitting neemt; die moet zorgen duidelijk te maken dat als het om het arrangement gaat Noord-Holland-Zuid de meeste zaken al voor elkaar heeft;
- heeft geen extra informatie en nu is het ook niet nodig als raad om daarop aan te haken, omdat er nog geen kaderstellende documenten aankomen, wat in Noord-Holland-Noord anders is.

Vragen van de SP aan wethouder Van Voorden over bewindvoering

Recentelijk las d SP zorgelijke berichtgeving over bewindvoeringsorganisatie Bewindvoering 't Gooi <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/320693/huizer-bewindvoeringskantoor-verdacht-van-grootschalige-fraude-zeker-300-clienten-gedupeerd>. Over deze ontwikkeling maakt zij zich zorgen en heeft zij de volgende vragen

1. Is het college op de hoogte van de genoemde ontwikkeling?
2. Zijn er in Hilversum mensen die (via de gemeente Hilversum) bij bewindvoering 't Gooi onder bewind staan of stonden?
 - a. Zo ja, heeft de gemeente deze mensen actief benaderd en hulp aangeboden?

Eventuele schade voor deze mensen geïnventariseerd.
3. Bewindvoering het Gooi staat genoemd in het convenant bewindvoering Hilversum. Zet de gemeente Hilversum het bewindvoering 't Gooi uit deze samenwerking?
4. De directeur van het bewindvoering 't Gooi heeft meerdere bedrijven (zoals vooruitblik BV). Gaat de gemeente Hilversum ervoor zorgen dat er met geen van deze bedrijven zaken gedaan wordt, en dat mensen gewaarschuwd worden voor dit/deze bedrijf/bedrijven
5. De gemeente Huizen overweegt een aangifte. Als er sprake is van Hilversumse gedupeerden gaat de gemeente Hilversum dit dan ook doen?
 - a. Zo nee, waarom niet?
 - b. Zo ja, kan dit dan aan de gemeenteraad gecommuniceerd worden?
6. Kan het college onderzoeken of er ook bij andere partijen waarmee wordt samengewerkt een frauderisico is?

Wethouder Heller:

- noemt het onverkwikkelijk dat de directeur van een bewindvoeringskantoor zich geld heeft toegeëigend van cliënten, waaronder cliënten uit Hilversum;
- licht toe dat mensen via de rechtbank cliënt zijn; anders biedt de gemeente een overzicht van bewindvoerders aan die deelnemen aan het convenant; de cliënt kiest daar zelf iemand uit;
- heeft nog geen inzicht in welk aantal gedupeerden er is en hoopt dat deze week nog wel te horen;
- gaat het om twee groepen gedupeerden: alle cliënten bij het betreffende kantoor die gedwongen naar andere bewindvoerders zijn overgeplaatst en een specifieke groep van 300 mensen, degenen die direct zelf het slachtoffer zijn; in de laatste groep heeft hij geen inzicht vanwege het privacyaspect;
- merkt op dat voor de groep die gedwongen over moet gaan geldt dat kosten via de bijzondere bijstand zullen worden aangevraagd;

- beaamt dat het betrokken kantoor deelnemer is aan het convenant en dat is geschrapt en van de website verwijderd; het kantoor staat ook niet meer in het overzicht waaruit mensen hun keuze kunnen maken;
- overweegt of de gemeente aangifte kan doen, wat kan bij financiële benadeling, zoals extra kosten uit de bijzondere bijstand;
- doet zelf geen actief onderzoek naar kansen op frauderisico's bij bewindvoeringskantoren, dat ook geen gemeentelijke taak is; er zijn allerlei vormen van controles van brancheverenigingen en accountantskantoren; de gemeente stelt wel als eis lidmaatschap van een branchevereniging aan deelname aan het convenant.

Democraten Hilversum:

- vraagt of Hilversumse cliënten kunnen rekenen op een vergoeding, omdat in Huizen wordt gesproken over 'voorschieten'; wethouder **Heller** weet dat sprake is van een nieuwe intake bij een ander bewindvoeringskantoor waaraan kosten zijn verbonden; mensen komen voor een vergoeding via de bijzondere bijstand in aanmerking.

De SP:

- vraagt hoe het gebeurde mogelijk was terwijl het kantoor lid is van het convenant, waaruit de conclusie kan volgen dat er ook bij andere partijen sprake is van een groot risico; wethouder **Heller** heeft geen reden om aan te nemen dat sprake zal zijn van een groot risico; de gemeente is ook geen fraudedetectieorganisatie, maar probeert binnen de beperkte mogelijkheden en instrumenten enigszins het kaf van het koren te scheiden en betrouwbare bewindvoerders aan te bieden, waarmee zij goede ervaringen heeft, en die aan minimale kwaliteitseisen voldoen, zoals lidmaatschap van een branchevereniging; het convenant is geen garantie tegen fraude; hij houdt de commissie op de hoogte van ontwikkelingen en cijfers.

Vragen van de SP aan het college over de ontwikkelingen in Wijdmeren

Tijdens de zomernota behandeling vroeg de **SP** naar de stand van zaken in Wijdmeren. Er was geen ruimte meer voor antwoord van het college.

Vandaag leest de SP in de krant dat: 'Een bestuurlijke fusie of een herindeling - waarbij de gemeente Wijdmeren in beide gevallen opgaat in de andere gemeente - zou een goede oplossing zijn voor een deel van de problemen, beseft de gemeenteraad na een 'intensief proces' de afgelopen maanden.'

Bron: <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/321057/zware-opgaven-dwingen-Wijdmeren-tot-fusie>

Vragen

1. Is het college in gesprek met de gemeente Wijdmeren over deze plannen? Zo ja, wat is daar besproken? Is er schriftelijke communicatie over dit proces met de gemeente Wijdmeren? Zo ja, kan de commissie die ontvangen?
2. Kan het college toezeggen dat als er sprake is van fusie en of herindeling en/of mogelijke consequenties inzake taakuitvoering waar de gemeente Hilversum op dit moment bij betrokken is dit in een zo vroeg mogelijk stadium met de gemeenteraad wordt besproken? En er geen onomkeerbare afspraken worden gemaakt zonder dat dit door de gemeenteraad is besloten.
3. De gemeente Hilversum voert voor de gemeente Wijdmeren taken uit. Verandert hier op korte of lange termijn iets in? Zitten daar financiële risico's aan?
4. Een in de gemeenteraad voorliggend stuk is het concept omgevingsvisie. Een scenario fusieherindeling en eventuele gevolgen op keuzes die dan voor kunnen komen te liggen zijn niet in deze visie benoemd. Tevens is er geen voorschot of risico optie opgenomen in de kadernota stukken voor 2024 en verder. Hoe gaat het college deze stukken aanpassen op de mogelijk nieuwe realiteit.

Vragen van D66 aan het college over voorgenomen fusie gemeente Wijdmeren

Op 26 juni kwam het bericht¹ dat de gemeente Wijdmeren zichzelf per 1 januari 2026 wil opheffen, om met een of meer andere gemeenten te fuseren. Een voor de inwoners van Wijdmeren en haar raadsleden een ongetwijfeld zeer moeilijk maar ook onvermijdbaar besluit.

Nu er duidelijk is in de gewenste richting leidt dit bij de fractie van D66 Hilversum tot de volgende vragen:

1. Is het college al in gesprek met Wijdmeren over het te volgen proces?
 2. Is er al contact met de provincie Noord-Holland en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties geweest over het vervolg en de rol van Hilversum hierin?
 3. Worden er al stappen gezet vanuit regioverband (Gooi en Vechtstreek) om te komen tot een oplossing die recht doet aan de belangen voor alle inwoners van deze mooie regio?
-
- 1 Wijdmeren wil zichzelf opheffen en fuseren. 'Een onontkoombaar besluit' | De Gooi- en Eemlander (gooieneemlander.nl)

Burgemeester Van den Top:

- neemt het onderwerp waar namens portefeuillehouder Walters;
- spreekt over een onderwerp waar inwoners van Wijdmeren net een paar dagen op de hoogte zijn en vindt het ingewikkeld om daar nu van alles van te vinden; eerst moeten inwoners van Wijdmeren de gelegenheid krijgen hoe zich daartoe te verhouden en zich kunnen uitspreken over wat zij willen uitspreken aan de raad en hoe zij hun toekomst zien;
- vindt voor Hilversum terughoudendheid geboden om daarvan iets te vinden;
- heeft goede verhoudingen met de gemeente Wijdmeren;
- straalt nu slechts betrokkenheid uit en wacht op gepaste afstand totdat de gemeente Wijdmeren zelf aan de situatie invulling heeft gegeven;
- is tot die tijd gehouden aan enige piëteit om enige stappen te zetten; mochten die aan de orde zijn, dan zal dat zijn na 8 oktober a.s., als besluitvorming in Wijdmeren is gepland;
- staat open voor iedereen die wil praten, maar dat is voorlopig niet aan de orde;
- merkt op dat Wijdmeren voor Hilversum een belangrijke gemeente is waarmee zij samenwerkt;
- vindt het belangrijk dat een oplossing in het belang van inwoners van de regio wordt vormgegeven.

De SP:

- wil in het achterhoofd houden dat Hilversum te maken krijgt met een opbrekende gemeente, wat een ingewikkelde situatie kan opleveren; burgemeester **Van den Top** vindt dat een brede redenering en wil nu een pas op de plaats maken totdat de gemeente Wijdmeren met haar eigen inwoners heeft gesproken.

D66:

- heeft begrip voor de in acht genomen terughoudendheid en vraagt of pas na 8 oktober processen gaan lopen; burgemeester **Van den Top** weet dat niet en laat Wijdmeren haar eigen koers bepalen; zodra er een actief scenario ontstaat waarvan de raad consequenties kan ondervinden komt het college naar de gemeenteraad toe.

Democraten Hilversum:

- vraagt of er informele gesprekken plaatsvinden; burgemeester **Van den Top** spreekt de burgemeester van Wijdmeren ongeveer dagelijks.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Heller over parkeren

"In het metropolitaan en hoogstedelijke gebieden in Haarlem, Zaandam Hilversum en Almere wordt het betaald parkeren 50% duurder en wordt ook betaald parkeren geïntroduceerd waar dat nu nog niet is." Uit: Multimodaal Toekomstbeeld MRA

Kan het college aangeven wanneer de Hilversumse gemeenteraad heeft besloten dat de parkeertarieven met 50% gaan stijgen?

En als de raad dit niet heeft besloten, kunt u er dan binnen de MRA voor zorgen dat Hilversum in de onderstaande opsomming wordt geschrapt?

Wethouder Heller:

- wijst erop dat in de definitieve versie van het multimodaal toekomstbeeld van de MRA, d.d. 4 november 2022, de betreffende passage niet voorkomt, zodat de raad die ook niet heeft vastgesteld;
- kondigt op korte termijn een voorstel aan de raad aan om de parkeertarieven met 10% te verhogen als gevolg van de inflatie van 18%;
- licht toe dat de definitieve versie van het multimodale toekomstbeeld van de MRA te vinden is op de website Samenbouwenaanbereikbaarheid.nl waarna men 'multimodaal toekomstbeeld' kan intoetsen; hij kan ook een directe link via de griffie ter beschikking stellen.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Walters/Van Hunnik over vergunning bouwplan 2^e Loswal 18, bedrijventerrein Havenkwartier in strijd met het bestemmingsplan

Op 5 oktober 2022 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een bedrijfsverzamelgebouw, "een (creatief) bedrijvencentrum", dat bestaat uit twee gebouwen, elk vier bouwlagen, voor 61 zelfstandige- en 41 onzelfstandige-kantoorunits, 110 parkeerplaatsen (parkeerkelder/maaiveld) aan het eind van de 2 de Loswal 18, op het bedrijventerrein van het Havenkwartier.

Maar het plan is op twee punten in strijd met het bestemmingsplan Vreelandseweg (2013). Namelijk voor wat betreft de bouwhoogte én de planregels van 45 niet-zelfstandige kantoorunits.

Voor de bouwhoogte kon B&W een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid benutten.

Vraag 1: Hoe heeft het college in de verleende omgevingsvergunning de tweede afwijking van het bestemmingsplan v.w.b. de onzelfstandige kantoorruimtes gemotiveerd?

Participatie en ontwikkelaar

Hoewel de ontwikkelaar is gewezen op de participatie stelde deze zich kennelijk op het standpunt dat dit niet verplicht is en heeft zelf geen actie ondernomen om de buurt bij de plannen te betrekken. Inderdaad staat in de Handleiding 'Betrek de buurt' van de gemeente: "Participatie is niet verplicht, maar in Hilversum vinden we het erg belangrijk dat de buurt over plannen kan meepraten."

En ook stelt de handleiding: 'In de afweging om vanuit de gemeente medewerking of toestemming te verlenen aan een plan kan participatie dan ook zeker een rol spelen.'

Vraag 2: Hoe heeft de gemeente die weet dat geen participatie vanuit de ontwikkelaar heeft plaatsgevonden dit in haar afweging betrokken om niettemin een omgevingsvergunning te verlenen?

Vraag 3: Welk precedent schept het verlenen van een omgevingsvergunning aan een ontwikkelaar die participatie aan de laars lapt voor andere ontwikkelaars?

Vraag 4: Wat is de waarde van de handleiding 'Betrek de buurt' (die overigens van de gemeentelijke web site lijkt te zijn verdwenen) als de gemeente kennelijk even makkelijk aan ontwikkelingen meewerkt waarbij niet is geparticipeerd?

Verkeerseffect

De Tweede Loswal is een doodlopende straat. In de huidige situatie zijn de ondernemers al druk bezig om de verkeersstromen van werknemers-bevoorrading-en-bezoekers in goede banen te leiden. Het nieuwe initiatief genereert extra verkeer. De gemeente wil integraal naar ruimtelijke ontwikkelingen kijken.

Vraag 5: Is een verkeersonderzoek verricht naar de effecten van de plannen? Zo ja, kunt u dit onderzoek delen? Zo nee, waarom is geen onderzoek verricht en is het volgens u bij nader inzien alsnog wenselijk?

Wethouder Van Hunnik:

- ontkent dat het gebruiken van bedrijfsruimte voor een onzelfstandige kantoorfunctie in strijd is met het bestemmingsplan; dat mag op basis van artikel 6.1; er is dus geen afwijking van het bestemmingsplan;
- heeft betreffende de bouwhoogte wel van het bestemmingsplan afgeweken, waartoe gebruik is gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid; de bezwaarcommissie heeft het besluit in stand gelaten;
- gaat het om een particulier initiatief, waarbij de gemeente de rol heeft om aan te sporen tot participeren, maar dat is geen afwijzingsgrond; initiatiefnemers kunnen niet tot participatie gedwongen worden; de bepaling staat op de pagina 'Verbouwen en vergunningaanvragen';

- heeft betreffende verkeerseffecten geen ruimte voor afwegingen van ruimtelijk relevante onderwerpen, wat de bezwaarcommissie heeft bevestigd; deze afweging is al gemaakt bij het tot stand komen van het bestemmingsplan; het bouwplan geeft uitvoering aan dit beleidskader en daarom mag de gemeente van de initiatiefnemer niet verlangen om een verkeersonderzoek uit te voeren.

Democraten Hilversum:

- vraagt zich ten aanzien van participatie af wat de signaalwaarde aan andere ontwikkelaars nu is; bij andere ontwikkelaars heeft de gemeente gezegd dat participatie een rol speelt bij de omgevingsvergunningaanvraag; op welke manier heeft het dan een rol gespeeld; wethouder **Van Hunnik** spoort initiatiefnemers altijd aan om wel te laten participeren, omdat het hen helpt de procedure korter te laten zijn door bezwaarprocedures te voorkomen; dat kan door te laten participeren; er is echter geen grond om de vergunning om die reden te weigeren;
- neemt aan dat in 2013, het jaar waaruit het bestemmingsplan stamt, niet geanticipeerd hoefde te worden op de ontwikkeling van verkeersbewegingen op dit deel van Hilversum; bij feedback van ondernemers zou misschien een wegingsmoment kunnen ontstaan, zeker als men een integrale ontwikkeling nastreeft van wonen, werken en verkeer; wethouder **Van Hunnik** zet de aanvraag af tegen het voorliggende bestemmingsplan; als op basis van constatering van nu een verkeersonveilige situatie zou ontstaan moet een andere afdeling zich daarmee bemoeien; in het kader van de vergunningverlening speelt het geen rol.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over het Arenapark

De gemeenteraad ontving namens een eigenaar van bepaalde kadastrale percelen op het Arenapark een zienswijze naar aanleiding van het collegebesluit dd. 23 mei 2023 van de vestiging van een voorkeursrecht, gepubliceerd 24 mei 2023. De raad wordt in de zienswijze in kennis gesteld dat de gemeente al enige tijd gronden wil ruilen met deze eigenaar. De eigenaar laat weten niet te overwegen deze specifieke percelen te willen vervreemden en is van mening dat het college het voorkeursrecht op een oneigenlijke manier gebruikt. Als bijlage van de brief is een raadsvoorstel met de datum 19 juli 2023 opgenomen waarin wordt voorgesorteerd op het vaststellen door de gemeenteraad van een krediet van € 4.8 mln. om specifieke gronden te verwerven.

- Vraag 1: Is het juist dat het college al geruime tijd bezig is specifieke gronden te verwerven op het Arenapark? Zo ja, sinds wanneer?
- Vraag 2: Is het college voornemens de raad een voorstel voor te leggen waarin een krediet wordt gevraagd van € 4.8 mln. om gronden te verwerven op het Arenapark?
- Vraag 3: wat is het gevolg voor de planvorming nu een van eigenaren aangeeft geen percelen te willen vervreemden die de gemeente kennelijk op het oog heeft?

Wethouder Scheepers:

- is in 2021 gaan werken richting het stedenbouwkundig plan en spreekt daartoe een aantal belangrijke partijen, zoals NS, ProRail en grondeigenaren;
- heeft oriënterende gesprekken gevoerd om iets te doen aan de versnipperde grondeigendom om het stedenbouwkundig plan uit te kunnen voeren;
- is nog niet aan het verwerven van grond, omdat nog geen krediet is ontvangen;
- is van plan een raadsvoorstel voor te leggen om gronden te verwerven op het Arenapark, wat ook terug te vinden is op de besluitenlijst van het college van 23 mei jl.; het raadsvoorstel is geagendeerd voor 12 juli a.s.;
- beaamt dat één grondeigenaar een bezwaarschrift heeft ingediend en dat zal het college van een zienswijze voorzien.

Democraten Hilversum:

- was enigszins verbaasd bij de ontvangst van de zienswijze, omdat er in alle stilte wordt onderhandeld; wethouder **Scheepers** heeft niet onderhandeld en wel een gemeentelijk voorkeursrecht gevestigd om speculatie te voorkomen; het ingediende bezwaar richt zich tegen het gevestigde voorkeursrecht;

- informeert naar de impact van het bezwaar op de gemeentelijke planvorming op de locatie; wethouder **Scheepers** stelt dat het bezwaar geen bezwaar op de planvorming betreft; het gaat vooral om het aanschaffen van gronden voor de openbare ruimte, die in het gebied van cruciaal belang is; geprobeerd wordt er met de bezwaarmaker uit te komen, maar het voorkeursrecht is wel van belang voor de planvorming.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Walters over de verdeling van sociale huurwoningen.

Het Parool meldde dat in Amsterdam in 2022 slechts 22 mensen zonder voorrangsregeling een sociale huurwoning kregen. Regelmatig wordt Democraten Hilversum benaderd met vragen over de verdeling van sociale huurwoningen binnen Hilversum. De website (*1) van Woningnet geeft aan hoe de verdeling van de verhuurde woningen tot stand is gekomen, daaruit blijkt dat er weinig woningen gaan naar inwoners die op zoekwaarde en of leeftijd reageren. Daarom stellen wij de volgende vragen:

- 1: Kan de wethouder voor het laatste half jaar (01-01-2023 t/m heden) m.b.t de sociale woningen binnen Hilversum aangeven:
 - A. wat het totale aantal beschikbare in de zin van “vrijgekomen sociale huurwoningen” in Hilversum is? (Ook de woningen die niet op Woningnet aangeboden worden, en die middels directe toewijzing verhuurd worden)
 - B. Hoeveel woningen zijn er toegewezen “middels directe toewijzing”?
 - C. Hoeveel woningen zijn toegewezen aan kandidaten met “voorrang” (urgentie)?
 - D. Hoeveel woningen zijn er “regulier” (zonder urgentie/ zonder directe bemiddeling) toegewezen?

Atie van de Beek

<https://www.parool.nl/editie/20230623/slechts-22-mensen-zonder-voor-rangs-regeling-kregen-in-2022-een-sociale-huurwoning-in-amsterdam~b60c69f7/>

<https://www.woningnetgooienvechtstreek.nl/Verhuurd>

Wethouder *Scheepers*:

- beantwoordt de vragen namens wethouder Walters;
- lijkt het zinvol een deel van de vragen schriftelijk te beantwoorden;
- kan de cijfers over het eerste halfjaar van 2023 niet op korte termijn aanleveren;
- stelt dat er over 2022 via de jaarrapportage woonruimteverdeling en het jaarverslag van het regionaal urgentiebureau een heleboel gegevens beschikbaar zijn; er is geen aanleiding om te denken dat de trends en cijfers in 2023 anders zijn;
- wijst erop dat in de bouwstenennota van de Huisvestingsverordening ook een tabel staat met toewijzingen per gemeente;
- heeft uit de woonruimteverdeling een aantal interessante tabellen voor 2022 gedestilleerd, die hij niet voorleest en die hij schriftelijk deze week wil toesturen.

Vragen van GroenLinks aan de burgemeester over brandveiligheid

Op 18 juni brandde er een grote brand in Arnhem waarbij het blussen werd bemoeilijkt door de manier waarop de zonnepanelen waren gelegd op de daken. Vuur en zonnepanelen: vier vragen over de woningbrand in Arnhem (nos.nl). **GroenLinks** heeft daarover de volgende vragen:

- De zonnepanelen waren “aan elkaar” gelegd, waardoor de brandweer (het bluswater) de brand slecht kon bereiken. Zijn er in onze regio gevallen bekend waarbij op dezelfde wijze zonnepanelen zijn gelegd? Zo ja, wat zijn zinvolle maatregelen om de mogelijkheid om branden te blussen te vergroten?
- Het leggen van zonnepanelen is vergunningsvrij. Dat neemt niet weg dat het geldende Bouwbesluit (inclusief brandvertragende maatregelen) nageleefd moet worden. In diverse commentaren op de brand in Arnhem wordt gesproken over het – wellicht – aanpassen aan het bouwbesluit. Vraag:
 - o Hoe kan de gemeente Hilversum zoveel als mogelijk het leggen van zonnepanelen blijven stimuleren zonder dat de mogelijkheid om eventuele branden te blussen wordt bemoeilijkt?

- Zijn daarvoor aanvullende afspraken noodzakelijk, zo ja, welke. En zo nee, waarom niet?

Burgemeester Van den Top:

- vindt het onderwerp een zorgpunt;
- stelt dat een deel van het antwoord het aaneengesloten aanleggen van zonnepanelen is, zonder dakdek eronder;
- wil niet vooruitlopen op de conclusies van onderzoek om te achterhalen wat er precies is gebeurd;
- licht toe dat de brandweer altijd wordt betrokken voor advies bij het realiseren van een nieuwbouwwoning;
- wijst erop dat aanleg van zonnepanelen op een bestaand dak vergunningvrij is;
- wil een beter beeld krijgen van het risico, welk beeld er nu nog niet is en daaraan in de voorlichting meer aandacht besteden, met name gericht op verbouwtrajecten, omdat het bij nieuwbouw al goed is geregeld.

De SP:

- vraagt hoe de gemeente erop toeziet dat werken goed worden uitgevoerd; burgemeester **Van den Top** heeft niet de indruk dat de gemeente of brandweer bij alle bouwprojecten langs gaat om vast te stellen dat zonnepanelen goed zijn aangelegd; de gemeente wil mensen bewust maken van gevaar, brandvrije ruimtes vrij laten houden en een goede aannemer te zoeken die het kan; dan kan men alleen hopen dat mensen dat ook doen.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Walters over Onderzoek naar vermeende belangenverstrengeling bij commissarissen van wooncorporaties

Uit onderzoek van de NOS en Nieuwsuur blijkt dat commissarissen bij diverse corporaties woningen verhuren, in een aantal gevallen gaat het om een enkel woningen, in andere gevallen gaat het om meerdere woningen, al dan niet in een andere regio dan waar de corporatie waarbij de commissaris actief is woningen verhuurt. Voorzitter van Aedes, Martin van Rijn, vindt dit in z'n algemeenheid een onwenselijke situatie en stelt dat de integriteitscode zoals deze van toepassing is in de sector hierop aangescherpt moet worden. Woningcorporatiebazen privé actief als vastgoedbelegger, sector scherpt integriteitscode aan (nos.nl)¹

Groenlinks heeft de volgende vragen:

1. Is de wethouder het met GroenLinks eens dat we niet hoeven te wachten tot de landelijke integriteitscode wordt aangescherpt, maar dat de gemeente nu reeds met onze bestuurders van woningcorporaties in gesprek moet gaan om hen te bevragen op eventuele schijn van belangenverstrengeling?
 2. Zo ja, wil de wethouder dan met de (bestuurders danwel raden van toezicht van de) corporaties in gesprek gaan, en aan de raad de uitkomsten van deze gesprekken in een RIB aan ons toesturen?
- 1 In het onderzoek worden de drie corporaties die in Hilversum (regio) actief zijn overigens niet genoemd. Het volledige onderzoek staat in de link. Uiteraard hoopt GL dat de reden daarvan is dat de Gooische bestuurders geen aanleiding hebben gegeven om in dit onderzoek meegenomen te worden.

Wethouder Scheepers:

- is het ermee eens dat integriteit een supercruciaal onderwerp is;
- is het er niet mee eens dat de gemeente zelf besturen van woningcorporaties hierop moet bevragen, omdat zij dan uit de rol van samenwerkingspartner stapt en in de rol van toezichthouder; er is al een heel stelsel van governance en toezicht, waarop de gemeente wil vertrouwen;
- gaat bij integriteitskwesaties er van uit dat de huidige structuur die aan het licht zal brengen en oplossen.

GroenLinks:

- vindt dat antwoord teleurstellend en weet dat de gemeente in het verleden een directeur-bestuurder van een verbonden partij heeft aangesproken met een inkomen dat boven de Wet normering topinkomens lag;
- vraagt of woningcorporaties of zij op integriteit willen reflecteren; wethouder **Scheepers** kan zich voorstellen dat wethouder Walters daarover op informele wijze daarover misschien een keer iets zal opmerken; de gemeente is echter geen toezichthouder en steunt op het systeem van aanwezige toezichthouders; **GroenLinks** vraagt om de toezegging dat wethouder Walters haar iets zal vertellen over het informele gesprek; wethouder **Scheepers** weet dat nog niet.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Van Voorden over volksgezondheid en preventie

Met ingang van 1 januari 2024 wordt het in het kader van het terugdringen van het aantal rokers in Nederland verboden om tabak en e-sigaretten in supermarkten en alle horeca- en inrichtingen te verkopen.

In de praktijk van de gemeente Utrecht blijkt AH het beleidsdoel (het aantal rokers verminderen) anders interpreteert dan als bedoeld: AH bedenkt trucs om toch te kunnen blijven profiteren van sigarettenverkoop. Bijvoorbeeld door, zoals in een Utrechtse wijk, vlak naast de supermarkten tabakswinkels te openen. De uitvoering is eenvoudig: het AH filiaal levert een beetje ruimte in, deze wordt verbouwd tot tabakswinkeltje en krijgt een eigen ingang. Die is dan officieel niet onderdeel van de AH-supermarkt, maar wordt duur verhuurd, of via een aparte bv, indirect gelinkt aan de AH, uitgebaat.

Vraag van GroenLinks:

1. Herkent de wethouder deze praktijk (niet specifiek van AH, maar van alle supermarkten in Hilversum) ook in Hilversum;
2. Zo ja, welke maatregelen kan de gemeente nemen om het aantal verkooppunten van tabak te verkleinen (vooruitlopend op en geheel in lijn met de wet zoals deze per 01-01-2024 in werking treedt)?

Wethouder **Scheepers**:

- herkent de geschetste praktijk niet;
- wijst op een door de Tweede Kamer aangenomen motie die de gemeente zou kunnen faciliteren om per wijk een maximumaantal tabakszaken te mogen bepalen; de staatssecretaris Volksgezondheid onderzoekt nu hoe dat juridisch werkt;
- schetst dat de gemeenteraad van Utrecht een voorbereidingsbesluit heeft genomen over de vestiging van nieuwe tabakszaken binnen de bestemming detailhandel en om die tegen te gaan; het is nog maar de vraag of dat besluit juridisch houdbaar is; het is een interessante testcase;
- is het met GroenLinks eens dat het tegengaan van roken heel belangrijk is;
- houdt de juridische instrumenten om verkoop van tabak tegen te gaan in de gaten.

Vragen van D66 aan wethouder Van Voorden over artikel 1 van de Grondwet

In de hal van het raadhuis, naast de portiers, staat artikel 1 van onze Grondwet gegraveerd in het marmer. Een mooie, symbolische plek om de gelijke behandeling en het verbod op discriminatie in ons land, en dus ook in onze gemeente uit te stralen. Het is de formulering van het artikel die in 1983 is vastgesteld.

Nu zal u bekend zijn dat eerder dit jaar artikel 1 van de Grondwet is gewijzigd. Toegevoegd is het discriminatieverbod op grond van handicap en seksuele gerichtheid. De nieuwe formulering luidt nu: “Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook, is niet toegestaan”.

Vandaar de volgende vragen:

- Is de wethouder het met **D66** eens dat de nieuwe tekst van artikel 1 van de Grondwet een zichtbare plaats verdient in het raadhuis?
- Zou de wethouder voor kunnen zorgen dat de nieuwe grondwettekst op een passende manier een zichtbare plaats in het raadhuis krijgt? Dit hoeft overigens niet ten koste te gaan van de

tekst zoals die nu gegraveerd staat. Iedere denkbare oplossing die recht doet aan zowel de historie van de tekst, als de ontwikkeling er van, is wat ons betreft bespreekbaar.

Burgemeester **Van den Top**:

- zegt toe onderzoek te zullen doen met de Rijksgebouwendienst om aan verzoek recht te doen.

De **voorzitter** sluit het vragenuur om 20.12 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 19 juli 2023.

De griffier,

De voorzitter,

Mw. A.J. van Meerveld.

G.M. van den Top.