

Bijlage 2

Voorgestelde wijzingen APV (toelichting)

1. Definities

Toelichting op artikel 1.1.

Ter bevordering van de systematiek en duidelijkheid binnen de APV is ervoor gekozen, in lijn met de model APV, om het huidige artikel 1.1 te vervangen door bovenstaand artikel. Alle begrippen die voorkomen in de APV worden dan op 1 plek gedefinieerd en niet meer in aparte hoofdstukken of artikelen. Op deze wijze kan er tevens voor worden gekozen om afzonderlijke artikelen van toepassing te laten zijn op de weg in de zin van de Wegenverkeerswet, dan wel op een openbare plaats in de zin van artikel 1 van de Wom. Zo wordt de inperking van het begrip weg in het nieuwe artikel ten opzichte van het huidige artikel 1.1 ondervangen door de toevoeging van het begrip openbare plaats. Uit de definitie van 'openbare plaats' blijkt dat de weg daar onderdeel van uitmaakt.

2. Beslistermijnen

Toelichting artikel 1.2

In het huidige artikel is per abuis de nummering van de model APV van de VNG vermeld. Dit betreft dus een 'technische' wijziging. Nummering in dit artikel in overeenstemming gebracht met APV Hilversum. Lid 4 huidige APV artikel wordt een nieuw lid 3. De bepaling in het oude lid 3 m.b.t. de vergunning voor een seksinrichting komt terug en is verwerkt in een nieuw artikel 3.1.2 (afbakening).

3. Indiening aanvraag

Toelichting artikel 1.3

De onder lid 1 vervallen bepaling komt terug in het nieuwe artikel 1.8 lid 2.

4. Termijnen

Toelichting artikel 1.7

Lid 2 wordt gewijzigd conform de model APV, omdat dit voortvloeit uit artikel 11 van de Dienstenrichtlijn, dat o.a. stelt dat vergunningen in beginsel geen beperkte geldingsduur mogen hebben, tenzij de vergunning zich niet leent voor verlening voor onbepaalde tijd.

Als gemeenten een vergunning voor bepaalde tijd verlenen, moeten zij beargumenteren waarom deze beperking nodig is en of dit de evenredigheidstoets kan doorstaan. Sommige vergunningen lenen zich naar hun aard alleen voor verlening voor bepaalde tijd. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een evenementenvergunning of een standplaatsvergunning voor een olieballenkraan rond de jaarwisseling.

Uit ABRvS 02-11-2016, ECLI:NL:RVS:2016:2927, blijkt dat schaarse vergunningen zich naar hun aard niet lenen voor verlening voor onbepaalde tijd omdat dat zich niet met het formele gelijkheidsbeginsel, waarin tevens een beginsel van gelijke kansen besloten ligt. Het voor onbepaalde tijd verlenen van schaarse vergunningen (meer aanvragers dan beschikbare vergunningen) kan immers tot gevolg hebben dat de markt voor nieuwe aanbieders feitelijk ontoegankelijk wordt. Met dit tweede lid wordt duidelijk gemaakt dat schaarse vergunningen in ieder geval moeten worden aangemerkt als vergunningen die zich naar hun aard niet lenen voor verlening voor onbepaalde tijd, zoals een seizoensgebonden standplaats.

5. Algemene Weigeringsgronden

Toelichting op artikel 1.8

Er is voor gekozen in hoofdstuk 1 ‘Algemene bepalingen’ algemene weigeringsgronden te benoemen. Alleen als er voor een vergunning of ontheffing andere of aanvullende weigeringsgronden gelden dan de in artikel 1:8 genoemde, worden die in het betreffende APV artikel genoemd. Lid 2 en lid 3 ondervangen het vervallen van artikel 1.3. De wetgever heeft in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een sluitend systeem neergelegd voor de afhandeling van aanvragen: die worden ingewilligd of geweigerd. In artikel 4:5 van de Awb is daarop één uitzondering gemaakt: een aanvraag die zo gebrekkig is dat die moet worden aangevuld voor ze kan worden afgehandeld kan buiten behandeling worden gelaten, mits de aanvrager de kans heeft gekregen om de aanvraag aan te vullen. Gemeenten kunnen bij verordening geen aanvullende gronden stellen waarmee een aanvraag buiten behandeling kan worden gelaten.

Het is echter weinig zinvol – voor zowel de gemeente als de aanvrager – om te beginnen met een inhoudelijk toetsing van een aanvraag als door het (late) tijdstip van indienen van de aanvraag een – volledige en – goede beoordeling hiervan niet redelijkerwijs mogelijk is vóór de beoogde datum van de activiteit waarvoor de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft. Een vergunning of ontheffing zal in dergelijke gevallen niet (tijdig) verleend kunnen worden. Zie in dit verband ook artikel 3:2 van de Awb. Een (snelle) weigering schept (snel) duidelijkheid voor de aanvrager en voorkomt een onnodige inspanning aan de kant van de gemeente. Het tweede lid biedt nu een weigeringsgrondslag voor dergelijke gevallen.

6. Samenscholing en ongeregelheden

Toelichting artikel 2.1.1.1.

Het begrip weg wordt in dit artikel, conform de model APV, vervangen door openbare plaats (ruimere reikwijdte).

7. Winkelwagentjes

Toelichting op artikel 2.1.5.2

Om de ondervonden overlast van rondslingerende winkelwagentjes te beperken, is het wenselijk om niet alleen het betreffende winkelbedrijf hiervoor te kunnen benaderen, maar ook de consument die het winkelwagentje achterlaat.

8. Begripsomschrijving

Toelichting op artikel 2.2.1:

Een herdenkingsplechtigheid kan ook besloten zijn en is dan geen evenement. Vandaar dat is toegevoegd dat alleen voor publiek toegankelijke herdenkingsplechtigheden evenementen zijn.

Verder toevoeging van een drietal begripsbepalingen.

Een straatfeest of buurtbarbecue is op grond van het Besluit aanwijzing kleine evenementen niet vergunning plichtig maar melding plichtig. In de huidige APV wordt dit begrip nu echter niet genoemd, waardoor het begrip geen juridische grondslag heeft. Dit hiaat wordt opgelost door dit alsnog te benoemen als evenement.

Het organiseren van een vechtsportwedstrijd of -gala is op dit moment geen evenement en dus niet vergunning plichtig. Vanwege de gevaarstelling qua openbare orde, dan wel ondermijnende criminaliteit, is het wenselijk mogelijk te maken dat bepaalde categorieën vechtsportwedstrijden – of

gala's als evenement aangewezen worden. Hierdoor worden ze vergunning plichtig. Dit maakt ook een toetsing aan de Wet Bibob mogelijk.

De huidige APV bevat een specifieke bepaling over snuffelmarkten. Op grond daarvan geldt een speciale vergunningplicht voor snuffelmarkten. Het is echter logischer en duidelijker om deze markten als evenementen aan te merken. In de praktijk gebeurt dat al en daarom wordt de specifieke 'snuffelmarkt-bepaling' in de praktijk nooit gebruikt. Dat betekent dat de bepaling over snuffelmarkten geschrapt kan worden en dat deze activiteiten onder de evenementenvergunningplicht komen te vallen, tenzij deze activiteiten in een winkelruimte plaatsvinden.

9. Verbodsbepaling

Toelichting op artikel 2.2.2:

Lid 2: Dit is de juridische grondslag voor het Besluit aanwijzing kleine evenementen gemeente Hilversum. Dit staat al in de huidige APV, maar is iets anders geformuleerd. Het oude lid 2, waarin de weigeringsgronden stonden, wordt artikel 2.2.4 Bijzondere weigeringsgronden

Lid 3 en 4: Ten behoeve van de vrijmarkt op Koningsdag worden jaarlijks de hiervoor aangewezen locatie(s) en 'spelregels' bekendgemaakt. Deze hadden tot nu toe geen juridische basis in de APV. Met dit artikel wordt dit opgelost. Dit maakt het ook mogelijk bestuursrechtelijk handhavend op te treden tegen overtredingen van deze spelregels.

10. Indienen aanvraag

Toelichting op artikel 2.2.3a:

Lid 1 maakt het mogelijk om indieningseisen aan de aanvraag te stellen. Dat betekent ook dat, wanneer niet (of niet tijdig) alle vereiste gegevens zijn ingediend, een aanvraag niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

In bepaalde gevallen moet de organisator van een evenement ook een gebruiksmelding op grond van het Besluit Brandveilig Gebruik en Basishulpverlening Overige Plaatsen (BGBOP) indienen. Het doen van een aparte gebruiksmelding kan echter achterwege blijven als de gegevens die bij zo'n gebruiksmelding moeten worden aangeleverd, bij de evenementenvergunningaanvraag moeten worden aangeleverd. Lid 2 regelt dit. Dit zorgt dus voor een vereenvoudiging van de aanvraagprocedure voor de organisator van een evenement.

11. Bijzondere Weigeringsgronden

Toelichting artikel 2.2.4:

Lid 1: de weigeringsgronden voor een vergunning komen in een nieuw artikel 1.8 te staan. In aanvulling daarop gelden voor evenementenvergunningen twee aanvullende weigeringsgronden. Bij de toetsing van vergunningaanvragen is de bescherming van het woon- en leefklimaat een belangrijke factor. Er mag volgens vaste rechtspraak geen sprake zijn van onduidbare hinder. Ook kan het zo zijn dat een bepaalde plaats zich niet goed leent voor een bepaalde activiteit. Via deze twee nieuwe weigeringsgronden kan dit getoetst worden. Voor die locaties waar een locatieprofiel is (of zal worden) vastgesteld, kan de beoordeling van deze weigeringsgronden plaatsvinden aan de hand van deze locatieprofielen.

Lid 2: Het is wenselijk om een aanvraag te kunnen weigeren als deze in een zeer laat stadium wordt ingediend. Immers, een goede en zorgvuldige toetsing kan vanwege het korte tijdsbestek tot het evenement plaatsvindt dan soms niet meer plaatsvinden. Dit artikel geeft de mogelijkheid om een vergunning om die reden te weigeren.

Lid 3: vanwege het karakter van deze evenementen is het wenselijk om de aanvraag ook te kunnen weigeren als de aanvrager van slecht levensgedrag is.

12. Meldingsplichtige evenementen

Toelichting op artikel 2.2.6:

Alle vergunningaanvragen en meldingen van evenementen worden behandeld in een tweewekelijks evenementenoverleg. In de huidige APV staat dat de burgemeester binnen 10 werkdagen na de ontvangst van de melding kan besluiten het organiseren van het evenement te verbieden. Om praktische redenen is het wenselijk die termijn op te rekken naar 15 dagen. Immers, anders kan het voorkomen dat de termijn voor een verbod al voorbij is, voordat de melding is behandeld in het evenementenoverleg.

13. Bevelen

Toelichting op artikel 2.2.7:

Dit artikel vormt de juridische grondslag voor de burgemeester om in te grijpen indien een evenement ernstig uit de hand loopt.

14. Vervoer plakgereedschap en dergelijke

Toelichting artikel 2.4.3

Dit artikellid wordt aangepast conform de model APV (tijdsvenster geschrapt). Door deze bepaling wordt de effectiviteit van het in het vorige artikel 2.4.2 opgenomen aanplakverbod vergroot.

De opsporingsambtenaar en het OM gaan aan de hand van de omstandigheden of verkregen indrukken na te gaan of er al dan niet sprake is van een overtreding. Als er bij de opsporingsambtenaar geen vermoeden is dat er een strafbaar feit gaat worden gepleegd met de in dit artikel genoemde stoffen, is er geen reden om bij bouwmarkten bekeuringen uit te delen. Dit artikel heeft met name betrekking op, en wordt in de praktijk gehanteerd ten aanzien van, personen die zich met bijvoorbeeld een spuitbus op zak ophouden in de openbare ruimte (graffiti) of met aanplakbiljetten, waarbij aannemelijk is dat deze middelen gebruikt worden voor het 'plakken en kladden' genoemd in artikel 2.4.2 APV.

15. Vervoer inbrekerswerktuigen

Toelichting artikel 2.4.4.

Technische aanpassing conform model APV. Voor de leesbaarheid is gekozen om geen voorbeelden/opsomming in lid 1 op te nemen van inbrekerswerktuigen.

De opsporingsambtenaar en het OM hebben de mogelijkheid om aan de hand van de omstandigheden of verkregen indrukken na te gaan of er al dan niet sprake is van een overtreding. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan bij de politie of gemeente bekende veelplegers of als iemand zich bevindt of ophoudt (in de tuin) bij een woning met een tas met inbrekerswerktuigen

16. Hinderlijk gedrag op een openbare plaats

Toelichting artikel 2.4.5

Aanpassing conform model APV. De reikwijdte van het verbod in lid 1 is verruimd van de weg naar een openbare plaats om de effectiviteit van deze bepaling te vergroten.

17. Verboden drankgebruik

Toelichting artikel 2.4.6

Lid 1 en titel artikel is aangepast conform model APV. Het begrip weg is vervangen door openbare plaats voor een ruimere reikwijdte en toepassing van dit artikel.

18. Verboden gedrag bij of in gebouwen

Toelichting artikel 2.4.7.

Aanhef gewijzigd ('hinderlijk' wordt 'verboden') conform model APV; en een grammaticale wijziging (woord 'zich' op andere plek).

19. Gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten

Toelichting artikel 2.4.10

Technische aanpassing conform model APV. Om een indicatie te geven bij het beantwoorden van de vraag op welke voor het publiek toegankelijke ruimten de bepaling ziet, is bij wijze van voorbeeld een aantal ruimten concreet genoemd (niet uitputtend bedoeld; zie daarvoor de zinsnede "in elk geval" die ontbrak in het oude artikel), waarbij 'telefooncel' is verwijderd omdat dit achterhaald is. Desgewenst kan deze reeks van voorbeelden met andere worden uitgebreid.

20. Neerzetten van fietsen en bromfietsen en dergelijke

Toelichting artikel 2.4.11

Geen inhoudelijke wijziging. Voor de leesbaarheid is gekozen om sub a. en b. samen te voegen met de eerste passage in het huidige artikel.

21. Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterreinen en bij publiek trekkende activiteiten

Toelichting artikel 2.4.12

Aangepast conform model APV. Er kunnen andere motieven zijn dan de verkeersveiligheid (op basis van het RVV) om bepaalde categorieën weggebruikers te weren.

Conform het fietsparkeerbeleid en op basis van artikel 5.1.11 APV, en het op grond daarvan geldende aanwijzingsbesluit fietsparkeerverbodszone centrum (waaronder ook het marktterrein valt), is het reeds verboden om een (brom)fiets buiten de daartoe bestemde voorziening (bijv. fietsenrek) te parkeren. In artikel 2.4.12 is een verbod opgenomen om de fiets of bromfiets mee te voeren op terreinen, waar onder meer markt wordt gehouden. In de mensenmenigte kan een (brom)fiets hinder veroorzaken. In de tekst van het artikel wordt gesproken over "het zich bevinden met een fiets of bromfiets". Het zitten op een (brom)fiets op een terrein waar op dat moment een markt, kermis of andere publiek trekkende activiteit plaatsvindt, valt aldus onder dit artikel.

Het verbod moet wel aan de bezoekers van het terrein worden kenbaar gemaakt, daarom is aan het huidige artikel de passage "mits dit verbod kenbaar is aan de bezoekers van het terrein" toegevoegd.

22. Bespieden van personen

Toelichting op artikel 2.4.13

Passage wordt toegevoegd vanwege technische ontwikkelingen met betrekking tot drones met een camera (o.a. mogelijke privacy aantasting).

23. Gevaarlijke honden

Toelichting artikel 2.4.18

Technische aanpassing conform model APV. Het bevoegd gezag is veranderd aangezien het vanwege openbare orde problematiek een bevoegdheid van de burgemeester betreft (oplegging aanlijn- en/of muilkorfgebod).

Op basis van artikel 2.4.18 APV kan er een aanlijn- en of muilkorfgebod worden opgelegd wanneer een hond gevaarlijk of hinderlijk wordt geacht. In het verleden is dit een enkele keer gebeurd naar aanleiding van een bijtincident. In jurisprudentie is bepaald dat er bij het bepalen of een hond gevaarlijk is en of in verband daarmee een aanlijn- en muilkorfgebod noodzakelijk is, een ruime mate van beoordelingsvrijheid bestaat voor het bestuursorgaan. Bijvoorbeeld het voorkomen van nieuwe bijtincidenten en daarmee het voorkomen van verstoring van de openbare orde en maatschappelijke onrust kan een reden zijn om een muilkorfgebod noodzakelijk te achten.

24. Ondernijning

Toelichting op de artikel 2.4.25

De titel van dit artikel is gewijzigd van “Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen” naar “Optreden tegen ondernijnende activiteiten die plaats vinden vanuit voor het publiek openstaande gebouwen”. Dit maakt dat ondernijning terugkomt in de Apv en de titel beter de lading dekt.

De gemeente Hilversum werkt samen met het Openbaar Ministerie, de politie, het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) en andere gemeenten om de ondernijnende criminaliteit aan te pakken.

In het raadsvoorstel destijds is opgenomen dat toepassing van het artikel zou worden geëvalueerd en de raad in kennis zou worden gesteld van de resultaten.

Na ervaringen opgedaan in de praktijk en vergelijkend onderzoek bij andere gemeenten en bij politie en RIEC is geconstateerd dat lid 6 een ongewenste uitzondering was. Het beperkt de slagkracht en effectiviteit van het instrument. Met deze wijziging wordt lid 6 en daarmee deze uitzondering geschrapt.

25. Carbid

Toelichting op artikel 2.7.4

De politie is inmiddels een aantal malen rond de oud- en nieuw-viering geconfronteerd met burgers die carbid willen afsteken. Het lijkt erop dat – wellicht mede gezien de prijs – er een hernieuwde belangstelling is voor het afsteken van carbid. Zeker in de bebouwde kom kan dit zorgen voor ernstige hinder en overlast (gevaarstelling). Om problemen te voorkomen en duidelijkheid te scheppen, wordt voorgesteld in de APV expliciet een artikel op te nemen dat een verbod inhoudt op het afschieten van carbid.

De (enkele) signalen die we de afgelopen jaren als gemeente hebben gekregen naar aanleiding van carbid schieten betroffen het buitengebied (waaronder één nabij vliegveld Hilversum). Momenteel is er niets geregeld in de APV omtrent carbid schieten en is dit dus toegestaan binnen heel Hilversum. Het voorgestelde artikel houdt in de eerste plaats een verbod op carbid schieten binnen de bebouwde kom in. Daarnaast is carbid schieten buiten de bebouwde kom op grond van het voorgestelde artikel slechts toegestaan tussen 18.00 uur op 31 december en 02.00 uur op 1 januari. Dit sluit aan op het tijdvenster waarbinnen vuurwerk mag worden afgestoken op grond van artikel 2.3.6 van het Vuurwerkbesluit.

Om ook buiten de bebouwde kom carbid schieten te kunnen reguleren en daarmee de overlast te voorkomen en/of beperken, kan het college op basis van lid 3 van het voorgestelde artikel nadere regels stellen. Daarbij kan gedacht worden aan veiligheidsvoorschriften met betrekking tot grootte van melkbussen, schootsveld, het maximum aantal melkbussen, etc. Daarnaast bestaat voor het college de mogelijkheid op basis van lid 5 van het voorgestelde artikel, om, ter voorkoming van gevaar, schade of overlast in het belang van de natuurbescherming, plaatsen buiten de bebouwde kom aan te wijzen waar een verbod op carbid geldt.

26. Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame

Toelichting artikel 4.7.2

Aangepast conform model APV. Lid 2: Indien het bijv. gaat om lichtbakken met reclame voorziet het Activiteitenbesluit in het tegengaan van lichthinder.

27. Begripsomschrijvingen

Toelichting op artikel 5.1.1.

Dit artikel kan vervallen binnen hoofdstuk 5, afdeling 1 van de APV. Ter bevordering van de systematiek en duidelijkheid is ervoor gekozen de betreffende begripsomschrijvingen (weg, voertuigen en parkeren) op te nemen in artikel 1.1 van de APV (begripsbepalingen). Zie daarvoor de wijziging van artikel 1.1.

28. Te koop aanbieden van voertuigen

Toelichting op artikel 5.1.2a

Artikel lid aangepast conform model APV. De passage “weggedeelten” is overbodig omdat deze al deel uitmaken van het begrip “weg” zoals gedefinieerd in de begripsomschrijvingen aan het begin van de APV.

29. Voertuigwrakken

Toelichting op artikel 5.1.4

Geen inhoudelijke wijziging ten opzichte van huidige artikel; slechts lid 1 en 2 samengevoegd voor de leesbaarheid.

30. Kampeermiddelen en andere voertuigen

Toelichting op artikel 5.1.5

Voor de leesbaarheid, en conform de model APV is ervoor gekozen de opsomming van voertuigen te schrappen. Volgens de toelichting van de model APV vallen onder dit artikel in ieder geval (zoals genoemd in het huidige artikel): caravans, campers, kampeerwagens, aanhangwagens, magazijnwagens, keetwagens en dergelijke op de weg. Met de zinsnede “of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt” is beoogd aan te geven dat het in dit artikel gaat om voertuigen die voor de recreatie dan wel anderszins uitsluitend of mede voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt. In de praktijk gaat het daarbij om caravans, kampeerwagens en aanhangwagens op de openbare weg (waarvoor men geen stalling tegen betaling wil zoeken). Indien bovengenoemde voertuigen niet ‘bijna dagelijks’ worden gebruikt als vervoermiddel (verkeersdoeleinde), maar permanent gestald worden op de openbare weg waarbij (onnodig) beschikbare parkeer ruimte voor andere weggebruikers wordt ingenomen, vallen ze onder deze bepaling.

In beginsel vallen bedrijfswagens hier niet onder. Deze worden doorgaans als vervoermiddel gebruikt en niet ongebruikt op de openbare weg gestald. Het kan wel zo zijn dat bedrijfswagens qua afmetingen onder het verbod van parkeren van grote voertuigen in artikel 5.1.7 APV vallen.

Lid 3 is geactualiseerd.

31. Parkeren van grote voertuigen

Toelichting op artikel 5.1.7

De toevoeging van lid 5 is conform de model APV en ter verduidelijking van de afbakening met artikel 5.1.5. Dit artikellid maakt het mogelijk dat ook campers, caravans en kampeerwagens die door hun afmetingen onder het verbod van het eerste lid of het tweede lid zouden vallen, toch voor maximaal drie dagen op de weg geparkeerd mogen blijven staan.

32. Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

Toelichting op artikel 5.1.10

De tekst is gedeeltelijk aangepast (en geactualiseerd) conform model APV. De begrippen ‘fiets’ en ‘bromfiets’ zijn verwijderd uit de tekst omdat deze onder het begrip ‘voertuigen’ vallen dat reeds genoemd wordt in dit artikel.

Omdat de WVV 1994 onder ‘wegen’ ook de bermen begrijpt, is het in artikel 5.1.10 vervatte verbod beperkt tot groenstroken en dergelijke. De wegenverkeerswetgeving voorziet niet in de gevallen waarin het voertuig op of in een groenvoorziening wordt geplaatst, welke geen deel uitmaakt van de weg (in de zin van de WVV 1994).

33. Parkeren of laten stilstaan van voertuigen anders dan op de rijbaan

Toelichting artikel 5.1.12

Dit artikel wordt, conform de model APV, toegevoegd aan de APV Hilversum om de volgende reden.

Naar aanleiding van jurisprudentie en met name sinds de uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden 23-05-2016, ECLI:NL:GHARL:2016:3927, geldt dat de plaatsing van de verbodsborden E1, E2 en E3 uit bijlage 1 bij het RVV 1990 niet het parkeren of laten stil staan in de berm of een braakliggend terrein verbieden, maar alleen het parkeren (of laten staan) op de rijbaan. Deze verbodsborden betreffen achtereenvolgens het parkeerverbod, het stopverbod en het verbod fietsen en bromfietsen te plaatsen. Artikel 65, tweede lid, van het RVV 1990 bepaalt dat deze verkeersborden slechts gelden voor de zijde van de weg alwaar zij zijn geplaatst. Volgens het hof moet ‘weg’ hier niet worden opgevat in de zin van artikel 1, eerste lid, onder b, van de WVV 1994 en beperkt het parkeerverbod volgens bord E1 zich uitsluitend tot de rijbaan. Het hof baseert zich voor dat standpunt op het Verdrag inzake verkeerstekens van 8 november 1968 dat voor Nederland op 8 november 2008 in werking is getreden (Trb. 2008, 77). Artikel 6, tweede lid, van dit verdrag bepaalt: “Alle tekens zijn over de hele breedte van de rijbaan die voor het verkeer openstaat van toepassing op de bestuurders voor wie ze bedoeld zijn.”

Als een gemeente (ook) een parkeer- of stopverbod wil instellen voor andere weggedeelten dan de rijbaan, zoals voor bermen, is dus een aanvullende grondslag bij gemeentelijke verordening nodig. Artikel 2a van de WVV 1994 maakt dit mogelijk. Artikel 5.1.12 voorziet daarin. Door het gebruik van de formulering “niet tot de rijbaan behorend weggedeelte” is ook de afbakening met artikel 5.1.10 (Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen) geregeld, nu die verbodsbepaling niet van toepassing is op de ‘weg’ (artikel 5.1.10, tweede lid, aanhef en onder a). Voor het ter plaatse kenbaar maken van een parkeer- of stopverbod dient de gemeente een zelf ontworpen verbodsbord te plaatsen.

34. Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving

Toelichting artikel 5.2.1

Artikel aangepast conform (redactie) model APV. Naast de klassieke inzamelingsacties (de collectes) worden tegenwoordig ook activiteiten verricht ter werving van donateurs of leden (‘direct dialogue’), waarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de uiteindelijke opbrengst geheel of

ten dele bestemd is voor een liefdadig of een ideëel doel. Het publiek wordt door een bepaalde instelling (doorgaans in opdracht van een andere organisatie of goed doel) aangesproken met de vraag om lid of donateur te worden van de opdrachtgevende organisatie.

Naast het werven van donateurs of leden op plaatsen waar veel publiek komt, bijvoorbeeld winkelgebieden of stations, wordt deze vorm ook huis-aan-huis toegepast. Het publiek geeft hierbij een machtiging af, waardoor een overeenkomst tussen de persoon en de opdrachtgevende organisatie tot stand komt. Deze wervingsactiviteiten onderscheiden zich dus van inzamelingsactiviteiten door het feit dat er geen geld of goederen worden ingezameld en geen intekenlijsten worden ingevuld. In plaats daarvan werft de betreffende instelling (in opdracht van andere organisaties) leden of donateurs. In de praktijk bestaat onduidelijkheid over de vraag of voor deze wervingsactiviteiten nu wel of geen vergunning moet worden aangevraagd en zo ja wat voor soort vergunning daarvoor precies benodigd is. Deze onduidelijkheid wordt door zowel de gemeenten als de betrokken organisaties als onwenselijk ervaren. Om die reden worden nu ook wervingsacties (uitbreiding) geregeld in dit artikel.

35. Standplaatsen; uitstallingen op de weg

Toelichting artikel 5.2.3

Enkele technische aanpassingen conform model APV maar geen inhoudelijke wijzigingen. Lid 5 sub d. is tekstueel aangepast (huidige lid 6 sub e.). Er werd hier gesproken over ‘het in gevaar komen van een redelijk verzorgingsniveau’ als weigeringsgrond. De Dienstenrichtlijn staat een redelijk voorzieningenniveau niet toe als weigeringsgrond voor standplaatsen, omdat dit wordt beschouwd als een economische, niet toegestane, belemmering voor het vrij verkeer van diensten (artikel 14, punt 5, van de Dienstenrichtlijn). Op grond van de Dienstenrichtlijn mag wel een kwantitatieve of territoriale beperking worden gesteld, mits:

1. geen sprake is van discriminatie naar nationaliteit of statutaire zetel (discriminatieverbod);
2. er sprake is van een dwingende reden van algemeen belang (noodzakelijkheid); en
3. de maatregelen zijn geschikt om het nagestreefte doel te bereiken en gaan niet verder dan nodig is en het doel kan niet met andere, minder beperkende maatregelen worden bereikt (evenredigheid) (artikel 15 Dienstenrichtlijn).

De formulering van onderdeel d van het vijfde lid is hierop afgestemd. Artikel 4, onder 8, van de Dienstenrichtlijn geeft een definitie van ‘dwingende redenen van algemeen belang’, waaronder bijv. de volgende gronden: openbare orde, openbare veiligheid, staatsveiligheid, volksgezondheid, handhaving van het financiële evenwicht van het socialezekerheidsstelsel, de bescherming van consumenten, afnemers van diensten en werknemers, etc.

Lid 7 is verwijderd omdat aanvragen voor een standplaatsvergunning waarbij milieu activiteiten een rol spelen (bijv. bakken en braden) geen vergunningplichtige activiteiten meer zijn op grond van de Wet milieubeheer. Dit artikellid is achterhaald. Lid 5 regelt de afbakening met de Wet milieubeheer.

36. Snuffelmarkten en dergelijke

Toelichting art. 5.2.4

Deze markten worden onder de evenementenvergunning gebracht waardoor deze bepaling overbodig is.

37. Crossterreinen

Toelichting artikel 5.4.1

Artikel wordt aangepast conform model APV. De verwijzing in lid 1 naar het RVV 1990 wordt vanwege leesbaarheid en overbodigheid geschrapt omdat e.e.a. gedefinieerd is in de algemene begripsomschrijvingen aan het begin van de APV. Dit geldt ook voor het schrappen van lid 3 (begrip weg). Als gevolg daarvan wordt het huidige lid 4 nu lid 3, waarbij naast het Besluit geluidproductie sportmotoren, ook de afbakening is opgenomen met de Wabo, het BOR en de Zondagswet. De speciaal voor auto- en motorsport ingerichte terreinen vallen onder de werking van de Wabo en het Bor. Krachtens artikel 3, eerste lid, van de Zondagswet is het verboden op zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken, dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is. Volgens het tweede lid van dit artikel is de burgemeester bevoegd van dit verbod voor de tijd na 13.00 uur ontheffing te verlenen.

38. Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken

Toelichting artikel 5.5.1

Aangepast conform model APV en mede op verzoek van de brandweer.

De toevoeging in dit artikel van de passage “Mits geen sprake is van gevaar, overlast of hinder voor de omgeving, is het verbod niet van toepassing op”, biedt een handvat om handhavend op te treden. Met name binnen de bebouwde kom zal er snel sprake zijn van overlast of hinder door terrashaarden en vuurkorven (bijv. geuroverlast, rookontwikkeling, brandgevaar, etc.). De mogelijkheden voor terrashaarden en vuurkorven in de openbare ruimte, afgezet tegen een algeheel verbod, zijn daardoor al zeer beperkt.