
ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan Oude Haven

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

- 1. Zienswijze reclamant 1, brief van 27 november 2016, ingekomen 29 november 2016*
- 2. Zienswijze reclamant 2, brief van 3 december 2016, ingekomen 7 december 2016*
- 3. Zienswijze reclamant 3, brief van 10 december 2016, ingekomen 14 december 2016*
- 4. Zienswijze reclamant 4, brief van 14 december 2016, ingekomen 19 december 2017*
- 5. Zienswijze reclamant 5, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016*
- 6. Zienswijze reclamant 6, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016*
- 7. Zienswijze reclamant 7, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016*

Hoofdstuk 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Oude Haven met de bijbehorende stukken heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen (van vrijdag 4 november 2016 tot en met donderdag 15 december 2016). Dat is vooraf bekendgemaakt op de gebruikelijke manier (in de Gooi en Eembode en op internetpagina van de gemeente en de Staatscourant). Die periode heeft iedereen de gelegenheid gehad om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn 7 brieven met zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn door resp. 85 personen en 6 personen medeondertekend. In totaal zijn er dus 98 reacties, afkomstig van 77 adressen.

Alle zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde wettelijke termijn ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

In deze zienswijzennota worden de zienswijzen behandeld. De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van een indiener van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de ingediende zienswijzen in deze nota geanonimiseerd. Iedere indiener heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen deze nota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

De zienswijzen zijn bijna woordelijk opgenomen en (cursief) van een gemeentelijke beantwoording en een conclusie voorzien in hoofdstuk 2.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

1. *Zienswijze reclamant 1, brief van 27 november 2016, ingekomen 29 november 2016*

1. Reclamant geeft aan het geen goed plan te vinden. De Oude Haven is een natuur- en stiltegebied, dat als groene long in het centrum ligt. Motorbootjes met knetterende buitenboordmotoren zullen de rust verstoren van mens en dier. Het gebied grenzend aan de Taludweg alsmede het eiland is nu onbereikbaar voor publiek. Bij openstelling voor bootjes zal dit niet meer het geval zijn. De rust van zeldzame diersoorten zoals de ijsvogel zal worden verstoord. Bij betreding van de oever zal ook de flora, zoals orchideeën hieronder lijden. Een milieueffectenrapportage zal aantonen dat het voorliggende plan de natuur schade berokkent.
2. De aanleg van steigers en het bevaarbaar maken van de Oude Haven door het aanpassen van de infrastructuur, zoals sluizen en bruggen brengt enorme kosten met zich mee. Dit staat in geen verhouding tot de verwachte economische voordelen door inkomsten uit toerisme.
3. De Oude Haven is al van oudsher door de afgelegen ligging in het centrum een plek die gebukt gaat onder vandalisme. Door het afmeren van bootjes zal dit een aanzuigende werking hebben op vandalen.

Concluderend wordt opgemerkt dat dit uit oogpunt van natuurwaarde, veiligheid en economie een slecht plan is.

Gemeentelijke beantwoording

1. *In het vigerende bestemmingsplan Herziening Noordwestelijk Villagegebied heeft de Oude Haven de medebestemming Natuurwaarden. Dit betekent dat de gronden mede bestemd zijn voor de instandhouding, bescherming en verbetering van de natuurwetenschappelijke waarden. Binnen deze medebestemming is een aanlegvergunning verplicht voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden. Dit betreft bijvoorbeeld de aantasting van wateren, waterlopen, sloten en greppels door graven, dempen, verdiepen, vergroten en/of herprofilieren. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet niet in deze vergunningplichtige activiteiten. In het bestemmingsplan wordt de natuurwaarde van het gebied erkend door het toepassen van de dubbelbestemming Waarde-Natuur. Er heeft ecologisch onderzoek plaatsgevonden in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Uit dit*

onderzoek is naar voren gekomen dat door het gebruik als haven de hoeveelheid verstoring door licht, geluid en bewegingen in stadspark De Oude Haven zal toenemen. Deze toename heeft in een stedelijke omgeving zoals het stadspark geen bijzondere betekenis. Het huidige bezoekersaantal bedraagt ca. 80.000 per jaar. Dit komt neer op 200 bezoekers per dag. De verwachting is dat de openstelling van de Oude Haven leidt tot maximaal 800 vaarbewegingen per jaar. Uitgaande van twee personen per boot leidt dit tot een toename van het aantal bezoekers van 2%. Dit is een geringe toename die naar verwachting niet van betekenis is voor de natuur van de Oude Haven. Voor plannen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben wordt vaak een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Het uitvoeren van een MER kan wettelijk verplicht zijn. Bepalend is de activiteit of de activiteiten waarop het plan betrekking heeft. De activiteiten die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, nl. het maken van aanlegsteigers en het gebruik van het water voor recreatievaart komen niet voor in het Besluit MER en zijn dus niet MER-plichtig. Er kan ook voor worden gekozen 'vrijwillig' een MER uit te voeren. Aangezien wij mede gelet op de conclusies van de ecologische scan van mening zijn dat de plannen geen nadelige gevolgen hebben voor het milieu is er niet voor gekozen een MER-beoordeling uit te voeren.

2. Het kostenaspect is meegewogen in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad. Het kostenaspect versus de economische voordelen is in de behandeling in de raad van 30 maart 2016 besproken, waarbij de raad haar vraagtekens gezet heeft bij de economische uitvoerbaarheid van het gehele plan. Door in te stemmen met het geamendeerde voorstel (alleen fase 1 uitvoeren en een besluit over verdere fasen in de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven pas te nemen na een zelfstandig besluit daartoe, waarbij een evaluatie beschikbaar is over de effecten van de 1e fase en een haalbare businesscase voor aanvullende investeringen) heeft de raad daarop vooralsnog alleen ingestemd met uitvoering van fase 1 van het plan (het realiseren van aanlegvoorzieningen).

De provincie Noord-Holland heeft voor de eerste fase een subsidie toegezegd in het kader van de WED (Uitvoeringsregeling Water als Economische Drager) van € 35.000,--, terwijl de regio € 20.000,-- bijdraagt in de kosten. Daardoor blijft de investering voor de gemeente Hilversum beperkt tot een bedrag van € 35.000,--.

3. De mening dat het afmeren van bootjes een aanzuigende werking heeft op vandalen kunnen wij niet delen. Wij zijn eerder het tegendeel van oordeel. De haven wordt nu als onveilig ervaren. Door de haven weer als zodanig te gebruiken zal de kans ontstaan om de beleving als park en haven weer optimaal te maken, als onderdeel van de buurt. Veiligheid is een basisvoorwaarde voor het afmeren van boten. De nieuwe gebruikers brengen sociale controle met zich mee. Een levendig en goed gebruikt park voelt zelden onveilig.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.

2. Zienswijze reclamant 2, brief van 3 december 2016, ingekomen 7 december 2016

1. Reclamant geeft aan dat het stadspark onder 'beschermde dorpsgezicht NW-villagegebied Hilversum' valt, dat het bouwen van steigers in dat gebied niet is toegestaan, dat het stadspark in zijn huidige inrichting uitstekend voorziet in de behoefte van veel wandelaars, skaters, voetballers, basketballers, joggers en hondenbezitters, dat de haven in de 19^{de} eeuw uitsluitend is gegraven met het doel het zich uitbreidende dorp van de noodzakelijke bouwmaterialen te voorzien, aangezien spoorwegen en vrachtauto's toen nog niet bestonden en het derhalve nimmer in de bedoeling heeft gelegen om de haven te gebruiken voor recreatievaart.
2. Studie wijst uit dat de 'toegankelijkheid' voor vaartuigen (die dus feitelijk en rechtens niet zijn toegestaan) in zeer ernstige mate wordt bemoeilijkt 1. door de 'historische sluis' bij het Zuidereinde te 's Graveland; 2. door de zeer smalle doorvaart (slootbreedte) bij de Turfstraat/Oude Loswal; 3. door minstens twee voetgangersbruggen, geïncorporeerd in het ontworpen voetgangersgebied Oude Haven; 4. door de geringe diepgang ((soms niet meer dan 30 cm) van het watertraject (dat men wel mag schoonhouden door overtollig blad te verwijderen, maar niet mag uitdiepen of baggeren).

3. Het bevaren van dit water, dat onlosmakelijk verbonden is met dit beschermde natuurgebied, is ongewenst en kan schadelijk zijn (denk aan oeverbegroeiing, waterplanten, waterplanten, watervogels en onverhoopte vervuiling van het water).
4. Evenementen genoemd in de bijlage “wenkend perspectief” zijn geheel niet aan de orde en moeten zeker niet plaatsvinden in een stilte-natuurgebied, over-akoestisch door zijn “heuvelwanden” (zoals gebleken is bij de Sinterklaasintocht en enkele evenementen die hebben plaatsgevonden aan de kop van de Oude Haven).
5. Toezicht door het bevoegd gezag op naleving van de parkregels is nu al onvoldoende getuige het vele afval in het water en op de kinderspeelplaatsen, het regelmatig berijden van de voetpaden door brommers, het loslopen van honden daar waar zij behoren aangelijnd te zijn en geluidsoverlast ’s avonds en ’s nachts.
6. De gemeente Hilversum beschikt reeds, op nog geen 1500 meter afstand van de Oude Haven verwijderd, over een prima geoutilleerde jachthaven annex botenhuis (o.a. voor roeivereniging Tromp) aan de Nieuwe Haven bij het begin van het Hilversums Kanaal, met voldoende parkeerplaatsen, zich niet bevindend in een drukke woonbuurt, met een mooi restaurant met ruim terras, vanuit alle delen van Hilversum makkelijk te bereiken en van waaruit men zonder enige belemmering toegang heeft tot alle watersport- en recreatielocaties van Oud en Nieuw Loosdrecht alsmede die van Kortenhoef, welke op slechts enkele kilometers van Hilversum zijn gelegen.

Reclamant is ervan overtuigd dat de gemeente Hilversum ervan weerhouden moet worden om in te grijpen in het vigerende bestemmingsplan en het stadspark “de Oude Haven” dat in 2000-’01 met grote zorg en subsidie van de provincie Noord-Holland is ontworpen en aangelegd, behoort te behouden en handhaven in de huidige staat. Reclamant stelt voor dat de gemeenteraad afziet van het maken van verdere plannen aangaande de ‘ontsluiting’ van het stadspark voor vaartuigen, het alsdan vrijgekomen geld bestemt voor onderhoud en verfraaien van het natuurgebied en het goed toegankelijk maken van de strook langs de Taludweg, die onlosmakelijk verbonden is met de noordhelling van het natuurgebied. Reclamant stelt voor dat het bevoegd gezag regelmatig toezicht houdt op beschadiging of verstoring van dit natuurgebied, waarbij wordt opgemerkt dat het niet voldoende is te vertrouwen op sociale controle door de overige gebruikers en omwonenden van het stadspark, maar dat bevoegde gezagdragers regelmatig moeten controleren op de naleving van de gedragsregels. Te denken valt daarbij aan een speciale parkwachter.

Gemeentelijke beantwoording

1. *In het huidige bestemmingsplan Herziening Noordwestelijk Villagegebied is de bouw van steigers inderdaad niet toegestaan. Dat is de reden waarom het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is opgesteld. Het stadspark behoudt zijn huidige functie en inrichting en blijft hiermee voorzien in de behoefte van veel wandelaars, skaters, voetballers, basketballers, joggers en hondenbezitters. Dat de haven oorspronkelijk niet is aangelegd voor recreatievaart betekent niet dat dat nooit het geval zou kunnen worden.*
2. *De toegankelijkheid van de Oude Haven over water is inderdaad zeer beperkt. Maar in het plan is er bewust voor gekozen om dat zo te laten. Enerzijds vanwege de zeer hoge kosten die er mee gemoeid zouden zijn om de bevaarbaarheid (zowel wat hoogte, diepte als breedte betreft) te vergroten, anderzijds omdat daarmee de Oude Haven alleen voor (zeer) kleine recreatievaartuigen bevaarbaar is. Dit met het oog op het behoud van de natuurwaarden van de Oude Haven.*
3. *Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een ecologische scan uitgevoerd, waarin aandacht is besteed aan de mogelijke gevolgen van de vaarbewegingen binnen het plan voor het omliggende natuurgebied. De ecologische gevolgen zijn beperkt. In de huidige situatie wordt de wandelroute tussen de Loosdrechtseweg en het stadspark al vrij intensief gebruikt. Per dag lopen hier ruim 100 mensen, meestal met een hond. De honden lopen ook op de oever en gaan vaak te water. Er broeden dan ook alleen watervogels op enkele door bramen of riet afgedekte stukken. De boten betekenen een extra verstoring, maar het cumulatief effect is beperkt. De dieren zijn overdag al veel verstoring gewend. Uitgangspunt van de plannen is dat er niet in het donker wordt gevaren, omdat er dan meer verstoringsoverlastige dieren, zoals streng beschermde Watervleermuis in het plangebied aanwezig zijn. Een ander aspect is golfslag. Verwacht wordt dat de boten langzaam varen. De maximum snelheid zal 5 km/uur zijn. De hierdoor veroorzaakte golfslag wordt ingeschat op maximaal 30 cm. De meeste oeverplanten zoals de Dotterbloem en Hangende Zegge en de drijvende nesten van de*

Meerkoet kunnen dit wel aan. De vaarbewegingen hebben vanwege trilling en geluid ook een negatief effect op de visfauna. Dit betreft echter geen beschermde soorten. Om het negatieve effect te mitigeren is het vanuit de zorgplicht belangrijk dat er een snelheidslimiet wordt ingesteld. Trilling en geluid zijn bij lagere snelheden geringer. De vissen kunnen zo ook sneller weggelopen.

4. *Het voorliggende bestemmingsplan ziet niet op het mogelijk maken van evenementen. Voor het houden van evenementen is een vergunning nodig op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).*
5. *Deze reactie is een constatering betreffende de huidige situatie en ziet niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Los van deze bestemmingsplanprocedure wordt momenteel overigens onderzocht hoe de overlast van met name hangjongeren in de Oude Haven kan worden aangepakt. De buurt wordt hierover nog nader geïnformeerd.*
6. *De Oude Haven wordt met nadruk geen jachthaven zoals bijvoorbeeld jachthaven Spiegelzicht. Een jachthaven is een haven waar men pleziervaartuigen tegen betaling aan steigers of kade aan kan leggen. Buiten het vaarseizoen kunnen de boten er ook (al dan niet overdekt) gestald worden. Toezicht wordt door een havenmeester gehouden. Bij een jachthaven zijn vaak voorzieningen, zoals douches en toiletten. De openstelling van de Oude Haven heeft als doel de levendigheid en aantrekkelijkheid van de haven te verhogen en hiermee Hilversum op de kaart te zetten.*

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.

3. Zienswijze reclamant 3, brief van 10 december 2016, ingekomen 14 december 2016

1. Reclamant geeft aan dat het plan om het aanleggen van bootjes aan de Taludweg zijde van het water rampzalig is voor de rust van vogels en andere dieren en derhalve ten strengste verboden moet zijn. Ook moet er controle zijn op het naleven van dit verbod en zouden er hoge boetes moeten worden opgelegd in geval van overtreding. Het park is voor natuur bestemd en dat moet zo blijven. De middenstand in de Havenstraat zal niets aan het plan hebben, uitgezonderd de twee terrassen van de café restaurants. Moet de natuur hiervoor wijken?
2. Na jarenlange verwaarlozing is de Oude Haven in 2001 opnieuw ingericht als park. Het is een geliefde plek geworden voor iedereen: jong en oud, sporters en stiltezoekers. Het gebied heeft een grote natuurwaarden gekregen en herbergt vele zeldzame planten en diersoorten. Het is een uniek park geworden. Niet voor niets geniet het in het huidige bestemmingsplan bescherming als Rijksbeschermd stadsgezicht met de dubbelbestemming “natuurwaarden”. Deze bescherming verdwijnt in het nieuwe bestemmingsplan totaal. Het water van de haven wordt bestemd voor aanlegsteigers en recreatieve voorzieningen. De Oude Haven wordt een evenementenlocatie onder het motto “bootje varen, biertje drinken”. De natuur wordt, letterlijk en figuurlijk, vogelvrij.
3. In het ontwerpbestemmingsplan is geen enkele waarborg opgenomen voor toezicht op de handhaving van regels voor overlast die omwonenden en schade aan natuur en landschap moeten voorkomen of tegengaan. De Oude Haven is een klankkast die elk geluid versterkt. Veel omwonenden leven binnen een straal van 60 meter van de geprojecteerde haven en de met een haven gepaard gaande geluidsoverlast. In het ‘wenkend perspectief’ wordt gesproken over een horecauitgiftepunt. De kleine bootjes hebben geen sanitaire voorzieningen en in de plannen is hiervan ook geen sprake.
4. Voor een zo ingrijpende wijziging van Stadspark de Oude Haven zouden zéér zwaarwegende belangen in het geding moeten zijn. De nadelen voor de natuur, wandelaars/bezoekers en omwonenden wegen niet op tegen veronderstelde voordelen voor de horeca in de Havenstraat. Zeker indien deze worden uitgezet tegen de kosten voor het plan.
5. De technische haalbaarheid voor het verbeteren van de doorvaart vanaf de gemeente Wijdmeren tot aan het begin van de Oude Haven is onvoldoende uitgewerkt. De financiële inspanningen voor het verdiepen van de Zuidersluis en een elektrische handbediening overschrijden alleen al de 1 miljoen euro. Bruggen moeten verhoogd, wanden versterkt, en doorgang op diepte gebaggerd om doorvaart praktisch mogelijk te maken. De kosten per aangemeerde boot overschrijden de 100 euro als men

uitgaat van 80 boten per jaar x 10 jaar. Herbestemming van het water en het aanleggen van steigers in het oostelijk deel van de Oude Haven is daarom op zijn minst voorbarig.

6. Als de plannen doorgang vinden zal dit grote gevolgen hebben voor de parkeerdruk in de directe omgeving van de Oude Haven. De plannen voorzien niet in de aanleg van parkeerplaatsen, dus bezoekers zijn aangewezen op de omringende straten. Zowel de Havenbuurt-West als de Taludweg/Hyacintenlaan hadden voor de recente invoering van betaald parkeren te maken met parkeerexcessen. In geval van uitvoering van de plannen met de Oude Haven verergert de gemeente Hilversum het bestaande parkeerprobleem.
7. Door de gemeente is slechts met een handje vol bewoners gesproken over het 'bootjesplan'. De overgrote meerderheid van de omwonenden van de Oude Haven is hier volkomen onkundig gelaten en voelt zich door de plannen overvallen. Het 'bootjesplan' is in de gemeenteraad gekatapulteerd door middel van een "motie vreemd aan de orde van de dag" en vervolgens rechtstreeks in de raad geagendeerd. In commissie vergaderingen is hier nooit over gesproken. De inwoners van Hilversum hebben dus ook niet de kans gehad om over de plannen in te spreken en hun belangen voor het voetlicht te brengen. Dit is een ernstige tekortkoming van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel. Een besluit kan met de huidige procedure niet genomen worden.

Reclamant doet een beroep op de gemeenteraad om de plannen in te trekken. Mocht dat niet gebeuren dan moeten de plannen alsnog inhoudelijk in een commissievergadering worden behandeld waarbij omwonenden de gelegenheid krijgen in te spreken. De Oude Haven is dat waard.

Gemeentelijke beantwoording

1. *Ten behoeve van het bestemmingsplan is een ecologische scan uitgevoerd, waarin de gevolgen van de plannen op de natuur zijn onderzocht. De plannen hebben slechts beperkt ecologische gevolgen. Er zullen geen algemene verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden, mits niet in het donker wordt gevaren. Dit laatste kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan en zal worden geregeld via een apart spoor, bijv. via een verkeersbesluit of via de APV.*
2. *In tegenstelling tot hetgeen gesteld wordt is in het voorliggende bestemmingsplan ter bescherming van de natuur wederom een dubbelbestemming Waarde-Natuur opgenomen. Voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning benodigd. Evenementen zijn vergunningplichtig op grond van de APV. De natuur wordt dus allerm minst 'vogelvrij' verklaard.*
3. *Toezicht en handhaving zal op de gebruikelijke manier plaatsvinden. Hoewel in het Wenkend perspectief wordt gesproken over een horecauitgiftepunt wordt hier met het bestemmingsplan niet in voorzien. Er komt dan ook geen extra horeca in de Oude Haven. In de haven komen inderdaad geen sanitaire voorzieningen. De haven wordt ook geen bedrijfsmatig geëxploiteerde jachthaven. De bedoeling is dat de haven gebruikt zal worden als passantenhaven voor dagtripjes met kleine bootjes. Sanitaire voorzieningen zijn dan niet noodzakelijk. De verwachting is niet dat dit voor overlast in de buurt (bijv. wildplassen) zal leiden. Los van deze bestemmingsplanprocedure wordt momenteel overigens onderzocht hoe de overlast van met name hangjongeren in de Oude Haven kan worden aangepakt. De buurt wordt hierover nog nader geïnformeerd.*
4. *Voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van plannen wordt altijd een afweging van belangen gemaakt. De ruimtelijke consequenties van de plannen op de natuur en de omgeving worden gering geacht en leiden er niet toe dat de plannen ruimtelijk onaanvaardbaar zijn.*
5. *Het kostenaspect is meegewogen in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad. Het kostenaspect versus de economische voordelen is in de behandeling in de raad van 30 maart 2016 besproken, waarbij de raad haar vraagtekens gezet heeft bij de economische uitvoerbaarheid van het gehele plan. Door in te stemmen met het geamendeerde voorstel (alleen fase 1 uitvoeren en een besluit over verdere fasen in de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven pas te nemen na een zelfstandig besluit daartoe, waarbij een evaluatie beschikbaar is over de effecten van de 1e fase en een haalbare businesscase voor aanvullende investeringen) heeft de raad daarop vooralsnog alleen ingestemd met uitvoering van fase 1 van het plan (het realiseren van aanlegvoorzieningen). De provincie Noord-Holland heeft voor de eerste fase een subsidie toegezegd in het kader van de WED (Uitvoeringsregeling Water als Economische Drager) van € 35.000,--, terwijl de regio €*

20.000,-- bijdraagt in de kosten. Daardoor blijft de investering voor de gemeente Hilversum beperkt tot een bedrag van € 35.000,--.

6. Het parkeerbeleid van Hilversum kent geen specifieke categorie voor het voorliggende plan. Hoewel geen sprake is van een volwaardige jachthaven met bijbehorende voorzieningen is voor het parkeren uit oogpunt van zorgvuldigheid wel aangesloten bij landelijke norm (CROW), zoals die geldt voor jachthaven. De verwachting is dat de parkeervraag in dit geval een stuk lager zal liggen dan bij een volwaardige jachthaven. Uit de parkeertellingen blijkt dat in de directe omgeving (Bosdrift/Hilvertsweg) op alle meetmomenten voldoende parkeercapaciteit aanwezig is. Ook na de toevoeging van de extra parkeervraag (8 parkeerplaatsen) is de parkeerdruk hier lager dan 80%.
7. De gemeenteraad heeft in december 2014 met ruime meerderheid een motie aangenomen die het college vroeg te onderzoeken welke maatregelen nodig zijn om de toegankelijkheid van de Oude Haven te verbeteren voor de kleine recreatievaart. Dit heeft geleid tot het "Wenkend Perspectief", een notitie die samen met bewoners, ondernemers en watersportbedrijven tot stand is gekomen. Op 30 maart 2016 heeft de raad kennis genomen van deze notitie en ingestemd met fase 1 van de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven. Dit voorstel stond in eerste instantie geagendeerd voor de commissie Economie en Bestuur van 16 maart 2016. Vanwege het uitlopen van andere agendapunten is dit toen niet behandeld. De commissie heeft toen beslist het onderwerp met debat te agenderen voor de raadsvergadering. Naar aanleiding van brieven van omwonenden (bezwaren tegen de oorspronkelijke aanvraag om omgevingsvergunning) heeft er een informatieavond plaatsgevonden op 21 juni 2016 en is het onderwerp besproken in de commissie Economie en Bestuur van 29 juni 2016. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een informatieavond georganiseerd in Museum Hilversum. Hierbij waren zowel voor- als tegenstanders van het plan aanwezig. Het bestemmingsplan met bijbehorende stukken en de beantwoording van voorliggende zienswijzen zal nog nader worden besproken in de commissie Ruimte, waarbij de indieners van de zienswijzen hun schriftelijke reactie nader mondeling kunnen toelichten. Deze procedure wijkt niet af van de gebruikelijke gang van zaken en is niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.

4. Zienswijze reclamant 4, brief van 14 december 2016, ingekomen 19 december 2017

1. Reclamant geeft aan dat de Oude Haven een uniek gebied is. Bij de renovatie en herinrichting in de jaren 2000-2002 is gekozen voor een goede verhouding tussen natuur en recreatie. Er zijn mogelijkheden voor recreatie, maar die zijn beperkt. Destijds is een stevig accent gelegd op natuur. In het voorliggende plan lijkt natuur een belemmerende factor voor de gewenste uitbreiding van recreatieve functies. Het toelaten van pleziervaart is niet gunstig voor de aanwezigheid van ijsvogels. Als compensatie zou er een ijsvogelwandje komen. Dat maakt de kans op broedende ijsvogels niet veel groter, omdat die kans afneemt als gevolg van de pleziervaart. De ijsvogel is met de ijsvogelwand dus niet geholpen.
2. De uitgevoerde ecologische scan is niet compleet. Er zijn meer interessante dieren in de Oude Haven dan de ijsvogel: zoogdieren, vissen, amfibieën, dagvlinders en vogels. Waarnemingen van deze soorten zijn er, in tegenstelling tot hetgeen blijkt uit de scan, genoeg.
3. Het ontwerpbestemmingsplan opent de mogelijkheid dat het karakter van de Oude Haven wezenlijk verandert. Een piepklein binnenstedelijk natuurgebiedje van een unieke en wonderlijke schoonheid met een onwaarschijnlijke soortenrijkdom dreigt te worden verknoeid. Reclamant vraagt de raad dit niet te laten gebeuren.

Gemeentelijke beantwoording

1. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een ecologische scan uitgevoerd, waarin de gevolgen van de plannen op de natuur zijn onderzocht. De plannen hebben slechts beperkt ecologische gevolgen. Er zullen geen algemene verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden, mits niet in het donker wordt gevaren. Dit laatste kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan en zal worden

geregeld via een apart spoor, bijv. via een verkeersbesluit of via de APV. In de scan wordt aanbevolen een ijsvogelwand op te richten in het rustiger westelijk deel van de Oude Haven op de zuidelijke oever of op de zuidelijke oever van het eiland. Reclamant stelt dat de ijsvogel met de ijsvogelwand niet wordt geholpen. Wij kunnen deze redenatie niet volgen. Er zijn voldoende rustige plekken om een ijsvogelwand te kunnen realiseren, zoals de zuidelijke oever van het eiland. De aanbeveling uit de ecologische scan wordt overgenomen. Er zal met de uitvoering van de plannen tevens in een ijsvogelwand worden voorzien.

2. *Uit de uitgevoerde scan blijkt dat er meerdere interessante dieren zijn aangetroffen dan alleen de ijsvogel. Dit betreft bijvoorbeeld sporen van de bruine rat, waarnemingen van watervleermuizen (hiervan zijn geen verblijfplaatsen bekend), Blankvoorn, Karper, dagvlinder- en libellesoorten en houtduif en heggemus. Geconcludeerd is dat als gevolg van de openstelling van de Oude Haven geen algemene verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet zullen worden overtreden, mits niet in het donker wordt gevaren. Dit laatste kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan en zal worden geregeld via een apart spoor, bijv. via een verkeersbesluit of via de APV.*
3. *Wij delen de mening, dat het karakter van het gebied als gevolg van dit bestemmingsplan verloren gaat, niet. De gevolgen van het plan op de natuur zijn dermate beperkt van omvang dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van de natuur. Ware dit wel het geval geweest dan hadden wij niet overgegaan tot het herzien van het bestemmingsplan, omdat dan immers niet gesproken kan worden van een goede ruimtelijke ordening, eerste vereiste bij ieder bestemmingsplan.*

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.

5. Zienswijze reclamant 5, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016 (mede ondertekend door 85 personen)

1. Reclamant geeft aan dat ‘de facto en de jure’ sprake is van een aanpassing van het bestaande beschermende bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied. Deze beschermende status is tot stand gekomen, nadat in 2007 het betreffende gebied is aangemerkt als Rijksbeschermd Stadsgezicht en daardoor een monumentenstatus heeft gekregen. Het bestaande bestemmingsplan is dus niet conserverend, maar beschermend van aard. In die bestaande situatie wordt vooral veel waarde toegekend aan de bescherming van de landschappelijke waarde, cultuurhistorie en natuur. Een beschermend bestemmingsplan heeft daarmee dus een hogere beschermingswaarde dan een gewoon bestemmingsplan. Daarbij heeft de Oude Haven ook nog eens de dubbelbestemming ‘Natuurwaarde’. Het water in stadspark de Oude Haven is een essentieel onderdeel van dit beschermende stadsgezicht. Een belangrijk doel van het huidige bestemmingsplan voor het water van de Oude Haven is de bescherming van natuur. En het is precies de natuur die het in de nieuwe plannen moet ontgelden. Artikel 24 van het bestemmingsplan bevat de bepaling die regelt wanneer het plan mag worden gewijzigd. Het mogelijk maken van steigers staat hier nadrukkelijk *niet* bij. Via een omweg (een heel nieuw postzegelbestemmingsplan) wordt nu geprobeerd dit toch mogelijk te maken. Dat is in strijd met het nog maar 6 jaar geleden vastgestelde beschermende bestemmingsplan. In de toelichting wordt gedaan alsof natuur alleen bescherming behoeft als zij onderdeel is van Natura 2000 of de ecologische hoofdstructuur. Maar uit de aanwijzing als beschermd stadsgezicht met de dubbelbestemming Natuurwaarden blijkt dat de natuur wel degelijk bescherming nodig heeft en verdient.
2. Na de aanpassing van het bestemmingsplan door het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Oude Haven zal feitelijk sprake zijn van een apart bestemmingsplan dat een gebied betreft dat als een enclave in het noordwestelijk Villagegebied zal zijn opgenomen en worden onttrokken aan de beschermende werking van het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt de samenhang in het Noordwestelijk Villagegebied, als één geheel met een beschermd stadsgezicht, aangetast. De gevolgen zullen zijn dat nieuwe ongewenste mogelijkheden zich aandienen. Verandering in de functies van het huidige bestemmingsplan heeft gevolgen voor de waarde van het gehele bestemmingsplan en zal een precedentwerking hebben. Het voorliggende bestemmingsplan bevat onvoldoende waarborgen voor de karakteristieke natuurwaarden en landschappelijke waarden van het beschermde stadsgezicht.

3. Halverwege de Oude Haven is het eilandje ingetekend. De dubbelbestemmingen Waarde-Beschermde dorpsgezicht, Waarde-Archeologie-Na 1850 bebouwd gebied-Laag en Waarde-Natuur staan alleen binnen de lijnen van dit eilandje vermeld. De dubbelbestemmingen gelden dus enkel voor dit eilandje. Dit is een ernstige achteruitgang ten opzichte van de huidige situatie.
4. De hele haven heeft de bestemming Water, zelfs het eilandje. Als het bestemmingsplan in werking is getreden staat niets meer in de weg aan het bouwen van steigers en bijbehorende recreatieve voorzieningen, waaronder detailhandel. Er kan dan dus een snackbar of toilettengebouw op het eiland worden geplaatst. Voor steigers geldt weliswaar een functiebeperking, deze zijn blijkens de verbeelding enkel in het meest oostelijke deel van de haven toegestaan. Maar deze grens kan als het bestemmingsplan in werking is getreden natuurlijk makkelijk worden opgeschoven. Welke garanties geeft de raad dat de Oude haven op termijn niet helemaal volgebouwd wordt met steigers en bijbehorende recreatieve voorzieningen?
5. Het plan mist scherpe definities, zoals wat wordt verstaan onder steigers, het maximale aantal, de aanlegvoorschriften, etc.
6. Een ander zeer ongewenst effect van het vaststellen van dit bestemmingsplan vloeit voort uit de activiteiten die in de bijlage ‘Wenkend Perspectief’ op pagina 18 worden weergegeven. Dit betreft voorbeelden waarmee zich men te water kan bezighouden, zoals zwembanden, opblaaskano’s en luchtbedden. In het ontwerpbestemmingsplan staat echter dat het water ongeschikt is als zwemwater. Intensiever gebruik van het wateroppervlak zal zeker uitnodigen tot zwemmen. Hoe denkt u het voorkomen daarvan te reguleren?
7. De afvalverzameling en –verwerking zal intensiever moeten worden aangepakt en er zal in de behoefte aan sanitaire voorzieningen en een waterpunt moeten worden voorzien.
8. Gesteld wordt dat er geen algemene verbodsbepalingen van de Flora en faunawet zullen worden overtreden, mits niet in het donker wordt gevaren. De vraag is hoe de gemeente dit denkt te gaan handhaven.
9. Er wordt een aantal aanbevelingen gedaan: Een maximum vaarsnelheid van 5 km/uur, het stimuleren van het gebruik van elektrische motoren, het beperken van de uitrenmogelijkheden tot het oostelijk deel van de Oude Haven en het instellen van een aanlijngedod vanaf de brug over de Oude Haven naar het westen, alleen rond de haven zelf verlichting aan te brengen en de lampen naar boven af te schermen en in het rustiger westelijk deel van de Oude Haven op de zuidelijke oever of op de zuidelijke oever van het eiland een eenvoudige ijsvogelwand op te richten. Worden al deze aanbevelingen overgenomen en zo ja, hoe en hoe wordt dit gehandhaafd?
10. In de stukken valt te lezen dat de sociale controle wordt vergroot en dat voor de controle en handhaving van het bestemmingsplan samenwerking in brede zin een noodzaak is. De extra handavingsinspanning gaat dus neerkomen op de burgers zelf. In het ‘wenkend perspectief’ wordt zelfs expliciet geappelleerd aan een grote betrokkenheid van omwonenden en ondernemers.
11. Welke prioriteit heeft schade aan de natuur en overlast voor omwonenden van de Oude Haven bij de gemeente? Welk doel is eigenlijk gediend met het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan Oude Haven?
12. Een kwaliteit om te versterken is volgens het Wenkend perspectief de wandelroutestructuur, die niet optimaal is. Gepleit wordt om de herinrichting van de Oude Haven te benutten om de ‘ommetjes structuur’ te completeren met een wandelpad aan de zuidzijde van de Oude Haven. Het feit dat de groenstrook recentelijk autovrij is gemaakt biedt hiertoe een uitgelezen mogelijkheid, maar in de uitwerking van de plannen wordt dit niet teruggevonden.
13. In de “Uitgangspuntennotitie Horecakader” zet Hilversum in op een compacter horecagebied. Een deel van de Havenstraat (het deel vanaf de Oude haven) vervalt als restaurantzone. Hier wordt transformatie naar wonen gestimuleerd. De vraag is of Hilversum horeca in de Havenstraat nu wil stimuleren of juist terugdringen. Het beleid is volkomen in consequent.
14. Een zorgvuldige en gedegen kosten / baten analyse ontbreekt. De vraag is wat het de burgers en ondernemers van de gemeente Hilversum kost in de eerste 10 jaar en wat het hen oplevert. Reclamant wil hiervan een gedetailleerd en over een periode van 10 jaar uitgewerkt antwoord op.
15. Er wordt niet voorzien in extra parkeerruimte. In de toelichting wordt aangegeven dat in de directe omgeving van het plangebied voldoende plek is om 8 auto’s te parkeren en dat uit de parkeertellingen blijkt dat in de directe omgeving op alle meetmomenten voldoende parkeercapaciteit aanwezig is. Omwonenden maken zich hierover ernstige zorgen. Zowel de Havenstraatbuurt-west als de Taludweg/Hyacintenlaan is de afgelopen jaren geconfronteerd met

parkeerexcessen. In beide gebieden loopt nu een proef met betaald parkeren. De grenzen van de opnamecapaciteit zijn in zicht. Bovendien gaat het stimuleren van de transformatie van de Havenstraat naar wonen (zoals blijkt uit de Uitgangspuntennotitie Horeca) zorgen voor een extra parkeervraag. Hoe lang zullen de Bosdrift/Hilvertsweg en de daaromheen liggende straten dan nog in de extra parkeerbehoefte kunnen voorzien? Voor de noordelijke ligplaatsen wordt ten onrechte in het geheel niet in de parkeerbehoefte voorzien, omdat deze zou worden gebruikt als passantenhaven. Aan de toelichting op het bestemmingsplan kunnen geen rechten worden ontleend. Het bestemmingsplan houdt het gebruik van deze steiger als vaste ligplaatsen niet tegen. Dit komt neer op een behoefte van nog eens 10 parkeerplaatsen.

16. Omwonenden zijn niet bij dit project betrokken. Het plan is in de gemeenteraad aanhangig gemaakt met een motie vreemd aan de orde van de dag en daarna direct naar de raad gekatapulteerd. In commissievergaderingen is hier niet over gesproken. De inwoners van Hilversum hebben dus niet de kans gehad om over de plannen in te spreken. Reclamant doet een beroep op de gemeenteraad om de plannen alsnog inhoudelijk in een commissievergadering te behandelen en de omwonenden in de gelegenheid te stellen hierbij in te spreken.

Gemeentelijke beantwoording

1. *Het bestemmingsplan is zowel conserverend als beschermend van aard. Het vigerende bestemmingsplan staat de bouw van steigers inderdaad niet toe. Dit is de reden waarom het bestemmingsplan wordt herzien. Dit is geen omweg, maar de wettelijk mogelijke en benodigde procedure. Dat het gebied hoge natuurwaarden heeft wordt niet ontkend. Sterker, ook in het voorliggende plan heeft het gebied de dubbelbestemming Waarde-Natuur, ter bescherming van de natuur. De gronden zijn mede bestemd voor het behoud, het herstel en compensatie door middel van versterking van de natuurlijke- en landschappelijke waarden. Op deze gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken die daar ten behoeve van de andere aangewezen bestemmingen mogen worden gebouwd. De steigers vallen onder deze uitzondering. De bouw hiervan wordt toegestaan binnen de bestemming Water: De voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor (o.a.) recreatievaart met de daarbij behorende voorzieningen, waaronder in ieder geval aanlegsteigers met dien verstande dat deze uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'aanlegsteiger'. Deze mogen hier worden gebouwd, aangezien uit de voor dit plan uitgevoerde ecologische scan naar voren komt dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van de natuur.*
2. *Het is juist dat met het vaststellen van dit bestemmingsplan sprake zal zijn van een apart bestemmingsplan. Er is immers een aangepast juridisch kader noodzakelijk. Dit betekent echter allermindst dat het gebied een 'enclave' in het noordwestelijk Villagegebied dat zal zijn onttrokken aan de beschermende werking van het vigerende bestemmingsplan. Binnen het voorliggende bestemmingsplan heeft het gebied opnieuw de bestemming Waarde-Beschermde dorpsgezicht gekregen. De gronden zijn mede bestemd voor het behoud, het herstel en de uitbouw van de aanwezige cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het gebied en zijn bebouwing. Voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist. Deze wordt uitsluitend verleend nadat advies van de commissie van welstand en monumenten is ingewonnen en de cultuurhistorische- en ruimtelijke waarden van het beschermd dorpsgezicht niet op onaanvaardbare wijze worden verstoord. Van een aantasting van de samenhang in het Noordwestelijk Villagegebied als gevolg van het voorliggende plan is dan ook geen sprake.*
3. *Reclamant doelt hier op de analoge verbeelding (papieren kaart) van het bestemmingsplan. Hierop staan de aanduidingen inderdaad enkel binnen het eilandje ingetekend. De digitale kaart ('verbeelding') is echter leidend: het bestemmingsplan wordt namelijk digitaal vastgelegd. Uit de verbeelding blijkt dat de aanduidingen voor het gehele plangebied gelden. Door te klikken op de locatie worden alle geldende bestemmingen weergegeven. De analoge kaart zal hierop ter verduidelijking worden aangepast.*
4. *Net als in het vigerende bestemmingsplan 'Noordwestelijk Villagegebied' heeft het gehele plangebied van het voorliggende plan de bestemming Water. De bouw van steigers is echter enkel mogelijk ter plekke van de aanduiding 'aanlegsteigers'. Het bouwen van aanlegsteigers buiten deze aanduiding is niet toegestaan. Detailhandel is evenmin mogelijk, waarbij nog expliciet wordt opgemerkt dat*

- detailhandel niet aan te merken is als 'bijbehorende recreatieve voorziening'. Detailhandel vergt een eigen bestemming die hier niet is opgenomen en dus ook niet is toegestaan.*
5. *Het opnemen van een definitie voor steigers is niet noodzakelijk. Dit is een alom bekende term. Volgens Van Dale wordt onder het begrip "steiger" verstaan een (oorspronkelijk houten) constructie langs een oever, die tot aanlegplaats dient voor vaartuigen. Wij sluiten bij deze definitie aan. Een maximum aantal (steigers?) hoeft niet te worden opgenomen. Het is vanuit ruimtelijk oogpunt enkel relevant waar steigers mogen worden gebouwd. Het bestemmingsplan geeft dit aan. In het bestemmingsplan kunnen geen aanlegvoorschriften worden opgenomen. Deze zijn niet ruimtelijk relevant.*
 6. *Dit kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Bij de uitwerking zal dit aandacht krijgen. Er kan via bebording worden aangegeven dat zwemmen niet is toegestaan..*
 7. *Er worden geen faciliteiten als sanitaire voorzieningen en een watertappunt gerealiseerd. Een intensiever gebruik van de Oude Haven zal meer afval opleveren. Indien uit de praktijk blijkt dat de huidige wijze van ledigen van afvalbakken niet voldoende is om het park schoon te houden, zullen de afvalbakken frequenter gelegegd worden, dan wel zullen er meer afvalbakken geplaatst worden om de omgeving schoon te houden.*
 8. *In het bestemmingsplan kan niet worden geregeld dat niet in het donker mag worden gevaren. Dit zal apart worden geregeld in een verkeersbesluit of in de APV. De waterpolitie zal hierop moeten handhaven.*
 9. *Bepalingen wat betreft vaartijden, vaarsnelheid etc. kunnen niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Dat zal via een verkeersbesluit dan wel een verordening in de APV geregeld moeten worden. De aanbeveling uit de ecologische scan wat betreft het niet varen in donker, het instellen van een maximum snelheid van 5 km/uur, het beperken van de uitrenmogelijkheden voor honden tot het oostelijk deel van de Oude Haven en het instellen van een aanlijngedod vanaf de brug over de Oude Haven naar het westen en het oprichten van een ijsvogelwand op de zuidelijke oever van het eiland worden overgenomen en uitgevoerd. Ten aanzien van de verlichting wordt het volgende opgemerkt. In de huidige situatie is het meest tegen de Havenstraat gelegen deel van de Oude Haven verlicht, waarbij de verlichting zodanig is uitgevoerd dat geen uitstraling naar boven plaatsvindt.*
 10. *Benadrukt wordt dat niet van omwonenden wordt verwacht dat zij zelf gaan handhaven. In het 'Wenkend perspectief' wordt enkel aangegeven dat het plan voor de openstelling vanuit zichzelf al leidt tot een grotere sociale controle vanwege de betrokkenheid bij het gebied, bijvoorbeeld bij het huren van een vaste ligplaats.*
 11. *Zoals eerder al aangegeven zijn de gevolgen van de plannen op de natuur en de omgeving zodanig beperkt dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van de belangen van de natuur en de omgeving. Doel van het voorliggende bestemmingsplan is het verkrijgen van een adequaat juridisch planologisch kader om het oprichten van aanlegsteigers mogelijk te maken en hiermee de toegankelijkheid van de Oude Haven voor de kleine recreatievaart te verbeteren.*
 12. *Het voorliggende bestemmingsplan ziet enkel op het uitvoeren van fase 1 van de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven. Indien de berm langs de Taludweg groen blijft is het wandelen van rondjes nu al mogelijk.*
 13. *In de "Uitgangspuntennotitie Horecakader" wordt inderdaad ingezet op een compacter horecagebied, waarbij een deel van de Havenstraat (het deel vanaf de Oude haven) als restaurantzone vervalt. Hier wordt in de toekomst transformatie naar wonen gestimuleerd. Dit betekent echter niet dat de in de Havenstraat gevestigde bedrijvigheid (horeca en detailhandel) zonder meer getransformeerd moet worden. Er zal altijd ruimte overblijven voor horeca en detailhandel, die zal kunnen profiteren van de openstelling van de Oude Haven. Nieuwe horeca ziet Hilversum echter het liefst in het horecaconcentratiegebied.*
 14. *Het kostenaspect is meegewogen in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad. Het kostenaspect versus de economische voordelen is in de behandeling in de raad van 30 maart 2016 besproken, waarbij de raad haar vraagtekens gezet heeft bij de economische uitvoerbaarheid van het gehele plan. Door in te stemmen met het geamendeerde voorstel (alleen fase 1 uitvoeren en een besluit over verdere fasen in de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven pas te nemen na een zelfstandig besluit daartoe, waarbij een evaluatie beschikbaar is over de effecten van de 1e fase en een haalbare businesscase voor aanvullende investeringen) heeft de raad daarop vooralsnog alleen ingestemd met uitvoering van fase 1 van het plan (het realiseren van aanlegvoorzieningen). De provincie Noord-Holland heeft voor d eerste fase een subsidie toegezegd in*

het kader van de WED (Uitvoeringsregeling Water als Economische Drager) van € 35.000,--, terwijl de regio € 20.000,-- bijdraagt in de kosten. Daardoor blijft de investering voor de gemeente Hilversum beperkt tot een bedrag van € 35.000,--.

15. Het plan behelst twee steigers, waarvan de eerste gebruikt zal worden als passantenhaven (17 passantenplaatsen). De verwachting is dat boten die hier aanleggen van elders komen en geen parkeervraag met zich meebrengen. De tweede steiger betreft vaste ligplaatsen (13 ligplaatsen). Hier is wel enige parkeervraag te verwachten. Het parkeerbeleid van Hilversum kent geen specifieke categorie voor het voorliggende plan. Hoewel geen sprake is van een volwaardige jachthaven met bijbehorende voorzieningen is voor het parkeren uit oogpunt van zorgvuldigheid wel aangesloten bij landelijke norm (CROW), zoals die geldt voor jachthaven. Deze komt neer op 13 ligplaatsen * 0,6 (parkeerplaats per ligplaats) = 7,8, afgerond 8 parkeerplaatsen. Deze plaatsen kunnen niet ter plekke worden gerealiseerd. In de directe omgeving van het plangebied is echter voldoende plek om 8 auto's te parkeren. Het college moet hiervoor wel ontheffing verlenen bij de aanvraag omgevingsvergunning. De verwachting is dat de parkeervraag in dit geval een stuk lager zal liggen dan bij een volwaardige jachthaven. Uit de parkeertellingen blijkt dat in de directe omgeving (Bosdrift/Hilvertsweg) op alle meetmomenten voldoende parkeercapaciteit aanwezig is. Ook na de toevoeging van de extra parkeervraag (8 parkeerplaatsen) is de parkeerdruk hier lager dan 80%. Reclamant stelt dat de passantenplaatsen ook kunnen worden ingericht als vaste ligplaatsen en dat dit een extra parkeerdruk met zich mee brengt. Wij benadrukken dat het schrappen van de passantenplaatsen niet aan de orde is. Het trekken van dagjesmensen die gebruik maken van passantenplaatsen is nu juist het uitgangspunt bij de openstelling van de Oude Haven. Als we desondanks uitgaan van nog 17 ligplaatsen betekent dit een extra parkeerbehoefte van $17 * 0,6 = 10,2$, afgerond 10 parkeerplaatsen. In totaal komt dit neer op een parkeerbehoefte van 18 parkeerplaatsen. Ook na toevoeging van de extra parkeervraag (18 parkeerplaatsen) is de parkeerdruk hier lager dan 90 %. Wij benadrukken dat dit enkel een theoretische discussie is. Uitgangspunt van de plannen is 17 passantenplaatsen en 13 ligplaatsen.
16. De gemeenteraad heeft in december 2014 met ruime meerderheid een motie aangenomen die het college vroeg te onderzoeken welke maatregelen nodig zijn om de toegankelijkheid van de Oude Haven te verbeteren voor de kleine recreatievaart. Dit heeft geleid tot het "Wenkend Perspectief", een notitie die samen met bewoners, ondernemers en watersportbedrijven tot stand is gekomen. Op 30 maart 2016 heeft de raad kennis genomen van deze notitie en ingestemd met fase 1 van de realisering van de recreatieve vaarroute Oude Haven. Dit voorstel stond in eerste instantie geagendeerd voor de commissie Economie en Bestuur van 16 maart 2016. Vanwege het uitlopen van andere agendapunten is dit toen niet behandeld. De commissie heeft toen beslist het onderwerp met debat te agenderen voor de raadsvergadering. Naar aanleiding van brieven van omwonenden (bezwaren tegen de oorspronkelijke aanvraag om omgevingsvergunning) heeft er een informatieavond plaatsgevonden op 21 juni 2016 en is het onderwerp besproken in de commissie Economie en Bestuur van 29 juni 2016. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een informatieavond georganiseerd in Museum Hilversum. Hierbij waren zowel voor- als tegenstanders van het plan aanwezig. Het bestemmingsplan met bijbehorende stukken en de beantwoording van voorliggende zienswijzen zal nog nader worden besproken in de commissie Ruimte, waarbij de indieners van de zienswijzen hun schriftelijke reactie nader mondeling kunnen toelichten. Deze procedure wijkt niet af van de gebruikelijke gang van zaken en is niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven. Op de analoge zullen de aanduidingen van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie - Na 1850 bebouwd gebied - Laag', 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' en 'Waarde - Natuur' worden aangepast.

6. Zienswijze reclamant 6, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016

De zienswijze van reclamant komt voor het overgrote deel overeen met de zienswijze van reclamant 5. Om deze reden wordt verwezen naar de weergave en de gemeentelijke beantwoording van deze zienswijze.

Reclamant heeft nog de volgende aanvullingen:

1. In aanvulling op de stelling dat de natuur van stadspark Oude Haven bescherming nodig heeft en verdient wordt opgemerkt dat in de Oude Haven zeldzame, beschermde en bedreigde plantensoorten groeien en het wordt bezocht door bijzondere vogels, vleermuizen en libellen. Het is een uniek stukje natuur in de stad. Bescherming van het bestemmingsplan moet daarom geen dode letter zijn.
2. Hoe zal erop worden toegezien dat de natuur in de Oude Haven niet als sanitaire voorziening gaat worden gebruikt? En hoe is de handhaving (anders dan door omwonenden) gewaarborgd?
3. De noodzaak van de plannen is onvoldoende duidelijk gemotiveerd. Uit de inventarisatie van knelpunten blijkt dat, om de Oude Haven vanuit Wijdemeren enigszins toegankelijk te maken, bij de monumentale Zuidersluis aanpassingen moeten komen of zelfs een hele nieuwe voorsluis moet worden gebouwd. De kosten worden geraamd op ruim 4,5 ton. Ook moet deze sluis elektrisch bedienbaar worden gemaakt, zodat passanten hem zelf kunnen bedienen. Kosten nog eens 5 ton. Dan moeten er nog 5 bruggen worden verhoogd. Kosten onbekend. Ter hoogte van de Oude Loswal is de doorgang zo smal dat twee boten elkaar niet kunnen passeren. Daar moeten stoplichten worden geplaatst of de vaart zelfs worden verbreed, wat een zeer dure oplossing zou zijn. Woonboten in de Gooise Vaart zullen hun terrassen in het water moeten afbreken – met alle kosten voor mogelijke procedures van dien. En dan zal er nog regelmatig gebaggerd moeten worden. Als we uitgaan van 1 miljoen euro aan totale kosten voor het hele project zitten we nog aan de zeer veilige kant. Als je dat uitsmeert over 10 jaar en deelt door 800 bootjes kom je op een bedrag van 125 euro per bootje dat mogelijk in de Oude Haven zal aanmeren. Dit is geen verantwoorde investering in de horeca/winkels in de Havenstraat, maar geld over de balk smijten.
4. Welke garantie geeft u dat het ‘bootjesplan’ (op termijn) geen aanleiding zal zijn om extra parkeerruimte in de groenstrook op de Taludweg te zoeken?
5. In het “Wenkend Perspectief” is ten aanzien van burgerparticipatie het volgende opgenomen : Het verschil tussen een stadsvijver en een stadshaven is de aanwezigheid van bootjes. Niet alleen tijdens de zomerse dag maar ook tijdens de rest van het jaar. Bewoners en ondernemers zien juist daar de meerwaarde. Zorg dat er altijd een paar bootjes liggen en biedt bewoners kansen om vanuit hun eigen stadshaven een tocht naar elders te maken. Is de gemeente dit van plan?
6. Is de gemeente van plan de steigers professioneel te gaan laten exploiteren? Worden er ligplaatsen gereserveerd voor buurtbewoners, die met een soort strippenkaart sloepen kunnen delen en wie gaat dat dan beheren? Of was dat alleen maar een niet verbindende toezegging om de buurt rustig te houden?
7. In de Structuurvisie Hilversum 2030 wordt aangegeven dat Hilversum constructief meewerkt aan initiatieven uit de samenleving, tenzij bijvoorbeeld zwaarwegende maatschappelijke belangen en/of te verwachten hinder voor bewoners zich hiertegen verzet. Uit deze zienswijze blijkt voldoende beargumenteerd dat zwaarwegende belangen en te verwachten hinder voor omwonenden zich tegen het voorgestelde bestemmingsplan verzetten.

Gemeentelijke beantwoording

1. Wij delen de mening dat de oude Haven een unieke plek in Hilversum is. De natuur in de Oude Haven is zeer van belang. Om deze reden is een dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van deze natuur. Het plan zelf is onderzocht op de ecologische gevolgen. Het plan leidt niet tot een onevenredige aantasting van de natuurwaarden binnen het gebied..
2. Handhaving zal op de gebruikelijke manier plaatsvinden. Daar wijzigt met dit plan niets aan. Los van deze bestemmingsplanprocedure wordt momenteel onderzocht hoe de overlast van met name hangjongeren in de Oude Haven kan worden aangepakt. De buurt wordt hierover nog nader geïnformeerd.
3. Het kostenaspect is meegewogen in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad. Het kostenaspect versus de economische voordelen is in de behandeling in de raad van 30 maart 2016 besproken, waarbij de raad haar vraagtekens gezet heeft bij de economische uitvoerbaarheid van het gehele plan. Door in te stemmen met het geamendeerde voorstel (alleen fase 1 uitvoeren en een besluit over verdere fasen in de realisering van de recreatieve vaarroute Oude

Haven pas te nemen na een zelfstandig besluit daartoe, waarbij een evaluatie beschikbaar is over de effecten van de 1e fase en een haalbare businesscase voor aanvullende investeringen) heeft de raad daarop vooralsnog alleen ingestemd met uitvoering van fase 1 van het plan (het realiseren van aanlegvoorzieningen).

De provincie Noord-Holland heeft voor de eerste fase een subsidie toegezegd in het kader van de WED (Uitvoeringsregeling Water als Economische Drager) van € 35.000,--, terwijl de regio € 20.000,-- bijdraagt in de kosten. Daardoor blijft de investering voor de gemeente Hilversum beperkt tot een bedrag van € 35.000,-.

4. *Zoals bij de beantwoording onder Reclamant 5 (bij 15) staat aangegeven leidt dit plan niet tot een onevenredig hoge parkeerdruk. Wij verwachten dan ook niet dat dit zal leiden tot de noodzaak voor extra parkeerruimte op de groenstrook aan de Taludweg.*
5. *De vaste ligplaatsen zijn hiervoor bedoeld.*
6. *De gemeente zal in overleg met ondernemers verder uitwerken hoe het beheer en de toegang tot de vaste ligplaatsen het best geregeld kan worden. het idee om als buurtbewoners gezamenlijk een ligplaats te huren is daarin een prima optie.*
7. *In het kader van deze bestemmingsplanprocedure wordt een belangenafweging gemaakt. Niet iedereen uit de buurt heeft positief op de plannen gereageerd, zoals blijkt uit deze nota. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat voor de informatieavond 600 adressen zijn aangeschreven. Van 77 adressen is een reactie ontvangen, van de overige 523 is niet bekend wat de mening over de plannen is. De stelling dat alle omwonenden tegen de plannen zijn is dus niet valide. De ervaring leert dat mensen die positief zijn over plannen dit niet schriftelijk melden. Wij gaan er dus op voorhand niet van uit dat de meerderheid uit de buurt tegen is. Daarbij zijn de plannen niet alleen interessant voor de buurt, maar ook voor de stad Hilversum als geheel. De plannen beogen de aantrekkelijkheid van de stad te vergroten.*

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.

7. Zienswijze reclamant 7, brief van 12 december 2016, ingekomen 14 december 2016 (mede ondertekend door 6 personen)

De zienswijze komt overeen met de zienswijze van reclamant 5.

Gemeentelijke beantwoording

De zienswijze van reclamant komt overeen met de zienswijze van reclamant 5. Om deze reden wordt voor de weergave en de gemeentelijke beantwoording hierop verwezen naar het vermelde bij de zienswijze van reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het (ontwerp) bestemmingsplan Oude Haven.