

N.a.v. ingebrachte mail en ontmoeting met Eric van der Want nav nota  
Onderwijskansenbeleid in Hilversum 2018 – 2021

Geachte heer, mevrouw,

Vanmiddag heeft er een ontmoeting plaatsgevonden. Er zijn wat afspraken gemaakt en toch heb ik het idee dat we 'te laat' zijn. De plannen zijn al gesmeed. Ook heb ik nog geen reactie op mijn ingestuurde mail van afgelopen woensdag mogen ontvangen. Is deze wel behandeld tijdens de raadsvergadering? Het lijkt erop dat de gemeente zich, tegenover ons, verantwoord voor het geven van alle subsidie aan een partij in Hilversum. Terwijl ik er vanuit ga dat de subsidie geveer zou moeten verantwoorden waarom zij het mogen ontvangen. De subsidie ontvanger was vanmiddag niet aanwezig. Ik had ook graag willen zien waarom de gemeente vindt dat de subsidie gelden alleen naar deze organisatie moeten gaan. Nu werd verteld dat dat nou eenmaal zo lang al gebeurt en VVE is toch goed. Waar blijkt dat uit? Is dat beter dan kinderopvang die niet gerelateerd is aan de subsidie ontvangen? Is er wel onderzoek gedaan door de gemeente naar alle organisaties en wat zij ieder doen aan kwaliteit die ten goede komt aan de ontwikkeling van kinderen? Hoe meet je dit als er alleen maar VVE kinderen bij elkaar zitten in een groep die ook doorstromen naar scholen die gelinkt zijn met deze subsidie ontvangende organisatie? Ben je dan als gemeente wel objectief, kwalitatief goed bezig voor de kinderen van de toekomst?

Vanmiddag werd ook medegedeeld dat de subsidie ontvanger(s?) van Hilversum 3 jaar voorafgaand aan verandering te horen zou moeten krijgen van de gemeente dat er iets in de subsidie veranderd. Daarom zou er nu niet een ander beleid gevolgd kunnen worden. Waar staat dit? Afgaande op de door vele anderen met de branche gedeelde kennis, zoals hieronder weergegeven over VVE en het gesprek van vanmiddag, denk ik dat de gemeente niet objectief en ook niet up-to-date handelt door te doen wat nu staat beschreven. Dit staat los van de pilot die ons min of meer toegezegd is te gaan doen met de gemeente, want het beleid voor 2018/2021 (?) is al bepaald?

Ik afwachting van antwoord op mijn eerder gestuurde mail en deze, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

Eugenie Suer

## **‘VVE-indicatie vergroot de kloof tussen kinderen’**

Het aantal kinderen op voorscholen is toegenomen. Goed nieuws? Nee, zegt columniste Aleid Truijens zaterdag 25 februari in de Volkskrant. ‘De goedbedoelde 'indicatie' vergroot de segregatie en de kloof tussen hoog- en laagopgeleiden.’

‘Hoe zou dat voelen, om botweg te worden bestempeld als kansarm?’, vraagt Aleid Truijens zich in haar column af? - Foto: AdobeStock

‘Fatima en Mo, wier moeder niet werkt, zitten op de gratis peuterspeelzaal-voorschool (alleen de ochtenden), Fleur en Jesse zitten hele dagen op de dure kinderopvang, terwijl hun ouders werken.’ Hiermee probeert Aleid Truijens, schrijfster, literatuurrecensente en biografe, het probleem te schetsen van de huidige benadering van peuters. Want ondanks de ongetwijfeld goede bedoelingen om achterstanden op zo jong mogelijke leeftijd aan te pakken, werkt VVE voor het ene kind en kinderopvang voor het andere kind de tweedeling in de maatschappij in de hand.

## **Indicaties VVE**

Bovendien, vindt Truijens, is het typisch Nederlands om een kind al heel vroeg een stempel op het voorhoofdje te plakken. ‘Dat kind sleept zijn hele jeugd lang die loden bal met zich mee. Dat doet iets met je.’ Om in aanmerking te komen voor een VVE-indicatie, moeten ouders een laag opleidingsniveau hebben, een taalachterstand of sociale of psychologische problematiek. ‘Hoe zou dat voelen, om botweg te worden bestempeld als kansarm?’ schrijft Truijens (..) ‘Je bent dus een moeder die haar kind te weinig voorleest en te weinig zingt of spelletjes doet. Of de verkeerde liedjes en spelletjes. Je praat te weinig met je kind, of je praat krom, of de verkeerde taal.’

## **Harmonisatie**

Zij noemt deze behandeling van ouders en jonge kinderen stigmatiserend. Veel vertrouwen in meer samenwerking tussen kinderopvang en peuterspeelzalen (harmonisatie) heeft ze ook niet. Uit veel gemeenten blijkt namelijk dat dit de integratie niet heeft bevorderd. ‘Wie niet werkt doet een kind niet op een crèche waar je de niet-VVE-uren moet betalen. Hoogopgeleide ouders die geen dagopvang nodig hebben, doen hun kind niet op een peuterschool met alleen allochtone kinderen.’

## **Eén voorziening**

Toch is toewerken naar één voorziening voor peuters wel waar het in Nederland naartoe moet, vindt de columnist. Truijens vraagt zich af waarom dit in Nederland maar niet lijkt te gaan lukken. Zij noemt het ‘een betaalbare opvang waarvan iedereen het gewenste aantal dagen gebruik kan maken, zodat iedereen onbezorgd aan het werk kan.’ Natuurlijk kost dat wat, weet ook Truijens. Maar de besteding van de ruim 366 miljoen euro VVE-kosten per jaar levert nu ook niet het gewenste effect, vindt zij. ‘Dus breng dáár al die weggesijpelde miljoenen voortaan naar toe.’