

CB-advies van 10 oktober 2016

inzake: bezwaar van de heer Podium De Vorstin
gericht tegen: subsidiebeschikking 2014
CB nr. 2014.0328

Aan burgemeester en wethouders,

Loop van de procedure

Bij besluit van 24 juni 2015 hebt u besloten voor het jaar 2015 een eenmalige aanvullende subsidie te verlenen van € 37.000,- als bijdrage aan de fusiekosten.

Bij schrijven van 20 juli 2015 heeft het bestuur van Podium De Vorstin (hierna bezwaarde) een bezwaarschrift bij u ingediend.

Hoorzitting

Op 30 maart 2016 is een hoorzitting gehouden. Daarbij waren aanwezig:

uit de Commissie Bezwaarschriften:

mevrouw mr. A. Herczog, voorzitter;

de heer mr. S.W.E. van Schaik, lid;

mevrouw mr. N. Brands, lid;

de heer mr. H.A.C. Vogel, fg. secretaris;

van de zijde van bezwaarde:

de heer L. Zwaans, directeur van De Vorstin en de heer A. Remery, penningmeester van het bestuur van Stichting Podium De Vorstin (bezwaarde) en mevrouw Bergmans.

namens u:

mevrouw A. Visser en mevrouw A. van Mierlo, werkzaam bij de afdeling
Beleidsontwikkeling.

Ter zitting heeft de heer Remery een schrijven overgelegd van de heer Van Oort, voorzitter van Podium de Vorstin. Hierin geeft hij aan dat in mei 2013 op aangeven en onder leiding van de gemeente gesprekken zijn gestart om te komen tot een fusie tussen De Vorstin en Theater Achterom. Tijdens deze gesprekken is aangegeven dat de fusiekosten gedragen zouden worden door de gemeente. De Vorstin zou het fusieproces nooit zijn ingegaan indien duidelijk was dat zij zelf voor de kosten van deze fusie verantwoordelijk zou zijn omdat dit de nog steeds kwetsbare positie van het podium zou bedreigen.

Na de hoorzitting, op 19 april 2016, hebt u desgevraagd een schriftelijke nadere toelichting op het bestreden besluit gegeven.

Op 12 mei 2016 heeft bezwaarde op deze nadere toelichting gereageerd. Verder heeft zij enkele stukken overgelegd ter onderbouwing van haar argumenten.

In een e-mail van 30 mei 2016 hebt u op de nadere stukken van bezwaarde gereageerd.

Tenslotte heeft mevrouw M. Polak, voorzitter van Stichting De Vorstin, op 4 juli 2016 gereageerd op uw laatste e-mailbericht.

Beoordeling van het geschil*De feiten*

Er ontbreekt een subsidieaanvraag voor de indertijd voorgenomen fusie van de organisaties De Vorstin en Theater Achterom.

In het ondernemingsplan van De Nieuwe Vorstin, verenigde podiumkunsten in Hilversum, wordt een bedrag van € 63.000,- voor frictiekosten opgevoerd. Aangegeven is dat niet duidelijk is hoeveel de frictiekosten uiteindelijk zullen bedragen.

Bij brief van 6 november 2014 bericht u het bestuur van de Vorstin dat het college, na besluitvorming op 28 oktober 2014, instemt met het verlenen van een eenmalige bijdrage in de frictiekosten van € 37.000,-.

In een gezamenlijke reactie van 14 november 2014 geven de voorzitters van de Vorstin en Theater Achterom aan dat de fusie, gelet op de besluitvorming in het college op 28 oktober 2014, niet doorgaat.

Bij besluit van 24 juni 2015 hebt u besloten voor het jaar 2015 een eenmalige aanvullende subsidie te verlenen aan De Vorstin van € 37.000,- als bijdrage aan de fusiekosten. Het overige bedrag aan gemaakte fusiekosten is ter rekening en onderlinge verdeling van Theater Achterom en De Vorstin.

Bezwaarde heeft vervolgens bij brief van 20 juli 2015 bezwaar aangetekend tegen uw beslissing.

Standpunten van partijen

Namens bezwaarde is naar voren gebracht dat De Vorstin op instigatie (en niet op verzoek) van de gemeente Hilversum een fusietraject met Theater Achterom is ingegaan.

Ook de deadline van de beoogde fusie was door de gemeente Hilversum bepaald. In diverse overleggen is aangegeven dat de frictiekosten vergoed zouden worden. Nimmer is van tevoren aangegeven welke fusiekosten wel of niet zouden worden vergoed. Uit een ambtelijke nota van 6 december 2013 voor de raadscommissie Samenleving blijkt dat er vanuit wordt gegaan dat de fusiekosten kunnen worden bekostigd uit de verkoop van het pand van theater Achterom.

Men is van mening dat de kosten van het maken van een nieuwe website voor de fusieorganisatie noodzakelijk zijn. Het bouwen van een dergelijke website kostte maanden, de website van Theater Achterom was niet meer te gebruiken en voorkomen moest worden dat er maandenlang geen website zou zijn. Het bouwen van deze website was de gemeente bekend omdat er intensief ambtelijk contact is geweest en ook periodiek contact met de portefeuillehouder.

In een e-mail van ambtenaar Van der Zee is sprake geweest van frictiekosten van € 133.000,-. Uiteindelijk is € 81.000,- in rekening gebracht.

De in de gemeentelijke reactie van 12 mei 2016 gemaakte rekensom klopt. De vraag of de Vorstin het resterende bedrag van € 6.844,- aan frictiekosten zelf dient te dragen laat men over aan het oordeel van de Commissie Bezwaarschriften.

Namens u is aangegeven dat niet alle opgevoerde frictiekosten noodzakelijk zijn. In de toelichting op het bestreden besluit geeft u aan dat onduidelijk is welke afspraken zijn gemaakt over vergoeding van de opgevoerde frictiekosten omdat voor zover bij de gemeente bekend, en ook bij navraag van voormalige ambtenaren die bij het proces betrokken waren, geen afspraken daarover schriftelijk zijn vastgelegd. Ook is onduidelijk of ten aanzien van een aantal pm-posten akkoord is gegeven door de gemeente omdat hierover geen schriftelijk bevestiging bij de gemeente bekend is. Het is voorts niet gebruikelijk dat bij een fusie alle kosten van de fusie door de gemeente vergoed worden.

De afkoopsom van personeel en de kosten voor het bouwen van een nieuwe website zijn geen kosten die reeds redelijkerwijs in de aanloop naar de fusie gemaakt dienden te worden. Dergelijk kosten zouden pas na ondertekening van de fusie uitgevoerd behoeven te worden.

Voorts is ter zitting aangegeven dat u naast de verleende € 37.000,- een bedrag van € 25.000,- aan De Vorstin toezegt omdat Theater Achterom dit bedrag terugstort (gelijk aan het in de begroting van het theater geraamde bedrag voor frictiekosten). Dit zal in de beslissing op

bezwaar aangepast worden. Het besluit van 24 juni 2015 ziet niet alleen op de verlening maar is tevens de subsidievaststelling.

Tenslotte wordt in de aanvulling op het bestreden besluit aangegeven dat blijkens een afschrift in de jaarafrekening 2015 van Theater Achterom reeds een bedrag van € 12.110,- door Theater Achterom is betaald aan fusiekosten. Hierdoor staat thans nog een bedrag van € 6.844,- ter discussie.

Het geschil

In geschil is de vraag of u terecht hebt kunnen besluiten de aangevraagde subsidie voor frictiekosten slechts gedeeltelijk toe te kennen.

Beoordeling

In artikel 3, tweede lid, van de Algemene Subsidieverordening Hilversum 2011 (ASV 2011) is bepaald dat de subsidieverlening eveneens wordt geweigerd indien gegronde redenen bestaan om aan te nemen dat:

- a. de activiteiten van de aanvrager niet gericht zijn of zullen zijn op het algemeen belang van de gemeente of niet kennelijk ten goede komen aan ingezetenen van de gemeente of de promotie van de gemeente.
- b. de aanvrager doelen beoogt of activiteiten zal ontplooiën die strijdig zijn met het recht, het algemeen belang of de openbare orde.
- c. de financiële middelen niet of in onvoldoende mate zullen worden besteed aan de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt.
- d. de subsidieverstrekking niet past binnen het beleid van de gemeente.
- e. de aanvrager ook zonder subsidieverstrekking over voldoende middelen beschikt of kan beschikken om de kosten van de activiteiten te dekken.
- f. de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd al voldoende uitgevoerd worden door andere organisaties.

In artikel 10 van de ASV 2011 is bepaald dat het college beslist op aanvragen om niet-structurele subsidies die vallen buiten het kader van de subsidieregelingen, bedoeld in artikel 4. Het bepaalde in artikel 3 is daarbij van overeenkomstige toepassing.

Overwegingen

Allereerst merkt de commissie op dat zij zich kan voorstellen dat in deze zaak geen sprake is van een subsidie maar van een opdracht. Het ontbreekt de commissie echter aan (voldoende) informatie om hierover een oordeel te kunnen vellen. Daar komt bij dat door het nalaten van vastleggen van afspraken partijen met een dergelijk oordeel ook dan niet geholpen zijn.

Voorts merkt de commissie op dat nu het college in de bezwaarfase heeft toegezegd dat zij de toegekende subsidie voor frictiekosten zal verhogen naar € 62.000,- en Theater Achterom al €12.110 aan frictiekosten heeft betaald, het geschil zich beperkt tot de vraag of het college gehouden is het nog openstaande bedrag van € 6.844,- in de frictiekosten aan De Vorstin te vergoeden.

De commissie overweegt dat een subsidieaanvraag ontbreekt. Hierdoor is het voor de commissie niet mogelijk om vast te stellen voor welke activiteiten behorende bij de beoogde fusie subsidie is aangevraagd en welke raming daarbij hoorde.

Ook uit het besluit van 24 juni 2015 wordt niet duidelijk welke activiteiten behorende tot de beoogde fusie het college subsidieert en tot welk bedrag de activiteit gesubsidieerd wordt.

De commissie overweegt voorts dat het college in de na de hoorzitting toegezonden toelichting van 19 april 2016 aangeeft, dat de kosten onder nummer 1,2,3, 4, 7,8, 9, 10, 11,12 (tezamen € 55.700,=) redelijkerwijs in aanloop van de fusie gemaakt kunnen zijn. Het daadwerkelijk afvloeien van personeel en het opdracht geven tot het bouwen van een nieuwe

website zijn volgens het college zaken die pas na ondertekening uitgevoerd hadden kunnen worden. Hierdoor is het college van mening dat met een bijdrage van € 62.000,- ruimschoots is voldaan aan het bijdragen aan door beide organisaties gemaakte fusiekosten.

De commissie meent hieruit af te kunnen leiden dat niet in geschil is dat de activiteiten genoemd onder nummer 1,2,3, 4, 7,8, 9, 10, 11,12 subsidiabel zijn en de kosten hiervan volledig vergoed worden.

De twee activiteiten die nog resteren zijn het afvloeien van personeel en het bouwen van een nieuwe website.

De Vorstin heeft voor deze activiteiten de volgende bedragen opgevoerd:

Afkoopsom personeel	11.054 euro
Nieuwe website	14.200 euro

De commissie overweegt dat gelet op de overige activiteiten die het college als subsidiabel heeft aangemerkt niet valt in te zien waarom de genoemde resterende twee activiteiten niet subsidiabel zouden zijn. Het college heeft dit verder ook niet onderbouwd. De commissie gaat er dan ook vanuit dat ook deze twee activiteiten die benodigd waren voor de fusering van De Vorstin en Theater Achterom eveneens subsidiabel zijn.

Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden tot welk bedrag deze activiteiten gesubsidieerd worden.

Daartoe overweegt de commissie dat in geval van subsidiëring het bestuursorgaan niet gehouden is de volledige kosten te vergoeden. De commissie overweegt voorts dat de gemeente samen met Theater Achterom € 18.410,- ter beschikking heeft gesteld. Gelet op het feit dat de gemeente voor de overige activiteiten alle kosten heeft vergoed, acht de commissie het alleszins redelijk als De Vorstin het resterende bedrag van € 6.844,- zelf bijdraagt.

De commissie concludeert dat het college het besluit zodanig dient aan te passen dat het verleende bedrag wordt verhoogd van € 37.000,- naar € 62.000,-. Tevens dient het college de motivering van het besluit aan te passen zodat duidelijk is voor welke activiteiten het college subsidie verleent en tegen welk bedrag. Daarnaast dient uit het besluit duidelijk te worden dat het hier niet alleen een verlening maar ook een vaststelling betreft.

Voor zover bezwaarde een beroep doet op het vertrouwensbeginsel door te verwijzen naar afspraken die gemaakt zouden zijn met de wethouder of namens hem optredende ambtenaar over het subsidiëren van frictiekosten overwegen wij het volgende.

Om een gerechtvaardigd beroep te kunnen doen op het vertrouwensbeginsel moet sprake zijn van concrete, ondubbelzinnige toezeggingen door een daartoe bevoegd persoon.

Gelet op artikel 4, eerste lid, van de Algemene Subsidieverordening Hilversum is het college bevoegd te besluiten over het verstrekken van subsidies met inachtneming van de in de gemeentebegroting voor die subsidies opgenomen financiële middelen en/of het subsidieplafond en – indien de begroting nog niet is vastgesteld, dan wel goedgekeurd – onder de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.

De bevoegdheid om subsidie te verlenen komt, gelet hierop, toe aan het college en niet alleen aan de wethouder of een namens hem optredende ambtenaar. Bovendien is thans niet meer te herleiden wat precies de afspraken zijn geweest met betrekking tot het vergoeden van deze frictiekosten. Dergelijk afspraken zijn immers nergens vastgelegd. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt dan ook niet.

Advies

Samenvattend adviseren wij u dan ook het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren in die zin dat de hoogte van de toegekende subsidie wordt vastgesteld op € 62.000,-

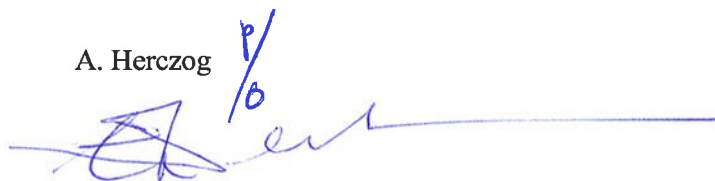
Tevens dient het college de motivering van het besluit aan te passen zodat duidelijk is voor welke activiteiten het college subsidie verleent en tegen welk bedrag. Daarnaast dient uit het besluit duidelijk te worden dat het hier niet alleen een verlening maar ook een vaststelling betreft.

de Commissie Bezwaarschriften,
de fg. secretaris,

de voorzitter,

H.A.C. Vogel

A. Herczog

A large, stylized handwritten signature in blue ink, corresponding to H.A.C. Vogel.A handwritten signature in blue ink, corresponding to A. Herczog. Above the signature, the initials 'P/O' are written in blue ink.