



VERSLAG

Vergadering
Commissie Samenleving
19 februari 2014

Index verslag vergadering commissie Samenleving 19 februari 2014

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Bestuursagenda/kwartaalplanning/toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vorige vergadering d.d. 22 januari 2014	3

Portefeuille Sociale Zaken

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Rensen	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

Portefeuilles Welzijn en zorg, cultuur en monumentenzorg

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Want	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
9.	Verordening eigen bijdrage maatschappelijke opvang en vrouwenopvang gemeente Hilversum 2014	7
10.	Werkplan museum Hilversum	10

Portefeuilles Onderwijs, Sport, Jeugdzaken

11.	Mededelingen en vragen aan wethouder Boog	15
12.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	16
13.	Goedkeuring wijziging statuten Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	16
14.	Presentatie wijze van bekostiging sociaal domein (met voorbeeld van jeugdzorg)	17

COMMISSIE SAMENLEVING

Locatie: Raadzaal gemeentehuis

Voorzitter: J.B. Van Rooijen

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Aanwezigen:

fracties: D66: mw. M.A.B. Berenschot en mw. E. Stroucken; VVD: --; PvdA: mw. N.M. Degenhart;

Hart voor Hilversum: mw. K.J. Walters; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA:

N.G.T. van Voorden; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: J.F. Spaans; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PVW: --; Hilversum 1: J. Tammer.

college: E.G.J. van der Want, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De voorzitter van de commissie, de heer Van der Heyden is verhinderd. Bij agendapunt 10 zal mevrouw Van Drooge het voorzitterschap op zich nemen.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Bestuursagenda/kwartaalplanning/toezeggingen college

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag vorige vergadering d.d. 22 januari 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Rensen

Geen vragen en opmerkingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Want

Vragen van GroenLinks aan wethouder Van der Want,

In de raadsinformatiebrief 2013-97, verstuurd 25 november 2013, heeft het college aangegeven hoe het subsidiebedrag is toegekend voor subsidiejaar 2014. **GroenLinks** heeft daarover de volgende vragen aan de wethouder:

Stichting Vluchtelingenwerk ontvangt voor 2014 € 52.076,- voor maatschappelijke begeleiding. Het college maakt melding van een mogelijke herwaardering en afbouw van subsidiëring voor 2015 en volgende jaren. Stichting Vluchtelingenwerk houdt zich bezig met (vooral) maatschappelijke begeleiding en juridische begeleiding van inburgeringsgerechtigde asielzoekers. Het is voor GroenLinks onduidelijk op welke gronden de wethouder deze ongemotiveerde vooraankondiging doet van herwaardering van subsidie. De gemeente Hilversum heeft een verhoogde taakstelling gekregen inzake het huisvesten van asielzoekers, dus de aanname is gerechtvaardigd dat Vluchtelingenwerk in 2014 *meer* inburgeraars zal moeten begeleiden. De fractie is van mening dat een gedegen inburgering in de Nederlandse (en Hilversumse maatschappij) een voorwaarde is voor een structureel zelfstandig bestaan in onze samenleving, en is tevens van mening dat de werkzaamheden van Stichting Vluchtelingenwerk hierin een essentiële rol spelen.

GroenLinks verzoekt de wethouder:

1. een inhoudelijke motivatie te geven van deze vooraankondiging;
2. in het vervolg af te zien van dergelijke onduidelijke vooraankondigingen.

Stichting Hilversumse Meent gaat € 17.000,- minder ontvangen (20 % minder dan in 2013); na de modernisering van het wijkgebouw wordt aangenomen dat er meer inkomsten gegenereerd kunnen worden. GroenLinks ontvangt graag een toelichting op van wie deze aanname afkomstig is. Zij concludeert uit de stukken dat het college dit aanneemt op grond van het gerenoveerde pand en dat deze aanname een hoge mate van wishfull thinking in zich heeft.

GroenLinks heeft de volgende vragen aan de wethouder/

1. Waarop is de aanname gebaseerd dat Stichting Hilversumse Meent met 20 % minder subsidie hetzelfde niveau van activiteiten kan aanbieden in 2014?
2. Wordt of is aan de Stichting Hilversumse Meent een aangepast bedrijfsplan verzocht zodat getoetst kan worden wat het realiteitsgehalte is van de aanname?
3. Heeft het college een reddingsmogelijkheid indien halverwege 2014 blijkt dat Stichting Hilversumse Meent ofwel onaanvaardbaar dient te snijden in de aangeboden activiteiten ofwel afstevent op een onaanvaardbaar exploitatietekort over 2014?

Wethouder **Van der Want** reageert dat asielzoekers die de gemeente toegewezen krijgt ook goede opvang behoeven en daarvoor is ook de subsidie bedoeld. Het is de bedoeling dat de kwaliteit niet vermindert. Aan de orde is de discussie of een aan de gemeente Hilversum toegewezen asielzoeker recht kan doen gelden op de Wmo en begeleiding. Het gaat dan om het aanbieden van die begeleiding. Die discussie heeft hij met Vluchtelingenwerk Midden Nederland gevoerd. Die organisatie heeft laten weten open te staan voor een goed gesprek daarover. Het is dus niet de bedoeling om het voorzieningenniveau te verminderen, maar of integrale subsidies of lump sum-betalingen op een andere manier aan de doelgroep ten goede kunnen komen.

GroenLinks meent dat het nu ook al mogelijk is om naast de subsidie aan Vluchtelingenwerk re-integratie- en participatiebudget voor asielzoekers in te zetten en vraagt op welk moment de wethouder met een totaalpakket aan voorzieningen voor asielzoekers wil terugkomen.

Hart voor Hilversum vraagt of het geld in de toekomst vanuit de Wmo en persoonsgebonden wordt betaald en waaruit het nu wordt betaald: welzijnsgeeld of geld vanuit Sociale Zaken.

Wethouder **Van der Want** heeft geprobeerd aan te geven dat er op zijn minst discussie kan komen over allerlei subsidies die nu uit het welzijnsbudget komen. Er komen allerlei participatiebudgetten vrij en de gemeente wil budgetten ontschotten. Zaken kunnen wel eens heroverwogen worden, niet omdat de gemeente minder geld wil besteden, maar omdat de samenleving verandert en de gemeente mogelijk op een andere manier met zaken omgaat. Hij kan niet aangeven wanneer het college zaken klaar zal hebben. De decentralisaties zullen dit jaar hun beslag krijgen en hij meent dat naar subsidies en lump sums voor doelgroepen gekeken moet worden. Het gaat dus om het alert zijn dat zaken veranderen en daarin wil de gemeente mensen meenemen. Er zullen daarover gesprekken plaatsvinden.

De subsidie voor de Stichting Hilversumse Meent is vooral gericht op het businessplan. De gemeente was nauw betrokken bij de renovatie van het pand en activiteiten, evenals het nieuwe bestuur. De gemeente heeft ook geholpen om het bestuur bedrijfsmatig inzicht te geven om aan de slag te gaan. De inderdien capaciteit van de Stichting Hilversumse Meent is door de verbouwing vergroot. Er was altijd een overschot. Op basis van een goede begroting is ingeschat dat het overschot kan terugvloeien. De subsidie is in goed overleg tot stand gekomen. De stichting staat daar ook achter.

Vragen Hart voor Hilversum aan wethouder Van der Want over zwervdierenopvang

De rechter heeft de wethouder op de vingers getikt. Evaluatie is op zijn plaats. De gemeente zit nu opeens met twee contracten en moet nu een regeling treffen met dierenbeschermingscentrum Amersfoort.

Vragen:

- Waarom heeft de wethouder een zeer korte opzegtermijn van een half jaar gekozen? Heeft hij juridisch laten bekijken wat een juiste opzegtermijn was, voordat hij de opzegbrief stuurde? Wat kwam er uit dit juridisch advies?
- Begin december 2013 stuurde dierenasiel Crailo de wethouder een brief waarin ze serieuze bezwaren indiende tegen deze opzegtermijn, met juridische argumenten. Waarom is de wethouder toen niet met hen in overleg gegaan om een rechtsgang te voorkomen?

- De wethouder leek zich niets aan te trekken van die brief. Rond half december heeft hij het college gevraagd om een nieuw contract te sluiten met dierenbeschermingscentrum Amersfoort per 1 januari 2014. Lag er toen een juridisch advies hoe groot de kans was dat de korte opzegtermijn geen stand hield en de wethouder dus met twee contracten zou komen te zitten?
- De rechter was er snel uit: een opzegtermijn van een half jaar kon echt niet. Het is nu 2,5 jaar op straffe van een dwangsom. Hoe beoordeelt de wethouder zijn handelen achteraf gezien?
- Het contract met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort spreekt van een tarief per dier en een omslag van een deel vaste kosten. Er is een opzegtermijn van een jaar. De gemeente kan toch nu het contract opzeggen en de maximale tegemoetkoming op deze omslag stellen. Dan is de gemeente snel van het dubbele contract af.
- Is de wethouder het met Hart voor Hilversum eens dat de wethouder niet in de positie is, een maand voor de verkiezingen, om afspraken met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort te maken die verder gaan dan de opzegtermijn van 1 jaar of die na 1 januari gelden? De wethouder gaat toch niet 'over zijn graf regeren'?

Wethouder **Van der Want** doet zijn uiterste best om niet over zijn graf heen te regeren. Dierenasiel Crailo heeft eind december 2013 een kort geding aangespannen, nadat de gemeente in juli 2013 een opzeggingsbrief had gestuurd. Onderwijl liepen de contractbesprekingen met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort. Het dierenasiel Crailo heeft de rechter gevraagd de gemeente Hilversum zich aan duurovereenkomst te laten houden en meende dat de gemeente nooit een contract met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort had mogen sluiten. Tot slot vroeg dierenasiel Crailo om een langere opzegtermijn als de rechter van mening is dat de gemeente het contract toch mocht opzeggen.

Hij heeft intern juridisch advies over een redelijke opzegtermijn gevraagd. De rechter heeft een formule gehanteerd waarbij vanaf 1924 op 2,6 jaar opzegtermijn is berekend. Er is geen papieren contract tussen de gemeente Hilversum en dierenasiel Crailo. Er waren wel mondelinge financiële afspraken. Het gaat om het inkopen van een dienst. De feitelijke afname van betaalde diensten door de gemeente lag later dan 1924. Het college heeft gemeend met een opzegtermijn van een half jaar goed te doen. De rechter heeft gezegd dat de afname van diensten opgezegd mocht worden en een contract met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort mocht worden gesloten. Wel zou een langere opzegtermijn gehanteerd moeten worden, uitgaande van het jaar 1924. Hij is daarop niet in hoger beroep gegaan, waarmee de gemeente niet zoveel zou winnen. De uitspraak van de rechter wordt gerespecteerd.

De aanzegging van het kort geding heeft geen invloed gehad op het al dan niet tekenen van het contract met Dierenbeschermingscentrum Amersfoort. Het college heeft in januari 2013 besloten geen gebruik meer te willen maken van die diensten van dierenasiel Crailo en de raad heeft daarover later uitvoerig gediscussieerd. Daarbij is aangegeven dat de transparantie van de partij waarmee de gemeente zaken doet beter zou kunnen. De doelstelling is om het contract te ontbinden. Hij wil namelijk niet over zijn graf heen regeren en wil tot een open situatie komen, zodat een volgend college een nieuwe keuze kan maken.

Hart voor Hilversum meent dat de wethouder niet goed heeft gekeken wat een goede opzegtermijn was na 80 jaar dienstverlening en het ontbreken van een papieren contract. Zij vraagt of voor het opzeggen juridisch advies is ingewonnen voor het versturen van de opzeggingsbrief.

Wethouder **Van der Want** zegt intern juridisch advies daarover te hebben ingewonnen. Hij heeft ook gezegd van de periode uit te gaan waarin de gemeente daadwerkelijk betaalde diensten van dierenasiel Crailo afnam. Er is verschil van inzicht, maar de uitspraak van de rechter neemt hij over.

Hart voor Hilversum vraagt waarom de wethouder in december 2013 niet opnieuw heeft bekeken hoe de gemeente er voor stond toen duidelijk was dat er een rechtszaak kwam. Nu heeft de gemeente de rechtszaak willens en wetens verloren, waarna de gemeente met twee contracten blijft zitten en het tweede contract moet afbetalen.

Wethouder **Van der Want** heeft die vraag inmiddels beantwoord.

Hart voor Hilversum ontkent dat.

Vragen PvdA voor wethouder Van der Want over het Grafisch Atelier

Het Grafisch Atelier heeft onderdak gevonden in het voormalige Globe gebouw aan de Noorderweg. Daar is de **PvdA** heel gelukkig mee. Inmiddels heeft GAG zijn intrek genomen op de eerste verdieping van dit gebouw. Echter de tweede en derde verdieping zijn nog niet in gebruik. En staan nu al ruim anderhalf jaar leeg. Dat vindt de fractie jammer, want deze ruimten kunnen goed gebruikt worden door zelfstandige kunstenaars, kleine zelfstandige en creatieve ondernemers. Het GAG wil graag het gehele gebouw huren.

1. Wat is de wethouder van plan te doen met deze ruimten zodat ze zo spoedig mogelijk gebruikt gaan worden?
2. Hoe denkt de wethouder dat organisatorisch vorm te gaan geven, het gebruik/de verhuur van deze ruimten?
3. Waarom heeft de wethouder niet het gehele gebouw aan het GAG verhuurd, zodat zij werkruimten kunnen verhuren aan potentiële gegadigden?

Wethouder **Van der Want** wil het gebouw aan de Noorderweg zo goed mogelijk ontwikkelen als creatieve broedplaats, mogelijk met aantrekkelijke voorwaarden. Hij heeft veel begrip voor het Grafisch Atelier om het gebouw te huren. Er is een enorm risico als de gemeente met die organisatie afspraken maakt als hoofdhuurder. Het college wil heel graag dat het pand de komende jaren niet verkocht wordt en een goede functie krijgt. Er wordt wat dat betreft ook gewerkt aan het bijeen brengen van partijen. Het Grafisch Atelier doet het prima, maar de kernactiviteit daarvan is niet het huren van panden.

De **PvdA** vraagt hoe de wethouder vorm denkt te geven aan het vullen van lege ruimten.

Wethouder **Van der Want** heeft gesproken met de Concertzender en RTi. Bezien wordt wat er in het pand te realiseren is en daarbij zijn ambtenaren betrokken.

De **PvdA** vraagt of de optie van het Grafisch Atelier nog open staat.

Wethouder **Van der Want** zegt van wel. Als het Grafisch Atelier exploitant van het hele pand wil worden, dan is men welkom, maar zover is het nog niet.

De **PvdA** vraagt op welke termijn voortgang aan de raad over het onderwerp te rapporteren is.

Wethouder **Van der Want** zal de commissie melding doen van eventuele nieuwe huurders.

Vragen PvdA voor wethouder van der Want borstonderzoek/mammobiel Hilversumse Meent

Eén keer in de twee jaar vindt er borstonderzoek plaats voor vrouwen boven de 50 jaar. De afspraken vinden plaats in een mobiele onderzoekswagen die in principe op verschillende plaatsen kan staan. Tot nu toe heeft deze ‘Mammobiel’ in de Hilversumse Meent gestaan voor vrouwen uit de Meent. Dit jaar staat de wagen voor dit onderzoek achter Tergooi Ziekenhuis bij de EHBO. Voor bewoners van de Meent is dit – wanneer ze met het openbaar vervoer gaan – een reis van één uur en een kwartier. Daarnaast is het nog een wandeling van zeker 10 minuten van de bushalte naar de Mammobiel. Voor verschillende vrouwen is dit een overweging niet aan het onderzoek deel te nemen. Dat kan o.i. niet de bedoeling zijn van die Landelijke Bevolkingsonderzoek.

1. Wat is de reden dat de Mammobiel niet meer in de Meent staat?
2. Is de wethouder bekend met dit probleem?
3. Wat heeft de wethouder gedaan om dit probleem op te lossen?
4. Kan de wethouder in overleg treden met ‘Bevolkingsonderzoek’ om de Mammobiel terug te laten keren in de Meent?

Wethouder **Van der Want** deelt mee dat bevolkingsonderzoek om de zoveel tijd gebeurt. De onderzoekswagens staan op vier plekken in Hilversum, waaronder in De Meent. Het RIVM wilde zaken reorganiseren en er zijn nieuwe indelingen gemaakt. De exacte motieven daarvoor weet hij niet. Er wonen 900 vrouwen in De Meent en zij moeten nu naar een wagen bij Tergooi. Hij heeft contact gehad met RIVM en is te kennen gegeven dat het onderzoek niet kan plaatsvinden in Bussum, omdat Hilversum en Bussum gescheiden zijn. Er staan nu drie onderzoekswagens in Hilversum. Hij kan een verzoek aan het RIVM doen voor een betere spreiding van de onderzoekslocaties. Binnen enkele weken komt hij op het onderwerp terug.

Mededelingen

Wethouder **Van der Want** heeft samen met de ambtelijke dienst met het GSA gesproken over welke activiteiten met een cultuursubsidie bekostigd kunnen worden. Daardoor nemen de levenskansen van het GSA toe. Daarover zal hij de raad informeren voor de raadsvergadering van maart.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen opmerkingen.

9. Verordening eigen bijdrage maatschappelijke opvang en vrouwenopvang gemeente Hilversum 2014

Woordvoerders:

fracties: D66: mw. M.A.B. Berenschot; VVD: --; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Hart voor Hilversum: mw. K.J. Walters; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden; SP:

P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: J.F. Spaans; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PVW: --; Hilversum 1: J. Tammer.

college: E.G.J. van der Want, wethouder.

ambtelijke ondersteuning: H. Meijerink.

GroenLinks begrijpt niet helemaal goed of vanaf juist is gehandeld ten aanzien van het heffen van eigen bijdragen. De fractie is het wel eens met het heffen van een eigen bijdrage en vraagt de wethouder om daarover nog een keer advies in te winnen, onder andere over de hoogte daarvan. Dat punt wil GroenLinks terugbrengen in een commissievergadering.

De fractie vindt het niet duidelijk of vanaf 1 januari 2014 eigen bijdragen worden geheven en of de instellingen daardoor een gat in hun begroting hebben. Als de gemeente dat gat moet dichten vraagt de fractie waar zij dat geld vandaan moet halen.

Tot slot informeert de fractie of het college de bevoegdheid om een eigen bijdrage te innen zal mandateren aan de instellingen.

De **PvdA** valt het op dat er al een verordening is die de raad in 2011 heeft vastgesteld in anticipatie op de te wijzigen wet. De wet is vervolgens in mei 2013 vastgesteld en is op 1 januari 2014 ingegaan. De gemeente is nu echter toch drie maanden te laat met het vaststellen van de verordening met als gevolg een nadeel van € 50.000,-. Dat wijst op nalatigheid van de gemeente. De fractie vraagt of het college is vergeten de verordening aan de raad voor te leggen of dat het lang duurde om de verordening aan te passen. Daarover vraagt de PvdA om een nadere uitleg.

De **ChristenUnie** informeert naar de verklaring voor de drie maanden vertraging. De gemeente moet in de toekomst de eigen bijdragen innen en de fractie vraagt wat er in lastige situaties gebeurt waarbij vrouwen niet over financiën beschikken.

Hart voor Hilversum valt het ook op dat de verordening heel laat wordt voorgelegd en neemt aan dat de mensen om wie het gaat in januari en februari niets hoeven te betalen. Het college beziet nog of het bedrag van de eigen bijdragen ad. € 200.000,- aan instellingen zal doorgeven en de fractie vindt niet dat de wijziging aanleiding moet zijn voor een bezuiniging.

Artikel 1h van de verordening vermeldt dat een eigen bijdrage gevraagd moet worden aangaande de 24-uursopvang (vermeld in artikel 1a), maar niet voor begeleid wonen (artikel 1b). Dat laatste zou echter ook moeten gebeuren.

Hart voor Hilversum vraagt welke bedragen het college zal vaststellen en welk bedrag het college heeft vastgesteld voor kortdurend verblijf. Zij vraagt waarom nog vast te stellen beleidsregels ook niet aan de commissie zijn voorgelegd, zodat duidelijk is welke bedragen mensen gaan betalen. Nadere gegevens wenst de fractie voor de raadsvergadering beschikbaar gesteld zien. De gemeente kan namelijk pas innen als de hoogte van bedragen is vastgesteld.

D66 leest in het voorstel dat het college van plan is om eerst overleg met de instellingen te voeren over vast te stellen bijdragen. De fractie vraagt of Hart voor Hilversum niet vindt dat eerst overleg met instellingen moet plaatsvinden.

Hart voor Hilversum vraagt de wethouder toe te lichten hoe ver hij met dat overleg met instellingen is.

De wet zegt dat de gemeente instellingen kan mandateren voor het heffen van eigen bijdragen. Gevraagd wordt of cliënten rekeningen van instellingen zullen ontvangen of rekeningen op briefpapier van de gemeente.

Vervolgens informeert de fractie of de gemeente de claimwoningen heeft afgeschaft, waardoor mensen die geen verdere zorg nodig hebben geen mogelijkheid hebben om voorrang te krijgen voor een woning. Dat blijkt een concreet probleem, omdat vrouwen in de vrouwenopvang in Alkmaar geen enkele mogelijkheid hebben om in het Gooi aan een woning te komen. Doorstroming is echter voor de mensen zelf heel belangrijk, maar ook voor de gemeente. Zonder doorstroming lopen instellingen namelijk vol en Hart voor Hilversum vraagt wat het college daaraan zal doen.

Leefbaar Hilversum stelt eveneens dat het voorliggende voorstel drie maanden eerder gedaan had moeten worden. Dat uitstel kost de gemeente € 50.000,-.

Het **CDA** komt ook terug op het bedrag van € 50.000,- in verband met de niet geïnde eigen bijdragen door het niet vaststellen van de verordening en vraagt waarom de raad daarover niet is geïnformeerd. Ook wil de fractie weten of ook ‘mannenopvang’ in plaats van vrouwenopvang aan de orde kan zijn.

De **SP** gaat ervan uit dat nog steeds eigen bijdragen worden gevraagd, maar dat gebeurt niet op juridische grondslag. De gemeente zal dat vergoeden, maar de vraag is aan wie dat gebeurt. De fractie vraagt of mensen hun betaalde eigen bijdragen terugkrijgen en hoe de wethouder dat zal regelen. Voorts verzoekt de SP artikel 2.7 te schrappen. Daarin staat dat het college regels kan opstellen wie gebruik kan maken van de 24-uurs opvang. Dat moeten echter deskundigen bepalen en niet het college. De verordening gaat ook slechts over de eigen bijdragen en niet wie gebruik kan maken van de opvang.

D66 heeft gelezen dat het college nog nadere regels beleidsregels samen met instellingen gaat vaststellen. Ook de fractie sluit zich aan bij de opmerkingen over het late tijdstip van vaststelling van de verordening. De raad heeft in 2011 een verordening vastgesteld, die echter nooit van kracht is geworden.

Tot slot informeert de fractie of het heffen van een eigen bijdrage een verplichting is.

Wethouder **Van der Want** erkent dat er iets is misgegaan. De gemeente Hilversum liep destijds, in 2011, voorop en heeft een verordening gemaakt. Later viel het kabinet en gingen zaken niet door. Het beeld binnen de dienst en bij hem is toen blijven hangen dat alles geregeld was, ook door vertrek van medewerkers. Er is bij de dienst noch bij hem een belletje gaan rinkelen. Dat is een omissie en de verordening is blijven liggen totdat in januari bleek dat zaken geregeld moesten worden en het te laat was.

GroenLinks vraagt of onrechtmatig en zonder juridische basis eigen bijdragen zijn geïnd.

Wethouder **Van der Want** zegt van niet. Te veel afgedragen bedragen zijn teruggegeven. Er zijn geen vervelende dingen gebeurd, behoudens dat de gemeente achterloopt met de inning, wat een gat van €50.000,- oplevert. Dat gat is te dekken uit de decentrale middelen, maar de gang van zaken vindt hij niet plezierig.

De heer **Meijerink** gaat in op het signaal van de SP, die zei dat vanuit het RIBW wel geïncasseerd wordt. Dat is wel onrechtmatig en gevraagd is om dat niet meer te doen. Gezegd is dat een vergoeding zal worden betaald voor de misgelopen bedragen.

Het **CDA** vraagt of er in het systeem een belletje gaat rinkelen als er een vordering verloopt.

Wethouder **Van der Want** licht toe dat het de eerste keer is dat hem dit overkomt. Hij heeft er begrip voor dat het is gebeurd, gelet op het feit dat de gemeente aanvankelijk voorop liep. Nu worden zaken gecorrigeerd. In het algemeen heeft hij het beeld dat de dienst goed werk doet en wethouders daarop altijd kunnen varen. Er is sprake van een samenloop van factoren. Het gaat om één instelling, omdat de vrouwenopvang buiten de regio plaatsvindt. Het gaat om RIBW, met name De Cocon en De Vluchtheuvel. Het gaat ook om mannenopvang. Het bedrag komt uit de centrummiddelen.

De analyse van mevrouw Van Drooge is juist: er is vergeten om de verordening aan de raad voor te leggen.

Beleidsregels zijn bijna af en die kunnen voor de raadsvergadering van 5 maart 2014 naar de commissie toekomen. Als daarin tarieven staan die aanleiding zijn tot het maken van opmerkingen, dan hoort hij dat graag zo snel mogelijk. Het gaat nu om een tijdelijke reparatie en in november volgen er nieuwe voorstellen. Over die beleidsregels heeft al overleg met RIBW plaatsgevonden.

Het college is van plan om de inning van eigen bijdragen aan instellingen te mandateren. Daartoe moet het college een mandaatbesluit nemen. Of rekeningen op briefpapier van de gemeente of van de instellingen worden verstuurd zal hij nagaan.

Het college beoogt de doorstroming sterk te verbeteren. Vanuit de maatschappelijke opvang heeft hij zich hard gemaakt voor het beschikbaar stellen van woningen voor grotere doelgroepen dan alleen Keerpunt. Het lijkt hem goed om in een volgende commissievergadering dan ook naar de techniek van woningtoewijzing te kijken. De optie is om de beschikbare middelen aan te wenden om doorstroming voor de doelgroepen veel sterker te maken.

Hart voor Hilversum reageert dat het probleem bij vrouwenopvang grotendeels is opgelost als ze verder kunnen en een huis hebben. Dan hebben ze geen begeleiding en ambulante zorg meer nodig. Wethouder **Van der Want** is in gesprek met de gemeente Almere om te kijken waar de directe opvang kan plaatsvinden. Ambulante begeleiding en woonvormen zullen er absoluut komen. Als mensen uit de opvang komen blijkt dat ze toch nog begeleiding nodig hebben.

Wat betreft de vraag van de SP over artikel 2.7 kan de gemeente regels stellen, maar regels kunnen wellicht ook op een andere plek dan in de verordening gesteld worden. Hij komt daarop schriftelijk terug.

Naar de aanbeveling van Hart voor Hilversum om artikel 1h ook naar artikel 1b te laten verwijzen zal hij ook kijken en daarop zal hij ook nog reageren.

Hart voor Hilversum herhaalt haar vraag over het doorgeven van de opbrengst uit eigen bijdragen van € 200.000,- aan instellingen.

De **ChristenUnie** vraagt hoe met het innen van eigen bijdragen in lastige situaties wordt omgegaan.

D66 herhaalt haar vraag of het innen van een eigen bijdrage een verplichting of een mogelijkheid is. Wethouder **Van der Want** antwoordt dat het een mogelijkheid is om een eigen bijdrage te innen. Bij RIBW zal hij inventariseren of er tekorten zijn opgetreden als gevolg van het niet kunnen innen van de eigen bijdragen. De gemeente staat daarvoor garant. Mensen krijgen altijd onderdak als het om De Cocon gaat en indien nodig zal verrekening met de sociale dienst plaatsvinden. De mens staat centraal.

Tweede termijn

GroenLinks suggereert een beslispunt toe te voegen over de dekking van 3/12 maal € 200.000,-, zodat de raad daarover ook iets kan zeggen.

De **ChristenUnie** informeert naar de verdere procedure, ook naar aanleiding van de wethoudersbrief. Het gaat om besprekingen met Almere en Flevoland.

Hart voor Hilversum neemt aan dat ook de vrouwenopvang in Alkmaar ook gecompenseerd moet worden omdat die gemeente ook eigen bijdragen int.

Wethouder **Van der Want** zegt dat die opvang onder de verordening van de gemeente Alkmaar valt.

Hart voor Hilversum vraagt op welk moment de wethouder instellingen heeft laten weten dat er niet rechtmatig geïnd wordt, waarom hij er niet op heeft toegezien dat het feitelijk stopte en hoe het geld zal worden teruggegeven.

Het **CDA** vraagt of de € 50.000,- die nu uit een bestemmingsreserve moet komen ergens anders voor bedoeld was.

De **SP** wil uitgezocht hebben of onrechtmatig eigen bijdragen zijn geïnd en de toezegging hebben dat mensen hun geld terugkrijgen als dat zo is.

D66 stelt vast dat het niet goed is goed gegaan en de wethouder dat ruiterlijk heeft toegegeven.

Wethouder **Van der Want** heeft begin of half januari ontdekt dat zaken niet goed gingen en toen is RIBW geïnformeerd. De samenwerking met RIBW en het zicht op de mensen is vrij duidelijk. Het is makkelijker om na te gaan wie betaald hebben en aan wie geld teruggegeven moet worden. Dat zal hij met het RIBW afspreken.

Het geld is altijd ergens anders voor bedoeld, maar was nog niet geormerkt. De post bevat nog wat geld, ook voor uitplaatsing van het passantenverblijf van De Cocon. Die zaak is anderszins geregeld. Ook zijn er middelen van het Rijk, maar de gemeente is ook nog bezig met de vrouwenopvang. Niemand zal echter geconfronteerd worden met een tekort.

Het **CDA** vraagt of het redelijk en billijk is om een eigen bijdrage te betalen.

Hart voor Hilversum vraagt of het CDA onrechtmatige eigen bijdragen wil innen.

Het **CDA** vraagt of het redelijk en billijk is om een eigen bijdrage te vragen aan iemand die ergens van gebruikmaakt. Als dat niet rechtmatig is mag het niet. Als het juridisch wel mag zou de fractie dat wel willen doen.

De **PvdA** stelt dat het niet redelijk is om een eigen bijdrage te innen als er daarvoor geen regels zijn.

Wethouder **Van der Want** houdt zich aan de regels. Er was geen regeling op grond waarvan het innen van een eigen bijdrage is toegestaan. Uit moreel oogpunt wil hij dan de klant daarvan niet de dupe laten worden. Wel betaalde eigen bijdragen worden geïnventariseerd en terugbetaald.

Hij zegt toe een beslispunt over financiën toe te voegen, zoals GroenLinks heeft gevraagd. Hij zal een korte brief maken over gestelde technische vragen en ook de beleidsregels zal de raad worden toegestuurd.

Over de vrouwenopvang is vandaag overleg geweest. Wat dat betreft zegt hij een timing toe, wanneer in dit proces over het onderwerp wordt gesproken, en daarop gaat hij ook in een brief in.

Het **CDA** kan zich vinden in wat de wethouder aangeeft.

De **PvdA** betreurt het dat het CDA die conclusie niet zelf al had getrokken.

Advisering aan de raad

De **PvdA** adviseert positief.

GroenLinks is positief over beslispunt 1 en maakt een voorbehoud over het nog toe te voegen beslispunt 2 m.b.t. de financiële dekking.

De **ChristenUnie** gaat ervan uit dat concrete bedragen voor de raadsvergadering op papier komen en maakt een voorbehoud.

Leefbaar Hilversum vindt het belangrijk dat de verordening wordt vastgesteld en adviseert positief. Met belangstelling ziet de fractie antwoorden op vragen tegemoet.

Het **CDA**, **Hart voor Hilversum**, de **SP** en **Hilversum 1** maken een voorbehoud.

D66 vindt het tijd worden om de verordening vast te stellen en adviseert positief.

10. **Werkplan museum Hilversum**

Voorzitter: mw. F.F. van Drooge.

Woordvoerders:

fracties: D66: mw. M.A.B. Berenschot; VVD: M.F. Vogel; PvdA: J.B. van Rooijen; Hart voor Hilversum: mw. K.J. Walters; GroenLinks: mw. H.C.L. Logtenberg; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: J.F. Spaans; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PVW: --; Hilversum 1: J. Tammer.

college: E.G.J. van der Want, wethouder.

ambtelijke ondersteuning: mw. Y. van der Zee.

Presentatie

De heer **Van Breugel**, directeur van Museum Hilversum, geeft een toelichting op het museumplan. Het is een plan op hoofdlijnen. Andere zaken, zoals begrotingen en projectplannen, moeten voorzien worden van nog af te spreken prestatietermen. Tot 1 mei 2016 zal het museum een nieuwe formule bedenken, waardoor het bereik van het museum kan verdubbelen en de economische basis kan verbreden.

Museum 3.0 gaat over vier hoofdelementen van beleid: architectuur, videokunst, educatie en crowdsourcing. Een verbijzondering is gemaakt naar videokunst in afstemming met het Filmtheater en Beeld en Geluid, om daarmee de rol van Hilversum als mediastad te versterken. Dat gebeurt op een aparte etage en op de Kerkbrink.

Educatie is er voor basisschoolkinderen en ouderen. Daarbij is er cultuurhistorische aandacht op een etage die wisselend kan worden ingevuld.

Crowdsourcing betekent dat publiek, vrienden en de bevolking hun eigen verhaal in kunnen brengen in het museum. Dat is voor het eerst te zien in de nu lopende tentoonstelling 'O my god'.

Er komen twee programma's per jaar.

Museum Hilversum wil veel meer samenwerkingsrelaties, onder meer met GSA over de atelieldagen. Ook is er samenwerking met ROC Media en de HKU. Het museum kan fungeren als presentatieplek voor de beide opleidingen. Ook zijn er samenwerkingsrelaties met de bibliotheek en Globe als het om educatie gaat.

De verzelfstandiging is op 1 mei 2013 ingegaan en werd 1 oktober 2013 echt operationeel met een nieuwe huisstijl, een nieuwe bemensing en een nieuwe website. Daar komt vanaf 1 augustus 2014 de horeca bij.

Wat betreft financiën is tot 1 mei 2016 een subsidielijn met de gemeente afgesproken voor € 600.000,- per jaar. Het museum wil toe naar een systeem van meervoudige financiering, waarbij de afhankelijkheid van subsidie vermindert. Belangrijk is wat het museum tot 1 mei 2016 kan ontwikkelen als continuïteitsreserve.

Er is een nieuwe vriendenstichting met 45 vrijwilligers. Er wordt gestreefd naar 45.000 bezoekers per jaar vanaf 2016. De groei zit nu in het bereik door Facebook en Twitter. Het fysieke bereik moet nog volgen en daaraan zal van alles gebeuren. Het museum is zeven dagen per week open, evenals een avond in de week. Elke maand is er een openingsactiviteit en er zijn buitenpresentaties op de Kerkbrink. Het museum doet mee met open studiodagen, activiteiten rondom Oud en Nieuw, de Top 2000 en het Cultureel Platform.

GroenLinks is benieuwd waarom het museum het werkplan met de commissie deelt.

De heer **Van Breugel** is in de commissievergadering aanwezig op verzoek van de wethouder.

De **ChristenUnie** stelt een gewetensvraag en wil weten waarom het programma zal slagen. De doelstelling is niet SMART geformuleerd. De fractie wil weten wat er volgens het museum moet overblijven van de subsidie van € 600.000,-.

Hart voor Hilversum is benieuwd waarom videokunst en educatie publiek zullen trekken en informeert naar de collectie. De fractie vraagt of die collectie hetzelfde is als twee jaar terug en of het museum die beheert. Het museum lijkt nu meer op een tentoonstellingsruimte.

Verder vraagt Hart voor Hilversum of het museum de beveiliging heeft geregeld. Goede vrienden van het museum mogen een zaal gratis huren en kunnen het bedrag dat zij het museum schenken als gift van hun te betalen belasting aftrekken. Dat bevrijdt de fractie

Het **CDA** vraagt of de gemeente het schenkers kwalijk moet nemen als zij hun gift van de belasting aftrekken.

Hart voor Hilversum vindt de manier van lokken vreemd: het niet hoeven betalen van zaalhuur als men veel geeft.

De **PvdA** vraagt of het museumplan als businessplan gezien wordt. Als dat zo is mist de fractie daarin een begroting, de financiële verantwoording, personeel en de bestuursbezetting.

Het **CDA** gaat ervan uit dat het museum een van de vele gesubsidieerde instellingen van Hilversum wordt en aan het eind van het jaar verantwoordt waaraan uitgaven zijn besteed, omdat de gemeente de subsidievoorwaarden stelt.

De **SP** had liever een uitgebreider financieel hoofdstuk gezien en vraagt zich af in welke elementen geld wordt gestoken.

De fractie vraagt waarop de toename van het bezoekersaantal is gebaseerd en welke andere subsidies het museum wil genereren. Ook wordt gevraagd hoe het museum straks kosten van water, gas en elektra wil betalen, temeer omdat het museum voorheen van een gratis pand gebruik maakte.

D66 informeert naar de horecafunctie die pas in augustus 2014 actief wordt, terwijl men daarvoor ook nu al terecht kan.

De **VVD** is benieuwd of het college heeft verzocht om het museumplan en of dat nog gevolgd wordt door andere stukken, als onderbouwing voor de subsidie aan het museum.

Wethouder **Van der Want** wijst erop dat bij de overdracht in 2013 beleidsdocumenten zijn vastgesteld en nu sprake is van een eerste fase. Daarin gaat het om de inhoud en positionering en daarover gaat het college in gesprek met het museum met betrekking tot de subsidievoorwaarden en prestatie-indicatoren. Het gaat nu niet om het bespreken van het businessplan. Voor de subsidieverlening in 2014 moeten er op korte termijn nog nadere afspraken komen over waar het geld naartoe gaat.

GroenLinks informeert wanneer de tweede en derde fase aan de orde komen.

Mevrouw **Van der Zee** legt uit dat het eerst gaat om het vaststellen van de subsidievoorwaarden voor 2014. Bij de overdracht is een principeafpraak gemaakt over het subsidiebedrag van € 600.000,- per jaar. Toetsing vindt plaats op basis van een jaarplan en prestatie-indicatoren. Het tempo van het zich ontwikkelen als cultureel bedrijf met ondernemerschap bepaalt wat er in 2014, 2015 en 2016 aan prestaties verwacht mogen worden. De definitieve evaluatie vindt ook in 2016 plaats.

GroenLinks informeert naar de volgende fasen, wanneer cijfers worden voorgelegd.

De **PvdA** begrijpt niet waarom er bijna een jaar na verzelfstandiging nog geen prestatie-indicatoren zijn.

Het **CDA** sluit zich daarbij aan en vindt dat de subsidievoorwaarden nu bekend moeten zijn.

De **ChristenUnie** vindt het museum pas financieel zelfstandig als de subsidie van € 600.000,- per jaar over drie jaar zoveel mogelijk tot nul is gereduceerd.

Het **CDA** kent wel meer zelfstandige en door de gemeente gesubsidieerde culturele organisaties. De gemeente kan dan voorwaarden stellen, maar dan blijft het een zelfstandige organisatie.

Hart voor Hilversum vraagt of er al afspraken zijn over het afbouwen van de jaarlijkse subsidie van € 600.000,-.

De **SP** wil weten welke regels er zijn voor subsidieaanvragen en of het museum daaraan voldoet.

Wethouder **Van der Want** moet het van het hart dat hij de toon van de bespreking uitermate vervelend vindt, gezien de sfeer die hij niet kan plaatsen. Hij wil een gesprek voeren over de inhoud. Na 30 jaar is het museum eindelijk verzelfstandigd. Er is verschil van opvatting over de haalbaarheid en wat men wil, maar er is ook behoorlijk bestuur. De raad heeft hem telkens gevraagd welke de nieuwe ideeën van het bestuur van het museum zijn en daarop wordt vanavond een antwoord gegeven. De commissie krijgt nu gelegenheid om mee te denken en hem daarover advies te geven.

Nu is sprake van een overgangssituatie. Nu moet het museum positie kiezen en de goede kant uitgaan. De gemeente geeft het geld aan het museum, maar zij voert inhoudelijke gesprekken over de te volgen lijn. Er ligt nu een programma voor waarover de raad nooit heeft gesproken. Er is een maatwerkplan met een subsidiebudget en de basisprincipes van het beleid zijn geformuleerd. Daaraan kan de commissie toetsen. De uitwerking van het jaarplan en de richting in de komende jaren worden vanavond besproken. Op basis van het advies van de commissie gaat hij verder en komt hij in april of mei met het antwoord op de vraag wat de gemeente gaat subsidiëren in 2014 en of in 2015 nog meer richting te geven is aan de inhoud.

Hij begrijpt dus de onrust van de commissie, maar accepteert niet dat er geen normaal gesprek mogelijk is over de verzelfstandiging.

De **ChristenUnie** voelt zich aangesproken door het pleidooi van de wethouder.

Wethouder **Van der Want** geeft slechts het kader aan en bedoelt zaken niet persoonlijk.

De **ChristenUnie** vindt het kader interessant, maar hoeft niet tot in detail te weten welke de plannen zijn. Het doel is echter een financieel gezond museum dat bloeit en groeit en interessant is voor Hilversum. Het financiële aspect mist de fractie en dat moet men erbij betrekken, omdat het anders een zinloze discussie is.

Het **CDA** heeft het museumplan gepresenteerd gekregen, waarom de raad heeft gevraagd. Er is nu namelijk een nieuwe situatie. Er ligt een normale aanvraag voor subsidie voor. Het museum heeft echter enigszins een voorkeursbehandeling, omdat voor de eerste drie jaar subsidie vast staat. De onderliggende voorwaarden van de subsidie, die dus al is toegekend, moeten nog bepaald worden.

Het museumplan is voor het CDA informatief. Als de directie en bestuur niet voldoen aan de subsidievoorwaarden, zal de raad waarschijnlijk aangeven dat het is afgelopen met het verlenen van subsidie.

Hart voor Hilversum sluit zich aan bij de ChristenUnie.

GroenLinks deelt het verhaal van het CDA geheel. In een benen-op-tafeloverleg had over het museumplan gesproken kunnen worden, nu het informatief bedoeld is.

De heer **Van Breugel** antwoordt dat het museum van de gemeente de status van erkend museum heeft meegekregen. Dat blijft zo tot 2017 en dan volgt een herijking. Een van de toetsingselementen was of sprake is van een beveiligd museum. Er zijn dezelfde beveiligingscondities die er al waren. Een aan de erkenning verwant element betreft ook de collectie.

Wethouder **Van der Want** deelt mee dat de collectie niet is overgedragen, omdat die nog helemaal up to date moet worden gemaakt. Dat is een taak van de gemeente zelf. De vraag blijft wel overeind hoe het museum naar zichzelf kijkt met of zonder collectie.

De heer **Van Breugel** deelt mee dat bijna de volledige gemeentelijke collectie zich op de educatie-afdeling bevindt. Het gaat om prenten, schilderijen en tekeningen die aan het Gooi zijn gelieerd. Het museum is nu de enige actieve gebruiker van de collectie zolang daarover nog geen definitief akkoord is. Wat betreft video- en mediakunst wil het museum zelf gaan collectioneren. Die collectie moet nog opgebouwd worden en daarover komt over een jaar een aparte notitie.

Hart voor Hilversum vraagt of het museum de collectie over enkele jaren niet als museumcollectie zal overnemen.

De heer **Van Breugel** zal de educatiecollectie altijd blijven gebruiken. Het uitgangspunt is momenteel dat het een gemeentelijke collectie is. Het museum heeft een deel van de collectie nodig om erkend te kunnen zijn. Daarover wordt met de gemeente het gesprek aangegaan.

Wat betreft de positionering is het bereik van 9.000 tot 10.000 mensen vier jaar terug verhoogd naar 20.000 mensen. Hij vindt dat het bezoekersaantal per jaar moet doorgroeien naar 40.000 tot 45.000. Het museum bereikt nu namelijk een belangrijk deel van de Hilversumse bevolking niet. De onbekendheidsfactor onder de Hilversumse bevolking is te hoog. Zeven dagen opening per week, educatie en crowdsourcing moeten daarin verandering brengen.

De **ChristenUnie** vindt dat er leuke aspecten zijn als alles gaat lukken. De fractie zou echter het museum niet aanbevelen om zeven dagen per week open te gaan.

GroenLinks is nieuwsgierig waarom volgens bestuur en directie het bezoekersaantal van het museum wel omhoog zal gaan, omdat dat immers in het verleden ook niet is gebeurd.

De **VVD** mist houvast in het stuk waardoor zij de overtuiging krijgt dat een bezoekersaantal van 45.000 mensen reëel haalbaar is.

De heer **Van Breugel** constateert dat men de slag met Utrecht en Amsterdam op het gebied van moderne en hedendaagse kunst niet wint en daarom is gekozen voor video- en mediakunst, ook vanwege de aansluiting met Hilversum als mediastad. Een belangrijk videomuseum in Almere 'De Paviljoens' is door bezuinigingen komen te vervallen. De allerbelangrijkste winst is dat het klassieke tentoonstellingsmodel van openen in de eerste maand en sluiten in de vierde maand is verlaten. Er zijn drie etages over videokunst, educatie en crowdsourcing en daarbinnen vindt elke maand wisseling van activiteiten, collectie en programma plaats. De videocollectie wisselt het komend jaar twaalf keer: in de vierde week van elke maand. De educatie-etage kan altijd aangevuld worden met werken en werkstukken van kinderen, scholieren en ouderen. Voor crowdsourcing wordt voortdurend ingezameld. Elke zaterdagmiddag is er om 14.00 uur een openingsactiviteit of flankerende activiteit in het museum.

Wat betreft horeca kan het best begonnen worden met activiteiten die aansluiten bij de al bestaande horecavergunning voor de burgemeesterzaal en de raadzaal. Die vergunning is gekoppeld aan educatieve en museale activiteiten. Er moet een nieuwe keukenvoorziening komen met enkele gebouwelijke aanpassingen. Per 1 augustus wil het museum de eerste fase van de horeca gerealiseerd zien. Een ingang aan de zijkant vraagt iets meer voorbereidingstijd. De verwachting is niet daarmee heel veel geld te verdienen, maar wel om de verblijfskwaliteit te verbeteren en de groei van het aantal bezoekers te stimuleren.

De **SP** informeert naar andere dan gemeentelijke subsidies en voor welke zaken het museum kosten maakt.

De heer **Van Breugel** aarzelt om die vraag te beantwoorden, omdat dat raakt aan details van de bedrijfsvoering.

De **PvdA** vraagt zich af hoe alle plannen in het stuk gefinancierd zullen worden en daarvoor zijn in het plan geen aanknopingspunten te vinden.

De heer **Van Breugel** licht toe dat cultuurinstellingen van het Rijk de eis meekrijgen dat 17% van de totale begroting gefinancierd moeten worden vanuit gelden buiten de rijkssubsidie. In de afgelopen jaren is hetzelfde percentage gehanteerd voor het onderdeel eigen inkomsten. De eigen inkomsten bestaan uit bijdragen, donaties van cultuurfondsen, sponsors, verkoop van entreekaarten en horeca-inkomsten.

Wethouder **Van der Want** gaat in gesprek met het bestuur en de directeur van het museum en vraagt om punten aan te geven die volgens de commissie van belang zijn.

Advisering aan het college

De **PvdA** vindt het stuk wat onvolledig en fragmentarisch. De fractie maakt zich af en toe ook zorgen, omdat het bestaansrecht van het museum in de beschreven missie niet helder tot uiting komt.

Doelstellingen moeten meer SMART geformuleerd worden. Het financiële deel is ook wat wankel, evenals de continuïteit. De vraag is hoe de verhouding is tussen vast en flexibel personeel. Continuïteit moet er zijn in de relatie met scholen en andere partners.

GroenLinks vindt het moeilijk om een advies te geven, omdat de gemeente net in gesprek is met het museum. Zij sluit zich aan bij alle vragen van de PvdA. De vraag is waarop de stijging van bezoekersaantal wordt gebaseerd. Ook de haalbaarheid van educatie voor scholen is twijfelachtig, omdat scholen niet zoveel geld hebben voor educatieve activiteiten. GroenLinks adviseert daarom een benen-op-tafeloverleg te houden.

Hilversum 1 sluit zich aan bij de PvdA en GroenLinks.

De **ChristenUnie** stelt dat de wat-vraag nu aan de orde is geweest, maar de hoe-vraag ontbreekt.

Hart voor Hilversum stelt vast dat de voornaamste collectie de videokunst betreft. Hoe aantrekkelijk mensen videokunst vinden, is niet terug te vinden. Videokunst is volgens de fractie niet de goede richting. Inhoudelijk gezien is Hart voor Hilversum daarom niet overtuigd en zij stelt voor het museumplan niet vast te stellen.

Leefbaar Hilversum denkt niet dat de massa naar Museum Hilversum zal komen. Het museum heeft namelijk nooit 22.000 bezoekers per jaar gehaald en dat zal ook nooit gebeuren, gezien het ontbreken van een trekpleister.

De **VVD** had meer informatie verwacht over de haalbaarheid en de toekomst van het museum en vindt dat een analyse nodig is om keuzes te maken. De fractie is benieuwd naar de vraag uit de markt en of daarnaar onderzoek is gedaan. Er zijn goede intenties en interessante samenwerkingsverbanden. Ook moet er aansluiting zijn met de middenstand, maar het ontbreekt dus nog aan analyses.

D66 intrigeert het dat de VVD suggereert dat het museum zou moeten onderzoeken wat ondernemers willen.

De **VVD** bedoelt dat het programma ingezet moet kunnen worden voor het aantrekken van een nieuwe groep. Het museum is zelf verantwoordelijk voor de culturele invulling, maar er is iets in de samenleving veranderd en men moet kijken hoe men daarbij kan aansluiten. Wat een museum kan betekenen met een expositie die interessant kan zijn voor relaties is interessant en dat is een relevante vraag die marktonderzoek vraagt.

Het **CDA** gaat ervan uit dat mensen verstandig genoeg zijn om zaken aan te passen als dat nodig is. Het college is op de juiste weg, het vraagt advies voor de mensen die daartoe zijn aangesteld. Het komt gezamenlijk tot een plan op grond waarvan subsidie kan worden gegeven.

Zorgpunten zijn de zeven openingsdagen per week en de kerken mogen geen overlast ondervinden van openstelling op zondag.

De subsidieverordening vermeldt een maximum reservepositie en wellicht moet het museum een grotere reserve kunnen hebben om een collectie te kunnen aanleggen. Het bestaansrecht moet het museum met resultaten aantonen.

De **SP** vindt het museumplan ook goede dingen bevatten. Er is in Nederland weinig aan videokunst en als het museum de ambities op dat gebied kan waarmaken zou dat mooi zijn.

De fractie vraagt zich af of de raad kan oordelen of het plan al dan niet goed is. Wellicht is het goed om een benen-op-tafeloverleg te houden als er meer concrete zaken bekend zijn. De SP ziet graag een kosten-batenanalyse en een onderbouwing van de voorspelde groei in bezoekersaantallen. De toekomst van het museum moet voor de fractie ook zichtbaar zijn.

Tot slot hoopt de SP dat het museum zoals destijds toegezegd gratis open kan zijn voor minima, zonder de grote hoeveelheid subsidies die het museum nu nog nodig heeft.

D66 wil een veelzijdig cultureel aanbod in Hilversum, waarbij een museum hoort. Een garantie over het bezoekersaantal kan en hoeft wat haar betreft niet gegeven te worden. De bezoekersaantallen lijken de fractie ambitieus, maar zij verwacht wel cultureel ondernemerschap van het museum, waarbij ook ambities horen.

D66 is blij met de afstemming met het Filmtheater en Beeld en Geluid, omdat het aan samenwerking met andere instellingen in het verleden wel eens heeft ontbroken.

Wethouder **Van der Want** wilde een advies over het museumplan omdat het college op korte termijn prestatieafspraken moet formuleren. Het idee van een benen-op-tafeloverleg neemt hij mee. Op niet al te lange termijn wil hij in een andere sfeer met het museum over de inhoud, de financiering en de plannen van gedachten wisselen. Hij is blij met de ontvangen adviezen.

De heer **Westerman** nodigt de commissieleden in het museum uit. Hij was altijd ondernemer en vindt dat hij iets voor Hilversum terug moet doen. Daartoe heeft hij gekozen voor een bestuursfunctie voor het museum. Er is nu de mogelijkheid om een nieuwe richting te geven.

Een museum is een plaats waar men terug wil komen en het museum wil een goede bindende factor in Hilversum zijn. Hij vindt het leuk daarvan onderdeel te zijn.

11. Mededelingen van en vragen van wethouder Boog

Wethouder **Boog** herinnert aan een bijeenkomst in Huizen met de samenwerkingsverbanden passend onderwijs, waarin een toelichting is gegeven op de ondersteuningsplannen die de schoolbesturen hebben opgesteld. Regiogemeenten overleggen met samenwerkingsverbanden over passend onderwijs en de gevolgen daarvan voor het leerlingenvervoer, onderwijshuisvesting, de handhaving van de leerplicht en met name de aansluiting op de jeugdzorg. Samenwerkingsverbanden en regiogemeenten stellen een ontwikkelagenda voor de komende tijd op waarbij alle onderwerpen worden besproken. Het duurt nog even tot ondersteuningsplannen gevolgen hebben. Wel is het zinvol om met elkaar op te trekken. In mei heeft hij die ontwikkelagenda met de schoolbesturen en samenwerkingsverbanden uitgewerkt en die zal hij dan aan de commissieleden doen toekomen.

12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen opmerkingen.

13. Goedkeuring wijziging statuten Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum

Woordvoerders:

fracties: D66: mw. E. Stroucken; VVD: M.F. Vogel; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; GroenLinks: mw. H.C.L. Logtenberg en mw. M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: mw.; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PVW: --; Hilversum 1: J. Tammer. college: E. Boog, wethouder.

GroenLinks merkt op dat de rol van de raad bij het openbaar onderwijs van oudsher is bepaald. De status is een poos geleden gelijkgetrokken en er is geen verschil meer tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Sinds die tijd maken onderwijsinstellingen zich losser van de gemeente.

Er ligt nu een verzoek van de rector van het gymnasium voor om in feite de situatie te handhaven zoals die is. De argumenten daarvoor vindt zij niet heel erg overtuigend. Voldoende eenpitters en kleinere stichtingen hebben ook een eigen raad van toezicht. Van een bezoldiging kan een raad van toezicht afzien en anders zijn er kaders die de vereniging van toezichthouders in het onderwijs geeft. De fractie vraagt of de andere fracties vinden of de gemeente nog steeds een rol heeft in het toezicht op het Gemeentelijk Gymnasium en GroenLinks vindt van niet. De gemeenteraad is namelijk niet slagvaardig op dat punt. De brief van de rector dateert van maart 2013 en dat onderschrijft de grote afstand van de gemeente.

Het **CDA** meent dat er wel iets verandert, namelijk dat de raad meer bevoegdheden krijgt. De fractie informeert hoe de raad taken kan uitvoeren met de afstand die er is.

De **PvdA** is benieuwd wat de directie van het Gemeentelijk Gymnasium zelf van de huidige situatie vindt.

Wethouder **Boog** licht toe dat de aan de orde zijnde wijzigingen betrekking hebben op het interne toezicht binnen de organisatie van de school. De huidige praktijk wordt nu vastgelegd in de statuten. Als de school kiest voor het voorliggende model moet de gemeente beter op de hoogte zijn van de ontwikkelingen binnen het Gymnasium. Bij het openbaar onderwijs heeft dat geleid tot een convenant met afspraken over informatievoorziening richting de gemeente.

Het gaat om een keuze van het schoolbestuur zelf. Dat zegt dat het nu prima verloopt en dat het niet toe wil naar een raad van toezichtmodel. Het is ook aan het bestuur om een keuze te maken tussen verschillende mogelijkheden. De gemeente heeft wel gewezen op andere mogelijkheden, maar ook hij ziet geen reden om voor een ander model te kiezen. Het voorstel vindt hij logisch, maar wel moet de informatievoorziening richting gemeenteraad nader uitgewerkt worden. Daarop komt hij binnen enkele maanden nog terug.

Het **CDA** leest dat bevoegdheden van de raad worden uitgebreid en vraagt of die hetzelfde blijven of wijzigen.

GroenLinks verbaast het antwoord van de wethouder en vraagt of de raad in de positie is om toezicht te houden: iets te vinden van de kwaliteit van het onderwijs, het bestuur, de begroting en de rekening. Dat past volgens de fractie niet bij de rol van gemeenteraadslid. De raad moet volgens GroenLinks van die taak afzien.

Wethouder **Boog** antwoordt dat het niet gaat om nieuwe verantwoordelijkheden voor de raad, maar hij wil wel de informatievoorziening daarop aanpassen. De gemeente gaat ook niet over de kwaliteit van het onderwijs, zoals GroenLinks zei. De onderwijsinspectie gaat daarover. Het gaat hier om toezicht op hoofdlijnen. De gemeente behoudt wel de eindverantwoordelijkheid voor het openbaar onderwijs. Hij zou dus niet kiezen voor een ander model en vindt het voorliggende verzoek vanuit het gymnasium en voorstel logisch.

Advisering aan de raad

De **PvdA** adviseert positief. De door GroenLinks gevraagde discussie kan best gevoerd worden, maar zij zou het onbehoorlijk vinden als de raad zonder overleg met de school en het bestuur daarvan een knoop doorhakt. Het betreft een te drastische beslissing om daarover nu bij een statutenwijziging te beslissen.

GroenLinks stelt daarop voor om de statutenwijziging twee maanden aan te houden en tot die tijd een discussie te voeren. De fractie maakt een voorbehoud.

Hilversum 1, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, Leefbaar Hilversum en D66 adviseren positief.

14. Presentatie wijze van bekostiging sociaal domein (met voorbeeld van jeugdzorg)

Woordvoerders:

fracties: D66: mw. E. Stroucken; VVD: M.F. Vogel; PvdA: mw. N.M. Degenhart; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; GroenLinks: mw. H.C.L. Logtenberg en M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PVW: --; Hilversum 1: J. Tammer. college: E. Boog, wethouder. Ambtelijke ondersteuning: mw. E. Hamelink.

Mevrouw **Hamelink** gaat in op de bekostigingsmodellen in ontwikkeling voor individuele voorzieningen. Zij geeft een preview over de typen voorzieningen en inkooptrajecten. Het gaat vanavond om de bekostiging van individuele ondersteuning op maat na een indicatiestelling.

Bekostigingsmodellen

De kern is dat de gemeente met de klant het gewenste resultaat wil afspreken. Dat resultaat moet aansluiten op de ondersteuningsvraag van de klant, persoonsgerichte bekostiging. Producten en diensten moeten voldoen aan (landelijke) kwaliteitseisen, maar die kunnen heel erg verschillend zijn per type voorziening. Het ultieme doel bij een ondersteuning op maat is dat ook de kosten voor het individuele ondersteuningsplan inzichtelijk zijn, ook voor de klant. Transparantie is daarbij heel erg gewenst.

Het tweede bekostigingsmodel is functiegerichte bekostiging. Bij een ondersteuningsplan hoort idealiter een persoonsvolgende bekostiging. Die financieringsvorm is niet altijd mogelijk. Er zijn namelijk bepaalde voorzieningen waarbij persoonsvolgende financiering niet haalbaar is. Er is wel de plicht om dat soort voorzieningen te realiseren. Een voorbeeld is de crisisopvang en de meest gewenste situatie is dat er niemand terecht komt, omdat er geen crises zijn. Daarbij zijn er vaste kosten die vergoed moeten worden.

Het derde bekostigingsmodel is een mix van persoons- en functiegerichte bekostiging, zoals bij Wmo-vervoer. De ondernemer heeft daarbij vaste en variabele kosten.

Type voorzieningen in relatie tot Participatiewet, Wmo en Jeugdwet

Vervolgens gaat zij in op het type voorzieningen dat op de gemeente af komt wat betreft de Participatiewet, de Wmo en de Jeugdwet. Daarbij zoomt zij vooral in op het vormgeven van de jeugdhulpverlening via een ‘zachte landing’. Er kan een verschil zijn tussen de huidige situatie en de toekomstig gewenste situatie.

Het financieel kader voor jeugd is bij de decembercirculaire al inzichtelijk geworden. Er is nog een marge van 5%. De Eerste Kamer heeft de Jeugdwet aangenomen, zodat het wettelijke kader bekend is. De raad pleit voor een ‘zachte landing’ op onderdelen. Er is ook een afspraak gemaakt tussen het IPO, de VNG en het Rijk over het doen van een uitspraak voor 28 februari 2014 over de omgang met Bureau Jeugdzorg in de toekomst. De continuïteit van zorg wordt onderschreven. Bekostiging moet in het overgangsjaar zoveel mogelijk aansluiten op de huidige systematiek. Het budget voor ondersteuning van jeugdigen wordt gereserveerd voor de uitgaven in het kader van jeugdhulpverlening.

Jeugdhulpverlening kent drie verschillende regimes: provinciaal gefinancierde jeugdzorg, de onder de Zorgverzekeringswet vallende geestelijke gezondheidszorg voor de jeugd en langdurige ondersteuning aan jeugdigen (AWBZ-jeugdzorg). Die regimes zullen ook nog in de overgangsjaren gelden.

Hart voor Hilversum vraagt naar de betekenis van de term ‘zachte landing’.

Mevrouw **Hamelink** legt uit dat het gaat om het gefaseerd toewerken naar een toekomstig situatie.

Het gaat in de regio om 819 cliënten en Hilversum heeft relatief gezien meer jeugdigen. Wat betreft de Zorgverzekeringswet zitten relatief minder Hilversumse kinderen daarin.

Het **CDA** ziet bij decentralisaties dat veel gemeenten beloond worden als ze laag scoren en vraagt of het hierbij andersom is.

Mevrouw **Hamelink** antwoordt dat het geld is afgestemd op het werkelijke gebruik. Het aantal kinderen met een chronische ondersteuningsvraag, een verstandelijke beperking of met geestelijke gezondheidsproblemen bedraagt regionaal 906, waarvan 415 in Hilversum.

Vervolgens gaat zij in op het jeugdzorgaanbod bij de provinciaal gefinancierde jeugdzorg. De grootste aanbieders op het gebied van jeugdzorg in de regio zijn Sandbergen, Youké en Trompendaal. 90% van de kinderen worden daar ondersteund. Die instellingen worden nu via subsidies gefinancierd en de gemeentelijke intentie is om de toekomstige relatie met deze instellingen ook vorm te geven door middel van een subsidie of een preferred suppliermodel. Dat gebeurt in de vorm van een kruissubsidie. Daarbij worden geen trajecten tegen een vastgestelde prijs afgesproken. Aanbieders moeten aansluiten op het individuele ondersteuningsplan en hebbende prikkel om dat efficiënt in te vullen. Subsidies worden verdeeld over de verschillende gemeenten en daarover moeten nog afspraken gemaakt worden. Het idee is te kijken naar inkomstenkant van de gemeenten en op basis daarvan subsidies vast te stellen.

De uitdaging met aanbieders/instellingen is om het gesprek met hen aan te gaan over typische vaste kosten in hun aanbod en wat heel goed variabel gefinancierd kan worden, zoals ambulante onderdelen die persoonsvolgend gefinancierd kunnen worden.

De gemeente krijgt van het Rijk een efficiencykorting van 3% op dit onderdeel opgelegd. Die korting is eigenlijk hoger, omdat de provincie ook vanuit eigen middelen aan instellingen bijdraagt en die provinciale bijdrage komt te vervallen.

De gesloten jeugdzorg wordt nu door de provincie gefinancierd. Het gaat om dure residentiële voorzieningen die door de kinderrechter worden toegewezen. Eigenlijk zou men regionale afspraken moeten maken over financiële solidariteit. Er moet dus voldoende budget gereserveerd worden voor het geval een beroep gedaan wordt op gesloten jeugdzorg.

Toegang jeugdzorg

Vervolgens gaat zij in op de toegang tot de jeugdzorg, voorheen Bureau Jeugdzorg. Het Rijk, het IPO en de VNG heeft gemeenten opgedragen om voor 28 februari 2014 met hen budgetafspraken te maken over de continuïteit van zorg. Als dat niet gebeurt wordt van rijkszijde een budgetgarantie van 80% van het huidige normbedrag opgelegd. De gemeente was al met Bureau Jeugdzorg Noord-Holland in gesprek en daar zijn partijen samen goed uitgekomen. Voor het gedwongen kader is een gecertificeerde instelling nodig. Het gaat dan om de jeugdbescherming, jeugdreclassering, de toegang tot de crisishulpverlening en de gesloten jeugdzorg en het advies- en meldpunt kindermishandeling. Voor het vrijwillig kader is er de gemeentelijke toegangstax.

Bezien is hoe de markt zich ontwikkelt rondom de gecertificeerde instellingen. Die is nog zeer beperkt en van rijkszijde is de gemeenten gedwongen winkelpercentage opgelegd bij Bureau Jeugdzorg Noord-Holland. De financieringsvorm wordt een subsidierelatie/preferred suppliermodel. Ook hiervoor geldt een efficiencykorting van rijkszijde van 3%.

De gemeente wordt daarnaast verantwoordelijk voor de inkoop van de jeugd GGZ. Er zijn wel afspraken gemaakt over de wijze waarop dat de komende drie jaar gebeurt. Er is dus een verplichte 'zachte landing' vastgesteld. De staatssecretaris heeft met de zorgverzekeraars en de VNG afgesproken dat de huidige financieringssystematiek van de jeugd GGZ de komende drie jaar gehandhaafd blijft. Er is dus voor gemeenten weinig beleidsvrijheid op dit terrein, ook op het gebied van tarifiering. Dat geldt met name voor de specialistische GGZ. Er moet daarbij met de diagnosebehandelcombinaties gewerkt blijven worden. Voor de jeugd GGZ geldt een persoonsvolgende bekostiging en een cliëntvolgend systeem. Vastgelegd wordt wat maximaal aan de cliënt uitgegeven mag worden. Het is niet het meest gewenste bekostigingssysteem. Bij een diagnosebehandelcombinatie wordt soms niet echt naar de feitelijke realisatie gekeken, maar naar de vastgestelde diagnosebehandelcombinatie. De komende drie jaar zit de gemeente nog aan de systematiek vast. De korting van rijkszijde op dit onderdeel bedraagt 3,5%.

GroenLinks stelt vast dat gemeenten bij de jeugd GGZ weinig beleidsvrijheid hebben met name wat betreft tarifiering en toch een korting moeten realiseren.

Mevrouw **Hamelink** licht toe dat heel goed moet worden gekeken of het kind daadwerkelijk het ondersteuningstraject nodig heeft en er daadwerkelijk een stoornis is. Nu verwijzen huisartsen redelijk snel naar de tweede lijn door, maar soms zijn er ook goede resultaten met praktijkondersteuners. Soms is doorverwijzing dus niet echt nodig. De winst zit in het maken van goede afspraken over wanneer welke trajecten echt nodig zijn. Ook kan men een lichtere vorm van ondersteuning aanbieden. De gemeente moet dus in goed conclaaf met huisartsen en het zou ook prima zijn door te verwijzen vanuit het onderwijs zonder tussenkomst van de huisarts.

Voor de jeugd AWBZ doet het CIZ nu indicatiestelling. Een kind en ouder mogen voor een aantal uur beroep doen op zorg via zorg in natura of een persoonsgebonden budget (pgb). De nieuwe wet stelt dat de gemeente moet zorgen voor voldoende kwalitatief aanbod in zorg in natura. Als dat aantoonbaar beter resultaat oplevert kan afgeweken worden naar een pgb. Voor pgb's zijn landelijke kwaliteitseisen in ontwikkeling, waarbij de cliëntenorganisatie actief betrokken is. Dit onderdeel moet de gemeente aanbesteden en dat gebeurt samen met de Wmo. Ook hiervoor geldt een open einderegeling. De efficiencykorting op dit onderdeel is 4%. Voor de regio gaat het om 900 cliënten en Hilversum gaat het om ruim 400 cliënten. Zij hebben een structurele ondersteuningsvraag die per jaar kan verschillen. De bekostiging verschilt per situatie en er is een andere organisatie van de toegang. Voor de provinciaal gefinancierde toegang gaat een derde van het budget op aan de toegang. Bij de zorgverzekeraar en de jeugd GGZ is dat 1%. Er moet dus goed gekeken worden naar de financiering van de toegang. Er zijn verschillende inhoudelijke opgaven en verschillende efficiencykortingen. Voor de zachte landing zijn er dus voor drie onderdelen aparte financiële kaders nodig. Vervolgens legt zij de afspraken en het concept financieel kader met Bureau Jeugdzorg uit. Van het totale budget wordt 5% afgetrokken voor onvoorziene uitgaven. Ook zijn landelijk afspraken gemaakt over het in stand houden van de Kindertelefoon. Daarnaast worden er via de VNG landelijk zaken gefinancierd. Als men rekening houdt met de aftrek voor gesloten jeugdzorg gaat circa eenderde naar toegang (vrijwillige en gedwongen kader) en tweederde naar jeugdzorgaanbod. Bij toegang gaat 70% op aan het gedwongen kader (gecertificeerde instelling) en 30% aan het vrijwillige kader. Vervolgens is met die systematiek het gesprek met Bureau Jeugdzorg, Trompendaal en Sandbergen aangegaan. In gesprekken is 75% bepaald, omdat Bureau Jeugdzorg ook de zwaardere ondersteuningsvragen van probleemgezinnen gaat doen en hoofdaannemer wordt. Onderaannemers zijn de William Schrikkergroep, die is gespecialiseerd in kinderen met een verstandelijke beperking, en het Leger des Heils. Bureau Jeugdzorg krijgt de 5% reservering voor onvoorziene uitgaven en wordt ook verantwoordelijk voor andere facturen die van andere Bureaus Jeugdzorg komen. Voor de regio is het budget op ruim € 3,6 miljoen berekend, waarvoor 51,6% voor Hilversum is. Een en ander is onder voorbehoud van het definitieve budget en vaststelling van de Begroting 2015. Het is een forse opgave voor Bureau Jeugdzorg die een nieuwe werkwijze moet introduceren.

Het verdere proces is als volgt:

- deze week: de raad ontvangt een raadsinformatiebrief met een toelichting op besluitvorming door het college over Bureau Jeugdzorg.
- maart 2014: raadsinformatiebrief en stukken over bekostigingsmodellen en contouren rondom jeugdhulpverlening; ook volgt dan informatie over de voortgang van inkooptrajecten en verkenning daarvan;
- mei 2014: presentatie aan de commissie over de stand van zaken rondom inkooptrajecten; in een raadsinformatiebrief volgen ook de definitieve budgetten;
- juni 2014: besluitvorming door de raad over de financiering van de aanbestedingstrajecten, die niet vanuit de huidige begroting op te vangen is.

Het opzetten van het financieel kader komt ook terug in het beleidskader van de jeugdzorg, waarvan de planning is om voor de zomer een ontwerp-kader te hebben dat in inspraak kan worden gebracht.

GroenLinks informeert naar ontschotting en ontbureaucratisering van instellingen en welke keuzen op lokaal gebied nog moeten volgen.

Er zijn nu al allerlei besluiten genomen, maar het is de vraag wanneer zaken nog naar de raad toe komen.

De **ChristenUnie** wijst erop dat meer landelijke organisaties zijn zoals de Kindertelefoon en vraagt hoe daarmee wordt omgegaan.

Het **CDA** verzoekt de voorzitter een dergelijk onderwerp anders te agenderen, vanwege de moeilijke stof. Gevraagd wordt wat het vervallen van de provinciale bijdrage concreet betekent en of de raad iets moet doen met het besluit dat voor 28 februari 2014 moet worden genomen.

Er zijn afspraken gemaakt met het Rijk, de VNG en zorgverzekeraars over de jeugd GGZ, maar er is wel een efficiencykorting nodig, terwijl alles op dezelfde wijze gebeurt. Dat betekent dat de eerste lijn minder snel naar de tweede lijn moet doorverwijzen en de vraag is wat daarmee moet gebeuren.

Vervolgens informeert de fractie wie straks indiceert voor een pgb en welke consequenties de korting van het budget met een derde heeft.

De gemeente gaat verder met Bureau Jeugdzorg en die gaat ook de toegang verzorgen. Dat klinkt enigszins als een slager die zijn eigen vlees keurt. Tot slot informeert het CDA waarom de Willem Schrikkergroep een goed voorbeeld is en of de raad ook nog moet besluiten in februari 2014.

De **SP** wil weten wat een kruissubsidie met een innovatieprikkel is. Ook is de fractie benieuwd wat er na drie jaar met de jeugd GGZ gebeurt.

D66 meent dat is besloten nog een jaar door te gaan met Bureau Jeugdzorg Gooi en Vechtstreek en de gemeente daarna kan kijken of zij met een ander Bureau Jeugdzorg uit een andere provincie in zee gaat. Zij weet niet hoe dat zich verhoudt tot gedwongen winkelnering.

Leefbaar Hilversum kreeg gisteren van een medewerker van Trompendaal te horen dat die instelling 40% moet bezuinigen en vraagt daarover nadere informatie.

Hilversum 1 vraagt of de korting via indicatiestelling bereikt zal worden. Als aanbesteding gaat via het preferred supplierschap is het de vraag of men bij één partij nog wel moet aanbesteden. Voor de jeugdzorg geldt een hogere korting vanwege inkomstenderving vanuit de provincie Noord-Holland en daarover vraagt de fractie nadere informatie.

Mevrouw **Hamelink** antwoordt dat ontschotting en ontbureaucratisering de hoofdprijs is bij het gemeentelijke loket. Alles moet anders en simpeler vormgegeven worden. Als meerdere voorzieningen nodig zijn moet de gemeentelijke toegangswerker die kunnen inzetten. Afspraken en afstemming over landelijke organisaties, zoals de Kindertelefoon, lopen via de VNG. Daarvoor is 1% budget gereserveerd.

Wat het niet meer hebben van inkomsten van de provincie betekent is moeilijk aan te geven. Het totale provinciale budget is bekend, maar niet inzichtelijk is wat naar welke regio en welke instelling gaat. Het verschil tussen 2012 en 2015 is voor Sandbergen en Trompendaal ongeveer 14%. Instellingen denken nu hard na over het efficiënter, effectiever en beter inrichten van de jeugdhulpverlening. Dat is ook de innovatieprikkel die bij de aanbieder terecht komt. Ondersteuning van de cliënt moet dus efficiënter en effectiever gebeuren. Sandbergen ondersteunt bijvoorbeeld medewerkers in de kinderopvang, zodat kinderen met een behoorlijk gedragsprobleem op de kinderopvang kunnen blijven en niet naar een medisch kinderdagverblijf hoeven gaan.

De gemeente indiceert in de toekomst een pgb. Dat pgb beheert de cliënt niet zelf, maar de Sociale verzekeringsbank.

Bureau Jeugdzorg leidt toe tot hulpverlening en levert geen aanbod. Er gaat dus een fors bedrag naar controle. Bureau Jeugdzorg controleert namelijk of de veiligheid van het kind voldoende is gewaarborgd en of de juiste instellingen de juiste ondersteuning bieden.

De bedoeling is dat serieus een gesprek wordt gevoerd met de huisartsen over de ondersteuning. In de doorverwijzing is nu onvoldoende expertise. Over ondersteuning van de huisartsen worden ook gesprekken gevoerd met zorgverzekeraars.

Het Rijk heeft gedurende een jaar gedwongen winkelnering opgelegd, maar een jaar de tijd krijgen voor het in gang zetten van een ontwikkeling is bijzonder kort, zodat er twee jaar de tijd is gegeven om zich te bewijzen. In 2016 volgt opnieuw een marktverkenning.

De 40% bezuiniging bij Trompendaal is niet aan de orde.

Bij een aanbesteding is er sprake van een preferred suppliermodel. De huidige subsidierelatie van de provincie kan namelijk niet gecontinueerd worden.

Wethouder **Boog** laat weten dat het college op 18 februari jl. afspraken met diverse instellingen heeft geaccordeerd. Als dat niet was gebeurd zouden die door het Rijk zijn opgelegd. Door alle opgelegde randvoorwaarden heeft de raad weinig keus en beleidsvrijheid. De raad stelt het jeugdhulpplan en de begrotingen vast.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.51 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Samenleving van,

De griffier,
W.G.J. Drenth.

De voorzitter,
J.C.M. van der Heyden.