



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 3)
17 februari 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 3)
17 februari 2022

Agenda raadscommissie (vergadering 3)

1	Opening en vaststellen agenda	3
2	Mededelingen voorzitter	3
3	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouder Scheepers (inclusief de mededelingen inzake Regionale aangelegenheden)	3
4	Beeldvorming Oprichting en deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio's	3
5	Oordeelvorming Oprichting en deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio's	5
6	Beeldvorming Behandeling investeringskrediet MFA Hilversum Zuid (Paulusschool/ De Lelie)	6
7	Oordeelvorming Behandeling investeringskrediet MFA Hilversum Zuid (Paulusschool/ De Lelie)	11

RAADSCOMMISSIE 17 FEBRUARI 2022 (VERGADERING 3)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: B.J. Smeulders

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A. Zaabat; VVD: mw.

E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw.

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: JP. Otto; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Lokaal Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder burgemeester Van den Top;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouder Scheepers (inclusief de mededelingen inzake Regionale aangelegenheden)(0.1)

Burgemeester Van den Top:

- dankt allen voor de prachtige installatieavond op 16 februari jl., die hij prachtig vond en die maakte dat hij zich meteen thuis voelde.

4. Beeldvorming Oprichting en deelname Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's (0.2)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: JP. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G.M. van der Top, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: F. Scherpenzeel.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de werkzaamheden van het op te richten landelijk expertisebureau en waarborgfonds zich naast het beroepspersoneel zich ook richt op de vrijwilligers; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat het waarborgfonds en expertisebureau zich ook richten op vrijwilligers van de brandweer.

GroenLinks:

- vraagt of de niet in alle gevallen aansluitende dekking van de ongevallenverzekering bij de verwachting van de veiligheidsregio en de medewerkers in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek heeft geleid tot een situatie dat een medewerker onvoldoende verzekerd was en hoe die is opgelost; de heer **Scherpenzeel** weet niet of die situatie zich heeft voorgedaan;
- wil de toezegging hebben dat de openstaande voorgaande vraag zo goed mogelijk wordt beantwoord; burgemeester **Van den Top** oordeelt en heeft de indruk dat de reden voor de aanpak niet onverzekerbare risico's zijn, maar een trend in de markt dat verzekerbaarheid

moeilijker wordt, het aantal aanbieders kleiner en het afhandelen van verzekeringsgevallen steeds moeizamer verloopt; vanuit het landelijke proces is gekozen om dat in eigen beheer te organiseren;

- de **ChristenUnie** informeert naar ontwikkelingen waardoor het expertisebureau noodzakelijk zou zijn en of haar vermoeden klopt dat een reden voor deelname aan de stichting de toenemende claimcultuur is, die overwaait vanuit Amerika; burgemeester **Van den Top** heeft het beeld dat het te maken heeft met formalisering, de dekkingskwestie, het beperkt aantal aanbieders en stijgende premies; hierop niet bewegen creëert dan een ongewenste situatie met eventueel problemen;
- de **PvdA** informeert of de landelijke kwestie met de minister van Justitie en Veiligheid is besproken en wat de uitkomst daarvan was; burgemeester **Van den Top** gaat dat na en komt bij het tweede deel, over het waarborgfonds, hierop terug.

De SP:

- vraagt hoe ondanks collectieve inkoop ook bewaakt wordt dat maatwerk wordt geleverd; burgemeester **Van den Top** heeft het beeld dat mensen aan het stuur zitten die weten wat er in de verschillende veiligheidsregio's speelt en schat in dat hiermee een toekomstbestendig verzekeringssysteem voor alle korpsen zal worden georganiseerd, met inachtneming van wat regionaal nodig is; dat werkt beter dan individuele verzekeringen.

De ChristenUnie:

- informeert of € 22.500,- uitsluitend voor bureaunkosten bedoeld is; burgemeester **Van den Top** kan zich niet voorstellen dat het bedrag voor meer is dan bureaunkosten.

Democraten Hilversum:

- wil weten waarom een voldragen voorstel ontbreekt, omdat financiële impact en de omvang van het waarborgfonds nog moeten worden vastgesteld; burgemeester **Van den Top** heeft het gevoel dat het onmogelijk is het fonds nu al helemaal uit te rekenen; bij de uitwerking van wat nu voorligt zal meer beeld ontstaan over wat de omvang en de implicaties van het fonds worden; de gestelde vraag zal hij meenemen naar de veiligheidsregio; het gaat er nu om dat het expertisebureau nodig is om brandweerlieden te beschermen; implicaties van het fonds zullen bij de vaststelling van het waarborgfonds blijken;
- vraagt waarom de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's niet in de risicoparagraaf van de Programmabegroting 2022 is benoemd; burgemeester **Van den Top** heeft de indruk dat de ontwikkeling op landelijk niveau is voorbereid en nu via de veiligheidsregio naar de gemeenten toekomt.

De VVD:

- vraagt zich af of de regio Gooi en Vechtstreek punten kent waarmee bij wensen en bedenkingen rekening is te houden; burgemeester **Van den Top** heeft verschillende veiligheidsregio's meegemaakt en zijn beeld is dat die overeenkomstige situaties meemaken, maar er zijn wel verschillen; wat betreft de verzekerbaarheid van het lastige vak van brandweerman is het goed om krachten te bundelen om tot een goed stelsel te komen voor alle brandweerlieden in Nederland; het is goed in te brengen wat de wensen en noden in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek zijn.

D66:

- vraagt waarom niet eerder actie is genomen en wil weten wanneer de plannen voor de waarborgstichting aan de raad worden voorgelegd; burgemeester **Van den Top** heeft het beeld dat het best complex is geweest in welke vorm de stichting moest worden opgericht; de voorliggende vorm is ook de echt goed bruikbare; met het te nemen besluit kan de stap naar het waarborgfonds worden gezet; stap voor stap moeten zaken dus goed worden geregeld, waarschijnlijk in de loop van het jaar.

De PvdA:

- wil weten hoe de jaarlijkse bijdrage tot stand is gekomen en of daar een bepaalde weging aan is gegeven; de heer **Scherpenzeel** antwoordt dat de kosten per veiligheidsregio € 22.500,- bedragen;
- is benieuwd wat het expertisebureau precies gaat doen en waarvoor dat precies nodig is; burgemeester **Van den Top** kan zich voorstellen dat kennis nodig is om gesprekken met verzekeringsmaatschappijen landelijk goed aan te kunnen gaan.

5. Oordeelsvorming Oprichting en deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio's (0.23)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: JP. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G.M. van der Top, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: F. Scherpenzeel.

Hart voor Hilversum:

- onderschrijft nut en noodzaak van het nastreven van een goed werkgeverschap voor beroepsmensen en vrijwilligers werkzaam bij de operationele functies van de veiligheidsregio, temeer omdat deze groep zich vaak onder zware omstandigheden, veelal bij nacht en ontij, inzet voor de veiligheid van de samenleving; zij zorgen in noodgevallen voor mensen; die moeten dan ook voor hen en hun naasten zorgen;
- stemt in met het voorstel;
- voorziet op termijn een kwaliteitsslag en verbetering van de efficiency, maar ook een mogelijkheid op een besparing door een gezamenlijke inkoop van een ongevallenzekeringsverzekering en het collectief afhandelen en regelen van schades.

De SP:

- vindt veiligheid een groot goed en is op dat onderwerp een beetje een losgeslagen projectiel;
- wil niet dat mensen die werken voor de veiligheid van mensen risico's lopen, waardoor ze mogelijk niet of onvoldoende verzekerd zijn;
- is blij met de toezegging van de burgemeester dat erop wordt gelet dat er kwaliteit komt, maatwerk geleverd wordt en de verzekering zal aansluiten bij de manier waarop de veiligheidsregio werkt.

Hilversums Lokaal Belang:

- staat zeer positief tegenover het voorstel, waarmee medewerkers en vrijwilligers op een goede manier verzekerd raken.

De PvdA:

- stelt dat brandweermensen goed gedekt moeten zijn voor de hoger dan gemiddelde risico's die zij lopen;
- twijfelt aan de juiste oplossing en constateert het optuigen van twee extra entiteiten die op afstand van de gemeenteraad staan en staat daarover sceptisch;
- vindt de toevoeging van een goede controle en verantwoording goed;
- zet de meeste vraagtekens bij het landelijke probleem dat deels door landelijke beleidskeuzen is ontstaan; daarvoor zou een landelijke oplossing moeten komen; wellicht is het verstandiger om het probleem bij het ministerie neer te leggen.

De ChristenUnie:

- is van mening dat nut en noodzaak van het initiatief klip en klaar is;
- is het eens met de zienswijze van het college over de wijze van koppeling;
- ziet het voorstel over het waarborgfonds tegemoet.

De VVD:

- sluit zich aan bij de ChristenUnie en vindt het van goed werkgeverschap getuigen om de stichting in te stellen;
- is het met de zienswijze eens.

D66:

- stelt dat het de hoogste prioriteit heeft om mensen die instaan voor de veiligheid ook te beschermen door een goede verzekering en het later oprichten van een waarborgfonds.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de SP adviseren positief zonder debat.

D66 adviseert positief.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

6. Beeldvorming Behandeling investeringskrediet MFA Hilversum Zuid (Paulusschool/De Lelie) (0.34)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Lokaal Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College:

De voorzitter:

- deelt mee dat de bijdrage van de afwezige spreker, de heer Kralendonk, in iBabs staat.

Insprekers

Mevrouw Van Oostveen:

- spreekt in namens zichzelf en als voorzitter van Buurtstichting Buurtpost Zuid;
- maakt bezwaar tegen de voorliggende plannen, welke bezwaren betrekking hebben op:
 - het in het afgelopen jaar niet betrekken van de buurt bij het traject; de online bijeenkomst op 17 mei 2021 was vooral informerend van aard en was meer een wervingscampagne voor de klankbordgroep;
 - dat de klankbordgroep niet de buurt is;
 - het programma van eisen dat zonder overleg met de buurt is vastgesteld;
 - de toevoeging van extra functies die niet met de buurt zijn overlegd;
 - de toevoeging van de GGD aan het project; bewoners zijn niet benaderd over de vraag of er wel behoefte aan de GGD op deze plek is; andere openbare voorzieningen zijn beter te combineren met een buurthuis, zoals een dependance van de bibliotheek, een kleine sporthal, een maatjesproject voor vluchtelingenwerk, een plek voor dagbesteding en beschutte werkplekken; de GGD is geen wijkfunctie en heeft een gemeentelijke functie; het is ook een gesloten voorziening; in de poll was er maar 1 van de 57 personen die voor de GGD als gewenste voorziening in de buurt stemde; de rest had andere voorkeuren;
 - de jongerenplek, die bij de Oude Haven zou moeten komen;
 - de behandeling van Buurtpost Zuid in het hele traject en het die stichting niet betrekken in het proces, de architectenkeuze, de buitenruimte en andere zaken; Buurtpost Zuid representeert de buurt niet;
 - een aantal niet betrokken zaken in het gebouw;
 - hoe het gebouw eruit ziet, wat aan de buurt voorgelegd zou moeten worden.

D66:

- vindt het teleurstellend dat mevrouw Van Oostveen inspreekt, omdat een commissielid een andere rol heeft; commissieleden zouden niet moeten inspreken over onderwerpen waartoe zij zich privé verhouden.

Het CDA:

- ziet dat 11 mensen uit verschillende hoeken en geledingen in de klankbordgroep zitten en vraagt of mevrouw Van Oostveen contact met hen heeft opgenomen; mevrouw **Van Oostveen** heeft dat niet gedaan en is gezegd bij die klankbordgroep aan te sluiten, maar de buurtgroep is een zelfstandige partij in het proces; een klankbordgroep is een heel andere manier van participeren; de klankbordgroep is bij de buurtstichting weggegaan omdat die het niet eens was met de ideeën van de buurtstichting; de buurtstichting heeft dus een ander idee dan de klankbordgroep.

Hart voor Hilversum:

- herinnert aan de commissievergadering van 25 augustus 2021, waar mevrouw Van Oostveen heeft gezegd een enquête te hebben gehouden, waarbij er 75 respondenten waren; gevraagd is wat zij met die informatie heeft gedaan; mevrouw **Van Oostveen** heeft die informatie naar de wethouder gestuurd, die heeft gezegd daarmee niets te zullen doen.

De SP:

- las dat niet alles vanuit De Lelie kon worden meegenomen in de nieuwe bouw en vraagt of mevrouw Van Oostveen zich daarbij niet kan neerleggen; mevrouw **Van Oostveen** stelt dat de gemeente dacht een leuk buurthuisje te gebruiken om een megalomaan bouwwerk te bouwen; er moest iets mooiers en groters op de locatie komen, waardoor er € 8,5 miljoen gemeenschapsgeld wordt betaald in plaats van € 750.000,-.

Mevrouw Verspoor:

- is voorzitter van de medezeggenschapsraad en is moeder van twee kinderen in groep 5 en 7 van De Paulushof;
- maakt gewag van het ontbreken van een grote gymzaal voor de grotere kinderen; kinderen gaan nu naar de Fabritiussschool om te gymmen, wat tijd kost; vanaf 1 januari 2023 moeten kinderen twee keer per week gymmen, waardoor ze anderhalf uur lestijd missen;
- vraagt aandacht voor de kleiner wordende buitenruimte, die veel kleiner is dan de huidige buitenruimte; van die ruimte zal Bink kinderopvang ook gebruik gaan maken;
- vraagt op welke wijze de ouders van de Paulusschool nog betrokken kunnen worden bij de verdere uitwerking van de plannen;
- informeert hoe de nieuwe wetgeving over twee keer per week gymmen meegenomen is in het besluit om geen grote gymzaal te realiseren;
- vraagt of de gemeente bereid is mee te denken over het verdiepen, vergroten of verhogen van de kleine zaal, om de mogelijkheid voor grotere kinderen te creëren om op hun eigen schoollocatie te gymmen;
- is benieuwd in hoeverre rekening is gehouden met de buurtfunctie van het schoolplein;
- vraagt of de gemeente bereid is om te kijken naar de mogelijkheid om het schoolplein te vergroten;
- vraagt aandacht voor de huisvesting tijdens de sloop en de bouw; verdeling van kinderen over diverse scholen, waarover zij in de krant las, vindt zij niet wenselijk.

De PvdA:

- vraagt of de medezeggenschapsraad anders dan via de krant van tijdelijke huisvesting op de hoogte is gesteld; mevrouw **Verspoor** heeft daarover met de school ook gesproken; directie, docenten en de MR hebben dezelfde mening en willen heel graag één onderwijsplek te hebben.

De VVD:

- informeert naar de afstemming met de AT-scholen; mevrouw **Verspoor** heeft haar zorgen bij de directie van de school neergelegd, maar er werden geen mogelijkheden gezien om nog ruimte te creëren; daarom bewandelt zij deze route.

Democraten Hilversum:

- informeert naar een combinatiemogelijkheid van trampolinespringen en sport in de kerk; mevrouw **Verspoor** heeft dat niet verder onderzocht, maar een samenwerking daarmee is er al, die zou wellicht nog uitgebreid kunnen worden.

Beeldvormende vragen van de commissie aan de wethouder

Het CDA:

- verzoekt de wethouder de vragen over de grote gymzaal en de mogelijkheden voor de buitenspeelruimte te beantwoorden; wethouder **Scheepers** ziet het probleem van de gymzaal ook, welk probleem speelt bij meerdere scholen in Zuid; het college kijkt naar optimalisatie en een oplossing; in het IHP is geen gymzaal voor de Paulusschool ingepland, zodat een andere oplossing gezocht moet worden.
- **GroenLinks** vraagt naar een alternatief; wethouder **Scheepers** lijkt het goed extra beweegtijd in de buitenruimte te laten plaatsvinden; in de winter, voorjaar en herfst is dat niet altijd op een prettige manier mogelijk en daarom wordt gekeken naar alternatieven door maximaal gebruik te maken van de gymzalen in Hilversum-Zuid; de buitenruimte wordt kleiner; die is volgens de VNG-norm voor een school met 160 leerlingen 480 m²; er blijft echter nog steeds 1.000 m² over; die buitenruimte wordt ook van veel betere kwaliteit, met veel schaduw en groen;
- **Democraten Hilversum** vraagt hoeveel m² bruto vloeroppervlak de wethouder voor een gymzaal rekent; wethouder **Scheepers** weet dat niet uit het hoofd, maar het gaat in dezen om een kleine postzegel; meer buitenruimte is geen optie;
- de **VVD** meent dat bij de Paulusschool 86 m² voor een speellokaal is toegevoegd en kent ook scholen waar de buitenruimte zodanig is ingericht dat het bijna een gymzaal wordt; gevraagd wordt of de buitenruimte ook als beweegplein wordt ingericht; wethouder **Scheepers** antwoordt dat er zeker beweegtoestellen kunnen komen; ook is belangrijk dat er voldoende groen is, dat er in Hilversum-Zuid al weinig is; er komt echter geen buitengymzaal; de speelruimte in het gebouw krijgt een beweegbare wand, waardoor die ook groter te maken is; dat wordt een zaal waar grotere kinderen sportief spel kunnen doen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of er voor de raad voldoende zicht zal zijn op subsidiemogelijkheden in verband met de duurzaamheidsambities; wethouder **Scheepers** heeft opdracht gekregen een multifunctionele accommodatie te ontwerpen volgens de wettelijke normen; nog niet bekend is hoeveel subsidie voor duurzaamheid kan worden verkregen; onderwijsinstellingen mogen niet in huisvesting investeren, met uitzondering van duurzaamheidsmaatregelen; het college gaat in gesprek met AT-scholen over de vraag of zij een deel van de € 800.000,- van duurzaamheidsmaatregelen voor hun rekening willen nemen; ten tijde van behandeling van de kadernota weet de raad hoeveel subsidie en bijdrage van de AT-scholen in de businesscase zal zitten.
- de **PvdA** vraagt of het ontbreken van duidelijkheid over duurzaamheidsambities gevolgen heeft voor het proces waarin het voorlopig ontwerp wordt vastgesteld; volgens wethouder **Scheepers** is dat niet zo; het ontwerp is gemaakt volgens de kaders die van de raad zijn meegekregen; het idee is deze zomer een besluit daarover te nemen zonder het proces te vertragen; duurzaamheidsmaatregelen zijn inpasbaar als het definitief ontwerp er is en er richting de aanbesteding wordt gegaan;
- de **VVD** vraagt of het plan uit te voeren is of dat het niet voldoet aan de huidige eisen; wethouder **Scheepers** benadrukt dat het voldoet aan de wettelijke eisen, de vraag is alleen of aanvullende dingen gewenst zijn;

- **GroenLinks** worstelt ook met de financiering en de indexering van 4% en vraagt waarom die wordt verschoven naar de voorjaarsnota; wethouder **Scheepers** gaat het om aanvullende eisen ten opzichte van de door de raad twee jaar geleden meegegeven kaders bij het vaststellen van het voorbereidingskrediet; nu zijn aanvullende eisen in kaart gebracht; de markt is nu grillig en de aanbestedingsproblematiek gaat voor het hele IHP spelen; er moet dus een hele update van het IHP komen.

Hilversums Lokaal Belang:

- vraagt welke signalen wanneer van bewoners zijn ontvangen omtrent het huiveren over de komst van een jongerencentrum en wanneer het ontwerp daarvan toegelicht wordt; wethouder **Scheepers** heeft die signalen via de klankbordgroep ontvangen, die hij serieus neemt; jongerenoverlast is een groot probleem en een jongerencentrum kan helpen om die overlast te verminderen; de informatiebijeenkomst staat voor de eerste week van maart gepland en waarschijnlijk kan die fysiek plaatsvinden.

GroenLinks:

- vraagt de wethouder zijn perceptie op de participatie met de buurt te delen; wethouder **Scheepers** is heel erg blij met de participatie; stakeholders zijn Versa Welzijn, Jeugd en Gezin, AT-scholen en Bink; sinds twee jaar is er een klankbordgroep; de samenwerking vindt hij heel erg goed gaan; het is een gemêleerd gezelschap met onder meer een ondernemer en vrijwilligers; zij zijn kritisch; bij een bijeenkomst in de Kleine Lelie waren twee jaar terug vijf mensen en bij een bijeenkomst in mei 2021 80 of 90 mensen; de betrokkenheid van de buurt bij De Lelie is dus heel erg groot.

De PvdA:

- vraagt om uitleg over de niet representatieve wijze van huisvesting van de twee vestigingen van Jeugd en Gezin en waarom er naar één locatie daarvoor wordt gegaan; wethouder **Scheepers** gaat niet over de huisvesting van Jeugd en Gezin, maar de gemeente is wettelijk verplicht die huisvesting te arrangeren; Jeugd en Gezin is blij met de te realiseren centrale locatie bij de multifunctionele accommodatie, die voldoet aan de eisen van de tijd, waarbij het van twee naar een locatie gaan niet als een probleem wordt gezien;
- de **SP** herinnert aan de toegezegde scenario's van Jeugd en Gezin met een school, die de fractie niet heeft aangetroffen; wethouder **Scheepers** heeft twee jaar geleden aangegeven zijn ogen open te houden voor buitenkansen; Jeugd en Gezin en het jongerencentrum dienden zich aan en zij zijn ook apart in het voorstel genoemd met aparte kredieten;
- **Democraten Hilversum** vraagt of Jeugd en Gezin en parkeerplaatsen met een sportfaciliteit uit te ruilen zijn; wethouder **Scheepers** bevestigt dat Jeugd en Gezin meer footprint nodig heeft, maar zich niet verhoudt tot een footprint van een sporthal, welke oppervlakte veel groter is dan 13 parkeerplaatsen en 460 m² bruto vloeroppervlakte; gymzalen zijn ook hoog en massaler; het is dus niet realistisch om een gymzaal toe te voegen;
- **Democraten Hilversum** vraagt hoe de wethouder staat tegenover een jongerencentrum aan de Oude Haven; wethouder **Scheepers** vindt De Lelie een veel betere plek daarvoor; daar zijn ook Versa en jongerenwerkers aanwezig; bij de Oude Haven is er een skatepark, maar het pand bij de Oude Haven is niet van de gemeente.

De ChristenUnie:

- informeert naar welzijnsbudgetten voor extra buitenschoolse opvang; wethouder **Scheepers** verduidelijkt dat er voor de kinderopvang en buitenschoolse opvang rendabele kredieten zijn, wat betekent dat de kapitaallasten (afschrijvingslasten en rentelasten) volledig worden gedekt door de commerciële huur die Bink gaat betalen; de kosten voor het buurthuis en de bemensing daarvan worden gedekt uit de welzijnsbudgetten.

- **Hart voor Hilversum** stelt voor de businesscase voor de gemeente op een A4'tje te verduidelijken (baten en lasten); wethouder **Scheepers** wil dat doen en levert die voor de raadsvergadering aan;
- het **CDA** meent dat door een vervroeging wel sprake van extra lasten en afschrijving is en vraagt de wethouder die toe te lichten voor de raadsvergadering; wethouder **Scheepers** heeft dat al toegezegd; in het IHP komt de Paulusschool pas in 2034 aan bod in welk jaar de teller van de kapitaallasten gaat lopen; het idee was dat de AT-scholen dat stuk zou voorfinancieren; die voorfinancieringsconstructie werkt slechts bij het bouwen van enkel een school, maar nu gaat het om een multifunctionele accommodatie, wat ingewikkeld is; na gereedkomen wordt het gebouw afgeschreven en daarmee is in het IHP geen rekening gehouden; dat betekent een vervroeging van kapitaallasten;
- het **CDA** constateert dan tussen 2024 en 2034 een dubbele last van de bestaande afschrijving bij de Paulusschool en de nieuwe afschrijving en vraagt om die toe te lichten; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; van de afwaardering van de oude Paulusschool is in het IHP rekening gehouden; bij sloop vallen de oude afschrijvingslasten vrij; de afschrijvingslasten van de nieuwe Paulusschool zijn significant hoger dan de oude, waarin een dubbeling zit.
- de **VVD** is benieuwd of ook de eigenaarslasten en de kapitaallasten in de businesscase van Bink worden gedekt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
- de **SP** wil weten in welke mate rekening wordt gehouden met ventilatie en mist het aspect van stikstof; wethouder **Scheepers** wijst op de bouw van een nieuwe school die aan de eisen van de tijd voldoet; de stikstofdepositie komt bij de aanbesteding aan de orde en daarmee verwacht hij geen probleem, vanwege het ontbreken van een Natura 2000-gebied in de omgeving.

D66:

- informeert naar een directe koppeling van subsidieaanvragen van Versa Welzijn voor de huur de multifunctionele accommodatie in Zuid en de verleende subsidie daarvoor; wethouder **Scheepers** bevestigt die koppeling;
- vraagt of de gemeente huurders een all-in-huur vraagt en er aan het eind van het jaar niet afgerekend wordt met hen voor energielasten; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de lagere energielasten vooral gunstig zijn wat betreft het buurthuis en Jeugd en Gezin; voor de commercieel verhuurde ruimten en de school betaalt de huurder de eigen energierekening.

De VVD:

- informeert naar een inschatting wie van het nieuwe buurthuis gebruik zullen maken; wethouder **Scheepers** vindt dat moeilijk te beantwoorden; in de oude Lelie kwamen op hoogtijdagen 350 mensen per week; na de brand kwamen er 100 tot 150 mensen per week in de Kleine Lelie; door corona is er veel minder traffic richting buurthuizen; dat moet dus weer op de kaart worden gezet; bij het omarmen van het buurthuis door de buurt zullen de aantallen bezoekers snel stijgen.

GroenLinks:

- informeert voor welk aantal leerlingen de school wordt gebouwd; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de bouw bedoeld is voor 160 leerlingen, significant meer dan het huidige aantal; de dalende trend is gekenterd; inmiddels zijn er 104 leerlingen; het zou ook onverstandig zijn een schoolgebouw neer te zetten dat gefocust is op krimp;
- wil voorafgaand aan de raadsvergadering de meest recente leerlingenprognoses zien; wethouder **Scheepers** zegt die toe.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe het college de sloop en nieuwbouw van de Paulusschool uitlegt aan de Montessorischool in het centrum, waar 350 leerlingen al jaren op nieuwbouw wachten; wethouder **Scheepers** herinnert aan het unanieme raadsbesluit twee jaar terug over sloop en

nieuwbouw van de Paulusschool met een multifunctionele accommodatie; in het IHP is ook aan de orde geweest dat de Paulusschool voorrang krijgt, vanwege de multifunctionele accommodatie; daarmee hebben alle schoolbesturen ingestemd.

De PvdA:

- vraagt informatie over tijdelijke huisvesting en of € 200.000,- daarvoor afdoende is; wethouder **Scheepers** gaat geen leerlingen verdelen over andere scholen.

De ChristenUnie:

- begrijpt dat het jongerencentrum alleen een binnenruimte krijgt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat het jongerencentrum primair een binnenruimte krijgt en een beperkt buitenruimte.

De SP:

- ziet bij het jongerencentrum geen parkeerruimte voor scooters; wethouder **Scheepers** beschikt nog niet over een definitief ontwerp, maar wil wel zoveel mogelijk rekening houden met scooters; geadviseerd wordt aan eenieder met de fiets te komen.

GroenLinks:

- vraagt waarom voor het totale budget geen rekening wordt gehouden met 15% stijging, gezien de bouwkostenstijging; wethouder **Scheepers** kondigt deze zomer een aanpassing van het IHP aan met herprioriteringen; gezien de huidige markt zou het budget daarvoor weleens kunnen stijgen; om nu voor één school het budget te laten stijgen wil het college niet doen; het wil een integrale afweging laten maken.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de nu aanwezige spreker de heer Kralendonk nu wel kan spreken; de **voorzitter** vindt dat gezien de vergaderorde niet verstandig en verwijst naar diens bijdrage in iBabs.

GroenLinks:

- vraagt een toelichting op de duurzaamheidseisen; wethouder **Scheepers** noemt gasloos bouwen, beng, met zonnepanelen en infiltratie zoveel mogelijk op eigen terrein.

7. Oordeelsvorming Behandeling investeringskrediet MFA Hilversum Zuid (Paulusschool/ De Lelie) (1.44)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum:--; Hilversums Lokaal Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- staat positief tegenover de voorliggende raadsvoorstellen;
- verheugt het dat mede dankzij het functioneren van de klankbordgroep de vaart in het project is gaan zitten;
- wil geen verdere vertragingen, die tot verdere indexeringen zullen leiden;
- vertrouwt erop dat het met de multifunctionele accommodatie in Zuid wel goed zal komen en hoopt dat die er zo spoedig mogelijk zal zijn.

Democraten Hilversum:

- ziet een terugkerend patroon dat het college erin slaagt eenvoudige bouwinitiatieven complex te maken;
- vindt belangrijk bij dit project:
 1. de kwaliteit van de nieuwe voorziening voor de jeugd;

2. steun in de buurt voor het plan;
3. de voorspelbaarheid en beheersbaarheid van de investering aan gemeenschapsgeld; daar zit gezien de oplopende kosten een zorgpunt; proactief preventief beleid is te prefereren boven retroactief bijsturen; in die zin is het verminderen van het aantal centra voor jeugd en gezin misschien onverstandig; door het uitnemen van Jeugd en Gezin kan een ruimer deel van het terrein groen of een speelplek worden en zijn er minder parkeerplaatsen nodig;
4. dat scholen een gelijk speelveld aantreffen.

De SP:

- heeft heel kritisch naar het plan gekeken en heeft het gevoel dat urgentie van bouwen en doorgaan soms kwaliteit en kwaliteit in de weg zitten;
- vindt het jammer dat de wethouder niet meer weet wat hij heeft toegezegd over het komen met scenario's voor een Jeugd en Gezin naast een basisschool;
- is akkoord met de komst van een jongerencentrum na overleg met de buurt;
- is van mening dat duurzaamheidselementen meteen meegenomen moeten worden;
- is dus niet echt heel tevreden met wat nu voorligt.

De PvdA:

- stelt vast dat de wethouder zijn uiterste beste heeft gedaan om aan alle wensen van de raad en de klankbordgroep te voldoen, waarin hij grotendeels geslaagd is;
- is voorstandster van het samenbrengen van de functies, omdat het grotendeels jeugdgerelateerde voorzieningen;
- mist een goede uitwerking van de duurzaamheidsambities;
- vraagt zich af of het voorstel zonder raadsverkiezingen bij de kadernota in het voorjaar zou zijn gekomen, wat misschien beter was geweest;
- is van mening dat mevrouw Verspoor terechte opmerkingen heeft gemaakt over de bewegingsruimte, welk onderwerp onlangs bij behandeling van onderwijshuisvesting is besproken, toen de fractie alleen stond bij het bespreken van de buitenruimte bij de scholen;
- denkt dat het heel goed mogelijk om tot voorschrijdend inzicht op het gebied van buitenruimte te komen, maar dat consistent voor alle scholen en alle leerlingen te doen;
- denkt in het specifieke geval hoger te moeten bouwen als men meer buitenruimte wil creëren;
- staat er voor open om die discussie te voeren.

GroenLinks:

- is enthousiast over de herbouw van De Lelie en is blij dat daarvoor een plan ligt;
- is blij met de erbij gevonden functies;
- wil duurzaamheidseisen inwilligen, wat iets betekent voor alle bouwprojecten; de precedentwerking daarbij is lastig;
- stelt dat op het er niet goed uitzien van bestaande gebouwen AT moet worden aangesproken die verantwoordelijk is voor onderhoud;
- vindt het jammer dat de bijdrage van de AT-scholen nog niet is uitgekristalliseerd;
- herinnert aan de afspraak bij het opstellen van het IHP dat de gemeente fors gaat investeren in duurzaamheid; daarbij is de scholen gevraagd duurzame meerjarenonderhoudsplannen te maken;
- vraagt met klem om voor 9 maart a.s. met AT een intentieovereenkomst te sluiten over wat AT gaat bijdragen aan duurzaamheid;
- wacht het financiële overzicht en de leerlingenprognose af;
- betreurt het dat andere scholen zullen moeten wachten.

Hilversums Lokaal Belang:

- staat positief tegenover het voorliggende prachtige plan voor een jeugdgericht multifunctioneel gebouw;
- is tevreden over het rekening houden met alle vragen en wensen van de raad;
- zegt de wethouder dank om het voorstel nog voor de raadsverkiezingen bij de raad te brengen.

De VVD:

- is blij eindelijk aan de slag te kunnen gaan en de ‘wond’ in de wijk hersteld kan worden;
- is verheugd over de kruisbestuivingen van de multifunctionele accommodatie veelal voor jongeren;
- is blij met de aandacht voor bewegen en dat het schoolplein buiten bso-tijd toegankelijk blijft voor de buurt;
- is van mening dat de businesscase acceptabel is;
- is van oordeel dat het jongerencentrum een positieve impuls is;
- is overall positief over het plan.

De ChristenUnie:

- is eveneens positief over het multifunctionele gebouw, maar heeft nog vragen over voldoende ruimte voor iedereen;
- ziet heel vaak terug dat uitwerkingen in de voorjaarsnota komen;
- is benieuwd welke plannen er blijven liggen omdat het voorliggende plan voorrang krijgt.

Het CDA:

- denkt dat het van groot belang is naar een volgende fase te gaan, ondanks dat het een complex verhaal is;
- ziet de uitbreiding van functies als een kans, die als impuls voor de wijk heel goed is;
- heeft zorg over de financiën; dubbele en overlappende investeringen zijn duur;
- ziet uit naar de toegezegde financiële onderbouwing.

D66:

- is heel erg blij dat het project nu gerealiseerd zal worden en kijkt echt uit naar het slaan van de eerste paal;
- vraagt bij de uitwerking van het schetsontwerp te kijken naar hoe de buitenruimte te optimaliseren is;
- vindt het financiële plaatje wat ingewikkeld; de afbouw zit nu wel in het bouwbudget en die was in eerste instantie voor de huurders; dat doet haar verlangen naar het A4'tje met de uitwerking van de financiën;
- gaat het om het rendement van de investering en het daarmee te behalen resultaat.

Debat

De VVD:

- reageert op de opmerking van Democraten Hilversum over de kostenontwikkeling van € 750.000,- naar € 8,5 miljoen en wijst erop dat er heel veel functies bij zijn gekomen; **Democraten Hilversum** heeft slechts de ontwikkeling van de kosten vastgesteld.

GroenLinks:

- vraagt of de VVD een amendement zal steunen dat vraagt om het IHP met 11% te indexeren; de VVD gaat dat dan om heel hoge bedragen en weet wat er nu staat niet klopt.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de VVD een uitgavenplafond heeft; de VVD was blij met bijlage 2 met een uitleg over alle kostenontwikkelingen; als men weet waar kosten vandaan komen is er bij haar geen plafond.

De SP:

- vraagt of GroenLinks ook vindt dat er ontzettend veel ruimte voor auto's parkeren is geschapen; **GroenLinks** kondigt aan die vraag via een e-mail te zullen beantwoorden.

Wethouder Scheepers:

- stelt dat de prijsontwikkelingen in de markt doorwerken in het hele IHP en verwacht dat dat eerder zal leiden tot een hoger kostenplaatje in het IHP dan dat er vertragingen zullen optreden;
- vindt complexiteit in projecten niet per se slecht, maar kansen laten liggen wel; het centrum voor jeugd en gezin wil zelf in de mfa plaatsnemen; **Democraten Hilversum** herinnert aan een initiatiefvoorstel over het naar binnen fietsen van bepaalde functionaliteiten; wethouder **Scheepers** kan zich dat initiatiefvoorstel niet herinneren;
- past de geldende parkeernormen toe;
- memoreert dat de bouwkosten pas in december zijn gekomen en daarom nog niet bij de commissie op tafel kwamen;
- is al vijf jaar met het project bezig en vindt het de verantwoordelijkheid van de politiek om het besluit nu te nemen; duurzaamheidsambities heeft hij zelf bij de raad neergelegd, zodat de raad daarover een keuze kan maken.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw **Van Oostveen**:

- stelt dat een sportzaal veel meer effect voor een buurt heeft dan een GGD en is daarom voor een sporthal;
- heeft liever een centraal plein;
- blijft dingen herhalen als daarmee niets wordt gedaan.

Mevrouw **Verspoor**:

- zegt dank voor het serieus nemen van haar twee ingebrachte punten;
- begrijpt de gewenste voortgang;
- hoopt dat mogelijke creativiteit bij de buitenruimte zal worden gevonden;
- benadrukt dat ouders en kinderen heel graag betrokken willen worden bij de invulling daarvan;
- hoopt dat het tekort van gymzalen op een andere manier aandacht krijgt.

De heer **Kralendonk**:

- merkt op dat de klankbordgroep ontzettend blij is met de huidige status;
- is namens de klankbordgroep ook blij met de positieve ontvangst van het jongerencentrum;
- hoorde dat het centrum voor jeugd en gezin blij is met de synergie met het buurthuis en het jongerenwerk;
- hoopt op snelle voortgang;
- vindt de lange duur van het proces een compliment voor het participatieproces;
- geeft aan dat de stuurgroep nu aan het werk gaat om te zorgen dat iedereen in de komende periode van bouwen aangehaakt is

Advisering voor de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad, met uitzondering van de **SP**.

Hart voor Hilversum, Hilversums Lokaal Belang de **VVD** adviseren positief met debat.

D66, CDA, de ChristenUnie, Democraten Hilversum en de **PvdA** maken een voorbehoud met debat.

GroenLinks overweegt een amendement in te dienen over de gestegen bouwkosten.

De **voorzitter**:

- sluit de vergadering om 22.17 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 9 maart 2022.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

G.M. van der Top.