



VERSLAG

Vergadering
Extra commissie
VERKEER EN BEHEER
17 april 2014 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Verkeer en Beheer 17 april 2014

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Portefeuilles Beheer openbare ruimte en Bouw- en woningtoezicht

3.	Aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het plaatsen van een UMTS-mast op de locatie Mierenmeent 122	3
----	---	---

COMMISSIE VERKEER EN BEHEER

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. A.A.S. den Daas.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar-Boukhriss en mw. M.M.C. van Dalen; VVD: F.G.J. Voorink; SP: -; PvdA: H. Haselager; CDA: mw. A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal; GroenLinks: --; ChristenUnie: --; Hilversum1: J. Roos; Leefbaar Hilversum:--, SP:--.

College: B.M. Moojen, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: R. Wisselo

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de ingelaste extra vergadering van de commissie Verkeer en Beheer op Witte Donderdag.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het plaatsen van een UMTS-mast op de locatie Mierenmeent 122

Woordvoerders:

fracties: D66: J.E.M.G. Göbbels; Hart voor Hilversum: mw. M.M.C. van Dalen; VVD: F.G.J. Voorink; SP: -; PvdA: H. Haselager; CDA: mw. A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal; GroenLinks: --; ChristenUnie: --; Hilversum1: J. Roos; Leefbaar Hilversum:--, SP:--;
college: B.M. Moojen, wethouder.

De **voorzitter** deelt mee dat het college het voornemen heeft de vergunning te weigeren, maar de commissie daarover nu om advies vraagt.

Eerste termijn insprekers:

De heer **Nijssen** woont sinds vijf jaar met zijn gezin aan de Rietmeent en kijkt vanuit zijn tuin op het zuiden uit op het gebied waarvoor de KPN-mast is aangevraagd. Hij heeft het voorstel gelezen en gezien dat het uitgangspunt is om de omgevingsvergunning te weigeren. Toch wil hij inspreken om een toelichting te geven vanuit zijn positie.

De UMTS-mast omvat een aantal aspecten die volgens hem niet goed naar voren komen, zoals de bouwhoogte. De Meent is een wijk met allemaal laagbouw. De bomen zijn in de wijk het hoogst, namelijk 15 tot 20 meter, en die hoogte wordt buiten elke proportie door de UMTS-mast overschreden. De oorspronkelijke gedachte was echter dat de Meent niet aan de buitenzijde zichtbaar zou zijn.

Het bestemmingsplan spreekt over maatschappelijke doeleinden en daar wringt bij hem de schoen. Er zijn onderzoeken die aangeven dat er gezondheidsschade zou kunnen zijn. Er zijn daarover verschillende signalen die hem aan het twijfelen brengen. Hij vraagt hoe de zorgplicht wat dat betreft ingevuld wordt.

Oorspronkelijk zou er in De Meent een mast bij de sporthal komen, maar dat was niet de juiste locatie in verband met de ernaast staande school en de nabijheid van oudere inwoners.

Hij informeert verder naar de noodzaak om een mast in de Meent te plaatsen. In 2008 is in het winkelcentrum van de Meent een enquête gehouden over de wenselijkheid van een goed bereik en of er wel eens problemen daarmee waren. De antwoorden op die vragen zullen vast bevestigend zijn geweest. 200 mensen hebben toen geantwoord een betere ontvangst te willen hebben. In 2011 was er ook een handtekeningactie van mensen die geen mast geplaatst willen zien.

Uiteindelijk gaat het erom welk probleem een mast oplost. In 2008 zijn na klachten door Vodafone en T-mobile masten bijgeplaatst en vervolgens waren er volgens hem nog weinig mensen met klachten. Er zijn slechts klachten over een slechte ontvangst binnenshuis. Er is dus geen noodzaak tot het plaatsen van een mast en het is de vraag hoe groot het probleem is.

De noordkant van de Meent zou een mindere ontvangst hebben, maar volgens een kaart van KPN is dat niet het geval. De vraag is dus welk probleem KPN met een 40 meter hoge mast wil oplossen, welke mast waarschijnlijk alleen door verhuur rendabel te maken is.

De heer **Fokker** heeft de woningcorporatie over de beoogde mast 15 meter achter de huurwoningen gebeld en die neemt daarover geen standpunt in. De mast van 40 of 30 meter hoog betekent een waardevermindering van woningen. De mast zou gecamoufleerd worden en groen worden geschilderd, maar dat maakt volgens hem niets uit, omdat die overal bovenuit steekt. Er is nu ook al een grijs hek in het gebied dat lelijk is.

De Hocras-mast zou niet bijgezet kunnen worden, maar staat er nu wel, zodat een groot deel nu wel van een goede verbinding is voorzien. Die stralers zouden nog verder opgevoerd kunnen worden. Aan de Loodijk, op 600 meter afstand, is er ook nog een KPN-voorziening en daar kunnen ook nog stralers bijgeplaatst worden. De dekking in de Meent zou daardoor goed uitkomen. Hij heeft echter gehoord dat KPN de mast graag wil hebben vanwege het economisch goede punt, waarbij de mast verhuurd kan worden.

KPN heeft nu op esthetische punten masten op 2 km van elkaar staan. De masten in Bussum, bij Hocras en op de Loodijk staan veel dicht op elkaar, zodat er een goede dekking zou moeten zijn. Ten noorden van het gebied, in de richting van Naarden, staan geen masten en daar wordt er niet geklaagd over een slechte dekking. Hij begrijpt niet waarom er achter huurpanden zo'n grote mast geplaatst moet worden. De bomen in de buurt zijn volgens hem niet hoger dan 15 meter.

De school wordt door de aangevraagde plaatsing ook aan beide kanten (120 m en 140 m afstand) door UMTS-masten ingesloten. Het is bekend dat instraling op een school slecht is.

In Europa is gevraagd wat de schade aan personen door masten is. Een aantal wetenschappers doet daarover nu een duidelijke uitspraak.

Hij heeft KPN gebeld over de dekking en daarbij werd aangegeven dat die 100% is, zowel bij 2G, 3G als 4G. De mast zou nut hebben voor mensen die veel reizen. Dat is in de Meent echter niet het geval, omdat daar vooral sprake is van mensen thuis of bedrijven met internet.

Vragen aan de insprekers

Hart voor Hilversum vraagt of het slechte bereik ook geldt voor 112.

De heer **Fokker** weet dat dat het geval was bij stroomuitval. Hij kon toen als enige telefoneren met een vaste telefoon. Bij sharing heeft men verbinding met internet.

Eerste termijn fracties

Hilversum1 dankt de insprekers en de wethouder voor het naar de commissie brengen van de adviesaanvraag. De fractie onderschrijft de conclusie van het college.

Het verontrust Hilversum 1 enigszins dat het college welwillend wil kijken naar een mast met een hoogte van 27 meter.

Als men kijkt naar vergunningverlening voor UMTS-masten nabij woongebieden denkt de fractie dat het college er verstandig aan zou doen om bij beoordelingscriteria ook het Europese voorzorgprincipe te hanteren. Dat is vanaf begin 2013 ook van toepassing op Nederlandse wet- en regelgeving en is een extra bescherming voor de gezondheid van burgers. De fractie doet een klemmend beroep op de wethouder om daarnaar te kijken en de raad daarover te informeren als hij daartoe mogelijkheden ziet. De toetsingscriteria van het Europese voorzorgprincipe wil Hilversum 1 in de aanvraag opgenomen zien.

Het **CDA** sluit zich aan bij de dankwoorden van Hilversum 1. Het stuk is heel erg duidelijk en het lijkt relevant dat het college blijft bij het weigeren van de omgevingsvergunning. Dan moet er wel verder naar de toekomst gekeken worden, omdat er een goede ontvangst moet zijn. De vraag is dan of KPN eventuele alternatieve plannen heeft of met lagere masten wil werken.

De fractie heeft wat betreft de dekking de indruk dat voor Bussum het probleem opgelost wordt via Hilversums grondgebied. Zij vraagt of dat juist is of er in de Meent nog een mast nodig is.

De **PvdA** dankt de wethouder voor het voorleggen van het voorstel en is het eens met de afweging om de vergunning te weigeren. De UMTS-mast kan volgens de fractie bij Hocras komen waardoor er ook een prima ontvangst in de Meent ontstaat.

Hart voor Hilversum ziet in de nota een vermelding over een brief aan de heer Wiebers over een door de wethouder gedane toezegging. Zij vraagt of dat klopt en wat die toezegging is. Verder sluit de fractie zich aan bij het niet verlenen van de omgevingsvergunning. Als de meerderheid van de burgers geen UMTS-mast wil, dan moet de gemeente dat ook niet willen.

D66 dankt de wethouder voor het terugkomen naar de commissie en steunt het weigeren van de omgevingsvergunning van harte, omdat men in zo'n kwetsbaar gebied geen 40 meter hoge mast moet plannen.

Vervolgens staat de fractie stil bij het woord 'redelijkerwijs' dat nogal vaak terugkomt als kerncriterium: Redelijkerwijs blijkt dat andere providers erin zijn geslaagd om voldoende dekking in hetzelfde gebied te realiseren. Redelijkerwijs zou KPN moeten uitleggen waarom zij daar niet in slaagt.

De Mierenmeent omvat bomen van 20 meter hoog en de maximaal toegestane bouwhoogte is 25 meter. De vraag is dus aan het college welke zwaarwegende argumenten er zijn om mee te werken aan bouwwerken van 27 meter, ook gekoppeld aan het woord 'redelijkerwijs'. Redelijkerwijs zouden er dan namelijk geen andere oplossingsmogelijkheden voorhanden moeten zijn.

De **VVD** memoreert dat er drie jaar terug bij eenzelfde discussie vooral zorg was over de school. Toen was het verhaal dat een vergunningaanvraag voor een mast tot 27 meter hoog niet te weigeren is. Overigens ondersteunt de fractie van harte het besluit om geen vergunning te verlenen. De vraag is nu echter wat er straks gaat gebeuren. Wellicht is er al doorgesproken met KPN over een alternatief plan. Drie jaar later is het probleem niet opgelost. Sommigen nemen een abonnement bij een andere provider en anderen willen een beter KPN-bereik. De politiek moet dan knopen doorhakken en de VVD is daarom benieuwd welke kant het opgaat als het advies wordt opgevolgd om geen mast van 40 meter hoog toe te staan.

Beantwoording in eerste termijn

Wethouder **Moojen** is blij met de raadsbrede mening om de vergunningaanvraag voor een 40 meter hoge mast af te wijzen. Er is geen toezegging gedaan, omdat het college besluit. Als er onomstotelijk bewijs zou zijn dat de mast van 40 meter nodig is, zou het mogelijk geweest zijn de aanvraag met een positieve grondhouding naar het college te brengen. De aanvraag is echter onvoldoende, de nadere onderbouwing ook en die bevat half afgemaakte, niet lopende zinnen en vermeldingen van een zeer bosrijke omgeving. Hij kan zich echter gebieden indenken die meer bosrijk zijn dan de Meent. De onderbouwing is verder een soort cirkelredenering. Bij een goede onderbouwing zou het college daarnaar met een positieve houding kunnen kijken, maar daarvan is geen sprake. Het gaat om een langdurig proces dat al jaren loopt. Er zou in de wijk Spiegel onvoldoende dekking zijn, maar nergens wordt duidelijk onomstotelijk bewezen dat er een mast van 40 meter hoog nodig is. Er is geen sprake van een bosrijke omgeving. De bomenrand ligt aan de rand van de Meent en bovendien zijn de bomen slechts 20 meter hoog. Een mast van 27 meter is dus hoog genoeg.

In het verleden was sprake van een aanvraag voor een ander type mast van 30 meter hoog. Toen was de hoogte niet het probleem, maar het type mast (vorm van wiebertje). Die aanvraag is toen afgewezen. Vervolgens is een niet onderbouwde aanvraag gedaan voor een mast van 40 meter hoog. Op 22 april besluit het college en op 29 april vergadert het college niet. Als er geen besluit volgt, wordt de vergunning op 1 mei van rechtswege verleend. Hij neemt aan dat het zal gaan om het in de nota verwoorde besluit.

Hij is het met D66 eens dat het gaat om een cirkelredenering. De wethouder wil niet in allerlei hypothetische voorbeelden vervallen en hij deelt mee dat het nu gaat om deze aanvraag voor een mast van 40 meter die het college wil afwijzen.

Hilversum1 wijst op de zin op pagina 4 waarin staat dat het college overigens bereid is om mee te werken aan een aangepast plan voor een mast van 27 meter hoog.

Wethouder **Moojen** reageert dat daarvan in het verleden sprake was en daarop welwillend is beschikt. Het ging toen echter om een mast met een verkeerde vorm, zodat daarvoor geen vergunning is verleend. Hij kan zich dat voorstellen dat er een positieve grondhouding is vanuit het college voor een mast van 27 meter hoog.

Toetsingscriteria zijn in het beleid opgenomen. Daarover dal de ambtelijke ondersteuning meer zeggen. Over de gemeente Bussum kan hij weinig zeggen.

Hij heeft begrepen dat de mast bij Hocras is geactiveerd. Misschien is het technisch mogelijk om die mast op te plussen of te verhogen. De nota vermeldt ook dat andere providers wel voor dekking hebben gezorgd, zonder masten van 40 meter hoog te gebruiken. Ook KPN zou dat dus moeten kunnen.

De VVD vroeg zich af er wel een probleem is en hij heeft geen idee of het gaat om een nijpend probleem of een probleem waarbij de laatste 2% of 3% in kwaliteit oplossing behoeft.

De VVD herinnert zich drie jaar terug een filmpje en data waaruit bleek dat het bereik op een aantal punten slecht was. De fractie begrijpt dat er geen alternatief plan klaarligt.

Wethouder **Moojen** bevestigt dat. Wel heeft het college gevraagd aan KPN waarom geen aanvraag voor een alternatief is ingediend.

De heer **Wisselo** licht toe dat bij de vaststelling van de 'Nota richtlijnen antennelocaties' over het voorzorgsbeginsel is gesproken, welk beginsel in de nota is verwerkt. Wellicht duidt Hilversum1 op de discussie die Europees plaatsvindt over gezondheidsrisico's. Waar mogelijk is bij het vaststellen van de ruimtelijke nota rekening gehouden met het voorzorgsbeginsel. Vandaar dat een mast liever eerst gesitueerd wordt op een bedrijventerrein. Er is een hele staffel van locaties genoemd. Als het echt niet anders kan, kan de mast in een woongebied komen, maar wel rekening houdend met 'mitsen en maren'. Dat is het in de nota opgenomen voorzorgsbeginsel. Daaraan toetst het college ook en vandaar dat het voorstel nu voorligt: een weigering.

De Hocras-mast is inmiddels operationeel geworden en is van KPN. In Bussum kan in verband met een beschermd stadsgezicht geen vergunningvrije masten worden opgericht.

Hilversum1 heeft begrepen dat bij het beoordelen van de voorliggende aanvraag het Europese voorzorgsprincipe is gehanteerd. Daarover is in de nota echter niets vermeld. Bij het Europese voorzorgsprincipe gaat het namelijk over de mogelijke schade aan de gezondheid van burgers. Daarover is echter in de nota niets te lezen.

Wethouder **Moojen** bevestigt dat, maar als het voorzorgsprincipe in regels is geïmplementeerd, dan wordt dat wel meegenomen. Misschien is het duidelijker om in de toekomst daar wel expliciet iets over te zeggen.

Hilversum1 begrijpt dat het college naar het Europese voorzorgsprincipe heeft gekeken en heeft vastgesteld dat de UMTS-mast van 40 meter hoog met een 400 keer sterkere straling dan de voorlopende GSM-mast voor de gezondheid van burgers in de Meent een groot risico betekent en daarom wordt afgewezen.

Wethouder **Moojen** heeft de aanvraag naast de geldende wet- en regelgeving gezien en is daarover ook geadviseerd. Geconcludeerd dat de aangevraagde mast daarin niet past.

Hilversum1 vraagt of het gaat om een antwoord op haar vraag.

Wethouder **Moojen** heeft dat antwoord gepoogd te geven.

Hilversum1 gaat er dan vanuit dat bij iedere volgende vergunningaanvraag in de Meent het college datzelfde principe zal hanteren.

Wethouder **Moojen** beantwoordt die vraag bevestigend.

Tweede termijn insprekers

De heer **Fokker** is van mening dat op het industrieterrein bij de Loodijk een mast van 60 meter hoog kan worden neergezet. Dan is men van het probleem af. KPN wil de mast op de aangevraagde locatie hebben omdat die het meest geld oplevert. Dat mag voor hem niet ten koste van mensen en ook kinderen.

De heer **Nijssen** is het nog steeds niet duidelijk welk aantal mensen een slechte ontvangst heeft.

Wethouder **Moojen** weet dat ook niet.

Advisering aan het college

De **voorzitter** deelt mee dat de Leefbaar Hilversum en GroenLinks schriftelijk hebben doorgegeven akkoord te zijn met het voorgenomen besluit van het college en dat ChristenUnie schriftelijk heeft doorgegeven op dit moment geen commentaar te hebben op het voorgestelde besluit.

De **PvdA** vindt het goed dat het college de vergunningaanvraag afwijst.

Hilversum1, het **CDA**, **D66**, **Hart voor Hilversum** en de **VVD** adviseren het college positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Verkeer en Beheer van

De griffier,

De voorzitter,

mw. W.G.J. Drenth.

mw. A.A.S. den Daas.