

Goedenavond. Ik ben Carolien Glasbergen. Vanavond spreek ik in over de vergunningsaanvraag voor een McDonalds aan de Vreelandseweg. Ik doe dat voor mijzelf en ook namens de belangengroep Vreelandsewegmac.

U doet allemaal uw best om een goede vertegenwoordiger te zijn voor ons, alle burgers in Hilversum. We begrijpen dat dit best moeilijk is omdat belangen soms tegenstrijdig zijn. Hoe maak je die afweging dan op een goede manier?

1. Naast een aantal feitelijke zaken die het verkeer aangaan, hier zal de heer van Grondelle op terug komen, verbaast het ons dat er geen bedenkingen zijn tegen de omgevingsvergunning voor een McDonalds aan de Vreelandseweg om de volgende zaken. Misschien verbaast dat u ook:
 - a. Enerzijds bindt Hilversum de strijd aan met **zwerfafval**, zo zag ik onlangs een bord hierover staan op de kruising Kerkelandenlaan en Kloosterlaan. Aan de andere kant wil Hilversum er voor zorgen dat er zoveel mogelijk zwerfafval komt met de McDonalds. Kijkt u maar naar het bericht van Trouw ons op 24 dec (foto Trouw), McDonalds staat bovenaan. De wethouder vindt zwerfafval niet relevant voor ruimtelijk ordening, omdat het volgens hem normaal is dat mensen hun afval opruimen. Maar wat is normaal? Is dat 'volgens de regels en afspraken'? Of is het gangbaar, wat de meeste mensen doen, wat veel voorkomt. Je kunt het zwerfvuil van McDonalds niet negeren of buitensluiten: het zwerfafval is normaal en daarmee een prominent onderdeel van ruimtelijke omgeving. Daarom moet de raad afspraken hierover kunnen controleren voordat de vergunning wordt verleend. Niet de voorgestelde standaard 25 meter: dat is veel te weinig.
 - b. Hilversum heeft zich aangesloten bij **Jongeren op gewicht** en een regisseur aangesteld. Wethouder Eric van der Want wil zorgen voor gezonder eten rond scholen. Hilversum investeert hierin. En dan een uitzondering creëren voor McDonalds? Niet te vergelijken met een gewone snackbar, die moedigen mensen niet aan op elk moment van de dag te komen. Ik weet niet of u de laatste reclame al hebt gezien? Jammer dat ze te laat zijn om de Omroep orkesten te behouden.
 - c. **Sterke buurten**. Gewenst door wethouder Klamer en uitgebreid in de pers gebracht door burg Broertjes. En hier staan we dan. Wij hebben die buurtpeiling in feite al gedaan. Met 222 zienswijzen, meer dan 1000 handtekeningen en onlangs 500 brieven protesteren we tegen het verlenen van een omgevingsvergunning. Hoeveel peiling wilt u hebben? Geloof u in die sterke buurten? Wij langzamerhand niet meer, maar misschien als het over parkeerpaaltjes gaat.
 - d. Passend in de **structuurvisie 2030**. Dat is mooi, maar hebben we niet nu gewoon te maken met het bestemmingsplan van vandaag? En daar past het niet in.
 - e. Naast dat het niet in bestemmingsplan past zien we ook een discrepantie met het ontwerp **horecakader 2016**. Daarin staat: "onderscheidend vermogen van de horeca en concentratie in het centrumgebied. In de overige buurten, zoals Kerkelanden dient de horeca beperkt in aantal en ondergeschikt aan de winkelfunctie te zijn."
- Deze Mc Donalds aan de Vreelandseweg past hier ook helemaal niet in.

2. Al met al gaat het er om welke keuze u maakt:
- U heeft datum vorig jaar ingestemd de uitgebreide procedure te starten juist om de mening van de burgers op te halen om een goede afweging te kunnen maken.
 - BW wil om een of andere reden gewoon graag een McDonalds, zo graag dat ze bij voorbaat geen bedenkingen hebben, ondanks die opgehaalde mening, die overwegend negatief is.

Maar wat werkelijk telt is wat u wilt als commissie/gemeenteraadslid.

Waarom zou je eigenlijk een grote McDonalds en dubbele McDonalds willen toestaan op deze plek?

- Is het vanwege de werkgelegenheid. Heeft u in ons zwartboek gelezen wat voor een werkgever McDonalds is? Kijkt u daar eens naar. Hoeveel arbeidsplekken voor kostwinnaars verwacht de gemeente eigenlijk? En voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt? Er zijn geen afspraken over gemaakt. Kijkt u zelf maar eens wie er achter de kassa staat: dat zijn scholieren met een bijbaantje. Dit is nauwelijks een argument.
- Dat leegstand moet worden opgelost? Er staat geen kantoor meer, het is een prachtige plek, geschikt voor kleinschalige zaken. Open plek kan haast geen issue zijn.

Samen met de feiten, waar wij zo onze vraagtekens bij zetten, kunt u ook **nu** al zeggen: wij luisteren naar de omwonenden, wij wegen het belang voor alle burgers van Hsum af. *Wij zien in het kader van de verkeers doorstromingsproblematiek, de verkeersveiligheid, zwerfafval en divers Hilversums beleid onvoldoende **voordelen** voor de burgers van Hilversum. Onvoldoende voordelen en zoveel nadelen leveren **wel** bezwaren op tegen een omgevingsvergunning voor een McDonalds op deze plek.*

Tot slot: Als de McDonalds er één keer is, dan is deze niet ineens meer weg te krijgen. Dan moeten we er mee leven. Niet alleen wij als omwonenden, maar heel Hilversum. Met de verkeersopstoppen, het zwerfafval.

U moet er mee leven. Dat u ja zei terwijl u ook nee had kunnen zeggen.