

Commissie Bezwaarschriften

Zaaknummer: 1042419
Hilversum, 14 december 2021

Advies

inzake het bezwaar van de heer M. Verberkt namens Pokeman B.V. tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 28 juni 2021 waarbij een subsidie van € 1.750,00 is verleend.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Loop van de procedure

Op 2 juni 2021 hebt u een door de heer M. Verberkt ingediende aanvraag tot subsidie op grond van de subsidieregeling Anderhalve Meter Hilversum 2021 ter grootte van € 2.500,00 ontvangen.

Bij besluit van 28 juni 2021 hebt u de aanvraag gedeeltelijk gehonoreerd en een subsidie van € 1.750,00 verleend.

Tegen dit besluit heeft de heer Verberkt (hierna: bezwaarde) op 22 juli 2021 bij u bezwaar ingediend.

2. Hoorzitting

Wij hebben, met toepassing van artikel 7:13, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), bezwaarde in de gelegenheid gesteld te worden gehoord op 11 november 2021.

Op de hoorzitting waren aanwezig:

van de commissie:

- de heer mr. A.H.T.M. van Straaten, (voorzitter);
- mevrouw mr. N. Brands (lid);
- mevrouw mr. drs. M. Frishert (lid);
- mevrouw mr. R.J. Heuft (secretaris);

namens het college van burgemeester en wethouders

- mevrouw E. Kruijt, medewerker van de afdeling Beleid en Ontwikkeling bij de gemeente Hilversum.

Het verslag van de hoorzitting is achter dit advies gevoegd (bijlage 1).

3. Beoordeling van het geschil

3.1 Standpunten van partijen

U hebt in het besluit aangegeven dat de aanvraag gedeeltelijk wordt gehonoreerd. Volgens u blijkt uit het bij de aanvraag ingediende uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) niet dat er 10 tot 50 werknemers werkzaam zijn in de onderneming. Het aantal werknemers dat staat ingeschreven bij de KvK is volgens u bepalend voor de hoogte van het subsidiebedrag. Daarom heeft u een subsidie verleend van € 1.750,00 in plaats van de aangevraagde € 2.500,00.

In het bezwaarschrift geeft bezwaarde aan dat de medewerkers van Pokeman B.V. worden ingehuurd via een payrollconstructie. Bij de subsidieaanvraag heeft bezwaarde een factuur van het payrollbedrijf ingediend waaruit blijkt dat er in de maand april 2021 19 personen werkzaam waren bij de vestiging in Hilversum. Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat het criterium in het beleid - dat de hoogte van de subsidie wordt bepaald aan de hand van het aantal werknemers dat in de KvK staat ingeschreven - niet juist en onredelijk is, omdat dit niet altijd het werkelijke aantal werknemers laat zien. Dat vergt namelijk aanpassing van de KvK, elke keer als er een werknemer bijkomt of vertrekt. In de praktijk wordt dit niet gedaan. Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat een ondernemer in staat moet kunnen worden gesteld om het feitelijk aantal medewerkers op een andere wijze aan te tonen dan door middel van de inschrijving in de KvK.

3.2 Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in bijlage II van dit advies.

3.3 Beoordeling

De commissie stelt vast dat uit de subsidieregeling Anderhalve Meter Hilversum 2021 (hierna: de Subsidieregeling) volgt dat het doel van de regeling is om kleine lokale ondernemers tegemoet te komen in de noodzakelijke kosten voor het herinrichten van hun onderneming om te voldoen aan de coronamaatregelen om verspreiding van het virus te voorkomen. Dit staat omschreven in artikel 2 van de subsidieregeling.

Uit artikel 6, eerste lid, van de Subsidieregeling volgt verder welke kosten voor subsidie in aanmerking komen. In het tweede lid is bepaald wat de hoogte van de subsidie bedraagt, namelijk (voor zover van belang) voor een horecaonderneming met 2 tot 10 medewerkers € 1.750,00 en voor een horecaonderneming met 10 tot 50 medewerkers € 2.500,00.

Verder is in artikel 9 van de Subsidieregeling geregeld dat bij de aanvraag als bijlage een uittreksel uit het handelsregister uit het handelsregister van de KvK – van maximaal 1 maand oud – moet worden gevoegd, waarin in ieder geval staat wat het adres is van de hoofdvestiging, de SBI-code en het aantal werknemers in loondienst.

Uit het uittreksel uit het handelsregister van de KvK dat bezwaarde bij zijn subsidieaanvraag heeft ingediend, blijkt dat er 3 personen bij de onderneming in loondienst zijn. U hebt om die reden een subsidie verleend van € 1.750,00. Tijdens de hoorzitting hebt u uitgelegd dat het aantal medewerkers dat is ingeschreven in het handelsregister van de KvK bepalend is voor de hoogte van de subsidie en dat u alle subsidieaanvragen op die manier heeft beoordeeld.

De commissie is van oordeel dat – hoewel om een uittreksel uit het handelsregister van de KvK wordt gevraagd – uit de Subsidieregeling niet expliciet blijkt dat het aantal medewerkers op basis waarvan de hoogte van de subsidie wordt bepaald, in loondienst moeten zijn. De commissie is voorts van oordeel dat, gelet op de doelstelling van de subsidieregeling, het voor de hand ligt dat voor het bepalen van de hoogte van de subsidie het feitelijke aantal medewerkers leidend is. Immers, de subsidie is bedoeld als een tegemoetkoming in de noodzakelijke kosten voor de aanpassingen die feitelijk moeten worden gemaakt, als gevolg van de coronamaatregelen.

Uit de door bezwaarde bijgevoegde facturen volgt dat in de maand april 2021 17 personen en in de maand mei 2021 19 personen feitelijk hebben gewerkt in de onderneming (vestiging Hilversum) van bezwaarde. U hebt de juistheid van deze facturen niet betwist, maar enkel overwogen dat deze niet als bewijsmiddel voor de subsidie kunnen dienen. Naar het oordeel van de commissie volgt uit de door bezwaarde overgelegde facturen dat bezwaarde niet voor slechts 3, maar voor (in ieder geval) meer dan 10 medewerkers kosten heeft moeten maken voor het aanschaffen van materiaal in het kader van de coronamaatregelen.

Verder overweegt dat commissie dat zowel in artikel 13 (onvoorziene gevallen) als in artikel 14 (hardheidsclausule) van de Subsidieregeling mogelijkheden worden geboden voor u om af te wijken van hetgeen is bepaald in de regeling. In artikel 13 staat het volgende:

“Artikel 13. Onvoorziene gevallen

In alle gevallen waarin deze regeling niet voorziet, of toepassing daarvan niet overeenkomt met de bedoeling van deze regels, beslist het college.”

De commissie is van oordeel dat, indien de Subsidieregeling zo moet worden gelezen dat het aantal medewerkers uitsluitend wordt berekend aan de hand van hetgeen vermeld staat in het handelsregister van de KvK, strikte toepassing van dit criterium niet overeenkomt met het doel van de Subsidieregeling. Zoals hiervoor reeds overwogen, heeft de Subsidieregeling tot doel om lokale ondernemers tegemoet te komen in de noodzakelijke kosten die zij feitelijk hebben moeten maken in verband met de coronamaatregelen.

Nu bezwaarde aantoonbaar meer dan 10 medewerkers heeft gehad in zijn onderneming en hij hier dus feitelijk ook kosten voor heeft moeten maken, acht de commissie het redelijk dat de hoogte van de subsidie ook op basis daarvan wordt bepaald. Het onverkort vasthouden aan de eis dat het aantal medewerkers uitsluitend aan de hand van de inschrijving in de KvK kan worden vastgesteld, acht de commissie in dit geval onredelijk.

De commissie adviseert u daarom gebruik te maken van de in artikel 13 van de Subsidieregeling gebode mogelijkheid om in onvoorziene gevallen, waarin het aantal in de KvK ingeschreven aantal medewerkers aantoonbaar niet overeenkomt met het feitelijke aantal medewerkers, de hoogte van de subsidie aan de hand van andere bewijsmiddelen te bepalen.

4. Advies

Gelet op het voorgaande adviseren wij u het bezwaar gegrond te verklaren en aan bezwaarde in dit geval een subsidie van € 2.500,-- te verlenen.

de Commissie bezwaarschriften,
de secretaris



mevrouw mr. R.J. Heuft

de voorzitter,



de heer mr. A.H.T.M. van Straaten

Bijlage 1: Het verslag van de hoorzitting

Aanwezigen

Van de commissie:

- de heer mr. A.H.T.M. van Straaten (voorzitter);
- mevrouw mr. drs. M. Frishert (lid)
- mevrouw mr. N. Brands (lid)
- mevrouw mr. R.J. Heuft (secretaris).

Namens bezwaarde:

- de heer Verberkt (bezwaarde)

Namens u:

- mevrouw E. Kruijt, medewerker Beleid en Ontwikkeling bij de gemeente Hilversum.

De voorzitter opent de hoorzitting en vat het besluit en het bezwaar samen. De voorzitter legt daarnaast de procedure uit.

De heer Verberkt geeft aan dat hij begrip heeft voor het feit dat er een norm is waaraan het recht op subsidie wordt getoetst en dat een uittreksel uit de KvK daarvoor het handigst is. Maar dat is lang niet altijd representatief. Het aantal werknemers geef je door bij de inschrijving in de KvK. Maar een bedrijf kan groeien en je past dan niet steeds het aantal werknemers aan in de KvK. De ene keer had hij 30 werknemers, dan 40 en zelfs een keer 50. Maar aangetoond kan worden dat er in de afgelopen 1,5 jaar gemiddeld 30 werknemers rondliepen.

Mevrouw Kruijt geeft aan dat er een ruimhartig beleid is opgesteld. Er wordt zo neutraal mogelijk getoetst. Iedereen wordt langs dezelfde lat gelegd en het staat iedereen vrij om de KvK wel of niet aan te passen als het aantal werknemers wijzigt. Ten tijde van de inschrijving waren er 3 werknemers en op basis daarvan is de hoogte van de subsidie bepaald. Alle vergelijkbare gevallen zijn hetzelfde beoordeeld.

De voorzitter vraagt of er eerder problemen zijn geweest hiermee.

Mevrouw Kruijt aan geeft aan dat dit niet het geval is. Er is wel bezwaar gemaakt over de SBI-codes, maar niet over het aantal werknemers.

De voorzitter vraagt waarom het aantal werknemers op het uittreksel van de KvK een harde eis is, nu dit niet altijd actueel is. De voorzitter vraagt of er ook een aanvulling op het KvK uittreksel mogelijk is.

Mevrouw Kruijt legt nogmaals uit dat het een ondernemer vrij staat om de KvK gegevens bij te houden. In het geval van bezwaarde is de constructie van de onderneming ook is gewijzigd naar een B.V.. Het aantal werknemers is toen niet aangepast. In Amstelveen wordt op eenzelfde wijze de hoogte van de subsidie bepaald.

De voorzitter merkt op dat je het verschil tussen werknemers en medewerkers via payroll niet kan aangeven in de KvK. Het doel van de subsidieregeling is het helpen van ondernemers. De voorzitter vraagt of deze strikte toepassing het doel van de regeling niet voorbij schiet.

Mevrouw Kruijt geeft aan dat dit wellicht het geval is.

De voorzitter merkt op dat in de regeling en bepaling is opgenomen voor onvoorziene omstandigheden en een hardheidsclausule en vraagt of het college geen reden heeft gezien om deze hier toe te passen.

Mevrouw Kruijt geeft aan dat dit niet het geval is.

Mevrouw Brands vraagt hoe het zit met de verwijzing in artikel 1 van de regeling naar artikel 5 van de verordening 56214 van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO). Daarin wordt gekeken naar het aantal werkenden en het aantal uren dat een medewerker werkt. Is daar ook naar gekeken?

Mevrouw Kruijt geeft aan dat dit niet het geval is. Bij elke aanvraag is gekeken naar de KvK.

De voorzitter geeft aan dat de commissie hier nog naar zal kijken.

Mevrouw Brands vraagt of het te achterhalen is hoeveel iedereen heeft gewerkt.

De heer Verberkt geeft aan dat dat kan, maar in theorie maakt dat niet uit. Per dag werken er 15 man. Die hebben allemaal mondkapjes, handschoenen, et cetera nodig. De vraag is dus of het aantal uur een graadmeter moet zijn. Er is nu 1 bezwaar ingediend, wellicht kan er een uitzondering worden gemaakt. Mochten er nog stukken nodig zijn, dan kunnen die worden aangeleverd.

Mevrouw Kruijt merkt nog op dat deze subsidie alleen bedoeld is voor de vestigingen in Hilversum.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bijlage II, relevante regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:23

1 Een bestuursorgaan verstrekt slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt.

(...)

Subsidieregeling Anderhalve Meter Hilversum 2021

Artikel 2. Doel

Het doel van de regeling is om kleine lokale ondernemers tegemoet te komen in de noodzakelijke kosten voor het herinrichten van hun onderneming om te voldoen aan coronamaatregelen om verspreiding van het coronavirus te voorkomen.

Artikel 6. Hoogte subsidie

1. Het subsidiebedrag is een tegemoetkoming in de volgende kosten:

- a. materiaalkosten: desinfectie materiaal, plexiglas schermen, gezichtsmaskers, markeringen voor anderhalve meter onderlinge afstand en eenrichtingslooppaden;
- b. kosten van inhuur van derden, specifiek voor: desinfectie of toezien op naleving coronaregels, advies voor herinrichting van de bedrijfsruimte volgens coronamaatregelen, aanbrengen of installatie van materiaal.

2. De subsidie bedraagt:

- a. voor een horecaonderneming met 2 tot 10 medewerkers of als zelfstandig horecaondernemer: € 1.750,00;
- b. voor een horecaonderneming met 10 tot 50 medewerkers: € 2.500,00;

(...)

Artikel 9. Aanvraag van de subsidie

1. De aanvraag wordt ingediend met het voor deze regeling beschikbaar gestelde digitale aanvraagformulier vanaf datum inwerkingtreding van deze regeling tot en met 31 december 2021.

2. Bij het aanvraagformulier worden de volgende bijlagen toegevoegd:

- a. het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel - maximaal 1 maand oud -, waarin in ieder geval staat: adres hoofdvestiging, SBI-code en het aantal werknemers in loondienst;

(...)

Artikel 13. Onvoorziene gevallen

In alle gevallen waarin deze regeling niet voorziet, of toepassing daarvan niet overeenkomt met de bedoeling van deze regels, beslist het college.

Artikel 14. Hardheidsclausule

Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de belanghebbende afwijken van de bepalingen in de regeling, indien strikte toepassing daarvan tot onbillijkheden van overwegende aard zou leiden.