

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 27 JANUARI 2016
(verslag)

Voorzitter: de heer H. Haselager.

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), mevrouw M. Boumadkar-Boukharriss (Hart voor Hilversum), de heren T. Braaksma (Hart voor Hilversum) en E. de Braber (SP), de dames A.A.S. den Daas (D66), M.M.C. van Dalen (Hart voor Hilversum) en N.M. Degenhart (PvdA), de heren J.P.H.M. van Gilse (VVD), J.E.M.G. Göbbels (D66), H.R. Jaarsma (D66), A.S. de Jong (D66) en J. Kastje (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren W.M.A. Kroesen (D66)(tot en met agendapunt 3) en F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Roos (Hilversum1) en M.L. Ruitenbergh (Hart voor Hilversum), mevrouw L. Sazias (Hart voor Hilversum), de heren A.R.C. Scheepers (VVD) en D.E.O. Streutker (CDA), de dames E. Stroucken (D66) en N.I. Terwiel (SP), de heren M.A. van Velthuijsen (D66)(vanaf agendapunt 4), J.L.R. Veltman (D66) en R. Verkuijlen (VVD), mevrouw B. Verweij (SP), de heer M.F. Vogel (VVD), de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie) en K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer J. de Wit (ChristenUnie) en de dames A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA) en A.J. Wolthers (D66).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, F.G.J. Voorink en E.G.J. van der Want en mevrouw N.J. van Vroonhoven-Kok.

Afwezig: de heren P.I. Broertjes (burgemeester) en A. Klamer (wethouder) en de leden mevrouw D. Abrahams (VVD) en de heren F. Demirkan en N.G.T. van Voorden (CDA).

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de burgemeester. De heer Demirkan en mevrouw Abrahams zijn in verband met ziekte afwezig. De heer Van Voorden zal vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen en hem feliciteert hij met de geboorte van diens zoon Tom.

Mevrouw DEN DAAS merkt op dat raadsleden met elkaar over elk onderwerp het debat willen kunnen aangaan. Het vrijuit mogen uiten van uiteenlopende meningen vormt immers de essentie van de democratie. Dat debat mag stevig, fel en op het scherpst van de snede gevoerd worden, zo ook in de maatschappij. Respect voor de mening van de ander is een uitgangspunt en grens die niet overschreden kan en mag worden. Dat is echter helaas recent met een serie bedreigingen wel gebeurd. Bedreigingen zijn verschrikkelijk en hebben slechts de intentie een persoon in zijn of haar diepste wezen te kwetsen, te intimideren en te ontregelen. Bedreigingen vormen niet alleen een heftige inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer, maar tasten ook het fundament van de democratie en rechtsstaat aan. Iedereen mag vrijelijk zijn of haar mening uiten en het hartgrondig met elkaar oneens zijn, maar elke vorm van bedreiging, van een vileine achterbakse uiting op internet tot in het openbaar dreigen met geweld, is volstrekt onacceptabel.

In Hilversum zijn recent meerdere raadsleden bedreigd. Zij zetten zich met hart en ziel voor het bestuur van de gemeente in en proberen naar eer en geweten een zo goed mogelijke oplossing te vinden voor de uitdagingen waarmee niet alleen Hilversum wordt geconfronteerd, zoals voor de opvang van vluchtelingen, een groot humanitair probleem en een enorme logistieke opgave. Dat maakt veel emoties in de samenleving los. Emotionele reacties zijn vaak begrijpelijk. Gelukkig is daarvoor binnen een democratie en het erbij behorende debat ook ruimte. Hilversum is de afgelopen tijd helaas in aanraking gekomen met een andere, grimmige kant van de maatschappelijke discussie. Waar voor emoties een plek moet zijn is met het bedreigen van een aantal raadsleden een grens overschreden. Bij deze gelegenheid wil de voltallige raad deze bedreigingen met de scherpst mogelijke bewoordingen afkeuren. Alle raadsleden staan ondubbelzinnig achter hun collega's en zullen schouder aan schouder met hen de uitdagingen waarvoor Hilversum staat tegemoet treden. Want ook in de Hilversumse democratie kijkt men niet voor degenen die het recht in eigen hand

willen nemen en op bijzonder laffe wijze democratisch gekozen raadsleden bedreigen en het vrije woord willen ontnemen.

Zij hoopt dat het debat over vluchtelingen en over welk ander onderwerp dan ook met passie en overtuiging gevoerd kan blijven worden en hoopt nog veel meer dat respect en beschaving spoedig in de maatschappelijke discussie hervonden worden. Want met bedreigingen wordt slechts angst gezaaid en dat is zelden een goede basis voor een complex politiek besluit.

(De bijdrage van mevrouw Den Daas wordt met applaus ontvangen door de aanwezigen.)

1 VASTSTELLEN AGENDA

De heer KASTJE kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan, genaamd 'Beloon de fiets, dan heb je iets'.

De VOORZITTER agendeert die motie als agendapunt 21B.

De heer VAN ROODEN kondigt een amendement aan bij agendapunt 14, de Omgevingsdienst Flevoland.

Mevrouw WALTERS deelt mee dat de PvdA, Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum een motie vreemd aan de orde van de dag over een moderner Wob-beleid in Hilversum indienen. Daarnaast kondigt zij bij agendapunt 11, de kadernota van de regio, een stemverklaring aan.

De VOORZITTER agendeert de aangekondigde motie als agendapunt 21A.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw WALTERS wil raadsinformatiebrief 2015-97, over hervorming welzijn, door de raadscommissie Samenleving laten bespreken, samen met raadsinformatiebrief 86, over de contouren nieuwe subsidiekaders.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw WALTERS betreurt het dat in raadsinformatiebrief 2015-96 geen aandacht is gegeven aan de raadsbreed gesteunde motie om meer te doen aan het aan het werk helpen van 45+'ers.

Mevrouw REMMERS wil raadsinformatiebrieven 2015-95 (terugblik zorgtaken en vooruitblik naar 2016) en 2015-96 (uitvoeringsprogramma Participatiewet) voor commissiebehandeling agenderen en zal daartoe ook een aantal vragen aan de commissie stellen.

Aldus wordt besloten.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

3 AFSCHEID RAADSLID DE HEER W.M.A. KROESEN

De VOORZITTER merkt op dat Wilbert Kroesen docent commerciële economie in Maastricht was en nu specialist in de ontwikkeling van binnensteden en winkelcentra. Daarmee heeft de D66-fractie haar voordeel kunnen doen en die expertise zal zij missen. De heer Kroesen wordt getypeerd als betrouwbaar, betrokken, rustig en kalm. Het is echter niet saai, want hij kan zo nu en dan verrassend uit de hoek komen: soms hard confronterend en soms grappig anekdotisch, maar ook geregeld verwarrend filosofisch.

Een verdieping in feitelijkheden kenmerkt de heer Kroesen en D66 heeft daarvan dankbaar gebruik gemaakt. Hij heeft zich als lid van de Rekeningencommissie grondig verdiept in de complexe gemeentelijke financiën. Hij voelde zich vlot thuis in de materie en profileerde zich steeds nadrukkelijk. Wilbert bracht een zuidelijk accent in het soms wat zakelijke politieke klimaat. Diens rust, weloverwogen manier van oordelen, diens gevoel voor eerlijkheid en aandacht voor goede omgangsvormen sieren hem. Hij sprak vooral waar het nodig was, niet alleen zakelijk, maar soms ook filosofisch. Als in de ogen van de heer Kroesen fatsoensnormen en voor hem wezenlijke waarden werden overschreden sprak hij zijn fractiegenoten bevlogen en vol vuur toe.

Opvattingen over mensen en samenleven zijn bepalend voor politieke keuzen. De heer Kroesen koos bewust D66, bewust democraat. In diens visie gaat democratie over luisteren en niet over voorschrijven.

De raad gaat een verbindende persoonlijkheid missen. Hij heeft respect voor de keuze van de heer Kroesen, omdat hij zijn dagelijkse leven niet kan combineren met het raadslidmaatschap. Hij dankt hem ontzettend voor diens inzet voor de raad in de afgelopen jaren. Tot slot overhandigt hij hem een afscheidscadeau.

De heer KROESEN heeft zijn afscheidstoespraak de titel gegeven: Verrassingen zijn de desem van het leven. Hij probeerde in zijn raadslidmaatschap kleine en goede dingen voor de mensen te doen: kastanjabomen aan het Wandelpad eerder te laten planten, een parkeergarage betaalbaarder te maken voor de erboven wonende mensen, kijken of ondernemers met groeistuipen te helpen zijn en of de gemeente zich wil inschrijven voor een experiment om aanloopstraten in de stad beter te maken. Die alledaagse kleine, maar belangrijke dingen vroegen veel tijd wat hij heeft onderschat. Hij dacht dat het raadslidmaatschap goed met zijn werk te combineren zou zijn. Hij is marktonderzoeker en adviseur op het gebied van detailhandel in binnensteden in Nederland. De dagen met werk en raadswerk zijn voor hem te lang. Hij moet kiezen en heeft geconcludeerd met het raadswerk te moeten stoppen. Hij verontschuldigt zich bij zijn kiezers voor zijn voortijdige opstappen, maar het is voor hem een geruststelling dat de heer Van Velthuijsen in de gemeenteraad kan instappen.

4 BEËDIGING NIEUW RAADSLID DE HEER M.A. VAN VELTHUIJSEN (Gem. nr. 1)

De VOORZITTER stelt voor om mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt als voorzitter en mevrouw Boumadkar Boukhriss en de heer Verkuijlen te benoemen als leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Vervolgens schorst hij de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT deelt mee dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven van de heer M.A. van Velthuijsen en de heer De Braber heeft onderzocht en in orde bevonden. Geconcludeerd kan worden dat er geen bezwaren zijn om hen toe te als lid van de gemeenteraad.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer VAN VELTHUIJSEN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

5 BEËDIGING TIJDELIJK PLAATSVERVANGEND RAADSLID DE HEER E. DE BRABER (Gem. nr. 2)

In handen van de VOORZITTER legt de heer DE BRABER de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

Vervolgens schorst de VOORZITTER de vergadering voor enkele ogenblikken.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

6 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

7 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 16 DECEMBER 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8 VERORDENING ADRESNAAMGEVING EN –NUMMERING GEMEENTE
HILVERSUM 2016
(Gem. nr. 3)

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders
besloten.

9 AANKOOP LANGGEWENST 40 EN AFSLUITEN GRONDEXPLOITATIE PAARDEN-
PLEIN
(Gem. nr. 4)

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders
besloten.

10 KREDIETAANVRAAG VEILIG NAAR SCHOOL (EN VERDER)
(Gem. nr. 5)

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders
besloten.

11 KADERNOTA 2017 REGIO GOOI EN VECHTSTREEK
(Gem. nr. 6)

Mevrouw WALTERS legt een stemverklaring af. In de voorgestelde zienswijze staat dat het college het verbaast dat de financiën van het nieuwe inzamelbeleid niet helder zijn. Reeds in de commissievergadering van juni 2015 heeft zij echter aan wethouder Van Vroonhoven aangegeven dat volgens haar berekeningen de kosten 7% zullen stijgen, waarover toen is gezegd dat het zo'n vaart niet zal lopen. Ook is geadviseerd kosten en investeringen meer te spreiden. Zij stelt dat de wethouder heeft gezegd dat de afvalstoffenheffing niet zal stijgen en daaraan zal zij de wethouder houden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders
besloten.

12 WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GOOI EN VECHTSTREEK
(Gem. nr. 7)

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders
besloten.

13 AANVRAAG RIJKSBIJDRAGE VOOR OPSPORING EXPLOSIEVEN HILVERSOMS
DEEL PLANGEBIED CRAILO

(Gem. nr. 8)

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14 **BEROTINGSWIJZIGINGEN 2016 OMGEVINGSDIENST FLEVOLAND EN GOOI EN VECHTSTREEK**

(Gem. nr. 9)

De heer VAN ROODEN stelt dat de raad ook moet instemmen met de zienswijzen, wat nu niet in het raadsbesluit staat. Daartoe dient hij het volgende amendement A 16/03 in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016, bij de behandeling van de begrotingswijzigingen 2016 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek;

overwegende:

- dat de door het college op 14 januari 2016 verstuurde zienswijze de zienswijze van de raad betreft, en dat de raad daar formeel zijn instemming aan moet geven;

besluit:

aan het raadsbesluit toe te voegen beslispunt 3:

- in te stemmen met de aan de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek verstuurde zienswijze op de begrotingswijzigingen 2016;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 16/03 van de SP)

Zonder stemming wordt conform het amendement A 16/03 van de SP besloten.

Zonder stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15 **BENOEMING LID REKENINGENCOMMISSIE DE HEER H.R. JAARSMA**

(Gem. nr. 10)

De VOORZITTER begrijpt dat de raad geen behoefte heeft aan schriftelijke stemming, zodat bij acclamatie tot de benoeming van de heer Jaarsma kan worden besloten.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter bij acclamatie besloten.

16 **OPENBAARMAKING DOCUMENTEN PHILIPSTERREIN/RAADSDEBAT**

(Gem. nr. 11)

De VOORZITTER deelt mee dat de fracties van de PvdA, Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum hebben verzocht als eerste het woord te mogen voeren.

De heer GÖBBELS maakt daartegen bezwaar.

De VOORZITTER besluit dat Leefbaar Hilversum als eerste aanmelder het woord krijgt en daarna de fracties naar grootte het woord kunnen voeren.

Mevrouw KOOLOOS merkt op dat haar fractie na het stellen van veel artikel 41-vragen een notitie met een tijdslijn heeft gemaakt die de raadsleden per e-mail hebben ontvangen. Het college vindt het lastig dat raadsfracties zich op basis van hun taakstellende en controlerende taak met collegezaken bemoeien. Ook blijkt dat het college het lastig vindt dat de pers de Hilversummers op de hoogte houdt van de vele nieuwswaardige ontwikkelingen in het dossier. Hypotheekbank Propertize kon volgens het college maar moeilijk begrijpen dat het college raadvragen niet kon tegenhouden. Dat gelooft zij niet helemaal. De democratie en het dualisme moeten alle ruimte krijgen en daar hebben nette banken best wel respect voor. De raad heeft zijn eigen taak en Leefbaar Hilversum neemt

die serieus. Zij wil weten hoe zaken precies zitten en hoopt dat het college daarvoor respect heeft. Uit beantwoording van haar vragen blijkt dat de wethouder het de bank Propertize naar de zin wil maken en een zo hoog mogelijke verkoopprijs met zo weinig mogelijk randvoorwaarden van de gemeente wilde hebben.

De heer VAN GILSE stelt dat Propertize geen bank is en geen bankvergunning heeft.

Mevrouw KOOLOOS reageert dat Propertize wel een hypotheekbank is. Uit zogenaamde fatsoensoverwegingen heeft de wethouder de bank en de bieders op 16 november 2015 politiek gevoelige voorinformatie gegeven over het voorgenomen voorbereidingsbesluit waarvan de raad destijds nog niets wist. Hij had echter de raad en de commissie Economie en Bestuur toegezegd geen randvoorwaarden met de bieders te zullen delen. Daarmee zijn risico's gelopen. De bieders hadden daarmee een ongewenste vijandige bouwvergunning kunnen krijgen.

De grootste moeite heeft zij met het feit dat wethouder Jaeger zich met de verkoopprocedure heeft bemoeid, met mogelijke schadelijke gevolgen van dien, ondanks zijn toezegging aan de commissie en raad om dat niet te doen. Verder is de commissie op 12 november en de raad op 18 november niet geïnformeerd over zijn telefonische en mailcontacten met de bank over het voornemen tot een voorbereidingsbesluit te laten nemen. Daardoor is belangrijke informatie niet aan de commissie en de raad bekend gemaakt.

De wethouder heeft volgens haar de raad niet juist, tijdig en volledig geïnformeerd, wat zij hem aanrekent. De informatie is de bank en de bieders in het openbaar gegeven en niet in het geheim. De raad is daarna geheimhouding opgelegd over het voorbereidingsbesluit dat niet aan de orde was. Het conceptraadvoorstel over de nieuwe conceptrandvoorwaarden is niet door de raad vastgesteld.

De heer VAN GILSE betitelt de notitie van Leefbaar Hilversum als broddelwerk.

Mevrouw KOOLOOS reageert dat Propertize moest zorgen dat er voor Modulus een koper zou komen.

De heer ROOS is van opvatting dat het oordeel dat de wethouder onvolledig en onzorgvuldig is geweest alleen kan leiden tot het opzeggen van het vertrouwen in de wethouder. Dat doet Leefbaar Hilversum echter niet. Hij vraagt hoe mevrouw Kooloos haar optreden karakteriseert in relatie tot het door Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum ondertekende raadsakkoord.

Mevrouw KOOLOOS gaat het erom dat de wethouder zich aan bepaalde procedures moet houden, wat niet te allen tijde is gebeurd. Voordat de raad het wist is het nemen van een voorbereidingsbesluit toegezegd. Zij vindt dat de raad regelmatig niet op tijd over bepaalde gesprekken en randvoorwaarden is geïnformeerd.

De heer ROOS beticht mevrouw Kooloos van het hanteren van volstrekt verkeerde begrippen en het bezigen van een verkeerde woordkeus.

Mevrouw KOOLOOS dient mede namens Hart voor Hilversum en de PvdA de volgende motie is waarmee zij hoopt dat het afgelopen proces zich niet herhaalt.

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2015; overwegende dat:

- wethouder Jaeger aan Propertize gemeld heeft dat het college voornemens was om de raad een voorbereidingsbesluit te laten nemen, dus voorafgaand aan het besluit;
- wethouder Jaeger aan Propertize heeft laten weten dat er ook voor andere locaties in Hilversum een voorbereidingsbesluit genomen zou worden, waartoe geen enkele noodzaak was;
- wethouder Jaeger niet in, maar pas na de besloten vergadering over het voorbereidingsbesluit aan de raad heeft medegedeeld, dat hij voorafgaand al Propertize geïnformeerd had;
- hij daarmee niet voldaan heeft aan het ‘juist en volledig informeren van de raad’;
- wethouder Jaeger en zijn ambtenaren op eigen houtje over de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het Philipsterrein hebben gesproken met Propertize en met drie ontwikkelaars;
- hij daarmee de raad gepasseerd heeft, aangezien de kaderstelling de rol van de raad is;
- hij daarmee de burgers van Hilversum buiten spel gezet heeft, aangezien geen enkele vorm van burgerparticipatie nog zin heeft, als de wethouder de randvoorwaarden al afgestemd heeft met Propertize en de ontwikkelaars;

- hij als projectwethouder weigert om openheid te geven over de relatie tussen het HOV, de rondweg, infrastructurele voorzieningen en het Philipsterrein.
spreekt de raad zijn afkeur uit over de handelwijze van wethouder Jaeger in het projectdossier Philipsterrein
(Motie M 16/08 van Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA)

De heer GÖBBELS weet dat het terrein aan een nieuwe eigenaar is verkocht en de ruimtelijke kwaliteit in handen is van de gemeente. Er zijn geen schadeclaims ingediend, omdat niemand een rechtmatige titel heeft om een claim op te baseren. De uitkomst van het lastig te managen proces noemt hij uitstekend. De oorzaak is een geconstateerde fout in een bestemmingsplan.

Na het signaleren van de fout in het bestemmingsplan is er nu wel regie op weg naar een nieuw bestemmingsplan, door het voorbereidingsbesluit, de conceptrandvoorwaarden en het toewerken naar definitieve randvoorwaarden.

De heer AKROUH vermeldt dat de fout is geconstateerd door een marktpartij waarmee de gemeente aan het onderhandelen was. Hij vraagt of het proces daardoor goed is gemanaged.

De heer GÖBBELS vindt van wel, omdat de raad het vigerende bestemmingsplan heeft goedgekeurd. Waarom het gaat is dat men van fouten leert en daarom dient hij een motie in die vraagt om een onderzoek, ook naar eventuele fouten in andere conserverende bestemmingsplannen.

De heer AKROUH wijst op de risico's geschetst door de gemeentelijke huisadvocaat die een heel groot nadelig effect kunnen hebben voor de gemeente Hilversum.

De heer GÖBBELS is dat niet met de heer Akrouh eens. Negatieve publiciteit en speculeren over schadeclaims kunnen volgens hem wel een negatief effect hebben.

De heer VAN GILSE constateert dat alles in het werk is gesteld om de fout te herstellen. De wethouder is daartoe naar de raad gekomen, zodat de wethouder goed werk heeft geleverd.

Mevrouw SAZIAS stelt dat de fout niet was ontstaan als de aangewezen personen het bidboek hadden gelezen.

De heer GÖBBELS wil ook toegeven dat ook de raad fouten heeft gemaakt. Op de kaft van het bidboek staat 'vrijblijvende informatie' en een disclaimer mist hij in het door Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum gepresenteerde overzicht.

Op 12 november 2015 is onmiddellijk de fout gemeld aan de commissie. De PvdA stelde een voorbereidingsbesluit voor en twee dagen later is die optie richting Propertize gecommuniceerd onder vermelding dat daaraan wordt gedacht. Op 12 november is ook gesproken over de grove contouren van de gewenste ruimtelijke kwaliteit op de locatie. Leefbaar Hilversum was daarbij afwezig en was de eerste partij om aan te geven dat randvoorwaarden aan partijen waren gecommuniceerd.

De heer AKROUH bevreemdt het dat dezelfde informatie geheim is voor de raad.

De heer GÖBBELS heeft het liefst voor iedereen eenzelfde informatiepositie en vindt het in deze omstandigheden te billijken en slim om daarvan af te wijken, teneinde risico's te reduceren.

De heer AKROUH vindt het voor zich spreken dat de raad alle informatie heeft die nodig is, temeer omdat marktpartijen die informatie wel hebben.

Mevrouw SAZIAS vraagt of D66 het vreemd vindt dat in een besloten vergadering geen gelegde contacten zijn gemeld en dat er sprake was van randvoorwaarden waarover de raad zich niet had uitgesproken.

De heer GÖBBELS merkt op dat het gaat om conceptrandvoorwaarden om een modus te krijgen om over te kunnen praten teneinde op 18 november een definitief bod te kunnen uitbrengen. Propertize heeft daartoe vier kandidaten geselecteerd die informatie moesten kunnen ophalen bij de gemeente.

Mevrouw SAZIAS stelt dat er alle gelegenheid was om in de besloten vergadering conceptrandvoorwaarden met de raad te delen. Twee randvoorwaarden zijn volgens haar niet besproken, namelijk infrastructurele randvoorwaarden en over de school.

De heer VAN GILSE noemt het gebruikelijk met partijen over conceptrandvoorwaarden te spreken.

De heer GÖBBELS vervolgt dat 'bemoeienis' een volstrekt verkeerd woordgebruik is, omdat Propertize de gemeente heeft gevraagd om informatie te verstrekken. Dan communiceert men conceptrandvoorwaarden teneinde een realistisch bod te kunnen uitbrengen, wat bijdraagt aan het calculeerbaar houden van risico's.

Mevrouw SAZIAS stelt dat zaken overlegd moeten worden met de gemeenteraad, omdat die over de randvoorwaarden gaat.

De heer GÖBBELS karakteriseert de wijze van opereren van Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA als politiek vandalisme. Hij dient de volgende motie in:

“De raad in vergadering bijeen op 27 januari 2016;
constaterende dat:

- in de afgelopen maanden veel aandacht is geweest voor de ontwikkelingen rond het Philipsterrein;
- het vigerende bestemmingsplan een fout bevatte, die ongewenste ontwikkelingen op het terrein mogelijk maakten;
- de commissie Economie en Bestuur van 12 november 2015 in grote meerderheid de voorgestelde algemene voorlopige randvoorwaarden positief ontvangen heeft;

overwegende dat:

- het college zich op een correcte en voortvarende manier heeft ingespannen om de ongewenste consequenties van de ontdekte fout in het bestemmingsplan ‘Kamerlingh Onnesweg’ zo spoedig en goed mogelijk te ondervangen;
- het biedingsproces Philipsterrein in handen was van Propertize en de gemeente op verzoek en naar tevredenheid van Propertize potentiële bidders heeft geïnformeerd over de conceptuele wensen van de ontwikkelingsmogelijkheden op deze locatie;
- de rolverdeling tussen leden van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders naast het uitgangspunt vertrouwen, vraagt om een bewuste scheiding tussen kaderstelling, uitvoering en controle;

verzoekt het college:

- een onderzoek in te stellen hoe de fout in het bestemmingsplan ‘Kamerlingh Onnesweg’ heeft kunnen ontstaan, en dit terug te rapporteren aan de raad;
- alle conserverende bestemmingsplannen te controleren op fouten en deze zo nodig te corrigeren conform de conserverende bedoeling en de bevindingen en acties terug te rapporteren aan de raad;
- over de voorlopige randvoorwaarden, zoals in de commissie van 12 november 2015 besproken, zo spoedig mogelijk in overleg met omwonenden, andere belanghebbenden en de commissie ARK te treden, met als doel te komen tot een integrale stedenbouwkundige kijk op het terrein in een nieuw bestemmingsplan, voorafgaand aan de verdere behandeling en vaststelling van de definitieve randvoorwaarden door de raad;
- de noodzakelijke uitvoeringstaken van de gemeente voor de verdere ontwikkeling op het Philipsterrein binnen de collegebevoegdheid af te handelen en de gemeenteraad te betrekken bij bestemmingsplan en realiserende activiteiten daar waar het gaat om de kaderstelling en de controle daarop;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/11 van D66, de VVD, het CDA, de SP en Hilversum1)

Mevrouw SAZIAS stelt dat het, indachtig de speech van mevrouw Den Daas aan het begin van de raadsvergadering, niet past dat zij wordt beticht van politiek vandalisme. Ook zij neemt haar werk bijzonder serieus.

De heer GÖBBELS vraagt hoe het dan mogelijk is dat er zoveel onjuistheden in de notitie zitten.

Mevrouw SAZIAS wil die onjuistheden dan stuk voor stuk aangegeven zien. Zij merkt op dat Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum zijn blijven doorvragen over de gang van zaken over het Philipsterrein. Dat was nodig om te laten zien hoe zaken binnen het raadhuis worden geregeld. Ambtenaren zitten volgens haar op schoot bij ontwikkelaars.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL stelt dat het ongeoorloofd is om ambtenaren van zaken te betichten.

De VOORZITTER is het daarmee eens.

Mevrouw SAZIAS vervolgt dat er met commerciële partijen over zaken is gesproken terwijl raadsleden geheimhouding is opgelegd. Veel te vaak krijgt de raad een plan voorgelegd waaronder

slechts een kruisje gezet kan worden. Het feitenrelaas toont aan dat er veel is misgegaan met het proces.

De heer GÖBBELS vraagt of een krantenartikel voldoende basis is om een feitenrelaas op te baseren.

Mevrouw SAZIAS denkt niet dat een journalist zaken uit zijn duim zuigt. Het krantenartikel citeert de wethouder 'We hebben hier zulke grote belangen, onderwijs. Het grenst aan de wijk Anna's Hoeve. De HOV speelt een rol.' Raadsragen zijn ontwijkend beantwoord, terwijl van alles met commerciële partijen wordt gecommuniceerd. Randvoorwaarden zijn niet door de raad geaccordeerd en lijken in te spelen op toekomstige ontwikkelingen waarvan de raad niet op de hoogte is.

De heer GÖBBELS vraagt of mevrouw Sazias het verschil kent tussen randvoorwaarden en conceptrandvoorwaarden. De raad bepaalt definitieve randvoorwaarden.

Mevrouw SAZIAS kent dat verschil, maar stelt dat conceptrandvoorwaarden wel degelijk een richting geven. Dat er ruimte moet komen voor infrastructurele ontwikkelingen die groter zijn dan een weg ter ontsluiting van de wijk begrijpt zij, maar dan concludeert zij dat er een bedoeling en plan achter zitten waarvan de raad niet op de hoogte is.

De heer VAN GILSE memoreert dat in 2007 ook conceptrandvoorwaarden aan de orde waren met een ontwikkelaar. Dat was onder een college waarin mevrouw Walters wethouder was.

De heer AKROUH reageert dat de raad debatteert over conceptrandvoorwaarden en daarna besluit om te komen tot definitieve randvoorwaarden. Het kan naar zijn mening niet zo zijn dat conceptvoorwaarden met marktpartijen worden besproken die vervolgens als hamerslag definitieve randvoorwaarden worden .

Mevrouw SAZIAS is het daarmee eens. Dat de raad achteraan komt is de verkeerde volgorde. Dat de raad als hoogste orgaan buitenspel wordt gezet moet afgelopen zijn. Eigenlijk zou een motie van wantrouwen nodig zijn, maar zij laat het bij een motie van afkeuring als stevige waarschuwing.

De heer KASTJE verzoekt mevrouw Sazias haar oordeel bij te stellen die passen bij een motie van afkeuring.

Mevrouw SAZIAS wil aangeven dat het proces niet goed is en niet kan. Zij wil de wethouder een kans geven om het beter te doen, maar wil wel kennis geven van haar afkeuring.

De heer KASTJE vraagt of mevrouw Sazias de kwalificatie van onjuist en onvolledig geïnformeerd zijn terugtrekt.

Mevrouw SAZIAS doet dat niet en dient vervolgens de volgende moties in:

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 16 januari 2016; overwegende:

- dat de raad op 18 november jl. het 'voorbereidingsbesluit drie locaties 'Kamerlingh Onnesweggebied' heeft genomen;
- dat dat besluit op 23 november jl. is gepubliceerd in de Gooi- en Eemlander;
- dat in deze publicatie als reden is weergegeven, dat het bestemmingsplan per abuis de bestemming 'wonen' bevatte;
- dat het onduidelijk is hoe dit heeft kunnen gebeuren;
- dat de raad een onafhankelijk orgaan heeft, dat onderzoeken voor haar kan uitvoeren, namelijk de Rekenkamer van Hilversum;
- dat de Rekenkamer rechtstreeks aan de raad van Hilversum rapporteert;

besluit om:

- de Rekenkamer van Hilversum te verzoeken om een onderzoek te doen naar hoe het zo heeft kunnen komen, dat er een bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweggebied is gekomen voor deze 3 locaties."

(Motie M 16/09 van Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA)

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016; overwegende:

- dat wethouder Jaeger op 16 november een mail naar Propertize en de ontwikkelaars gestuurd heeft, waarin hij als vierde uitgangspunt heeft opgenomen: 'Op het terrein dient rekening te worden gehouden met infrastructurele voorzieningen, die mogelijk een bredere functie hebben dan de ontsluiting van het Philipsterrein zelf';

- dat het college in haar brief van 21 januari in het antwoord op de aanvullende vraag van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum over deze ‘infrastructurele voorzieningen’ schrijft: ‘Wij wijzen u erop dat sinds mensenheugenis in Hilversum wordt gesproken over een rondweg om de stad. Dudok heeft deze gedachte al geopperd en op papier gezet. Aan de Oostzijde van de stad heeft hij zelfs een grondlichaam doen opwerpen voor een toekomstig talud, ter hoogte van de A. Fokkerweg. In het kader van de HOV is een dergelijke tekening ook gemaakt om te bezien wat de ruimtelijke effecten en oplossend vermogen zouden zijn in relatie tot andere verkeerskundige oplossingen.’
- dat Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum de dag erna aan het college gevraagd heeft deze HOV-tekening openbaar te maken, of op zijn minst in het geheime kastje te leggen, zodat raadsleden er kennis van kunnen nemen;
- dat het college in haar brief van 26 januari aangeeft, dat ze de HOV-tekening niet in het geheime kastje wil leggen, zodat de raad er kennis van kan nemen, aangezien de tekening ‘irrelevant’ zou zijn;
- dat het college nog steeds niet heeft verhelderd welke ‘infrastructurele voorzieningen’ bedoeld worden in uitgangspunt 4 en geen antwoord heeft gegeven op de vragen ‘Hoe zouden deze weg of wegen moeten gaan lopen en met welk doel moeten deze er komen?’
- dat deze tekening het enige concrete antwoord is op de vragen die gesteld zijn naar de ‘infrastructurele voorzieningen’ en is daarmee relevant;

draagt het college op:

- de HOV-tekening waar in de collegebrief van 21 januari op bedoeld wordt binnen 1 week in het geheime kastje te leggen, zodat de raad er kennis van kan nemen.”

(Motie M 16/10 van Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA)

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw KOOLOOS handhaaft haar motie van afkeuring (motie M 16/08) en wil de wethouder een laatste waarschuwing meegeven dat zij het proces betreurt en afkeurt.

Mevrouw SAZIAS vult aan dat de kwalificatie over onvolledigheid van informatie gaat over het niet communiceren over het opzeggen van de huur van het schoolgebouw en het in een besloten vergadering niet spreken over randvoorwaarden. Die kwalificatie houdt zij daarom overeind.

De heer DE WIT betreurt het resultaat van de schorsing en vindt dat de drie fracties een motie van wantrouwen hadden moeten indienen naar aanleiding van de geuite kwalificaties of de motie van afkeuring had moeten handhaven met intrekking van de geuite kwalificaties.

De heer AKROUH verduidelijkt dat de conclusie van de indienende fracties is dat er een motie van afkeuring moet zijn waarbij de kwalificaties onvolledig en onjuist horen.

De heer VAN GILSE concludeert dat het er vooral om gaat heel veel stof te doen opwaaien en sluit zich aan bij het betoog van de heer Göbbels. Hij ziet een wethouder die met zorgvuldig manoeuvreren een precair probleem in goede verstandhouding met Propertize heeft opgelost. De gemaakte fout is naar buiten gekomen en dezelfde dag aan de commissie gemeld. De wethouder heeft diens best gedaan om de belangen van Hilversum zo goed mogelijk te behartigen. Wat hem betreft wordt er snel vooruitgekeken, waarbij op een goede manier wordt geleerd van de fouten en dat met er de nieuwe koper in constructieve samenwerking een goed project komt.

Mevrouw VERWEIJ denkt dat de wethouder naar eer en geweten heeft gehandeld en is zich bewust van de in het onderzoek beschreven risico's. Intern is gezegd dat het risico binnen de marges

past en er geen reden is om aan te nemen dat onaanvaardbare risico's zijn gelopen. Vooralsnog is zij blij met het resultaat en zal zij de wethouder daarin steunen.

De heer AKROUH is geschrokken van het proces. Het gaat hem niet om de fouten in het bestemmingsplan, maar om de fouten in het proces van onderhandelen en het voeren van gesprekken met marktpartijen, potentiële kopers en projectontwikkelaars. Het belangrijkste is de communicatie met de raad.

De vraag is of de gemeente Hilversum in een juridisch proces aansprakelijk kan worden gesteld voor de vermeende schade. In de notitie van de huisadvocaat is een aantal risicoscenario's uitgewerkt en daaraan zijn conclusies verbonden, die hem hebben verbaasd. De wethouder heeft zich vanaf september actief met het verkoopproces bemoeid. Op 11 november is een aantal randvoorwaarden met Propertize besproken die de wethouder niet op 12 november met de raad heeft gedeeld. Twee randvoorwaarden zijn de raad niet meegedeeld en wel aan Propertize.

Van planschade is sprake als een projectontwikkelaar grondaankopen doet, hij denkt dat hij daarop kan ontwikkelen en achteraf gezien de vork anders in de steel zit. De projectontwikkelaar denkt 15 meter hoge woningen te kunnen bouwen en de wethouder was daarvan niet op de hoogte. De gemeente zou tijdig met alle partijen hebben gecommuniceerd. Het probleem is dat de nieuwe koper het complex voor een aantal miljoenen euro's heeft gekocht met als voorwaarde de woningen van 15 meter hoog te mogen bouwen en de koper gaat uit van een bepaalde oppervlakte bouwgrond en van een bouwvolume. Wethouder Jaeger kwam een dag voor de koopovereenkomst werd gedeponeerd bij de notaris met aanvullende randvoorwaarden. Het sluiten van de overeenkomst is dan al bindend. Groen, doorgaande wegen en een school beperken de bebouwbare ruimte.

De heer GÖBBELS weet dat Propertize heel blij is met het uiteindelijk gelopen proces. Schadeclaims ziet hij daarom niet.

De heer AKROUH vervolgt dat de aanvullende randvoorwaarden veel minder bouwruimte tot gevolg hebben. Een projectontwikkelaar baseert zijn bod op het bidboek en daarin stond andere/onjuiste informatie.

De heer GÖBBELS noemt dat een schijnargument, omdat de rechter altijd kijkt naar het belang van de gemeente en bestemmingsplannen in die context weegt.

De heer AKROUH betreurt die constatering en stelt dat voor de vraag of sprake is van een onrechtmatige daad andere criteria gelden. Door de meer beperkte bebouwbare ruimte kan de projectontwikkelaar minder rendement maken, zodat de winst naar beneden moet worden bijgesteld. De vraag is vervolgens wie het verlies gaat compenseren. De gemeente loopt daarin naar zijn mening een aanzienlijk risico.

De VOORZITTER wijst erop dat de term 'onrechtmatige daad' in politieke zin is gebruikt.

De heer VAN GILSE vraagt welke partij de gemeente aansprakelijk gaat stellen.

De heer AKROUH antwoordt dat iedereen dat kan doen. Tijdens de bespreking met een van de bidders op 11 november 2015 bleek wethouder Jaeger pas op te merken dat de medebestemming in het bestemmingsplan stond. Hij vraagt zich af hoe de wethouder die fout niet in het bestemmingsplan heeft kunnen constateren en hoe die fout in het bidboek terecht is kunnen komen. Deze fout mag eigenlijk van een professioneel bestuurder niet verwacht worden. Er zijn momenteel twee serieus in acht te nemen risico's, het planschaderisico en het risico om op basis van onrechtmatige daad aansprakelijk gesteld te kunnen worden, om de gemeente aansprakelijk te stellen. De huisadvocaat erkent dat naar zijn mening ook. Het laatstgenoemde risico is laag, omdat de gemeente voldoende bewijs kan aanleveren. Voldoende bewijs aanleveren is een risico waarmee de gemeente in het verleden vaak de mist is ingegaan.

De heer STREUTKER vindt de gebruikte kwalificaties buiten alle proportie en vooral veel stof doen opwaaien. Er moet volgens hem ruimte voor het college zijn om te opereren. De motie M16/11 van D66, de VVD, het CDA, de SP en Hilversum1 zal het CDA ondersteunen.

De heer KASTJE deelt de kwalificatie niet dat de raad onjuist en onvolledig is geïnformeerd. Wel was het proces af en toe wat rommelig. Het gaat erom of men iemand vertrouwt en of men wil zien dat de wethouder naar eer en geweten handelt. Die heeft geprobeerd het proces op een goede manier af te ronden. Als men daartoe niet bereid is redeneert men uit wantrouwen en gaat men op een andere manier naar informatie en cijfers kijken. Wat hem betreft is er het vertrouwen en de intentie

om het proces op een goede manier af te ronden. Als men op die manier kijkt komt men tot een andere kwalificatie van het proces.

De heer DE WIT ondersteunt de opmerking dat het proces wat handiger en soepeler had kunnen verlopen. Wat de wethouder heeft gedaan is niet strafbaar, maar de wijze van communiceren van de wethouder verdient ook niet de voorkeur.

Het is goed dat de wethouder over randvoorwaarden heeft gecommuniceerd, maar het is ook goed dat de raad niet over elk gesprek met een ontwikkelaar en geïnteresseerde partij wordt geïnformeerd.

Met zowel motie M 16/08 als M 16/11 heeft hij moeite. Bij onjuist informeren past enkel een motie van wantrouwen en als men die niet indient is de gebruikte kwalificatie niet aan de orde.

In het dictum van motie M 16/11 kan hij zich vinden, maar niet in de overwegingen, omdat het niet gaat om een voorbeeldproces waarmee Hilversum nog te maken krijgt.

De heer ROOS vraagt zich af welke omstandigheden hebben geleid tot de vele artikel 41-vragen over het onderwerp. Een eigenaar van een gebouw kiest ervoor dat te verkopen middels een veiling. Een fout in het bestemmingsplan is gecorrigeerd en hij hoopt dat het college maatregelen treft om herhaling in de toekomst te voorkomen.

Het door de wethouder gevoerde opgenomen telefoongesprek met een zakelijk partner heeft hem verrast. Hij heeft bij een eerdere behandeling van het onderwerp door de raad gevraagd of de gesprekspartner vooraf of achteraf is geïnformeerd over opname van het gesprek, waarop de wethouder ontkennend heeft geantwoord. In de schriftelijke toelichting van de wethouder is gewezen op de prettige en constructieve sfeer tussen de gemeente en de eigenaar. Het opnemen van het gesprek is in- en extern nadrukkelijk juridisch getoetst. De redenen van opname waren duidelijk intern van aard. Een wethouder is samen met diens collega's in het college het gezicht van bestuurlijk Hilversum en daarin moeten burgers vertrouwen kunnen hebben. Een wethouder is toegankelijk en opereert transparant en voorspelbaar. Burgers en zakelijke partners van de gemeente moeten open en soms vertrouwelijk met een wethouder kunnen overleggen. Het heimelijk opnemen van telefoongesprekken past niet daarin en niet in hoe hij het functioneren van de wethouder in de afgelopen twee jaar heeft leren kennen: als een integer bestuurder. Hij gaat er daarom van uit dat de wethouder niet stond te applaudiseren na kennis te hebben genomen van de juridische adviezen hoe te handelen met het telefoongesprek.

Motie van afkeuring M 16/08 vindt hij niet consequent gezien de volstrekt belachelijke kwalificaties en die zal hij daarom niet steunen.

De heer JAEGER (wethouder) gaat in op de vraag van de heer Kastje over bovenwijkse voorzieningen. Die zijn in algemene zin bedoeld en daarbij gaat het om speelplekken, schoolpleinen en zaken in wijken om het daar prettig wonen te maken. Omdat het gaat om algemene conceptrandvoorwaarden wil hij niet exact opschrijven waarom het gaat. Het heeft echter niets te maken met wegen.

Vervolgens gaat hij in op de moties. De waarschuwing die hij van enkele partijen krijgt herkent hij op geen enkele manier. Hij voelt zich wel gesteund door motie M 16/11 van D66, de VVD, het CDA, de SP en Hilversum1. Het college zegt niet dat alles perfect is gegaan. Het proces was hectisch en op momenten chaotisch, omdat halverwege een fout in het bestemmingsplan boven water kwam. Die zou onwenselijke stedenbouwkundige effecten kunnen hebben. Het college is daarvoor volledig politiek verantwoordelijk, maar het bestemmingsplan is ook door de gemeenteraad vastgesteld. In essentie gaat het hem erom dat hij het betreurt het bestemmingsplan niet persoonlijk heeft gecontroleerd.

Ook is niet goed gegaan dat hij kennelijk in de vergadering over het voorbereidingsbesluit niet heeft aangegeven dat daarover met de hypotheekhouder is gesproken. Dat had wel moeten gebeuren, omdat het essentiële informatie is die de raad had kunnen meewegen. Als hij die melding wel had gedaan was de informatie eerder een ondersteuning geweest voor het kiezen voor het voorbereidingsbesluit.

Vervolgens had naar zijn mening voorkomen moeten worden dat het gesprek tussen hem en de hypotheekhouder is opgenomen publiek is geworden. De reden voor die opname was dat er in de periode daarvoor zowel bij Propertize als de gemeente aanhoudend vragen zijn gesteld door

commissieleden, waardoor hij ervan was overtuigd dat er de mogelijkheid zou moeten zijn om de raad te kunnen laten horen dat er geen rare dingen zijn besproken.

Tot slot had naar zijn oordeel de raadsvergadering over het voorbereidingsbesluit achteraf gezien niet besloten hoeven zijn.

Hij erkent dat er vier fouten zijn gemaakt die hij zich persoonlijk aantrekt. Al het andere dat er is bijgehaald doet volgens hem geen recht aan de inzet van het college om de stedenbouwkundige kwaliteit en ontwikkeling van de stad zo goed mogelijk te maken. Zijn intenties en handelwijzen zijn altijd daarop gericht en hij betreurt het dat die intenties door Leefbaar Hilversum en Hart voor Hilversum volstrekt verkeerd zijn geïnterpreteerd.

Tweede termijn

Mevrouw KOOLOOS was het vooral te doen om het proces en is blij met de reactie van de wethouder. Zij wil het imago van Hilversum mooi en groot maken en houden en betreurt hoe zaken de afgelopen maanden zijn gelopen. Zij ziet dat de wethouder er heel goed in zit voor Hilversum, maar bij het door haar gezegde over het proces blijft zij.

Mevrouw SAZIAS is blij dat de wethouder toegeeft dat een flink aantal fouten in het proces is gemaakt. Dat de gemeente er zonder kleerscheuren uit is gekomen is meer geluk dan wijsheid. Dat de coalitiepartijen elkaar vanavond uit de wind houden is voor haar ook geen verrassing. Als de wethouder de raad moedwillig gepasseerd zou zijn zou een motie van wantrouwen op zijn plaats zijn geweest. De intenties zijn nog steeds goed, maar zij wil dat de raad eerder en beter wordt betrokken, want kaders stellen doe je aan het begin. Zij handhaaft haar moties als waarschuwing en zij begrijpt dat de wethouder die waarschuwing waardeert.

De heer AKROUH is blij dat de wethouder fouten constateert die diens partijgenoten niet constateerden. Ook is hij blij dat het bewustzijn over de precare situatie in het proces wat is opgekrikt. Hij vraagt hoe in het vervolg van het proces soortgelijke fouten te voorkomen zijn.

De heer KASTJE stelt dat men van kwade zin spreekt als de raad niet volledig en niet juist is geïnformeerd. Als mevrouw Kooloos zegt dat de wethouder wel te vertrouwen is vindt hij dat niet met elkaar rijmen. Hij ondersteunt de motie van afkeuring niet.

De vierde randvoorwaarde vermeldt dat op het terrein rekening te worden gehouden met infrastructurele voorzieningen die mogelijk een bredere functie hebben dan de ontsluiting van het Philipsterrein zelf. Daarover wil hij gerustgesteld worden. Het gaat dus niet om speeltuintjes.

De heer JAEGER (wethouder) licht de infrastructurele zaken toe. Het gaat om de ontsluiting van het terrein en een mogelijke aansluiting op de ernaast liggende wijk. Daarnaast gaat het om vrachtwagenparkeren. Die aspecten zijn niet gedefinieerd en waarom het gaat is dat de gemeente in gesprekken met een koper duidelijk wil hebben waarover gesproken wordt. Dat gebeurt niet voordat de raad de randvoorwaarden heeft vastgesteld. Hij ziet in reactie op een vraag van de heer Akrouh geen reden om zaken anders te onderzoeken dan volgens motie M 16/11.

16A TOELICHTING WETHOUDER JAGER OP EERDER TOEGEZEGD ONDERZOEK NAAR DE TOTSTANDKOMING VAN HET BESTEMMINGSPLAN

De heer JAEGER (wethouder) wil weten hoe de fout is ontstaan. Hij voelde zich gezien de discussie niet meer vrij om daarvoor een onderzoeksoopdracht te geven, omdat de raad daarover gaat. Nu ligt motie M 16/11 voor, waarin dat onderzoek naar voren komt, zodat het punt wat hem betreft is afgehandeld.

Mevrouw WALTERS wijst erop dat ook een motie voorligt om onderzoek door de Rekenkamercommissie te laten doen.

Motie M 16/08 van Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA over afkeuring wordt elektronisch in stemming gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum voor.

Motie M 16/10 van Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA over openheid naar de raad over het HOV en het Philipsterrein wordt elektronisch in stemming gebracht en met 14 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA, de SP en Leefbaar Hilversum voor.

Motie M 16/09 van Leefbaar Hilversum, Hart voor Hilversum en de PvdA over onderzoek bestemmingsplan door Rekenkamer wordt elektronisch in stemming gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de PvdA en Leefbaar Hilversum voor.

De heer DE WIT vindt motie M 16/11 aansprekend, maar heeft grote moeite met de eerste twee overwegingen, die de woorden van de wethouder ontkracht. Daarom stelt hij voor om de eerste twee overwegingen te schrappen. Als dat niet gebeurt, steunt hij de motie niet.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer GÖBBELS schrapt de eerste twee overwegingen uit motie M 16/11 en verzoekt de voorzitter motie M 16/11 hoofdelijk in stemming te brengen.

De gewijzigde motie M 16/11 van de VVD, de SP, D66, het CDA en Hilversum1 over onderzoek naar de fout in het bestemmingsplan wordt hoofdelijk in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Voor de motie stemmen de dames Stroucken en Terwiel, de heren Van Velthuisen, Veltman en Verkuijlen, mevrouw Verweij, de heer Vogel, de dames Vreugdenhil-de Blécourt, Walters en Wijnands-van Daal, de heer De Wit, mevrouw Wolthers, de heer Akrouh, mevrouw Boumadkar-Boukhriss, de heren Braaksma en De Braber, de dames Den Daas, Van Dalen en Degenhart, de heren Van Gilse, Göbbels, Jaarsma, De Jong en Kastje, mevrouw Kooloos, de heer Reijmerink, mevrouw Remmers, de heren Van Rooden, Roos en Ruitenbergh, mevrouw Sazias en de heren Scheepers, Streutker en Haselager.

Zonder stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17 **FASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN EUROBIOSCOOP**
(Gem. nr. 12)

Mevrouw VAN DALEN vindt een prima plan voorleggen en wil daarin wonen niet opgenomen hebben.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks en Leefbaar Hilversum tegen.

18 **KREDIETAANVRAAG 3 TINTENGROEN/1000 BOMEN EN VOORSTEL EERSTE FASE**
(Gem. nr. 13)

De heer KASTJE is een tevreden man over het 1000 bomenplan, maar vindt het zonde om het besluit daarover ongemerkt voorbij te laten gaan. Daarom merkt hij op dat GroenLinks anderhalf jaar geleden bij de installatie van het college heeft aangegeven het 1000 bomenplan belangrijk te vinden. Andere partijen waren het daarmee eens, zodat er nu duizend bomen in Hilversum komen, vooral in

het centrum en in een aantal groenarme wijken. Hij is blij die duizend bomen met elkaar te hebben kunnen regelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19 **PROGRAMMA HILVERSUM DUURZAAM 2016-2020**
(Gem. nr. 14)

De heer DE WIT is blij met het proces, het voorliggende programma om klimaatneutraal te worden en het ter beschikking gestelde geld, maar hij heeft de indruk dat de wethouder dat vooral uit haar eigen portefeuilles heeft moeten halen. Hij vraagt of de wethouder zich ook door andere collegeleden gesteund voelt.

Moeite heeft hij met de subsidie aan Hilverzon. Daaraan wordt best veel geld gegeven, wat hij op zijn minst discutabel vindt, maar ook andere partijen zouden een kans moeten krijgen. Daarom verzoekt hij het college alsnog om een tender. Als dat niet gebeurt zal hij tegen dat besluitpunt stemmen.

De heer BRAAKSMA en mevrouw DEGENHART ondersteunen het betoog van de heer De Wit over de tender.

De heer SCHEEPERS sluit zich in zeer grote lijnen aan bij het betoog van de ChristenUnie. Het voorliggende programma is ambitieus, realistisch en er is focus. Er wordt op het gebied van duurzaamheid een slag geslagen. Duurzaamheidsambities kosten € 908.000,- dat uit het nog onbekende rekeningresultaat 2015 en het begrotingsresultaat 2016 komt. Dat vindt hij niet echt getuigen van het maken van keuzen. De wethouder heeft vervolgens vooral gesneden in eigen portefeuilles, in casus stadsherstel/monumenten, waar juist veel investeringen nodig zijn. Ook hij vindt duurzaamheid een collectieve verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders. Daarom dient hij het volgende amendement in:

“De gemeenteraad Hilversum, in vergadering bijeen 27 januari 2016, behandelende het Programma Duurzaam Hilversum 2016-2010;
overwegende:

- dat het Programma Duurzaam Hilversum 2016-2020 € 908.000,- kost;
- dat deze plannen voor een bedrag van € 500.000,- gedekt worden uit niet-uitgegeven middelen voor onderhoud van monumenten;
- dat een bedrag van € 133.000,- uit het begrotingsresultaat 2016 wordt gedekt;
- dat duurzaamheid alle portefeuilles raakt en daarmee een collectieve verantwoordelijkheid van het college is;

voorts overwegende:

- dat het aanspreken van het begrotingsresultaat met grote omzichtigheid moet plaatsvinden gezien de financiële onzekerheden binnen het sociaal domein;
- dat het onderhoud van monumenten in Hilversum juist extra aandacht nodig heeft;
- dat deze financiële beperkingen geen belemmering mogen vormen voor de uitvoering van het duurzaamheidsprogramma;
- dat het college in de begroting 2016 zelf een ‘herschikkingsopgave’ van € 500.000,- heeft opgenomen voor nieuw beleid, oplopend tot € 5 miljoen in 2020;

besluit:

- beslispunt 6 uit het voorliggende raadsvoorstel te wijzigen in de volgende tekst:
‘De extra middelen van € 908.000,- in 2016 te dekken uit € 100.000,- onbestemde plekken, € 75.000,- bestuurswerkgroepen, € 100.000,- dienstverlening en de resterende € 633.000,- in te vullen uit de opbrengsten van de het door het college ingezette ‘herschikkingsopgave’ en taakstellende aanvullende bezuinigingen’;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Amendement A 16/07 van de VVD, D66, de ChristenUnie, de SP, het CDA en GroenLinks)

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL is blij met amendement A 16/07, omdat duurzaamheid voor allemaal, dus voor heel het college is.

De heer KASTJE is heel erg blij met een college dat duurzaamheid serieus neemt. In 2010 was dat onderwerp eigenlijk non-existent. Er zijn sindsdien actieve raadsleden opgestaan die samen iets willen bereiken. Hij is wethouder Van Vroonhoven erkentelijk dat ze die handschoen heeft opgepakt en dat er een ambitieus programma voorligt.

Hij vindt het heel erg goed om met het inwonersinitiatief Hilverzon te proberen duurzame energie en energiebesparing van de grond te krijgen. Van het daarmee sluiten van een 'green deal' is hij een voorstander.

Mevrouw SAZIAS vindt het voorliggende programma goed, maar maakt zich zorgen over de rechtmatigheid van de subsidie aan Hilverzon en daarom wil zij van de wethouder weten welk punt eventueel in het besluit aan te passen is om dat te kunnen omzeilen.

Mevrouw WOLTHERS is ontzettend verheugd dat Hilversum duurzaamheidsambities goed neerzet: Hilversum klimaatneutraal. Zij is blij met het doorlopen proces, waarna de wethouder het stuk verder heeft bijgeschaafd met een sterke regie- en monitorfunctie van de gemeente.

Zij stelt voor in alle te verschijnen stukken van alle portefeuilles duurzaamheid op te nemen, zodat duidelijk is wat van daaruit bij te dragen is.

Spreekster ondersteunt amendement A 16/07 en is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op vragen over Hilverzon.

De heer VAN ROODEN is ook blij met het amendement A 16/07, omdat het een beter voorstel is dan voorligt.

Hij vindt daarnaast dat Hilverzon een kans verdient, maar verwacht wel een jaarlijkse rapportage wat er daarmee gebeurt. Ook in de halfjaarlijkse duurzaamheidsrapportage wil hij de effecten daarvan terugzien.

De heer KASTJE wijst erop dat het wat betreft Hilverzon gaat om een bijdrage voor 2016.

De heer ROOS kan zich prima vinden in de overwegingen die de VVD bij het voorstel plaatst wil zuinig omgaan met lokale initiatieven, zoals Hilverzon.

Mevrouw KOOLOOS is het eens met amendement A 16/07 en wacht af wat de wethouder over Hilverzon zegt.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) bevestigt dat het gehele college het duurzaamheidsplan draagt.

Wat betreft de dekking heeft zij scherpere keuzen gemaakt, maar zij is blij dat de bal terugkomt bij het gehele college. Het hele college zal bezien welke dekking te vinden is.

Hilverzon is geen commerciële organisatie en daarom is er geen tender mogelijk. Zij stelt dat men blij moet zijn met het burgerinitiatief.

De heer DE WIT vraagt of goed is getoetst of er ook andere partijen zijn die hetzelfde als Hilverzon kunnen bieden, wellicht voor minder geld.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) antwoordt dat Hilverzon het afgelopen jaar is gestart en zich dit jaar moet bewijzen.

De heer KASTJE vindt betrokkenheid vanuit de eigen samenleving, zoals Hilverzon, een meerwaarde hebben die meer geld rechtvaardigt.

De heer DE WIT is het daarmee eens, is blij met burgerinitiatieven, maar gaat het erom te kunnen kiezen tussen partijen die het beste kunnen helpen om de gestelde doelstellingen te bereiken.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) zal Hilverzon strak evalueren. Er kunnen ook andere initiatieven in wijken ontstaan.

De heer KASTJE raadt aan de evaluatie van Hilverzon na een jaar af te wachten.

De heer DE WIT wil dan de toezegging van de wethouder dat die overweegt ook een andere partij een deel van het budget te geven.

Mevrouw VAN VROONHOVEN-KOK (wethouder) neemt die overweging mee bij de evaluatie.

Zonder stemming wordt amendement A 16/07 van de VVD, D66, de ChristenUnie, de SP, het CDA en GroenLinks unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met een stem van Hart voor Hilversum tegen.

20 VEILIGHEIDSREGIO BELEIDSPLAN 2016-2019 (Gem. nr. 15)

Mevrouw VERWEIJ is blij met de constructieve discussies in de commissievergadering die tot een aanzienlijk verbeterde zienswijze hebben geleid. Het veiligheidsbestuur heeft hedenmiddag vergaderd en daarom dient zij een amendement in inhoudende dat de Veiligheidsregio de zienswijze van de gemeente Hilversum meeneemt.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019;
overwegende dat:

1. het beleidsplan 2016-2019 van de Veiligheidsregio in de deelnemende gemeenteraden besproken wordt;
2. dat de gemeenteraad van Hilversum wordt gevraagd om in te stemmen met het voorliggende beleidsplan;
3. alle deelnemende gemeenteraden de mogelijkheid hebben op het beleidsplan een zienswijze in te dienen;
4. de ingebrachte zienswijzen in eerste instantie moeten worden besproken in de vergadering van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio op;
5. de mogelijkheid bestaat dat het beleidsplan hierop wordt aangepast en dus kan wijzigen na de bespreking in het algemeen bestuur;

besluit de voorgestelde beslissing te wijzigen in:

1. in te stemmen met de zienswijze en de portefeuillehouder op te dragen deze zienswijze inclusief toelichting aan het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio kenbaar te maken;
2. draagt de portefeuillehouder op om na het verwerken van de zienswijzen van de gemeenteraden het beleidsplan van de Veiligheidsregio 2016-2019 in mei ter instemming aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 16/04 van de SP)

Eerder heeft de SP gepleit voor een ‘psycholance’ voor verwarde mensen en zij vraagt de wethouder om die mee te nemen.

Tijd van de Veiligheidsregio gaat ook op aan de opvang van vluchtelingen en daarvoor is € 500.000,- vrijgemaakt, welk geld op de goede plek terecht moet komen.

Goed is de grotere aandacht voor verminderd zelfredzamen die veel meer prioriteit moet hebben. Zij stelt voor om het project ‘Bij brand geen nood’ en de gevolgen van het scheiden van wonen en zorg verder op te nemen in de zienswijze.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019;
overwegende dat:

1. de raad van Hilversum onderschreven heeft dat de zorg voor verminderd zelfredzamen en risico objecten prioriteit moet zijn als het gaat om brandveiligheid;
2. handhaving en toezicht op brandveiligheid een wettelijke kerntaak van de gemeente is;

besluit bij de tweede bullet, na: ‘ 2016 met voorrang worden opgepakt.’ aan de zienswijze toe te voegen:

‘specifiek vragen we aandacht voor continuering van het project ‘Bij brand geen nood’ (zorginstellingen) en de gevolgen van het scheiden van wonen en zorg. Hierdoor verblijven meer verminderd zelfredzamen niet in een instelling. Naast preventie wordt extra geïnvesteerd in toezicht en handhaving op risicovolle objecten.’

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 16/05 van de SP)

De Veiligheidsregio wordt qua capaciteit breder ingezet, waardoor er met dezelfde mensen meer werk moet gebeuren. Die capaciteitstekort noemt zij een aandachtspunt.

Sinds 2012 is er gedoe met de brandweer en dat de raad geen enkele grip heeft op het veiligheidsbestuur, dat qua inzet van twee- en vierpersoonsvoertuigen afwijkt van de landelijke wetgeving. De inspectie heeft dat opgemerkt en zij vraagt hoe men daarmee omgaat. Zij verzoekt het college uit te zoeken hoe de inspectie aankijkt tegen de variabele voertuigbezetting, op welke wijze dat wettelijk gelegitimeerd is en hoe dat is op te lossen.

Zij vindt verder dat de zienswijze moet vermelden dat de raad uitermate goed betrokken moet worden bij een fusieproces.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019;

overwegende dat:

1. de gemeenteraden een kaderstellende rol hebben;
2. al dan niet fuseren met andere veiligheidsregio's een keuze is welke kaderstellend is;
3. fuseren geen wettelijk opgelegde verplichting is;
4. een eventuele fusie vergaande gevolgen heeft met betrekking tot financiering, bedrijfsvoering, personeelsbeleid en andere zaken.

besluit bij de derde bullet, na: ‘maar een fusie gaat nog te ver 2016.’ aan de zienswijze toe te voegen:

‘fusieplannen zouden vroegtijdig aan de gemeenteraden voorgelegd moeten worden inclusief onderbouwing met voor en nadelen;’

en gaat over tot de orde van de dag.

(Amendement A 16/06 van de SP)

Mevrouw DEGENHART hecht waarde aan goede brandweezorg en crisisbeheersing. Zij verwacht dat de meldkamer adequaat functioneert en dat er effectief bij calamiteiten wordt opgetreden. Het is haar onvoldoende duidelijk hoe precies die resultaten worden behaald. Niet duidelijk is of met de acht uitgangspunten de juiste koers is uitgezet.

Daarnaast maakt zij zich grote zorgen over de schaalvergroting van de veiligheidsregio met het oog op de betrokkenheid van vrijwilligers. De PvdA vindt het belangrijk dat er een onafhankelijk onderzoek naar de brandweer komt. De brandweer is wellicht een onderwerp dat kan worden geagendeerd voor een andere vergadering.

Mevrouw VERWEIJ ondersteunt de aandacht die de PvdA vraagt voor de meldkamer en pleit voor een onderzoek bij de brandweer, omdat het dekkingsplan met de politiek-bestuurlijke keuze om af te wijken van de gestelde normen integraal onderdeel is van het beleidsplan. Door het vaststellen van het beleidsplan hoopt zij daarover nog een keer te spreken.

Mevrouw WALTERS ondersteunt de voorliggende zienswijze en vraagt of die is meegenomen in de vergadering van de Veiligheidsregio van vandaag.

Verder ondersteunt zij het betoog van de SP en uit haar zorg over het hoofdkantoor. De beleidsplannen van de brandweer gaan nog nauwelijks over brand, maar meer over preventie. Zij hoopt dat het hoofdkantoor met de gewijzigde zienswijze en aanvullende prioriteiten weer gaat nadenken hoe preventie, preparatie en repressie het goed kunnen doen in de regio.

De heer STREUTKER is verheugd over het verwerken van de inbreng in de commissievergadering in de zienswijze. Met de aanvullende punten voor de zienswijze stemt hij in en hij ziet uit naar de verwerking van de zienswijze in het beleidsplan.

De heer JAEGER (wethouder) spreekt namens de burgemeester. In de vergadering van de Veiligheidsregio vandaag is onder andere gesproken over het voorliggende beleidsplan. Er is vandaag niet besloten over het beleidsplan. Daarin zal een aantal visies en opmerkingen vanuit de gemeenteraden nog verder worden verwerkt, zodat er nog ruimte is om observaties te sturen. De amendementen zouden dan nog meegenomen kunnen worden. Ook is gezegd op 16 maart het beleidsplan verder te willen afmaken.

‘In mei’, vermeld in amendement A 16/04, wil hij veranderen in ‘In mei of zoveel vroeger’ om de tijdsklem te kunnen overbruggen.

Tweede termijn

Mevrouw VERWEIJ wil juist onderzoeken hoe de onrust en de organisatiezooi kunnen worden opgelost.

De heer VERKUIJLEN wil dergelijke uitspraken enigszins laten nuanceren.

Mevrouw VERWEIJ denkt dat het goed is om met elkaar verder praten en is bezorgd over het over met 6 man op de juiste tijd ter plaatse zijn.

De heer JAEGER (wethouder) wijst op het onderzoek van de inspectie waarover in april/mei een rapport uitkomt. Het visitatierapport komt in oktober/november uit.

Zonder stemming worden de amendementen A 16/04, A 16/05 en A 16/06 van de SP unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21 CONTINUERING AMBASSADEURS GOOI EN VECHTSTREEK (Gem. nr. 16)

De heer JAARSMA geeft de ambassadeurs mee dat de diverse rollen bij de regionale samenwerkingsagenda verduidelijkend behoeven en voorstellen ter verbetering nodig zijn.

Mevrouw VERWEIJ is enigszins bezorgd over de tijd die ambassadeurs kwijt zijn en het enorme democratische gat. Zij stelt daarom voor om een regiogriffiersfunctie in te stellen ter ondersteuning van de ambassadeurs en de wethouders en de belangen van de gemeenteraden.

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 27 januari 2016; gelezen de raadvorstellen ‘Continuering ambassadeurs Gooi en Vechtstreek’ en ‘vaststelling regionale samenwerkingsagenda Gooi en Vechtstreek.’
overwegende dat:

- de regionale samenwerkingsagenda (RSA) tot stand is gekomen door samenwerking tussen de verschillende raden, de portefeuillehouders en de ambassadeurs uit de raden;
 - de ambassadeurs hierbij actief zijn geweest om namens- en in het belang van de gemeenteraden sturing te geven aan het proces;
 - nu wordt voorgesteld het ambassadeurschap voort te zetten;
- constaterende dat dat:
- binnen de huidige organisatiestructuur van de regio de portefeuillehouders aan zet zijn om de raden in positie te brengen indien de portefeuillehouders van mening zijn dat dit noodzakelijk is;
 - de regioambassadeurs bij hun taak slechts ondersteund kunnen worden vanuit hun eigen griffie;
 - binnen de regio er nog geen griffiefunctie aanwezig is;
 - in de begeleidende brief bij de RSA wordt gesproken over een uitvoeringsprogramma;

van mening zijnde dat:

- het in het belang van de deelnemende raden is dat binnen de Regio nader vorm wordt gegeven aan de adviesfunctie gericht op het in positie brengen van de raden, zowel bij de uitvoering van de RSA, als bij andere onderwerpen;
- hiertoe een regionale griffiefunctie kan worden ingesteld in de regio;

roept de portefeuillehouders in de regio op om:

- bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma en in overleg met de ambassadeurs en de griffiers van de deelnemende gemeenten een voorstel te doen voor het instellen van een regionale griffiefunctie en hierop in het voorjaar terug te komen bij de raden tegelijkertijd met onderwerp financiering van de verschillende speerpunten.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/01 van de SP)

De heer VOGEL dankt de raad voor het vertrouwen en merkt op dat de rol van ambassadeurs niet meer is dan afstemming te realiseren met raadsleden uit de regio en signalen op te pakken waarop te acteren is. De portefeuillehouder heeft ook een belangrijke rol en kan in elke commissievergadering naar regionale aangelegenheden worden gevraagd.

Hij vindt het nog te vroeg om een griffier aan te stellen, maar wel is ergens ondersteuning nodig. In de afstemming met de andere regiogemeenten kan gezien worden hoe de informatie/stukkenstroom te organiseren is om de betrokkenheid van de raden bij het proces in de regio optimaal te houden. Naar ondersteuning kan met collega-raadsleden nog worden gekeken.

De heer KASTJE diskwalificeert de wethouders in die zin dat zij de raad nog steeds te weinig meenemen in wat er in de regio gebeurt. Dat vergt een cultuuromslag wat betreft het aanspreken van wethouders. Raadsleden maken nog te weinig gebruik van het agendapunt ‘regionale zaken’ in commissievergadering.

Wat betreft de plannen van de ambassadeurs moet het ook gaan om de legitimatie van de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling die op dit moment onvoldoende is. Hij heeft nog geen behoefte om met een oplossingsrichting geconfronteerd te worden nu de discussie nog gevoerd wordt. Aan de motie heeft hij geen behoefte en misschien is die aan te houden.

Mevrouw SAZIAS erkent dat wethouders verantwoordelijk zijn om de raad proactief te informeren en ondersteunt de motie.

Mevrouw VERWEIJ ondersteunt het betoog van de heer Kastje over de bestuurlijke verantwoordelijkheid. Er is alle ruimte te onderzoeken wat er in een griffiersfunctie nodig is en dan kan er een voorstel komen.

De heer KASTJE vraagt nog wat ruimte en heeft nog geen behoefte aan een oplossingsrichting nu de discussie nog wordt gevoerd.

Motie M 16/01 van de SP over de griffiefunctie in de regio wordt elektronisch in stemming gebracht en met 16 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, het CDA, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversum1 en 3 stemmen van de VVD tegen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de heren J. Kastje en M.F. Vogel besloten.

21A MOTIE MODERNISERING WOB-BELEID

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016; overwegende:

- dat het Wob-beleid toe is aan modernisering en meer ingesteld dient te zijn op digitale verwerking en digitale oplevering van informatie
- dat de Hoge Raad heeft bepaald dat arbeidskosten voor een WOB-verzoek niet in rekening mogen worden gebracht

- dat er nu wel een onverklaard verschil is tussen de kopie-kosten bij een WOB-verzoek en de kopie-kosten voor A4tjes van bestuursstukken (Tarieventabel 1.7.2.1.1)
- dat er bij digitale verstrekking van informatie geen materiaalkosten gemaakt worden, dus dat digitale afhandeling ervoor zorgt dat WOB-verzoeken gratis kunnen zijn voor onze burgers en bedrijven.

verzoekt het college:

1. in de raadsvergadering van 24 februari een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen met de volgende uitgangspunten:
 - de Tarieventabel 2016, als onderdeel van de Legesverordening 2016, als volgt aan te passen:
 - o De huidige tekst van nummer 1.20.2.2, zijnde “(digitale) afschriften, doorslagen of fotokopieën van stukken, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen: per pagina op papier van A4-formaat 0,61 euro”, te vervangen door deze nieuwe tekst:
“afschriften, doorslagen of fotokopieën van stukken voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen: per pagina op papier van A4-formaat 0,18 euro”.
 - deze wijziging van de Tarieventabel 2016 treedt met terugwerkende kracht in werking met ingang van 1 juli 2015;
 2. vanaf nu bij elk Wob-verzoek de beslissing op het Wob-verzoek op papier mede te delen (aangezien dit een formeel besluit is) en de aanvrager vervolgens altijd de keuze te geven tussen aanlevering van de opgevraagde informatie op papier of digitaal. (Na het raadsbesluit over de tarieventabel, zal digitale aanlevering vanaf dan gratis zijn).
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/02 van Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA)

De heer STREUTKER lijkt het sympathiek om een tegemoetkoming te doen om de kosten van Wob-verzoeken omlaag te brengen, maar vindt het eerst verstandig om te bezien wat daarvan de gevolgen zijn. Ook verwijst hij naar het VNG-standpunt en de eerdere uitspraken van de Hoge Raad. De raad hoeft wat hem betreft nog geen besluit te nemen.

De heer VAN ROODEN vindt het een goed idee om de verordening aan te passen, maar het voorstel is wel erg definitief. Een wijziging met terugwerkende kracht tot 1 juli 2015 vindt hij ook merkwaardig. Bovendien kost het vaststellen van verordeningen veel tijd. Beter lijkt het hem het college te vragen wat er mogelijk is en een voorstel voor een verordening aan de raad te doen.

Mevrouw WALTERS heeft juist gekeken naar de VNG en de uitspraak van de Hoge Raad. De wijziging is volgens haar heel simpel in een raadsvoorstel te vervatten.

De heer JAEGER (wethouder) gaat het niet alleen om Wob-verzoeken, maar ook om gevraagde kopieën.

Binnen de Wob gaat het ook om individuen en organisaties die Wob-aanvragen doen in de hoop op termijnoverschrijding en een rechtsbijstand- en dwangsomvergoeding.

Hij kan zich voorstellen juridisch te checken wat terugwerkende kracht betekent. Een aantal overwegingen is dus uit te zoeken.

Het lijkt hem logisch dat het college met een voorstel naar de raad komt.

Mevrouw WALTERS houdt de motie aan als het college bereid is in de volgende raadsvergadering een voorstel voor te leggen in lijn met de intentie van de motie.

21B MOTIE BELOON DE FIETS, DAN HEB JE IETS

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016; overwegende dat:

- het college van burgemeester en wethouders van Hilversum blijvend op zoek is naar manieren om het centrum van Hilversum positief onder de aandacht te brengen, zoals

blijkt uit de antwoorden van het college op de vragen van GroenLinks en ChristenUnie van 5 januari 2016;

- dat uit deze antwoorden niet blijkt, dat de door haar (mede) georganiseerde actie om gratis parkeerkaarten aan mensen uit te delen die met de auto naar het centrum komen, daartoe de meest succesvolle manier is gebleken;
- dat deze gratis parkeerkaart ook anderszins op bezwaren stuit gezien de toenemende parkeer- en filedruk in het centrum en om de effecten op de luchtkwaliteit daarvan;
- dat de auto een rol speelt in de mobiliteit van mensen, maar gezien deze bezwaren het belonen van mensen die met de fiets naar het centrum van Hilversum komen, beter is;
- uit de actie die GroenLinks en de ChristenUnie om gratis fietslichtjes uit te delen, is gebleken dat mensen dit als zeer positief en leuk ervaren en daarmee tevens een geschikte manier is gebleken om het centrum positief onder de aandacht te brengen;

vraagt het college:

- jaarlijks rond de kerstdagen een actie te organiseren om mensen die met de fiets naar het centrum komen te belonen door het uitdelen van gratis fietslampjes;
- voor deze jaarlijkse actie (die daarmee in de donkere dagen eveneens de zichtbaarheid van fietsers helpt verbeteren) in samenwerking met de lokale fietswinkels € 20.000,- uit te trekken, te financieren binnen de parkeerbegroting;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 16/12 van de ChristenUnie en GroenLinks)

De heer KASTJE licht de motie als reactie op het parkeercadeau toe en gaat het erom positieve aandacht aan het centrum te geven. De motie strekt er toe dat jaarlijks in de donkere dagen te doen.

De heer VOORINK (wethouder) stimuleert veiligheid op de fiets van harte. De raad heeft budgetrecht en beslist zelf over de dekking.

Mevrouw SAZIAS merkt op dat fietswinkels omzet wordt ontnomen. Zij gaat niet met de motie akkoord.

De heer STREUTKER vindt de motie sympathiek, maar wil die vooralsnog slechts dit jaar uitgevoerd zien.

De heer SCHEEPERS vindt de motie eveneens sympathiek, maar vindt een goede fietsverlichting een verantwoordelijkheid van mensen zelf.

Motie M 16/12 van de ChristenUnie en GroenLinks wordt elektronisch in stemming gebracht en met 15 tegen 19 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum (1 stem), D66, de VVD en Hilversum1 tegen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.01 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2015,

de griffier,

de voorzitter,