



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Duurzaamheid en
Bereikbaarheid**

Raadzaal

8 mei 2024

Index verslag vergadering raadscommissie

Duurzaamheid en Bereikbaarheid

woensdag 8 mei 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	3
4.	Beeldvorming Zienswijze PMD	3
5.	Oordeelsvorming Zienswijze PMD	5
6.	Beeldvorming Zienswijze GNR Beleidsplan	8
7.	Oordeelsvorming Zienswijze GNR Beleidsplan	10
8.	Beeldvorming OFGV 3 ^e begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2025 en voorlopige jaarrekening 2023	13
9.	Oordeelsvorming OFGV 3 ^e begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2025 en voorlopige jaarrekening 2023	14

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

WOENSDAG 8 MEI 2024

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: S.J. Hexspoor

Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.S. Siddiqui; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter

- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**
- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

Wethouder Heller:

- deelt mee dat het GNR uit eigen geledingen een nieuwe directeur/rentmeester heeft aangesteld, omdat de vorige directeur/rentmeester wegens medische omstandigheden heeft moeten terugtreden.

4. Beeldvorming Zienswijze PMD

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.S. Siddiqui; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning:

De voorzitter:

- licht toe dat de raad de gelegenheid heeft om een nieuwe zienswijze in te dienen op de door het algemeen bestuur van de regio te maken keuze voor de wijze van inzameling van PMD, huishoudelijk afval in de vorm van plastic, metaal en drankkartons;
- deelt mee dat er de keuze is tussen doorgaan met scheiden van PMD door inwoners of stoppen met PMD-scheiden door inwoners en overgaan tot nascheiden van PMD uit het restafval.

De PvdA:

- vaagt om duiding van het daadwerkelijke hergebruik van PMD in geval van voor- en nascheiding; wethouder **Heller** antwoordt dat de techniek van nascheiding steeds beter wordt; qua effectiviteit is nascheiding met een inhaalrace bezig; naar verwachting gaat het milieurendement bij nascheiding omhoog; bij bronscheiding is een jaarlijks dalende scheidingsbereidheid te zien; landelijk wordt 52% van de bronscheiding nog steeds verbrand; gezien het inlever- en afkeuringspercentage wordt momenteel effectief een kwart van het PMD nog hergebruikt;
- vraagt of nog meer inzicht nodig is in het hergebruik van PMD; wethouder **Heller** heeft die wens en de VNG spreekt daarover met de verpakkingsindustrie; er is geen inzicht in de reden van afkeuring van afvalpartijen; in VANG (Van Afval Naar Grondstof) wordt de focus meer gelegd op sturen op kwaliteit in plaats van kwantiteit;
 - **D66** wil weten op welke termijn over betere scheidingstechnieken kan worden beschikt, zodat een substantieel voordeel ontstaat bij nascheiding; wethouder **Heller** weet dat niet; in het verleden was bronscheiding beter qua effect en rendement; nu scoren bron- en nascheiding ongeveer gelijk; het tempo van verbetering van nascheiding is niet te zeggen;
 - de **SP** vraagt of met het verhogen van de scheidingsbereidheid de efficiëntie van bronscheiding kan verbeteren; wethouder **Heller** bevestigt dat, maar scheidingsbereidheid is niet de enige factor; men heeft ook te maken met het afkeuringspercentage en welke partijen geschikt zijn voor hergebruik; single used plastics kunnen niet worden hergebruikt en belanden uiteindelijk in de verbrandingsoven;
 - de **ChristenUnie** is benieuwd in hoeverre nascheiding een verbetering is voor single used plastics, die nog steeds verbrand moeten worden; wethouder **Heller** antwoordt dat single used plastics bij nascheiding in één keer verwijderd worden, wat als eindresultaat een hogere hoeveelheid her te gebruiken afvalstoffen betekent; de echte kwaliteit zit overigens aan de voorkant van het proces, bij het ontwerp en de productie van het product;
 - het **CDA** wijst op bewustwording van inwoners bij bronscheiding en vreest voor het effect dat bij nascheiding al het afval in de grijze container terecht komt, wat tot meer afval leidt; wethouder **Heller** snapt die fundamentele vraag en vindt dat er andere manieren moeten zijn om het bewustzijn bij de burger te organiseren en dat niet te doen door dienstverlening suboptimaal te organiseren; bewustwording kan men creëren door het toepassen van het prijsinstrument, communicatie en informatie; bij bewustwording hoort ook handelingsperspectief; het overstappen op nascheiding moet wel gepaard gaan met communicatie en informatie en het verbeteren van de gft-inzameling;
 - het **CDA** vraagt hoe communicatie wel goed kan gaan, zodat burgers meteen goed weten waaraan ze toe zijn; wethouder **Heller** zal daarop alert zijn;
 - de **ChristenUnie** vraagt om uitleg over het eenmalige bedrag voor communicatie; wethouder **Heller** antwoordt dat er geen beleidsintentie is om incidenteel te communiceren.

GroenLinks:

- is benieuwd of bij nascheiden de oranje afvalbak verdwijnt; wethouder **Heller** bevestigt dat en gaat er van uit dat de ophaalfrequentie voor de grijze afvalbak dan stijgt; de ondergrondse verzamelcontainers krijgen bij nascheiding twee grijze compartimenten;
- informeert of ondergrondse verzamelcontainers voor iedereen toegankelijk worden; wethouder **Heller** is dat niet bekend.

De VVD:

- informeert of is overwogen om de oranje afvalbak als grijze afvalbak te beschouwen; wethouder **Heller** heeft nog geen gedetailleerd implementatieplan voor de overgang en als dat handiger en goedkoper is, dat op die manier zal gebeuren.

Hart voor Hilversum:

- vraagt wie in de regio over voor- of nascheiden beslist bij stakende stemmen door gemeenten; wethouder **Heller** antwoordt dat het regiobestuur dan beslist;
- **Democraten Hilversum** vraagt of bij stakende stemmen de gemeentegrootte telt; wethouder **Heller** wijst erop dat volgens gemaakte afspraken één stem per gemeente geldt.

D66:

- vraagt of zij van het gemeentelijke of regionale advies moet uitgaan; wethouder **Heller** antwoordt dat de regio op het risico van wet- en regelgeving heeft gewezen en het college dat risico minder groot acht, omdat er een beperkt aantal gemeenten nascheiding toepast, maar het wel veelal de grotere gemeenten zijn, die landelijk bijna de helft van de inwoners vertegenwoordigen.

De PvdA:

- vraagt waar de inzamelvergoeding voor bronscheiding van € 19 miljoen vanuit het Afvalfonds in de nieuwe berekening is gebleven; wethouder **Heller** kan die calculatie niet overdoen; de inzamelvergoeding verandert in de tijd; er is sprake van toenemende efficiency; voor hem is de hoofdlijn dat het financiële verschil tussen bron- en nascheiding kleiner wordt, terwijl de dienstverlening bij nascheiding veel beter wordt, er geen min op financiën is en het duurzaamheidsrendement toeneemt;
- staat voor het dilemma dat het vier jaar terug duidelijk was dat bronscheiding financieel veel beter was en vraagt de wethouder voor de raadsvergadering een berekening op hoofdlijnen te doen toekomen; wethouder **Heller** doet dat niet, omdat dat leidt tot eindeloos soebatten; de vergoeding voor nascheiding tussen 2020 en 2024 is van € 8,90 naar € 14,74 per ton PMD gegaan terwijl de vergoeding voor bronscheiding gelijk is gebleven; in alle scenario's vindt er een aanbesteding plaats en die zal de prijs bepalen; tot die tijd blijft het schatten.

De ChristenUnie:

- vraagt of bij een aanbesteding alleen op kosten wordt gelet of men ook naar andere criteria kijkt; **ambtelijk** wordt aangegeven dat het een afweging wordt tussen kwaliteit en prijs; de prijs zal waarschijnlijk doorslaggevend zijn, maar kwaliteit zal zeker een rol spelen;
- vraagt of het verwerkingsbedrijf ongeacht de kosten ook een prestatie moet leveren; wethouder **Heller** bevestigt dat het gaat om een combinatie van kwaliteit en prijs, waarbij prijs een doorslaggevende factor is; kwaliteit houdt in dat PMD zo goed mogelijk uit het afval wordt gehaald.

D66:

- informeert wat het effect van een kortdurend contract is op de aanbesteding; wethouder **Heller** vindt dat lastig te duiden; de gemeente Blaricum wil nog niet op nascheiding overgaan, maar beperkt het nieuwe bronscheidingscontract tot vier jaar; zelf heeft hij bestuurlijk de wens een keuze te maken; **ambtelijk** wordt toegevoegd dat men een kortere contractperiode aanbestedingstechnisch niet toejuicht; nu is er nascheidingscapaciteit op de markt; een aanbestedingsperiode van vier jaar is in de markt geen gebruikelijke variabele en die is waarschijnlijk ook kostenverhogend;
- de **ChristenUnie** wil weten of er bij nascheiding een keuze zal zijn tussen meerdere bedrijven; **ambtelijk** wordt verwacht dat het aantal nascheidingsbedrijven groter zal worden.

5. Oordeelsvorming Zienswijze PMD

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M.S. Siddiqui; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL:--.
College: B. Heller, wethouder.

De VVD:

- had vier jaar terug al een besluit willen nemen om nascheiding toe te passen;
- is niet bang voor het verdwijnen van bewustwording over afval bij burgers;
- ziet dat het rendement van voor- en nascheiding gelijk is en ziet de scheidingsbereidheid bij de burgers afnemen;
- noemt nascheiding zeer binnenkort beter voor het milieu;
- lijkt het erop dat nascheiding ook in Europa zal worden doorgevoerd.

Hart voor Hilversum:

- is een groot voorstander van nascheiding;
- vindt de verbeterde dienstverlening bij nascheiding zwaarwegend: een afvalbak bij inwoners minder in de tuin kan ook veel ruimte schelen;
- steunt het collegevoorstel van harte.

Democraten Hilversum:

- noemt het kostenverschil geen doorslaggevende factor bij het maken van een keuze, maar duurzaamheid wel;
- blijft educatie en voorlichting belangrijk vinden;
- stelt dat menselijk gedrag en de verpakkingindustrie kunnen zorgen voor minder afval;
- vindt een afvalbak minder voor veel Hilversummers belangrijk.
- is voor het collegevoorstel.

D66:

- is nog zoekende over wat de beste oplossing is;
- wil ook een integrale afweging maken;
- irriteert het een beetje dat sommigen zeggen dat de gemeente nu eindelijk de juiste beslissing gaat nemen; in werkelijkheid worden echter twee oplossingen gewogen;
- wil beschikken over een risico- en een kosteninschatting, evenals het effect van nascheiding op de andere afvalstromen.

De PvdA:

- ontluistert het dat het percentage terug te winnen en her te gebruiken plastic niet bekend is, wat haar in het idee sterkt dat het overgrote deel van het brongescheiden materiaal verbrand wordt;
- wil graag voor de raadsbehandeling een financiële onderbouwing van het KplusV-rapport zien, met daarin verwerkt de bijdrage van het Afvalfonds;
- noemt het lastig dat het algemeen bestuur van de GAD over de PMD-inzamelwijze besluit.

De SP:

- bevindt zich in een dilemma en heeft nog geen uitgesproken mening;
- stelt vast dat nascheiding wat duurder wordt en gemak bepaalt om te kiezen voor nascheiding;
- ziet winst in het verbeteren van bronscheiding door de burger;
- heeft een lichte voorkeur voor bronscheiding;
- ziet meer in het delen van containers en ondergrondse containers in dichtbevolkte wijken;
- wil producenten en winkeliers laten aanpakken om verpakkingen duurzamer te maken.

Het CDA:

- wil Hilversummers minder restafval laten produceren en meer afval laten scheiden;
- vindt het heel jammer dat gemak en het economische argument de voorkeur krijgen; bewustwording, duurzaam gedrag van inwoners, het streven naar minder restafval en een betere kwaliteit van afval zijn buiten beschouwing gelaten;
- is intern nog verdeeld;
- wil bij de keuze voor nascheiding helder en goed communiceren, met de focus op blijven scheiden van papier, glas en gft en goede informatievoorziening.

GroenLinks:

- mist in het raadsvoorstel voldoende aandacht voor de bewustwordingscomponent;
- gaat uit van een inzamelwijze met het beste milieurendement;
- twijfelt nog.

De ChristenUnie:

- is het ermee eens dat een integrale afweging over meer gaat dan kosten en gebruiksgemak;
- vindt het te vroeg om nu een goede integrale afweging te maken, omdat er veel nog onduidelijk is om een goede keuze te maken;
- verbaast het dat het college een duurdere keuze maakt; omdat normaal gesproken wordt uitgegaan van de terugverdientijd; nu wordt een duurdere oplossing gekozen omdat het wat makkelijker is;
- vindt de bewustwordingscomponent belangrijk bij PMD;
- stelt dat bewustwording schonere afvalstromen oplevert;
- kiest voor bronscheiding.

Debat

De SP:

- vraagt of de VVD de grijze of oranje afvalbak wil laten inleveren; de **VVD** wil die keuze aan de burger laten.

De VVD:

- vraagt een verduidelijking op het betoog van het CDA; het **CDA** licht toe dat bewust omgaan met afval maakt dat men minder restafval aanlevert; het doel moet ook zijn dat er minder afval wordt ingeleverd; de **VVD** steunt dat van harte en ziet dat de stukken vermelden dat men het beste kan kiezen voor nascheiden als men de hoeveelheid restafval wil verminderen; het **CDA** wil uiteindelijk naar minder afval, waartoe bewustwording kan helpen.

De SP:

- verbaast het dat het CDA de kosten/financiën als reden noemt om te kiezen voor nascheiding; het **CDA** licht toe dat zij heeft geconcludeerd dat nascheiding leidt tot een kostenverhoging.

De PvdA:

- is benieuwd hoe de ChristenUnie aankijkt tegen het weinige her te gebruiken plastic; de **ChristenUnie** vindt dat het moeilijkste punt van het vraagstuk, zodat producenten- en consumentenverantwoordelijkheid belangrijk zijn; daarbij is men afhankelijk van wat er in Nederland en Europa wordt afgesproken; PMD inzamelen zet in ieder geval de consument aan het denken; zij twijfelt eraan om het hele systeem nu om te gooien;
- is van mening dat de verpakkingindustrie moet worden aangepakt; de **ChristenUnie** beaamt dat.

De VVD:

- vindt dat men de stukken geen recht doet door te stellen dat men alleen vanwege het gemak zou moeten kiezen voor nascheiden; de **ChristenUnie** wil tevoren al nadenken over circulariteit en ontkent dat nascheiden per definitie beter is; zij wil daarom kijken naar de scheidingsbereidheid en de circulariteit;
- wijst op het belang van kwaliteit van scheiden en vraagt waarom de ChristenUnie denkt dat die beter kan worden door bronscheiding; de **ChristenUnie** vindt nascheiding nu onvoldoende om het hele systeem om te gooien, ook gezien een aantal nadelen van nascheiding; de scheidingsbereidheid neemt volgens haar af als plastic afval bij het restafval kan worden gedeponeerd;
- **D66** weet niet wanneer nascheiding gegarandeerd beter is dan bronscheiden en dat staat ook niet in de stukken; de **VVD** weet dat nascheiding al beter gebeurt, maar nog steeds iets duurder is dan bronscheiding; het milieurendement van nascheiding is nu al beter;

D66:

- vraagt of de raad volgens de PvdA over cijfers moet kunnen beschikken; de **PvdA** vindt van wel en wil weten hoe een getal tot stand is gekomen; vorige keer is vanwege de financiën voor bronscheiding gekozen.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie** adviseert negatief en kondigt een amendement over bronscheiding aan.

GroenLinks, de **PvdA**, **D66** en de **SP** maken een voorbehoud.

Democraten Hilversum, **Hart voor Hilversum** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

Het **CDA** adviseert met debat en overweegt een motie of amendement over bewustwording en educatie in te dienen.

6. Beeldvorming Zienswijze GNR Beleidsplan

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA:

F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.

College: B. Heller, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning:.

De voorzitter:

- leidt in dat de raad de mogelijkheid heeft om een zienswijze in te dienen op de beleidsplannen van het GNR;
- geeft aan dat het college in bijgaande zienswijze een overwegend positief oordeel geeft over het beleidsplan van het GNR over 2024-2027;
- merkt op dat met betrekking tot een gezond behoud van de natuur binnen het GNR enkele aandachtspunten zijn geformuleerd, die in het raadsvoorstel staan.

De VVD:

- vraagt of de wethouder ‘diverse signalen’ kan kwantificeren die luiden dat inwoners in de regio de natuur, het landschap en de recreatieve mogelijkheden als vanzelfsprekend beschouwen; wethouder **Heller** kan die niet kwantificeren en is ook geen enquête bekend, maar er wordt wel veel gesproken met een gebruikersklankbord; ook op het jubileumcongres is daarover veel gesproken; de afgelopen twee jaar is intensief gewerkt aan een sponsoraanpak, in welk verband veel met partijen en mensen is gesproken; daaruit zijn die signalen naar boven gekomen; de vanzelfsprekendheid die mensen ervaren kan een bottleneck zijn om met sponsoring en fondsenwerving aan de slag te gaan.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de toegevoegde waarde van een stikstofonderzoek; wethouder **Heller** ziet dat de stikstofdepositie voor alle gevoelige gebieden te hoog is, zodat er problemen zijn; wellicht moet men goed onderzoeken wat de continue jarenlange blootstelling aan stikstof voor consequenties heeft voor de natuur en of er aanvullende maatregelen nodig zijn;
- vraagt wat dat onderzoek toevoegt aan de vele landelijke onderzoeken; wethouder **Heller** legt uit dat landelijke onderzoeken over de stikstofgrensdepositiewaarden gaan, waarover veel bekend is; het daadwerkelijke effect op natuurgebieden in Hilversum is nog niet duidelijk en moet de gemeente zelf laten onderzoeken.

D66:

- vraagt wat er gebeurt als er geen fondsen worden geworven; wethouder **Heller** wijst erop dat de zienswijze niet vraagt om planvorming voor het werven van fondsen; die plannen zijn er en

daarmee worden hogere resultaten gehaald; het doel om € 900.000,- via fondsenwerving binnen te halen is erg hoog gezien de in het verleden behaalde rendementen; gevraagd wordt het GNR nader te laten ingaan op de relatie tussen fondsenwerving, de financiële stromen, de positie van de koepel Landschappen.nl en de Stichting Steun in relatie tot het GNR; negen ton is het bedrag dat GNR jaarlijks van de Nationale PostcodeLoterij ontvangt; die relatie kan men voortzetten, maar de eis is cofinanciering; als die niet lukt vervalt de bijdrage van de Nationale PostcodeLoterij; die loterij financiert geen regulier beheer en onderhoud, maar alleen extra projecten;

- concludeert dat er geen risico is dat het niet vinden van sponsors leidt tot het benaderen van participanten om het gat te dichten; wethouder **Heller** zegt dat het GNR-bestuur zich dan zal moeten beraden op de extra projecten;
 - de **PvdA** vraagt wat het college ervan vindt dat het GNR veel geld krijgt van een organisatie die gokken stimuleert; wethouder **Heller** vindt het gebruik van het logo van de Nationale PostcodeLoterij geen probleem, omdat het GNR nuttige dingen met de gelden daarvan doet;
 - **GroenLinks** informeert naar beleid over al dan niet wenselijke sponsors van het GNR; wethouder **Heller** antwoordt dat daarop geen strak beleid zit, maar ziet daarbij ook geen risico's; activiteiten richten zich op particulieren of bedrijven; bij bedrijven gaat het om mogelijkheden om events in gebieden te houden; daarnaast richt het GNR zich met fondsenwervingsactiviteiten op nalatenschappen.

De SP:

- wil meer info hebben over de invloed van Landschappen.nl en de Stichting Steun en vraagt of de wethouder bezorgd is dat zij te veel invloed krijgen; wethouder **Heller** is niet bezorgd over de invloed van Landschappen.nl, maar heeft regelmatig moeilijke discussies met Stichting Steun, die geen fondsenwervende activiteiten doet, maar naar zijn persoonlijke mening te vaak op de stoel van het GNR-bestuur gaat zitten; een externe stichting waarvan bestuursleden zichzelf benoemen en een zittingstermijn zonder einddatum heeft is niet democratisch gelegitimeerd en daarnaar zou men kunnen kijken; de raad zou ook van mening kunnen zijn daarnaar een keer kritisch te kijken.

Het CDA:

- vraagt hoe fondsenwerving zich verhoudt tot terughoudendheid om mensen van buiten naar GNR-gebieden aan te trekken; volgens wethouder **Heller** heeft dat te maken met toenemende druk op natuurgebieden; de beperking om mensen van buiten te trekken zal de fondsenwerving volgens hem niet erg schaden.

GroenLinks:

- wil weten of het GNR haar zaak bij de MRA bepleit; wethouder **Heller** reageert dat het GNR geen lid van de MRA is, maar de gemeente wel; de regio heeft een groenblauwe propositie ontwikkeld, waarbij het ook om toerisme en recreatie gaat, maar niet om werving om GNR-gebieden in te gaan; er is behoefte om mensen naar de regio te trekken, maar niet de GNR-gebieden in;
 - de **ChristenUnie** is benieuwd of men op dezelfde manier met 'Visit Gooi' omgaat, de toeristische inzet van de regio; wethouder **Heller** bevestigt dat er contacten zijn tussen het GNR en Visit Gooi, maar ook via de bestuurders om zaken op elkaar te laten aansluiten; het is niet de bedoeling toeristen met bussen tegelijk naar het GNR te laten komen en dat is vanuit de marketingorganisatie ook niet de insteek;
 - **D66** ziet een koppeling tussen werving voor Hilversum en werving voor het GNR.

De VVD:

- informeert naar de tegenstelling tussen de gemeente en het GNR wat betreft woningbouw; wethouder **Heller** ziet die spanning, maar niet per se een harde tegenstelling; een stem geven aan de natuur is opgepikt door het GNR; het GNR kan voor haar belangen opstaan en daartoe een juridische procedure voeren, wat maar heel zelden gebeurt; dat kan vanuit haar

eigenstandige belang gebeuren; grondverwerving door het GNR heeft te maken met natuurkwaliteiten en zal zelden gaan om conflicterende belangen met woningbouw.

De PvdA:

- informeert of de wethouder nog steeds wil vechten voor het plaatsen van palen met zonnebrandmiddel; wethouder **Heller** heeft daarover met het GNR gesproken, waarop werd geconcludeerd dat het een taak en verantwoordelijkheid betreft die niet bij het GNR thuishoort.

Het CDA:

- vraagt of de gemeente de aangewezen partner is om door het GNR af te stoten kleine percelen over te nemen; wethouder **Heller** vindt dat in het algemeen wel; het hangt van de situatie af van wat handig is; er vinden continu op kleinere schaal grondruilen plaats; het gaat om kleine snippers die voor de natuur geen toegevoegde waarde hebben.

De ChristenUnie:

- wil een toelichting hebben op de reden waarom het GNR meegaat in gesprekken voor extra waterwinning en wat de relatie is met droogte; wellicht is het handig naar uitbreiding van waterwinning te kijken; wethouder **Heller** geeft aan dat de studie is gebaseerd op grotere perioden van droogte; water moet van steeds verder weg komen; de gedachte is om in de Heuvelrug een waterreservoir aan te leggen, dat in situaties gebiedseigen kan worden gebruikt; dat is logisch en kan voor de natuur ook meerwaarde hebben; er moet echter nog heel veel onderzocht worden; het GNR wil over ecodiensten nadenken;
- is benieuwd of de waterbel door de vele regenval de afgelopen tijd is gevuld; wethouder **Heller** antwoordt dat dat nog niet het geval is.

7. Beeldvorming Zienswijze GNR Beleidsplan

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De ChristenUnie:

- is positief over de beleidsnota, die evenwel concreter had kunnen zijn; de belangrijkste thema's zijn echter wel genoemd;
- is blij met de fondsenwerving;
- is het eens met de zienswijze;
- wil inzetten op zonering, zodat er zowel plekken van recreatie als rust zijn;
- is gerustgesteld over haar zorgen met betrekking tot de MRA-agenda;
- wil water vooral voor de natuur behouden en wil terughoudend zijn met uitbreiden van drinkwaterwinning; als die plaatsvindt moet daarvoor een eerlijke prijs betaald worden.

GroenLinks:

- is positief over de zienswijze;
- is voor het stikstofonderzoek en hoopt dat gelden voor stikstof en natuurherstel blijven.

Het CDA:

- kan zich vinden in de zienswijze, is positief over het beleidsplan en roept het college op om de haalbaarheid van te werven fondsen te blijven monitoren.

De SP:

- constateert dat hetgeen de MRA en het GNR willen tegengesteld aan elkaar is;

- is blij met de zorgen van de wethouder over de invloed van de Stichting Steun en overweegt een amendement in te dienen over het niet te veel weggeven van invloed aan bedrijven en stichtingen.

De PvdA:

- is positief over het stuk en deelt de zorgen van de SP over sponsoring en de afhankelijkheid van derden;
- is er nog niet uit of er meer of minder toeristen van buiten de regio wenselijk zijn;
- meent dat er smeerpalen met zonnebrandmiddel in de natuur moeten komen.

D66:

- vindt de zienswijze grotendeels aansluiten op haar mening;
- heeft niet meteen vertrouwen in het gestelde doel van het vinden van duizend tot tweeduizend donateurs, wat een risico vormt omdat er geen geld kan zijn om plannen uit te voeren, waarvoor men dan naar participanten gaat;
- is blij met het voorleggen van het governancevraagstuk;
- is positief over de zienswijze.

Democraten Hilversum:

- kan zich ook vinden in het positieve karakter van de zienswijze;
- waardeert het dat raadsleden zijn uitgenodigd om mee te denken over beleidsvorming;
- voelt het dilemma van natuurbescherming en de behoefte van inwoners om in de natuur te recreëren; de zorg daarover is terug te zien in het beleidsplan;
- steunt de terughoudende promotie van het GNR buiten het Gooi om overbelasting door toerisme en recreatie te beperken en zal ontwikkelingen op dat vlak volgen;
- vraagt de gemeente oog te houden voor binnenstedelijke recreatie- en sportmogelijkheden; het aanbieden daarvan ontlast de natuur en bevordert leefbaarheid in de wijken;
- vindt dat iedere wijk op loopafstand een wijkpark moet hebben, ook om de natuur en de recreatieve druk te ontlasten, te beginnen met wijken met relatief weinig groen, zoals 1221 en de Vitusbuurt;
- noemt vernatting van het gebied in de winter geen ondenkbaar scenario en aandacht behoeven;
- lijkt het juist om actief, doelgericht en geprioriteerd gronden te verwerven;
- blijft het illusielandchap belangrijk vinden, zodat het op waarde schatten van de input van het GNR op bouwplannen van belang is;
- vindt de twee vragen in de zienswijze over het partnerschap van Landschappen.nl en €900.000,- uit fondsenwerving belangrijk en kijkt uit naar de antwoorden daarop.

Hart voor Hilversum:

- vindt het GNR-beleid op hoofdlijnen prima;
- wil laten bekijken of de fondsenwervingsambitie reëel is.

De VVD:

- vindt een mooi beheerplan voorliggen;
- stelt dat de balans tussen recreatie en natuur een beetje zoekraakt, welke trend jaren geleden al is ingezet;
- is het niet eens met het beperken van promotie van het GNR buiten de regio, omdat dat belangrijk is voor de economie;
- wil laten zien hoe mooi de regio is;
- is het niet eens met grote gebieden afsluiten voor recreanten;
- heeft twijfels bij nut en noodzaak van de Stichting Steun;
- vindt niet dat het GNR moet procederen tegen haar eigenaren; het GNR moet volgens de fractie vooral trouw blijven aan haar statuten: natuurbeheer en recreatie;
- stelt vast dat een te behoudend plan voorligt;
- zal enkele fouten in de zienswijzebrief aan het college doorgeven.

Debat

De ChristenUnie:

- is het ermee eens dat men recreatie niet uit het oog mag verliezen en bedoelde met zoneren bewust kiezen voor plekken voor extensief en intensief bewegen, wat nu door elkaar heen loopt; de **VVD** wil zonering waar het gaat om de functie van het gebied, maar dat moet niet leiden tot het afsluiten van gebieden voor recreanten.

De SP:

- vraagt of de VVD het GNR middels een amendement wil oproepen om recreatie te promoten; de **VVD** denkt aan een zienswijze dat recreatie bij natuurbeheer hoort; het GNR gaat volgens de fractie te ver in het zijn van de stem van de natuur en het gaan tot de hoogste rechter; daarover moet in de zienswijze terughoudendheid blijken;
- is benieuwd of de VVD een amendement wil indienen over het schrappen van het door inwoners vanzelfsprekend vinden van de natuur door inwoners; de **VVD** zal dat niet doen.

D66:

- vraagt waarom het GNR juist het illusielandchap zou moeten verdedigen; **Democraten Hilversum** vindt het GNR een goede gesprekspartner om de stad vanuit de natuur te bekijken en op die manier de natuur te verdedigen.

De SP:

- vraagt of de ChristenUnie een amendement indient over drinkwater; de **ChristenUnie** vraagt zich af of het nu het goede moment is om dat onderwerp in een zienswijze op te nemen;
 - wethouder **Heller** wijst erop dat geen sprake is van nieuwe waterwinningspunten; het plan is om veel water in het gebied te houden; hij geeft in overweging op een ander moment een voorstel in te dienen over waterwinningspunten;
 - de **ChristenUnie** heeft wel de indruk dat drinkwaterbedrijven op zoek zijn naar nieuwe winningspunten en een oog hebben laten vallen op natuurgebieden; wethouder **Heller** merkt op dat drinkwatervoorziening in de toekomst een toenemend probleem wordt.

De VVD:

- vraagt hoe D66 aankijkt tegen het voeren van rechtszaken door het GNR tegen gemeenten; **D66** is heel erg voor het bewaken van de grenzen van de natuur, bouwen tot aan de rand daarvan ziet zij als een oplossing en het bevreemdt haar dat het GNR dat dwarsboomt.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe de PvdA smeerpalen wil financieren en oppert de gedachte die via sponsoring en reclame te dekken; de **PvdA** kan zich daarin vinden.

Advisering aan de raad

De **VVD** maakt een voorbehoud vanwege twee ontbrekende zaken en kondigt twee amendementen aan over het bewaken van de balans tussen recreatie en natuurbehoud en dat de gemeente over haar eigen plannen gaat, waartegen het GNR niet zou moeten procederen.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, het CDA en GroenLinks adviseren positief.

De **ChristenUnie** adviseert positief met debat, waarbij zij wil debatteren over alle aangekondigde voorstellen.

D66 en de **PvdA** maken een voorbehoud.

De **SP** is positief en wil vragen over sponsoring en invloed van bedrijven toevoegen.

8. Beeldvorming OFGV 3^e begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2025 en voorlopige jaarrekening 2023

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. S.F.T. Barnstijn; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.

College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: J. van der Vlies.

De voorzitter:

- deelt mee dat de raad jaarlijks een zienswijze kenbaar kan maken op de ontwerpbegroting en begrotingswijzigingen van de OFGV;
- merkt op dat de voorlopige jaarrekening 2023 ter kennisname aan de raad wordt aangeboden.

De ChristenUnie:

- informeert naar de omvang van het innovatie- en ontwikkelbudget en waaraan dat wordt besteed; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat dat budget een structurele en incidentele component heeft; de heer **Van der Vlies** voegt toe dat het gaat om vernieuwing op ICT-gebied, een investering in vergunning-, toezicht- en handhavingssystemen (vth) om meer datagedreven informatie vast te leggen ten behoeve van datagedreven toezicht in de toekomst; ook wordt aan een dashboard gewerkt, waarmee de stand van zaken in de omgeving zichtbaar wordt, zoals op het gebied van luchtkwaliteit;
- vraagt of het ontwikkelbudget daarmee opgesoupeerd zal zijn; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat omgevingsdiensten blijvend moeten innoveren, omdat ze steeds meer taken krijgen en omdat datagedreven werken steeds meer nodig is.

D66:

- vraagt waarom de oproep in de zienswijze is gedaan om het ontwikkelbudget terug te brengen naar 1% van de omzet; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat 1% voldoende zou moeten zijn en die oproep is gedaan om grip te houden op het budget, wat ook te maken heeft met de financiële gang van zaken in gemeenten;
- de **ChristenUnie** begrijpt dat 1% van de omzet ruim voldoende is om ontwikkel- en innovatieopgaven de komende tijd uit te voeren; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat het Inter Bestuurlijk Toezicht (IBT) die richtlijn ook adviseert;
- de **PvdA** vraagt of Hilversum meer of minder aan innovatie en ontwikkeling gaat bijdragen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat Hilversum gaat bijdragen wat nodig is, wat overeenkomt met 1% van de omzet; welk percentage bedoeld is voor structurele kosten;
- **Democraten Hilversum** vraagt of ook andere gemeente dezelfde zienswijze hebben; wethouder **Van Hunnik** is dat niet bekend, maar weet wel dat alle gemeenten en provincies zeer scherp aan de wind willen zeilen wat betreft te investeren bedragen, ook betreffende onderweg zijnde ontwikkelplannen.

GroenLinks:

- ziet dat tussen 2025 en 2027 een kostenstijging van € 2,8 miljoen verwacht wordt, 17% van de begroting, door toename van basistaken, intensivering van bestaande taken en toevoeging van nieuwe taken en vraagt of gemeenten dan minder kosten hebben, omdat ze taken naar de OFGV hebben overgeheveld; wethouder **Van Hunnik** brengt vanwege de Omgevingswet taken bij de OFGV onder; er worden ook meer taken van de OFGV verwacht en die moeten ook meer kennis opbouwen; ambtenaren gaan deels over naar de OFGV, wat overeenkomt met € 600.000,- aan kostenvoordeel.

D66:

- vraagt hoe men de overblijvende € 1 miljoen kan investeren in ICT-verbetering en het vth-systeem zonder structurele kosten te maken; wethouder **Van Hunnik** kan nog geen totaalbeeld geven en kan dat pas in september doen; de heer **Van der Vlies** voegt toe dat ICT-systemen aan een nieuwe aanbesteding toe zijn; tot nu toe waren er traditioneel veel initiële controles en nu gaan ICT-systemen leiden tot effectievere werkzaamheden waardoor men meer kan controleren, wat niet per se tot hogere kosten hoeft te leiden;
- ziet structurele ICT-kosten niet in de stukken terugkomen; wethouder **Van Hunnik** wacht op het overzicht van het ontwikkelplan in september, waarop de OFGV moet investeren; daarop kan de raad een zienswijze geven.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de OFGV de gemeente als stakeholder wel eens vraagt hoe de deskundigheid van OFGV-medewerkers wordt ervaren; wethouder **Van Hunnik** weet dat de OFGV kennis verder moet gaan verfijnen, vanwege meerdere vraagstukken; de gemeente ervaart de OFGV als een kennisgedreven organisatie.

D66:

- informeert naar de mening van de wethouder over het ontwikkelplan voor een eenduidige financieringssysteem en of dat ook naar de raad toekomt; de heer **Van der Vlies** licht toe dat het gaat om een plan vanuit het Rijk, waarbij de gedachte is dat financiering meer outcome-gericht zal zijn, welk systeem voor alle omgevingsdiensten moet gaan gelden; een besluit daarover is nog niet genomen;
- is benieuwd hoe het vlot met de uitvoering van de Omgevingswet, waarop de kostenstijging van 7% tot 9% is gebaseerd en welke kostenstijging voor de OFGV te verwachten is; de heer **Van der Vlies** antwoordt dat de Omgevingswet omgevingsdiensten meer regie aan de voorkant geeft; met een aantal taken die nu geen basistaak zijn moet men ervaring opdoen; waarschijnlijk zullen de kosten wel toenemen.

9. Oordeelsvorming OFGV 3^e begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2025 en voorlopige jaarrekening 2023

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. S.F.T. Barnstijn; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.

College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

De VVD, de PvdA, de SP, het CDA, GroenLinks en Hart voor Hilversum:

- zijn het eens met de zienswijze van het college.

Democraten Hilversum:

- kan zich vinden in de voorliggende compacte zienswijze en wenst afkortingen in de stukken minimaal eenmaal voluit te laten schrijven;
- heeft met plezier gelezen dat de OFGV de primaire processen goed beheerst en een fijnmazig sturingssysteem heeft; de relatie met de beleidsmakers is goed geborgd met aandacht voor de politieke sensitiviteit.

D66:

- is positief, maar maakt een licht voorbehoud, gezien enkele discussiepuntjes.

De PvdA:

- kan zich goed vinden in de zienswijze en is zeer tevreden over de OFGV.

De ChristenUnie:

- kan zich eveneens vinden in de zienswijze en wil een vinger aan de pols houden ten behoeve van voldoende budget voor innovatie en ontwikkeling.

De heer **Van der Vlies**:

- benadrukt dat het budget voor innovatie en ontwikkeling 1% van de omzet bedraagt; als de omzet stijgt neemt het innovatiebudget dus ook toe.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren zonder debat met een voorbehoud van D66.

De **VVD**:

- brengt een punt van orde naar voren en herinnert aan een anderhalf jaar geleden gemaakte afspraak naar aanleiding van de visie op governance en samenwerking; daarin staat dat collegeleden die zitting hebben in het bestuur van een samenwerkende partij niet deelnemen aan de bespreking van een zienswijze op die samenwerkende partij; de heer **Stoops** neemt dat punt mee en komt nog daarop terug.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.32 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 5 juni 2024.

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top