



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
6 EN 7 OKTOBER 2021

INDEX RAAD 6 EN 7 OKTOBER 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 15 september 2021	4
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 1 september 2021	4
5	74	Benoeming leden college van bestuur Gemeentelijk Gymnasium	4
6	75	Benoeming lid Raad van Toezicht STIP	4
7	73	Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50	5
8		Motie M21-139 Bewonersberaad	13
9	76	Zienswijze concept-samenwerkingsafspraken MRA	15
10	77	Rekenkameronderzoek naar bescherming van persoonsgegevens	17
11	78	Corona Herstelagenda (oktober 2021 - oktober 2022)	20
12	79	Voorkeursvariant Bruisend Hart	30
13	80	Vaststellen bestemmingsplan Godelindeweg 15	5
14	81	Initiatiefvoorstel D66 ‘Stimuleer Binnenstedelijke Biodiversiteit’	42
15	82	Transitievisie Warmte Hilversum	47
16	83	Verordening inburgering gemeente Hilversum	55
17	84	Afsluiten Kleine Spoorbomen	28
18		Vragen aan het college	58
19		Motie vreemd aan de orde – M21/159 Geen weg onder of over de hei	58

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 6 en 7 OKTOBER 2021
(verslag)

Voorzitter: mevrouw A.A.S. den Daas (waarnemend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA)(alleen aanwezig op 6 oktober 2021) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA) en P. Veenendaal (GroenLinks), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie)(alleen aanwezig op 6 oktober 2021), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: geen.

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Burgemeester Broertjes is nog steeds aan het herstellen van zijn ziekte en is om die reden terughoudend met het bijwonen van avondbijeenkomsten. Daarom zit zij vanavond de raadsvergadering voor. Er zijn verder geen berichten van verhindering ontvangen.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat motie vreemd aan de orde van de dag M 21-159, van de SP, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en de PvdA, 'Geen weg op of onder de heide', als agendapunt 19 zal worden geagendeerd.

Alle fracties willen agendapunt 13, bestemmingsplan Godelindeweg 15, overhevelen naar de lijst met agendapunten zonder debat. Dat agendapunt zal daarom na agendapunt 6 worden behandeld.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt gezien de samenhang tussen de betreffende dossiers voor om agendapunt 17, over het afsluiten van de Kleine Spoorbomen, te behandelen voor agendapunt 12, over de voorkeursvariant Bruisend Hart.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw REMMERS stelt voor raadsinformatiebrief 2021-70 (rubriek 0, ingekomen stuk 4), verzonden 16 september 2021, inzake Pilot beschermde bomenlijst 1211, te agenderen voor commissiebespreking.

De VOORZITTER heeft dat verzoek genoteerd en zegt daarvoor haar best te zullen doen.

Het college verzorgt maandelijks een overzicht van de status van afhandeling van de door burgers, bedrijven en overige personen aan de raad gestuurde brieven, welk overzicht in iBabs onder punt 2C is geplaatst.

Verder wijst zij op ingekomen stuk 1 van rubriek IV, het bekrachtigingsverzoek, ingekomen op 5 oktober 2021, met betrekking tot raadsinformatiebrief 2021-75 inzake Gebiedsplan Stadshart Hilversum, zaaknummer 10-59305. De bedoeling is om daarvan als gemeenteraad de geheimhouding te bekrachtigen.

Aldus wordt besloten en zonder stemming wordt verder conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERING D.D. 15 SEPTEMBER 2021

Het verslag wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN 1 SEPTEMBER 2021

De verslagen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5 BENOEMING LEDEN COLLEGE VAN BESTUUR GEMEENTELIJK GYMNASIUM

De VOORZITTER deelt mee dat de bevoegdheid tot het benoemen van leden van de college van bestuur bij de gemeenteraad ligt. De Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum heeft een profiel opgesteld en een sollicitatieprocedure doorlopen, waaruit de heren Jeroen Bijl en Stijn Groenink naar de mening van het college van bestuur het beste bij het profiel passen. Dat is de reden om beiden als kandidaten voor te dragen.

Zonder stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 BENOEMING LID RAAD VAN TOEZICHT STIP

De VOORZITTER merkt op dat de bevoegdheid tot het benoemen van leden van de raad van toezicht van STIP ligt bij de gemeenteraad. STIP heeft een profiel opgesteld en een sollicitatieprocedure doorlopen, waaruit mevrouw Eileen S. van den Tweel naar de mening van de raad van toezicht het beste bij het profiel past. Dat is de reden om haar als kandidaat voor te dragen. Raadslid Fennema heeft te kennen gegeven niet te stemmen, aangezien de voorgedragen kandidaat een bekende van hem is.

Zonder stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat het lid Fennema van de VVD geacht wordt zich van stemming te hebben onthouden.

De VOORZITTER deelt mee dat de eigenaar van Godelindeweg 15 de gemeente om medewerking heeft gevraagd voor een bouwplan waarbij het bestaande kantoorgebouw op het perceel wordt vervangen door drie nieuwe woningen. De nieuwbouw is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. De eigenaar heeft daarom gevraagd het bestemmingsplan te wijzigen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen en er zijn zienswijzen ingediend, die niet leiden tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan daarom ongewijzigd worden vastgesteld.

De heer VAN ROODEN is teleurgesteld dat de keuze toch weer gevallen is op dure woningen in plaats van sociale woningen. Niettemin ziet de SP het voorstel als een erkenning dat kantoren klaarblijkelijk toch minder belangrijk zijn dan woningen. Daarop komt de SP later nog bij een ander onderwerp nog terug. De SP stemt voor het voorstel.

Mevrouw KALK stemt in met het bestemmingsplan en de ontwikkeling van drie woningen in het duurdere segment. Ter compensatie van dit en eerdere plannen streeft de PvdA er wel naar een volgend plan uit 100% sociale woningen te laten bestaan.

De heer GÖBBELS steunt het voorstel niet, omdat de gemeente geen zwaarwegend belang heeft aangegeven voor functiewijziging van kantoren naar wonen. De werklocatie Godelindeweg sluit volgens hem heel goed bij het Media Park aan en de wijziging naar wonen heeft een ongewenste oprekking van de geluidsnorm tot effect.

Zonder stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat Democraten Hilversum geacht wordt te hebben tegengestemd.

7 VASTSTELLEN SCHETSONTWERP TRANSFORMATIE HEUVELLAAN 50

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel in verband met tijdgebrek in de vorige raadsvergadering niet is behandeld. Heuvellaan 50 betreft een kantoorlocatie waarop het voormalig kantoor van omroepvereniging VARA is gesitueerd. Na een informerend participatietraject en een planvormingsronde met de gemeente ligt nu een schetsontwerp voor ter vaststelling als stedenbouwkundig en planologisch kader voor de verdere uitwerking.

Het ontwerpbestemmingsplan zal, na instemming door het college van burgemeester en wethouders, voor een periode van zes weken ter inzage worden gelegd voor een zienswijzenprocedure. De gemeenteraad ontvangt na de zienswijzenprocedure een voorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij de ingediende zienswijzen zullen worden betrokken.

De heer STREUTKER moet het van het hart dat enerzijds alle betrokkenen het erover eens zijn dat het goed is dat er iets gebeurt op de ontwikkellocatie van Heuvellaan 50, maar anderzijds is er als uitkomst een klassieke oppositie-coalitie-tegenstelling ontstaan. Dat komt door onenigheid over heel veel onderwerpen. Als eerste over het programmakader, waarbij het gaat over verdeling tussen werken en wonen (50%-50%) en waarover is gesproken om die verdeling meer op te rekken naar meer wonen, zeker gezien de Covid-tijden. Verder is er onenigheid over de groenstrook aan de achterkant van het perceel, de tuinarchitectonische waarde van de vijver, parkeren op of onder het maaiveld, de integraliteit van de ontwikkeling met betrekking tot de Jacobus Pennweg en de participatie in de buurt. De commissievergadering heeft duidelijk aangetoond dat er over deze aspecten geen consensus is. Dat zou ertoe moeten leiden het schetsontwerp niet vast te stellen. Dat gebeurt echter wel en daar is een meerderheid voor. Bij de verdere uitwerking wil hij dan wel een aantal zaken laten meenemen waarover hij de volgende motie indient, die wat verstrekkender is dan motie M 21-142:

Motie M 21-167 'Heuvellaan 50-100'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het Schetsontwerp Transformatie Heuvellaan 50 met kenmerk 756434; constaterende dat:

- alle betrokkenen het er over eens zijn dat het goed is dat er op Heuvellaan 50 een herontwikkeling plaatsvindt;
- de ontwikkeling Heuvellaan langjarig moeizaam loopt;
- voorliggend schetsontwerp vragen en onenigheid oproept met betrekking tot:
 - o het programmakader (50% werken – 50% wonen);
 - o de groenstrook langs de achterkant van het perceel;
 - o de tuinarchitectonische waarde van de vijver;
 - o parkeren op of onder het maaiveld;
 - o integraliteit t.o.v. ontwikkeling Jacobus Pennweg 14 (locatie Loogman);
 - o participatie in de buurt;
- voorliggend schetsontwerp wel degelijk waardevolle bouwstenen biedt om tot een gewenste herontwikkeling te komen;

overwegende dat:

- breed (politiek) draagvlak onmisbaar is om tot een geslaagde herontwikkeling te komen;
- in het 'Economisch Perspectief 2040' – duidelijk is vastgesteld dat een goede balans wonen-werken in Hilversum belangrijk is;
- Covid-19 duidelijk effecten heeft op de omvang en vorm van toekomstige werklocaties, met name voor kantoren';

draagt het college op om:

- de bewoners te betrekken bij de heruitwerking van het schetsontwerp, stedenbouwkundig plan en het ontwerpbestemmingsplan (participatieniveau raadplegen c.q. adviseren);
- in de uitwerking van het werkprogramma ruimte te bieden om in te kunnen spelen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen van werklocaties (mogelijk leidend tot 100% wonen), waarbij in het woonprogramma wordt uitgegaan van de in de Hilversumse Woonvisie vastgelegde verhouding 33,3% sociaal – 50% midden – 16,7% duur;
- uit te gaan van parkeren onder maaiveld voor werken / niet grondgebonden woningen;
- bijzondere aandacht te besteden aan de instandhouding van de groencorridor langs de achterkant van het perceel (grenzend aan de Godelindeweg) en de tuinarchitectonische waarde van de vijver;
- opnieuw in gesprek te gaan de ontwikkelaars van Heuvellaan en Jacobus Pennweg 14 (locatie Loogman) om de ontwikkeling en ruimtelijke kwaliteit van beide locaties op elkaar af te stemmen (integraliteit);

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-167 van het CDA en Hilversums Belang)

De heer VAN ROODEN vraagt of het CDA het perceel wil laten ontwikkelen en later wil zien of het anders moet gebeuren wat betreft de verhoudingen en sociale woningen. Hij begrijpt de insteek van de motie nog niet helemaal.

De heer STREUTKER heeft een voorkeur voor het niet vaststellen van het voorliggende schetsontwerp. Dat betekent dat de motie oproept om een nieuw schetsontwerp te maken, waarbij al deze punten worden meegenomen. De kans bestaat echter dat het schetsontwerp vanavond wel wordt vastgesteld. In dat geval moeten genoemde aspecten worden meegenomen in de verdere uitwerking. Dat betekent dat sommige zaken wat meer ruimte krijgen dan wat nu als uitgangspunt in het schetsontwerp staat. Dat wil hij dan ook graag meegeven.

De heer VAN ROODEN heeft het amendement A 21-137 van de PvdA mede ingediend, dat kaders vastlegt met betrekking tot het schetsontwerp. De raad zegt daarmee meer woningen op de locatie te willen, evenals meer sociale woningbouw aldaar. Dat vindt hij een steviger voorstel dan van het CDA en

Hilversums Belang, welke motie M 21-167 hij als noodgreep/achtervang beschouwt. Kantoren zijn belangrijk, maar niet belangrijk genoeg. Er kunnen dus gerust een kantoorpand op een toplocatie voor drie villa's gesloopt worden, maar als inwoners en de exploitant geen kantoren willen zegt de gemeente dat er kantoren moeten komen en de sociale woningen maar te schrappen. Hij concludeert dan dat het college best kantoren wil in ruil voor sociale woningen, maar niet als het dure villa's zijn.

De heer STREUTKER erkent dat een amendement sterker is dan een motie. Zijn genoemde punten zijn volgens de coalitiepartijen te verstrekkend om in het schetsontwerp mee te nemen. Daarom roept hij in motie M 21-167 op om bij de uitwerking daarmee rekening te houden. Amendement A 21-137 van de PvdA en de SP steunt hij overigens van harte.

De heer VAN ROODEN is daarmee blij, maar benadrukt dat het collegevoorstel betekent iets op te leggen waarin niemand zin heeft. De raad kan kaders stellen om op de locatie meer woningen plus sociale woningen te realiseren en daartoe het goede besluit te nemen. Op een andere plek kan men dan kantoren bezien.

De heer VAN WAARDEN vindt het eveneens goed dat er iets gebeurt bij Heuvellaan 50. De langdurige leegstand van 6.500 m² is namelijk treurig. GroenLinks is echter voorzichtig positief over het voorliggende plan en de woon- en werkvilla's in een parkachtige setting. Over het programma is veel discussie. Het aandeel sociale woningen is 0, terwijl de afspraak is over heel Hilversum een derde sociale woningen te bouwen, wat overigens ook gebeurt. Werken past ook op locaties als de Heuvellaan. Grootschalige kantoorgebouwen worden minder courant en er is een duidelijke trend naar kleinschalige werklocaties. Daarom geeft hij de ontwikkelaar mee om het werkoppervlak op die manier te ontwikkelen. Als er geen enkele vraag is naar werkmeters, dan ziet hij de ontwikkelaar ongetwijfeld terug. Als er een groter woningaandeel komt zijn voor GroenLinks de afspraken van 33% sociale bouw en 50% middenduur hard.

GroenLinks is ook niet blij met de wrevel over de participatie. Hij roept iedereen dan ook op om bij de verdere planvorming een constructieve en positieve grondhouding in te nemen. Dat geldt ook voor buurman Loogman en de ontwikkelaar van de Heuvellaan. Hij roept hen eveneens op om aan tafel te gaan en te kijken waar plannen elkaar kunnen versterken, bijvoorbeeld om aansluitend op de parkeerkelder van Loogman deels gebouwd parkeren op de Heuvellaan te realiseren.

De heer PELSMA wijst erop dat de ontwikkelaar ruiterlijk te kennen heeft gegeven de ontwikkeling van bedrijfsruimte somber in te zien.

De heer VAN WAARDEN constateert dat er een plan voorligt met werkruimten en dat de markt met kleinschalige bedrijfsruimten kansrijk is.

De heer VAN ROODEN meent dat de raad beter naar inwoners moet luisteren en zo invulling moet geven aan de participatie.

De heer VAN WAARDEN stelt dat de gemeente dat altijd moet doen. Hij heeft ook mensen gesproken die heel blij zijn dat er wat gebeurt. Er ligt nu een goed plan voor. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) is daarover ook positief en hij heeft ook mensen gesproken die dat eveneens zijn.

De heer EERENBERG is van oordeel dat het participatieproces geen schoonheidsprijs verdient. Omwonenden voelen zich niet gehoord en hebben het gevoel dat de ontwikkelaar en de gemeente hun inspanningen en hun inzet niet waarderen. Lang wachten op beantwoording van brieven is slechts een van de irritaties. Omwonenden hebben zich verenigd in een stichting en hebben samenwerking gezocht met de wijkvereniging. Zij hebben een professionele presentatie gemaakt over hoe zij de planontwikkeling voor zich zien. Voor hun inzet heeft hij veel respect.

Positief is dat alle partijen het ondanks hun verschillen het erover eens zijn dat op de plek iets moet gebeuren en een proces moet worden opgestart om dit te realiseren. Aandachtspunten voor het proces zijn verbeterde participatie, integraliteit, de groenstrook, de verdeling wonen-werken enzovoort.

De effecten van de coronapandemie op de kantorenmarkt zijn op dit moment zichtbaar. Thuiswerken en hybride werken zijn de nieuwe werkvormen. Grote bedrijven besluiten om bijna 100% thuis werken verplicht te stellen. De effecten van de coronacrisis op langere termijn voor de kantorenmarkt

zijn echter nog onduidelijk. Middels een motie wil zijn fractie wendbaarheid in de uitvoering van het schetsontwerp en in de planontwikkeling inbouwen om uiteindelijk tot een goede woon-werkverdeling te komen.

Motie M 21-142 ‘Heuvellaan heuvel op’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend agendapunt 18 ‘Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 (voormalig VARA-complex)’;

constaterende dat:

- ‘ alle betrokkenen het er over eens zijn dat het goed is dat er op Heuvellaan 50 een herontwikkeling plaatsvindt;
- de ontwikkeling van de Heuvellaan 50 al langjarig moeizaam verloopt;
- voorliggend schetsontwerp vragen en onenigheid oproept met betrekking tot de volgende zaken:
 - o het programmakader (50% werken – 50% wonen);
 - o de groenstrook langs de achterkant van het perceel;
 - o de waardestelling van de vijver;
 - o parkeren;
 - o integraliteit ten opzichte van de ontwikkeling Jacobus Pennweg 14 (locatie Loogman);
 - o participatie;
- voorliggend schetsontwerp wel degelijk waardevolle bouwstenen biedt om tot een gewenste herontwikkeling te komen,

voorts overwegende dat:

- een breed (politiek) draagvlak onmisbaar is om tot een geslaagde herontwikkeling te komen;
- in het ‘Economisch Perspectief 2040’ – duidelijk is vastgesteld dat een goede balans wonen/werken in Hilversum belangrijk is;
- Covid-19 op korte termijn effecten heeft op de omvang en vorm van werklocaties, maar dat toekomstige effecten nog niet zijn in te schatten (zie bijvoorbeeld: www.bureaubuiten.nl/een-blikop-de-post-corona-kantorenmarkt);

roept het college op om:

- het participatieniveau met omwonenden te verhogen naar raadplegen;
- bij de uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan, in samenwerking met de ontwikkelaar, de omwonenden te betrekken en over de uitkomst hiervan de gemeenteraad te informeren;
- bijzondere aandacht te besteden aan de (weder)opbouw van de groene strook langs de achterkant van het perceel (grenzend aan de Godelindeweg);
- hernieuwde pogingen te doen om de ontwikkelingen van de Heuvellaan en Jacobus Pennweg 14 op elkaar af te stemmen (integraliteit). Tevens te onderzoeken of gebouwd parkeren mogelijk is, al dan niet in combinatie met Jacobus Pennweg 14;
- in de verdere uitwerking van het werkprogramma flexibiliteit te borgen om in te kunnen spelen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen in werklocaties en de kantorenmarkt;

spreekt uit dat:

indien tijdens de ontwikkeling van de plannen, onderbouwd, blijkt dat de behoefte aan het werkprogramma (gedeeltelijk) wegvalt, en derhalve minder werkprogramma en meer woonprogramma gerealiseerd wordt, voor de gemeenteraad onverkort de in de Hilversumse Woonvisie vastgelegde verhouding 33% sociaal- 50% midden en 17% vrij sector van toepassing is op de locatie.”

(Motie M 21-142 van Hart voor Hilversum)

De heer PELSMA vraagt of hij goed heeft begrepen dat Hart voor Hilversum eigenlijk zegt dat door participatie over de groenstrook het hele plan veranderd zou kunnen worden.

De heer EERENBERG wil de groenstrook aan de achterkant van het plan laten versterken.

De heer STREUTKER vraagt of het schetsontwerp volgens Hart voor Hilversum voldoende is en of die fractie dat wil goedkeuren. Als dat gebeurt kunnen zaken alleen in de verdere uitwerking gebeuren.

De heer EERENBERG staat hierin hetzelfde als het CDA. Hij vindt dat het schetsontwerp goedgekeurd kan worden, maar dan wel met flexibiliteit in de uitwerking. Vandaar dat hij heeft gekozen om een motie in te dienen en geen amendement.

De heer STREUTKER wil het schetsontwerp niet laten vaststellen, omdat dat volgens hem niet goed genoeg is.

Mevrouw KALK wijst op de extreme hoge woningnood, waarbij prijzen door het dak schieten, waardoor mensen met een modaal inkomen een huis kunnen vergeten. Daarom is elk plan over woningen bouwen welkom, maar dan moet het wel goed zijn. Heuvellaan 50 is een al jaren leegstaande werklocatie. Het idee van 50% wonen en 50% werken is ten opzichte van die situatie een verbetering, maar zij vraagt waarom die geen 100% wonen is geworden.

Zij heeft zich zeer verbaasd over het verschil in beleving over de participatie rondom het project. Bewoners gaven aan dat zij zich niet gehoord voelen, de ontwikkelaar gaf aan dat hij wel heeft geluisterd.

Zij wil het voorstel amenderen, erkent de behoefte aan kleine werklocaties, maar beperkt die tot 20% binnen het plan. De ontwikkelaar gaf in de commissievergadering aan pas werklocaties te gaan realiseren als die daadwerkelijk verkocht zijn. Dat kan van grote invloed zijn. Het belangrijkste is naar haar mening meer de nadruk leggen op wonen, een redelijke eis gelet op de woningnood. Daarnaast kan men ook de verdeling 33% sociale huurwoningen, 50% middenhuur woningen en 17% dure woningen toepassen. Vasthouden aan het aantal sociale huurwoningen uit 2015 kan volgens haar in deze tijd niet meer aan de orde zijn. Zij verzoekt daarom het college een op dit aandachtspunt aangepast schetsontwerp aan de raad voor te leggen, ter vaststelling als stedenbouwkundig en planologisch kader.

Amendement A 21-137 'Transformatie Heuvellaan 50'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, handelend agendapunt 18 'Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 (voormalig VARA-complex)';

overwegende dat:

- de transformatie van de al jaren leegstaande werklocatie Heuvellaan 50 een gewenste ontwikkeling is;
- de behoefte aan woningen ongehoord groot is;
- deze locatie zich uitstekend leent voor woningbouw en daartoe ook bestemd kan worden;

constaterende dat:

- er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is voor de transformatie naar wonen;
- er meer draagvlak lijkt te zijn in de directe omgeving voor de bestemming wonen dan voor de bestemming werken;
- de ontwikkelaar heeft aangegeven pas werklocaties te gaan realiseren wanneer deze daadwerkelijk verkocht zijn;
- niemand op bouwen voor leegstand zit te wachten;
- de te bouwen werklocaties binnen twee jaar eenvoudig naar woonlocaties omgebouwd moeten kunnen worden bij onvoorziene leegstand;
- er in Hilversum behoefte is aan passende kleine werklocaties, zoals kantoren voor de zakelijke en financiële dienstverlening, ICT-sector maar ook kleinschalige, creatieve bedrijvigheid met werkplaatsen en/of werkateliers;

besluit:

beslispunt 1 van het raadsbesluit, luidende:

1. Het schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 vast te stellen als het stedenbouwkundig en planologisch kader voor de verdere uitwerking in een ontwerpbestemmingsplan.
als volgt te wijzigen:

1. In het schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 uit te gaan van 80 – 100% wonen, met een verdeling van 33% sociale huur, 50% middenhuur en 17% in het hogere segment en verzoekt het college een op dit uitgangspunt aangepast schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 ter vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen als stedenbouwkundig en planologisch kader voor de verdere uitwerking in een ontwerpbestemmingsplan.”
(Amendement A 21-137 van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en de ChristenUnie)

De heer PELSMA is ontzettend blij dat er nu eindelijk iets gebeurt met het leegstaande pand. Hij vraagt zich af waar de weerstand zit als er woningen komen. In de ombouw naar woningen is de raad niet meegenomen en hij was totaal verrast met de verdeling 50% wonen en 50% bedrijfsruimte. De projectontwikkelaar voelde zich met diens handen geboeid met betrekking tot alle gevoerde gesprekken. Het idee dat de participatie overnieuw moet vindt hij prima en de motie daarover steunt hij met liefde. Hij vraagt zich dan wel af met welke randvoorwaarden de projectontwikkelaar wordt teruggestuurd. Eigenlijk zegt de gemeente tegen de projectontwikkelaar 50% woningen te kunnen bouwen en 50% werklocaties. Het is volgens hem bijzonder dat GroenLinks het proces op deze manier aanzwengelt. Andere partijen zeggen dat de groenstrook groter mag. Het proces ligt ook binnen de coalitie gevoelig.

Hij stelt voor het schetsontwerp terug te brengen naar de tekentafel en uitgangspunten nog eens vast te stellen. Hij vindt dat er iets moet worden gebouwd voor de toekomst. Als er nu al twijfels zijn over het schetsontwerp, wil hij laten navragen of de weg wel goed is.

De heer GÖBBELS is het eens met de SP dat niemand zin in het plan heeft, maar er wel de wens is om de goede beslissing te nemen. Vervolgens kwam er een voorstel voor een politiek compromis, waaraan niemand iets heeft. Het schetsontwerp Transformatie Heuvellaan 50 voldoet naar zijn mening niet om vast te stellen als stedenbouwkundig en planologisch kader voor de verdere uitwerking in een ontwerpbestemmingsplan. Het toont zijns inziens de willekeur van het beleid van het college aan. Waar op de Heuvellaan wordt vastgehouden aan de werklocatie moet op de Godelindeweg werken volledig worden geschrapt en omgezet in 100% wonen. Participatie in de planontwikkeling heeft naar zijn oordeel niet plaatsgevonden. De gemeente dicteert ook richting de initiatiefnemer de balans wonen-werken met kantoorvierkantemeters die Covid 19-ontwikkelingen ontkennen. De gemeente schrapt 33% sociale woningbouw, wat in postcodegebied 1221 ondenkbaar is.

Kaderstellende stukken als het vigerende bestemmingsplannen en visiedocumenten worden zijns inziens niet op een voor burgers betrouwbare en berekenbare wijze gebruikt. Het bestaande bestemmingsplan Beschermd stadsgezicht pleit ervoor locaties als deze te herstellen naar wat er logisch in past: wonen met groen en blauw.

De verbeelding van het plan is qua impact verhullend. De massa van het kantoorgebouw is niet goed te zien, evenals de verharding, waar alles groen is ingekleurd.

Hij roept de raad op de villaheuvel als voorbeeld scherp voor ogen te houden, omdat er een collegevoorstel onderweg is dat vraagt om in te stemmen met een kruimellijst. Daarbij wordt voor de raad gedacht en dat die zich niet meer zou moeten interesseren voor dit soort kleinere bouwplannen. Door in te stemmen met de kruimellijst zet de raad zichzelf buitenspel en geeft die het college carte blanche. De Heuvellaan laat volgens hem zien hoe onwenselijk dat is.

De heer BLOK vindt het handhaven van 50% kantoren in de huidige markt aan de hoge kant en wil daarmee korte metten maken. De thuiswerkfokus is meer structureel. Thuiswerken gebeurt meer en buiten werken minder.

In dezen gaat het woonprogramma om 50% koopwoningen in het middensegment en 50% koopwoningen in de vrije sector, wat in strijd is met de gemeentelijke woonvisie. Hij staat daarom overheveling van het deel vrije koopwoningen naar de sociale huursector voor.

Amendement A 21-137 van de PvdA, Hilversums Belang, de ChristenUnie en de SP ondersteunt hij, evenals motie M 21-167 van het CDA en Hilversums Belang.

Mevrouw KOOLOOS is van mening dat het plan met een valse start is begonnen. Zij werd namelijk gebeld door bewoners dat er ineens werd gekapt in hun achtertuin, in een natuurgebied. Van diverse bewoners heeft zij vernomen dat de wethouder en ambtenaren hun telefoon niet beantwoordden. Van het begin van het participatietraject kreeg zij daarom een vieze smaak in haar mond.

In de commissievergadering is geen consensus bereikt, zodat haar conclusie was dat het voorstel niet rijp is voor raadsbehandeling. De meeste bewoners hebben een huis gekocht vanwege de prachtige natuur aldaar. Hen wil zij serieus nemen. Zij stemt daarom tegen het voorstel en de beide moties. Amendement A 21-137 van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en de ChristenUnie steunt zij wel.

Mevrouw VAN DE LINDE erkent dat het kan gebeuren dat ontwikkelaar en de buurt het niet eens worden en de raad een afweging moet maken. Dat betekent geen willekeur, maar een casus op zijn merites beoordelen op basis van meegegeven beleidskaders, zoals het Economische Perspectief, dat de raad met uitzondering van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum heeft aangenomen.

De heer GÖBBELS heeft een opmerking over willekeur gemaakt over het toepassen van het vigerende bestemmingsplan en andere kaderstellende documenten.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt zich af waar werkvierkantemeters in de gemeente teruggevonden worden als de gemeente overgaat tot 100% wonen. Na corona lijken mensen weer terug te vervallen in het oude gedrag, gezien de terugkomende files op de wegen. De druk vanuit wonen is enorm groot en daarover wil zij graag het gesprek aangaan.

De heer PELSMA kent genoeg kantorenlocaties die leeg staan, waaronder Heuvellaan 50. Voorts wijst hij er nogmaals op dat de raad niet is meegenomen in de verdeling 50% wonen en 50% werken. Hij vraagt waarom de werkvierkantemeters worden gehalveerd.

Mevrouw VAN DE LINDE reageert dat het voorstel de raad een afweging geeft en geeft ook aan dat er een andere onderverdeling zou moeten komen tussen wonen en werken, waarvoor er wel animo in de markt is. Het Economisch Perspectief verzoekt het college dringend om terughoudend te zijn in het omvormen van kantoren in wonen. De verleiding is heel groot om alles naar wonen te transformeren. De afweging die is voorgelegd in het voorstel vindt zij te volgen en te respecteren.

De heer STREUTKER vraagt zich af hoe het komt dat kantorenlocaties zo lang leeg staan.

Mevrouw VAN DE LINDE antwoordt dat het voorstel is om de locatie te laten herontwikkelen naar een aanbod dat wel passend is bij een toekomstbestendige kantoorlocatie.

De heer GÖBBELS vraagt hoe de VVD aankijkt tegen het loslaten van 33% sociale huurwoningen op deze locatie, terwijl zij altijd zo'n warm voorstandster was van de woonvisie en de implementatie daarvan.

Mevrouw VAN DE LINDE kenmerkt die vraag als terecht, omdat ook de VVD zich hard maakt voor betaalbare woningen in het lage en middeldure segment. In dezen heeft een afweging plaatsgevonden, waarbij het ergens moest schuiven. Om de locatie rendabel te maken is gekozen om iets te doen met het woonprogramma om een deel van de kantorenlocatie te behouden. Die afweging vindt zij te volgen en te respecteren en daarom stemt de VVD daarmee in.

Mevrouw KOOLOOS vraagt wat de motivatie van de VVD is om juist op de Heuvellaan kantoren toe te staan, omdat daar al jarenlang kantooruimte leeg staan, terwijl er heel veel behoefte is aan woningen.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt een wedervraag aan mevrouw Kooloos waarom zij met het Economisch Perspectief heeft ingestemd, als dat haar standpunt is over kantoorlocaties.

Mevrouw KOOLOOS gaat het met name om dit gebied, dat al zo lang leegstaat.

Mevrouw VAN DE LINDE gaat het erom dat het voorstel is om van het gebied een gerevitaliseerde locatie te maken. Dat is iets anders dan dat er nu staat.

De heer VAN ROODEN wijst erop dat op de locatie Godelindeweg een kantorenlocatie wordt gesloopt voor drie villa's. Vanuit consistent beleid had de VVD daar dan tegen moeten stemmen. De SP volgt de lijn dat woningen belangrijker zijn dan bedrijven.

Mevrouw VAN DE LINDE reageert dat de Godelindeweg een locatie betreft waar een langer lopend traject is doorlopen, waar men niet halverwege de spelregels gaat veranderen. Bij een volgende

locatie van dien aard wil zij die liever inzetten om doorstroming in wijken en buurten op gang te krijgen. Dan zou bij de Godelindeweg een andere invulling voort zijn gekomen.

De heer VAN ROODEN wil dat dan eerst zien eer dat te geloven.

De heer VOORINK (wethouder) probeert altijd de kaders van de gemeenteraad als uitgangspunt te nemen bij het beoordelen van zaken. Willekeur is een stevig verwijt en soms moet men zaken tegen elkaar afwegen. Voor het college is een verbetering van het stedenbouwkundig gebied aldaar een belangrijk punt. Ten opzichte van de gemeentelijke economische ambities wordt er best een offer gebracht om op de locatie woningbouw toe te staan. 100% bedrijven leidt echter tot langdurige leegstand. Volgens hem is een goed compromis bereikt, waarbij iedereen wat inlevert, maar er wel een plan komt dan veel goeds in zich heeft.

Wat betreft motie M 21-142 van Hart voor Hilversum, 'Heuvellaan, heuvel op', gaat het college bewoners raadplegen bij de verdere uitwerking. Daarvan zal hij de raad op de hoogte houden. De groenstrook wil hij eveneens goed borgen en dat zal gebeuren bij het opstellen van een anterieure overeenkomst. Er zal een ultieme poging worden gedaan om de bewoners van de Jacobus Pennweg en de Heuvellaan om één tafel te krijgen. Een integrale ontwikkeling is namelijk te prefereren. Eerdere pogingen daartoe hadden nog niet het gewenste resultaat, maar dat gaat hij nog één keer proberen. De ontwikkelaar heeft hem aangegeven dat bedrijven op zoek zijn naar dit soort plekken. Als het niet mocht lukken om tot een ontwikkeling te komen komt het college naar de raad terug en moet er een ander bestemmingsplan komen.

Amendement A 21-137 van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en de ChristenUnie roept op tot veel meer woningbouw. Dat zou ertoe leiden dergelijke plekken allemaal kwijt te raken en het college heeft een andere afweging gemaakt. Er is namelijk behoefte aan courante werklocaties. Ook doet het college er alles aan om tot oplossingen voor de woningnood te komen. Het gaat om de balans.

De heer Streutker stelt hij op een aantal punten gerust, maar hij ontraadt de motie M 21-167 van het CDA en Hilversums Belang.

Tweede termijn

De heer EERENBERG is blij met het antwoord van de wethouder en vindt het belangrijk na de raadsvergadering naar omwonenden met een idee terug te kunnen gaan. Hij is voor het vaststellen van het schetsontwerp, maar wil dat in flexibiliteit kunnen laten uitwerken. Daarom wil hij ook niet naar 100% en 0% werken, omdat niet bekend is hoe Covid zal uitpakken.

De heer STREUTKER legt een stemverklaring af en is met dezelfde redenering als de heer Eerenberg tegen het huidige schetsontwerp, omdat hij dat niet goed genoeg vindt. Motie M 21-142 van Hart voor Hilversum zal hij ondersteunen en hij roept ook anderen op om dat te doen.

De heer VAN ROODEN is ook tegen het schetsontwerp en wijst de heer Eerenberg erop dat de wethouder eigenlijk heeft gezegd dat er geen flexibiliteit zit in de uitvoering, zodat die eigenlijk ook tegen het voorstel zou moeten stemmen.

De heer EERENBERG verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (20.55 – 21.20 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Amendement A 21-137, 'Transformatie Heuvellaan 50', van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en de ChristenUnie, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang voor.

De heer PELSMA legt een stemverklaring af over motie M 21-142 van Hart voor Hilversum, 'Heuvellaan heuvel op' en vindt het sympathiek dat Hart voor Hilversum het participatietraject opnieuw in gang wil zetten, zodat nog een keer naar het plan te kijken is. De motie kan hij helaas niet steunen, omdat hij denkt dat de uitgangspunten daarvan niet tot het gewenste resultaat leiden.

De heer VAN ROODEN ziet motie M 21-142 als een knullige poging om te doen alsof je gaat luisteren naar inwoners, maar toch niets doet.

Mevrouw KALK steunt motie M 21-142 ook niet met een vergelijkbare motivatie en beschouwt die als een motie voor de Bühne.

Motie M 21-142, 'Heuvellaan heuvel op', van Hart voor Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en het CDA voor.

Motie M 21-167, 'Heuvellaan', van het CDA en Hilversum Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van drie leden van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor (het lid Kruijswijk Jansen van het CDA heeft niet gestemd).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum (met uitzondering van het lid Redmeijer), D66, de VVD en GroenLinks voor.

8 MOTIE M 21-139 'BEWONERSBERAAD'

De VOORZITTER deelt mee dat de motie in de vorige raadsvergadering in verband met tijdgebrek niet behandeld kon worden.

"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelende de motie vreemd aan de orde van de dag;
overwegende dat:

- voor het centrum veel projecten gepland staan die van grote invloed zullen zijn op het wonen en leven in het centrum;
- de participatie van bewoners in het centrum tot nu toe niet goed van de grond komt;
- bewoners(groepen) aangeven slecht te worden geïnformeerd;

van mening dat:

- vorm en invulling geven aan bewonersparticipatie ook in voldoende mate daadwerkelijk ondersteund moet worden;
- voor de bewoners in het centrum een overkoepelend platform ontbreekt voor informatie, betrokkenheid en medezeggenschap;
- er een platform moet komen waar verschillende groepen, centrumbewoners en -organisaties, elkaar tegen komen en dat kan dienen als georganiseerde gesprekspartner voor de gemeente;
 - o dit platform de rol kan vervullen als belangenbehartiger voor de centrumbewoners;
 - o met dit platform afspraken te maken hoe haar achterban blijvend te informeren en te betrekken;
 - o een dergelijk platform tijd nodig heeft om zich te vormen en te ontwikkelen tot een volwaardige gesprekspartner voor de overheid en organisaties;
- hiervoor ondersteuning nodig is vanuit het opbouwwerk en de buurtcoördinator;

verzoekt het college:

- een bewonersplatform Centrum te initiëren in samenwerking met bewoners en welzijnswerk en dit in voldoende mate te faciliteren;
- en gaat over tot de orde van de dag.
Motie M 21-139 van de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK licht de motie toe. In 2018 hebben de PvdA en de SP een motie ingediend voor een bewonersberaad in het Centrum, welke motie is aangenomen. Het college heeft de motie op 11 oktober 2018 met een informatiebrief afgedaan. Het wilde er geen tijd in steken omdat eerdere pogingen om tot een bewonersberaad voor het Centrum te komen niet succesvol waren en omdat volgens het college inwoners van het Centrum kiezen voor de relatieve anonimiteit van de stad en zij geen behoefte hebben om zich te bemoeien met de inrichting van hun wijk.

Ondertussen zijn er heel veel ontwikkelingen in het Centrum, zoals het Stationsgebied, het verleggen van de ring, Silverpoint, het Mediaplein en de Rabobank. Bewoners van het Centrum geven aan dat zij onvoldoende worden geïnformeerd en behoefte hebben aan overleg met de gemeente. De buurtcoördinator is bij hen nog niet bekend en de wijkwethouder moet nog laten weten of en wanneer hij bij de inloop aanwezig kan zijn, zodat centrumbewoners direct met hem in gesprek kunnen gaan. Deze toezegging komt uit 2018.

Het is bijna 2022 en juist nu er zoveel in het Centrum staat te gebeuren is een beraad met centrumbewoners meer dan nodig. Veel centrumbewoners zoeken informatie en willen betrokken worden bij wat er allemaal in hun buurt gebeurt. In de laatste commissievergadering gaven meerdere sprekers dit ook aan, maar ook dat zij de weg hier naartoe nog lang niet kennen. De indieners vragen de centrumbewoners te helpen. In 2018 zei het college: ‘desalniettemin zullen we, als de mogelijkheid zich voordoet, of wanneer vanuit bewoners zelf de behoefte wordt geuit om zich te organiseren, dit via de buurtcoördinator in het Centrum faciliteren’. Zij roept op hieraan inhoud te geven.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt dat de door het college aangevoerde argumenten uit 2018 in hoge mate nog steeds gelden. In het Centrum is al sprake van een wijkinformatiepunt, waar bewoners naartoe kunnen voor informatie. De buurtcoördinator zit daar regelmatig, maar ook mensen van Versa Welzijn zijn daar ook aanwezig. Het belangrijkste punt blijft dat het college nog steeds weinig animo proeft om een bewonersberaad op te zetten. Het college vindt dat bewonersberaden zelf door bewoners moeten worden opgericht en niet door de gemeente, omdat men het doel dan een beetje voorbij schiet.

Het college is bezig met de site Hilversummers.nl. Daar komt per wijk een pagina op te staan met wie de wijkwethouder en de buurtcoördinator is en welke de buurtbudgetten zijn. Voor alle initiatieven in het Centrum betreft het college de buurtbewoners ook al.

Mevrouw KALK betreurt het dat de werkelijkheid van de wethouder en de centrumbewoners niet overeen komen. Zijn antwoord doet volgens haar tekort aan wat nu in het Centrum gebeurt en welke invloed dat heeft op de beleving van de inwoners. De wethouder geeft de eigen gedane toezegging volgens haar geen gestalte.

De heer JAARSMA oppert de gedachte dat mevrouw Kalk als bewoonster van het Centrum zelf het initiatief zou kunnen nemen om een bewonersberaad van de grond te krijgen.

Mevrouw KALK acteert op de signalen die zij krijgt uit het Centrum en wil niet aanrolvermenging doen.

De heer JAARSMA stelt dat inwoners de rol hebben om zichzelf te organiseren, wat de gemeente kan faciliteren. Als de PvdA van mening is dat er veel belangstelling is voor een bewonersberaad zou zij staat moeten zijn enkele mensen bij elkaar te krijgen die zichzelf willen organiseren.

Mevrouw KALK stelt dat zij hulp en ondersteuning nodig hebben.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft die vragen ook aan mevrouw Kalk gesteld. Daarom is het dictum ook enigszins veranderd. Met de huidige formulering van het dictum, inhoudend wel initiatief te nemen en te faciliteren, kan zij met de motie van harte instemmen.

Motie M 21-139 van de PvdA en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

9 ZIENSWIJZE CONCEPT-SAMENWERKINGSAFSPRAKEN MRA

De VOORZITTER deelt mee dat de Metropool Regio Amsterdam (MRA) met input van onder meer de Hilversumse raad conceptsamenwerkingsafspraken heeft opgesteld. Het college constateerde dat de input van Hilversums in het algemeen goed is verwerkt, maar dat er nog een aantal aandachtspunten was. Die zijn verwerkt in de conceptzienswijze.

De conceptzienswijze is in de commissievergadering van 22 september jl. besproken. De woordvoerders van D66, de VVD, de PvdA, Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang gaven aan het onderwerp met debat voor de raadsvergadering te willen laten behandelen.

Mevrouw KALK was bij het bespreken van de zienswijze op de voorstellen van de Transitiecommissie van de MRA al kritisch. De voorgestelde veranderingen verbeteren immers de democratische legitimatie van de MRA niet. Het idee van vertegenwoordiging via de regio, die ook geen democratische legitimatie kent, versterkte dat gegeven. Dat kan men niet oplossen met een vertegenwoordiging aan de raadtafel of een regionale vertegenwoordiging in een platform. De PvdA heeft ook moeite met een verdeelsleutel van de kosten op basis van ambities. Dat is volgens haar geen goed idee voor solidariteit binnen de MRA en daarom heeft zij op dat onderdeel van de zienswijze een amendement gemaakt, dat mede wordt ingediend door Hilversums Belang.

Amendement A 21-169 ‘Eerlijke verdeling’

“De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het voorstel om in te stemmen met de Zienswijze conceptsamenwerkingsafspraken MRA; overwegende dat:

- de conceptsamenwerkingsafspraken MRA een nieuwe stap naar een betere vorm van samenwerking tussen de gemeenten en regio’s in de MRA moet gaan brengen;
- er in de samenwerkingsafspraken de intentie is omschreven om naast een financiële bijdrage ook personele capaciteit vanuit de gemeentes voor de MRA te vragen;
- een heldere verdeelsleutel voor deze afspraak nog niet in de concept afspraken omschreven is;
- één van de uitgangspunten van de nieuwe afspraken is dat kleinere gemeentes een betere bijdrage kunnen leveren aan de MRA; sommige gemeentes verhoudingsgewijs mogelijk meer baat zullen hebben bij de ondersteuning van de MRA dan anderen, en dat dit een gevolg kan zijn van vele verschillende factoren, zoals ligging, ruimtelijke uitdagingen, werkgelegenheid etc.;
- het hebben van ‘ambitie’ derhalve geen objectieve maatstaf kan zijn omdat het niet meetbaar te maken is en bovendien niet altijd binnen de invloedssfeer van de gemeente zelf;
- inwonersaantal nog altijd de meest objectieve maatstaf is en de hoogste garantie geeft op een eerlijke verdeling tussen gemeentes onderling;

besluit om het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

bijgaande zienswijze op de MRA conceptsamenwerkingsafspraken vast te stellen en kenbaar te maken waarbij in de ontwerpzienswijze uit de paragraaf ‘Inzet personeel (C5 en C6)’ de volgende tekst wordt geschrapt:

‘Voor de personele inzet is de verdeelsleutel nog niet nader gedefinieerd. We verzoeken u een uitwerking te maken van een verdelingssystematiek die niet alleen rekening houdt met inwonersaantal maar ook met ieders ambitieniveau en wat eenieder binnen de doelstellingen te halen en te brengen heeft. Daarbij vragen wij u nogmaals ervoor te waken dat een

(structuur)wijziging niet leidt tot een kostenstijging.’

en wordt vervangen door:

‘Voor de personele inzet is de verdeelsleutel nog niet nader gedefinieerd. We verzoeken u een uitwerking te maken van een verdelingssystematiek die rekening houdt met inwonersaantal. Daarbij vragen wij u nogmaals ervoor te waken dat een (structuur)wijziging niet leidt tot een kostenstijging.’”

(Amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stemt wel geheel in met de zienswijze geformuleerd door het college. Zij is ontzettend blij dat nogmaals een opmerking over de formulering van de doelstelling is gemaakt. Zij heeft namelijk heel veel moeite met de eerste doelstelling van de MRA, omdat economische versterking niet alleen gericht moet zijn op de yuppen van deze wereld, maar maximale kansen voor alle inwoners moet bieden, die niet per definitie tot gelijke resultaten leidt, maar dat geeft wel aan dat elk mens telt. Zij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Kalk over de raadtafel. Amendement A 21-169 steun zij niet, omdat zij de argumentatie van de wethouder gebruikt in de commissievergadering heel plausibel vindt.

De heer GÖBBELS wil scherper kijken naar de MRA als zodanig. In het gebiedsplan ‘Stadshart Hilversum’ ‘helpt’ de MRA Hilversum met het verbouwen van Hilversum. Daarin ziet men een vertaling van de misvatting van de MRA, die uitgaat van Nederland als één stad. Veel verstandiger is zijns inziens het te veranderen op basis van wat past bij Hilversum, wat precies de inzet is van Democraten Hilversum.

De heer BLOK meent dat de aandeelhoudersvergadering kaderstellend en controlerend moet worden. Daarover wil hij van de MRA zekerheid krijgen via de zienswijze.

Met de zienswijze wordt het democratische gat tussen de gemeente, de regio en de MRA weer wat kleiner, waar hij voorstander van is.

Mevrouw REMMERS vond dat het college in de commissievergadering goed geluisterd had, zij vond de zienswijze al goed en amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversums Belang maakt die nog beter. Zij was kritisch over de coalitie van bereidwilligen, waarmee je iets extra zou kunnen doen en die suggereert dat er ook gemeenten die minder bereidwillig zijn. GroenLinks wil van die tweedeling af. Een sterke regio is namelijk een samenwerkende regio, waarbij een eenduidige toerekening van kosten daaraan haars inziens meehelpt. Zij steunt dus amendement A 21-169 en is voor de zienswijze.

De heer VOGEL vindt de MRA belangrijk, zeker voor de regio en Hilversum en stelt dat het een uitdaging zal blijven om het democratische gat goed te dichten. Dat moet aan de voorkant gebeuren en door de gemeenteraad zich goed te laten positioneren. De zienswijze geeft een helder beeld van wat fracties lang hebben gedeeld. De VVD kan zich daarin vinden. Het amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversum Belang steunt hij niet, omdat ambitieniveaus enigszins vertaald kunnen worden een uiteindelijke bijdrage.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich aan bij GroenLinks en is het ermee eens dat elke gemeente haar eigen deel voor haar rekening moet nemen. De MRA is belangrijk, maar zij geeft mee dat Hilversum zelf haar positie moet houden en moet durven zeggen wat er wel en niet past in de gemeente.

De heer SLINGERLAND vindt het uiterst belangrijk in de gaten te houden in het MRA-gebied te zitten, ongeacht of de gemeente al dan niet aan de MRA deelneemt. Hilversum zal wel moeten samenwerken en de voorliggende zienswijze gaat over de samenwerkingsafspraken. De voorliggende zienswijze heeft zijn instemming en daarom zal hij amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversums Belang niet steunen.

De heer STREUTKER is positief over de zienswijze en de daarop geleverde commentaren. De zienswijze steunt hij van harte, evenals de mogelijkheden die de MRA biedt voor de toekomst, met behoud van de democratische legitimiteit.

De heer KUIPERS (wethouder) ontraadt het amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversums Belang. In de commissievergadering is aan de orde geweest dat het ambitieniveau binnen de MRA wel degelijk kan tellen. De zienswijze van de raad verwoordt de gevoelens uit de commissievergadering zo goed mogelijk. De zienswijze is nog onderwerp van gesprek in de MRA.

Amendement A 21-169 van de PvdA en Hilversums Belang, 'Eerlijke verdeling' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, Leefbaar Hilversum, Democraten Hilversum, GroenLinks en Hilversums Belang voor.

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring af over het collegevoorstel. Hoewel er goede aanbevelingen over de samenwerking in de zienswijze zitten, blijft hij nog steeds veel weerstand voelen tegen die samenwerking. Om die reden stemt de SP tegen de zienswijze.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, Democraten Hilversum en het lid Van Drooge van de PvdA tegen.

10 REKENKAMERONDERZOEK NAAR BESCHERMING VAN PERSOONSGEGEVENS

De VOORZITTER merkt op dat de Rekenkamer onderzoek naar de bescherming van de persoonsgegevens heeft gedaan en concludeert dat het privacybeleid van de gemeente Hilversum en de organisatorische inrichting aan de wet- en regelgeving voldoet. Wel heeft de Rekenkamer op bepaalde gebieden achterstanden geconstateerd. Daarom is de belangstelling van raad en college voor de bescherming van persoonsgegevens van belang, juist in perioden dat er geen incidenten zijn. Het gaat daarbij om preventie.

In de commissievergadering van 22 september hebben de woordvoerders van de fracties van het CDA, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum een voorbehoud gemaakt en aangegeven dat zij het onderzoek met debat door de raad laten behandelen.

De heer VAN ROODEN merkt op dat fouten mogelijk zijn en wil goed op het netvlies hebben wanneer privégegevens een rol gaan spelen en er extra aandacht moet zijn voor de privacy. Daarom dient hij de volgende motie in.

Motie M 21-154 'Privacymelding bij elk raadsvoorstel'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het Rekenkamerrapport Bescherming van persoonsgegevens, overwegende dat:

- er uit het rapport van de Rekenkamer blijkt dat er op plaatsen in de organisatie onvoldoende aandacht is voor privacy (blz. 3);
- de regels, procedures en werkprocessen rond privacy nog niet overal planmatig worden aangepakt (blz. 11);
- het belang van het informeren en betrekken van de raad op het punt van privacy op de achtergrond is geraakt (blz. 12);

constaterende dat:

- de gemeente in de uitvoering van gemeentelijke taken persoonsgegevens verwerkt en deelt;
- de mate waarin persoonsgegevens worden verwerkt en gedeeld per taak kunnen verschillen;

- daarmee ook privacyrisico's in mate per taak kunnen verschillen;
- spreekt uit dat:
- bescherming van de privacy van inwoners prioriteit moet hebben binnen de organisatie;
 - het college en de raad hierin een belangrijke rol spelen;
- draagt het college op:
- elk raadsvoorstel te voorzien van een kopje privacy, waarin wordt aangegeven of het besluit hoge, gemiddelde of lage privacyrisico's kent;
- en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 21-154 van de SP)

Mevrouw VAN DROOGE blijkt het gelukkig dat het beleid grotendeels op orde is. Het rapport vermeldt echter dat er in de uitvoering echt nog wel wat te verbeteren valt. Er zijn aanbevelingen gedaan. De nu verwoorde conclusies in het raadsbesluit suggereren volgens haar te sterk dat het beleid helemaal in orde is en de gemeente eigenlijk klaar is met privacy. Dat is de gemeente echter nooit. Regelgeving op papier is niet voldoende om privacy van bewoners echt te waarborgen. Het zouden raad en gemeente sieren om transparant in hun besluitvorming te zijn, daarom dient zij het volgende amendement in.

Amendement A 21-165 'Het kan altijd beter'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, gelezen het voorstel om in te stemmen met het voorstel rekenkameronderzoek naar bescherming van persoonsgegevens; overwegende dat:

- het rapport van de Rekenkamer over de bescherming van persoonsgegevens over het algemeen een positief en bemoedigend beeld geeft van het vastgestelde beleid van de gemeente Hilversum;
- de Rekenkamer in het rapport concludeert dat het beleid op hoofdlijnen voldoet aan de vereiste wet- en regelgeving;
- de Rekenkamer desgevraagd zelf aangeeft dat hun conclusies gezien moeten worden binnen de reikwijdte van het onderzoek;
- een raadsbesluit op zichzelf moet staan en de verwoording dus correct moet zijn geformuleerd;
- er ondanks een algemeen positief beeld er zeker verbeteringen mogelijk zijn op uitvoeringsniveau en dat deze verbeteringen ook in de aanbevelingen verder worden toegelicht;

besluit:

om van het Raadsbesluit Beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

oud: 'Beslispunt I: de volgende conclusies over te nemen:

1. Het privacybeleid van de gemeente Hilversum voldoet aan de wet- en regelgeving.
2. De focus ligt sterk op de ambtelijke organisatie, de raad is minder in beeld.
3. Er zijn risico's, maar die zijn beheersbaar.'

Nieuw (veranderingen zijn cursief):

'Beslispunt I: de volgende conclusies *te trekken*:

1. Het privacybeleid van de gemeente Hilversum voldoet op hoofdlijnen aan de wet- en regelgeving.
2. *Op uitvoeringsniveau zijn nog verbeteringen mogelijk.*
3. De focus ligt sterk op de ambtelijke organisatie, de raad is minder in beeld.
4. Er zijn risico's, maar die zijn beheersbaar.'

En gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 21-165 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang)

De heer VEENENDAAL vindt privacy en gegevensbescherming ontzettend belangrijk in de digitale samenleving. Daarom vindt hij het goed om te lezen dat de werkprocessen in de gemeente voldoen aan de AVG en dat gegevensbescherming is verankerd in het beleid. De Rekenkamer ziet ook een aantal

tekortkomingen. Hij is blij dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt en daarmee gelijk aan de slag wil gaan. De raad kreeg zelf de aanbeveling om privacy en gegevensbescherming proactief te bespreken. Dat is een goed plan en het voorstel om het jaarverslag van de functionaris gegevensbescherming door de commissie te laten bespreken neemt hij graag over.

Niet alleen in de gemeente, maar ook op straat is privacy een groot goed. Twee insprekers in de commissievergadering verzetten zich namens bewoners tegen cameratoezicht op het Arenapark-Laapersveld. Hun klachten waren uitstekend onderbouwd en zeer terecht en hij is blij dat wethouder Walters daarvan meteen serieus werk heeft gemaakt. Hij vraagt haar de raad daarover zo spoedig mogelijk te rapporteren.

Hij steunt amendement A 21-165 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang, 'Het kan altijd beter'. De motie M 2-154 van de SP is hem te veel van het goede. Slechts een klein deel van de raadsvoorstellen heeft namelijk met privacy te maken. Hij wil ook zelf een afweging over privacyaspecten maken en zich daarbij niet laten leiden door het college.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT benadrukt het erg jammer te vinden dat het accent uitsluitend is gelegd op het naleven van de AVG en niet op het deelonderzoek bij het Sociaal Plein. Ook de knelpunten van een te strikte naleving van de AVG zijn benoemd.

In de medische wereld, bij de politie en bij hulpverlening zijn er zodanige knelpunten op het gebied van een te strikte naleving van de AVG dat het echt levens kan kosten. Gelukkig werkt men aan een reparatiewet op dit gebied, maar toch vraagt zij de wethouder bij het Sociaal Plein een vinger aan de pols te houden over deze knelpunten.

Wat betreft amendement A 21-165 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang vraagt zij zich af of het mogelijk is conclusies en aanbevelingen van een rekenkamerrapport te veranderen. Terecht is het volgens haar dat er op uitvoeringsgebied een aantal zaken te verbeteren zijn, maar zij heeft graag een reactie van de wethouder of dat zomaar kan.

Mevrouw VAN DROOGE heeft het punt van eventueel wijzigingen van conclusies en aanbevelingen met de griffie afgestemd. Zij neemt geen conclusie over, maar trekt haar eigen conclusie.

De heer GÖBBELS merkt op dat het rekenkameronderzoek betrekking heeft op die onderdelen die volgens de gemeente onder haar verantwoordelijkheid vallen. De gemeente rekent niet mee hoe zonder aantoonbare noodzaak 24 uur per dag data van burgers in de openbare ruimte worden verzameld door ondernemersverenigingen. GroenLinks heeft daarover eerder dit jaar artikel 41-vragen gesteld. De antwoorden daarop en inspreekbijdragen van bewoners geven hem aanleiding om nieuwe artikel 41-vragen te gaan stellen.

De heer BLOK vindt het uitvoeren van dpia's (data protection impact assessments) erg belangrijk, omdat het bij deze moderne tijd hoort. Privacy is een groot goed, waarop men volgens hem op een ouderwetse manier zuinig moet zijn. Hij steunt het voorstel.

De heer STREUTKER laat weten dat een beetje privacy niet bestaat, evenals een beetje integer zijn. Het grote probleem van het rekenkameronderzoek is dat het aangeeft dat de gemeente niet goed genoeg bezig is, terwijl de conclusie is dat het beleid wel aan wet- en regelgeving voldoet. Amendement A 21-165 van de PvdA en Hilversums Belang slaat de spijker op zijn kop en daaraan is harder te trekken. De dpia's moeten op een juiste manier worden gedaan en achterstand vindt hij niet acceptabel. Motie M 21-154 van de SP ondersteunt hij niet en gaat hem te ver.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN bevestigt dat privacy een groot goed is. De aanbevelingen van de Rekenkamer neemt zij over, maar het kan altijd beter met privacy. Wel vraagt zij aandacht voor misbruik van privacygegevens, dat niet is meegenomen in het rekenkameronderzoek. Daarvoor zou meer aandacht moeten zijn, vooral in het sociaal domein.

Een privacymelding gaat haar wel heel ver, want de vraag is wat een lichte en zware melding is. Wat dat betreft wacht zij de reactie van de wethouder af.

De heer LANCÉ vindt privacy eveneens heel belangrijk en een groot goed, dat te koesteren is. Daarom steunt Hart voor Hilversum amendement A 21-165 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang en het collegevoorstel.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vindt het goed dat de Rekenkamer het onderzoek heeft gedaan met een goed rapport als resultaat. De gemeente Hilversum komt er goed uit naar voren, maar is er ook nog niet.

Om bij elk raadsvoorstel een paragraaf over privacy op te nemen, waarover motie M 21-154 van de SP gaat, vindt het college een beetje te ver gaan. Er zijn namelijk veel raadsvoorstellen waarbij privacy niet aan de orde is. Die motie ontraadt het college.

Ten aanzien van amendement A 21-165 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang voelt het college wel wat voor andere bewoordingen die de stand van zaken beter weergeven. Zij adviseert daarom positief over dat amendement. Niet alleen op uitvoeringsniveau moet er nog het een en ander gebeuren, maar ook bij hoe de raad met gegevens omgaat. Ook hoe het college bezig is blijft een punt van aandacht.

De heer VAN ROODEN merkt op dat het college de motie M 21-154 zodanig kan interpreteren om een privacyparagraaf in een voorstel op te nemen als privacy daarin wel een rol speelt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat privacy dan bij de kanttekeningen in het voorstel te benoemen is, maar niet als laag, middel of hoog, maar meer als kanttekening. Zij zegt toe dat aspect mee te nemen in de standaarduitvoering bij het maken van raadsvoorstellen.

Het jaarverslag van de functionaris gegevensbescherming kan in een commissievergadering worden besproken. Dat verslag geeft weer hoe met processen wordt omgegaan en wat al dan niet gecheckt is.

Over het cameratoezicht bij Laapersveld-Arenapark heeft zij met ambtenaren en de functionaris gegevensbescherming gesproken. Daarover zal zij de raad binnen twee, drie weken nog rapporteren na collegebehandeling. De heer Göbbels vraagt zij daarom nog even te wachten met het stellen van artikel 41-vragen daarover.

De ChristenUnie vroeg nogmaals aandacht voor privacy en het sociaal domein. Er komt een nieuwe wet aan en in dringende situaties houdt zij de proportionaliteitsafweging in de gaten en of privacygegevens gedeeld mogen worden.

Mevrouw KOOLOOS legt een stemverklaring af. Meestal vindt zij rekenkameronderzoeken goed, maar nu werd zij een klein beetje op het verkeerde been gezet door de conclusies. Met amendement A 21-165 kan zij echter voor het voorstel stemmen.

Amendement A 21-165 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang, ‘Het kan altijd beter, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De heer VAN ROODEN ziet de toezegging van de wethouder maar als een succes en trekt motie M 21-154 in.

Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

11 CORONA HERSTELAGENDA (OKTOBER 2021- OKTOBER 2022)

De VOORZITTER deelt mee dat de een jaar durende Corona Herstelagenda (oktober 2021 – oktober 2022) het doel heeft om samen met partners in de stad het sociaal-economische herstel in de Hilversumse samenleving te bevorderen. Daarmee is de herstelagenda gericht op een breed herstel over meerdere sectoren die door de crisis zijn geraakt.

Het voorstel is op 23 september door de commissie behandeld. Een aantal fracties was kritisch, omdat volgens hen de relatie met corona niet altijd even duidelijk is. De commissie heeft in meerderheid aangegeven het onderwerp met debat te willen bespreken.

Mevrouw KALK merkt op dat de gevolgen van de coronapandemie voor veel inwoners, instellingen en inwoners groot zijn geweest, maar niet voor iedereen. Nu het gewone leven meer op gang komt is het tijd om kritisch te kijken waar de klappen het hardst zijn aangekomen. Die klappen zijn vooral terechtgekomen bij mensen die het voor corona ook al moeilijk hadden: mensen met nulurencontracten, tijdelijke medewerkers, werknemers aan de onderkant van de arbeidsmarkt en kinderen voor wie thuisonderwijs geen goede oplossing was, omdat ze in kleine huizen wonen, omdat hun ouders zelf laaggeletterd zijn of omdat de veiligheid niet in alle gezinnen even vanzelfsprekend is.

De voorliggende agenda vindt zij tekortschieten. Er staat niets in over woningnood, waardoor mensen die tijdens de crisis zijn gescheiden niet uit elkaar kunnen gaan. Niets is vermeld over depressieve jongeren en te weinig over eenzaamheid. Te veel van de acties die er wel in staan zijn normaal beleid, maar niet specifiek gericht op de slachtoffers van de coronacrisis. En ook de urgentie lijkt te ontbreken. Men kan beter degenen die een Tozo-uitkering hebben aangevraagd proactief benaderen dan een loket op te richten.

Met betrekking tot het herstel van de economie en de stad gaat het college haars inziens voorbij aan het zelfstandige herstel van de economie, zoals die zich nu al voltrekt. Zij vraagt zich af wat een extra inzet op citymarketing, het topsectorenbeleid, kunstmatige intelligentie en digitalisering van het MKB met de coronacrisis heeft te maken. Zij ziet meer in het helpen overbruggen van ondernemers met voldoende verdien capaciteit dan in generieke maatregelen, zoals het kwijtschelden van precariorechten en blijvende terrasuitbreiding. Deze maatregelen zijn niet per definitie voor die ondernemers die het zwaarst zijn getroffen.

De raad kan volgens haar de voorliggende herstelagenda niet vaststellen. Er is een echt herstel nodig, gericht op daadwerkelijk hard getroffen specifieke groepen, inclusief verenigingen en clubs die inmiddels hun deuren hebben gesloten. In motie M 21-19 heeft de PvdA gepleit voor aansluiten bij het landelijke programma Maatwerk multiprobleemhuishoudens en versnelling van de brede schuldenaangepak. Dat blijft de PvdA doen en afhankelijk van de discussie vandaag zal zij deze motie alsnog in stemming brengen.

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 3 maart 2021, overwegende dat:

- we helaas nog volop in lockdown/beperkende coronamaatregelen zitten en er op termijn duidelijkheid komt over het perspectief voor de hard getroffen samenleving;
- bewoners in afwachting zijn om met al hun creativiteit hun activiteiten weer te kunnen opstarten;
- het van belang is dat we de samenleving straks weer met een extra boost op alle fronten op kunnen starten;
- de gemeente ook een belangrijke rol heeft om dit proces te begeleiden en te optimaliseren met ruimte voor de activiteiten die het sociale leven in de breedte weer herstellen;

verder overwegende dat:

- de crisis bewoners in verschillende mate heeft getroffen;
- kwetsbare inwoners deze gevolgen aan den lijve ervaren;
- de onderwijsachterstanden onder kinderen en jongeren zijn gegroeid;
- er op heel veel fronten al maatregelen worden getroffen om bepaalde (doel)groepen te ondersteunen;
- het aan een integrale en afgewogen aanpak ontbreekt om:
 - maatregelen met elkaar te kunnen verbinden;
 - sociaal maatschappelijke en economische versterkingsmaatregelen in samenhang in te zetten;
 - om zodoende vliegwielen effecten te kunnen bereiken die de gehele samenleving ten goede komen;

verzoekt het college om met een taskforce een integraal social impact programma te ontwikkelen, met daarin aandacht voor/inzet van:

- de aansluiting bij het landelijke programma Maatwerk Multiprobleemhuishoudens met de inzet van het landelijk escalatie team en de uitrol van het landelijk maatwerkregister en de inzet van de overbruggingsprocedure;
- de versnelling in de Brede Schuldinaanpak (preventie en toeleiding, versnelling van de dienstverlening, versterken signalerings- en verwijfsfunctie zorgverleners en sneller signaleren betaalachterstanden);
- de huisvesting van kwetsbare groepen, zoals dak- en thuislozen, arbeidsmigranten, jongeren die jeugdhulp verlaten en mensen met verward gedrag: met meer woonplekken op korte termijn, meer ruimte voor lokaal maatwerk en basis op orde bij jongeren die jeugdhulp verlaten;
- het opschalen van de zogenoemde ‘doorbraakmethode’: De in het sociaal domein werkzame professionals worden de komende tijd extra ondersteund om jaarlijks 250 huishoudens met ingewikkelde problemen te helpen;
- proactief aansluiting te zoeken bij het Nationaal Plan gelijke onderwijskansen en wegwerken achterstanden van de G4 met maatregelen op het gebied van gelijke toegang van de peutersvoorzieningen voor alle kinderen van 0-4 jaar, extra leertijd voor kinderen en jongeren die dat het hardst nodig hebben, het uitstellen van het selectiemoment voor de middelbare school en de bestrijding van het lerarentekort;
- het intensiveren van de maatregelen om (langdurige en jeugd-)werkloosheid te voorkomen: Van werk(loosheid) naar werk en omscholing binnen de arbeidsmarktregio’s om kwetsbare met werkloosheid bedreigde jongeren en jongeren die werkloos worden of zijn aan het werk helpen, door in te zetten op doorleren of begeleiding naar werk, zo nodig in combinatie met leren;
- extra inzet op jeugd en veiligheid;
- ouderenwerkers (maatschappelijk, sociaal) in te zetten om huisbezoeken bij eenzame ouderen af te leggen en te kijken hoe er om hun heen een sociaal netwerk opgezet kan worden;
- het verenigingsleven te ondersteunen bij de hervatting van verenigingsactiviteiten;
- met ondernemers die gebruik hebben moeten maken van de NOW-regeling te kijken of en waarbij zij hulp nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- met horecaondernemers die tijdelijk hun terras mochten uitbreiden te kijken in hoeverre deze uitbreiding – waar zij de toegankelijkheid voor minder validen en verkeersveiligheid voor iedereen niet hinderen - noodzakelijk zijn om hun onderneming te laten overleven;
- met horecaondernemers zonder terrasmogelijkheid te kijken welke ondersteuning zij nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- waarbij voor de ondersteuning van ondernemers nadrukkelijk geldt dat zij over voldoende verdienmogelijkheden beschikken zodat zij, als de beperkende maatregelen worden opgeheven, binnen afzienbare tijd weer levensvatbaar zijn;
- een strategie om leegstand in het kernwinkelgebied van de binnenstad te verminderen;
- de opbrengst van het op 10 februari 2021 toegezegde brede debat als input te gebruiken, om zodoende het sociaal economische leven te optimaliseren en helderheid te verkrijgen waar welke investeringen voor het komende jaar in dit kader nodig zijn en dit mee te nemen als richtlijn voor de opstelling van de kadernota 2022;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Aangehouden motie M 21-19 van de PvdA en de SP van 3 maart 2021)

De heer GÖBBELS meent dat het voor langere tijd uit handen geven van de openbare ruimte aan enkele ondernemers voor terrassen een gedegen afweging en onderbouwing vraagt, die nog ontbreekt. Hij vraagt of het college kan toezeggen daarover advies in te winnen bij de Commissie voor welstand en monumenten en de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De Gebiedsagenda Centrum behoort als kaderstelling bij de raad en behelst meer dan een korte termijnplanning voor 2022. Daarom dient hij amendement A 21-168 in om dat onderdeel zo niet mee te nemen bij coronaherstel en om na de gemeenteraadsverkiezingen met de input van de omgevingsvisie met een voorstel te komen, waarbij de raad beter in positie wordt gebracht.

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het voorstel, behandelend de Corona herstelagenda;

overwegende dat:

- de Gebiedsagenda kaderstellend is;
- kaderstelling een taak is van de gemeenteraad;
- bij de Gebiedsagenda centrum niet is voorzien in een raadsbesluit maar advies aan het college over een door 'stakeholders' op te stellen Gebiedsagenda;
- de Gebiedsagenda als pilot in het kader van de nieuwe Omgevingswet is toegepast in 1221;
- de gemeenteraad de Gebiedsagenda 1221 heeft vastgesteld;
- de raad over de ontwikkelstrategie gaat;
- in de Begroting 2022 staat ‘In oktober 2021 is de Corona Herstelagenda behandeld in de gemeenteraad. In dit plan zijn zaken vastgelegd die doorwerken tot ver in 2022. De maatregelen in deze agenda zijn gericht op het komende jaar, maar met de intentie om een stevige basis te leggen voor de lange termijn.’;
- de Gebiedsagenda een meerjarige inspanning vraagt;
- gelet op de maatschappelijk discussie over de Omgevingsvisie en de komende gemeenteraadsverkiezingen terughoudendheid gepast is bij het nu op meerjarig beleid willen voorsorteren met de Gebiedsagenda centrum;

besluit beslispunt 1 te wijzigen in:

1. De Corona Herstelagenda (oktober 2021 – oktober 2022) vast te stellen, met uitzondering van het onderdeel Gebiedsagenda Centrum, maatregel E1.”

(Amendement A 21-168 van Democraten Hilversum en de SP)

De heer VEENENDAAL is van de commissiebehandeling bijgebleven dat er toch wel brede steun lijkt te zijn voor de inhoud van de voorgestelde maatregelen, maar collega's twijfelen aan het onderbrengen van structurele maatregelen in het pakket van coronaherstel. Die kritiek snapt hij, maar corona was heel erg ingrijpend, maar gelukkig niet structureel. Hij hoopt dat het herstelpakket volgend jaar plaats kan maken voor normaal beleid met normale regels. Tot die tijd neemt hij genoegen met de toelichting van het college en de toegezegde halfjaarlijkse evaluatie van het levende document, dat waar nodig bij te stellen is. Inhoudelijk is GroenLinks blij met het pakket, met de focus op Hilversummers die het nog steeds heel erg moeilijk hebben.

Speciaal benadrukt hij de statushouders en hij vond het fijn te horen dat het college voor deze groep een extra inspanning nodig en urgent vindt en daarvoor gaat zorgen. Twee andere groepen die hij noemt zijn de vrijwilligers en de eenzame ouderen. Dit jaar wordt ‘Samen is het leuker’ geëvalueerd, zodat hij suggereert dat het CDA nog even wacht met het indienen van amendement A 21-161 tegen eenzaamheid. Amendement A 21-160 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over vrijwilligerswerk zal GroenLinks zeker steunen.

De heer VAN VOORDEN wijst op de vele aandacht voor het thema eenzaamheid. Recente cijfers laten zien dat eenzaamheid in Hilversum verder is toegenomen. Een op de negen volwassen inwoners ervaart ernstige eenzaamheid, een sterk gevoel van niet verbonden zijn. Veel bewoners missen een diepe emotionele relatie, een soulmate, iemand met wie ze alles kunnen delen. Ook veel inwoners vragen zich af of ze er nog toe doen, wat erg is. Gestreefd wordt naar een inclusieve samenleving, maar de vraag is of de gemeente zelf inclusief is. De overheid en samenleving hebben dus werk te doen, wat in de herstelagenda niet terug te lezen is.

De meeste plannen in de herstelagenda begrijpt hij, maar soms mist hij waarom daarvoor is gekozen. Een goed idee is het uitbreiden van de inloop en ontmoeting voor inwoners met een psychische

kwetsbaarheid. De gemeente ontvangt hiervoor van het Rijk € 167.000,-. Gesteld is dat de gemeente allerlei dingen onderneemt om eenzaamheid tegen te gaan. Dat de inloopmogelijkheid eenzaamheid tegengaat is best aannemelijk, maar het is net zo aannemelijk dat daar over omgaan met geld, gezondheidsproblemen of kwaliteit van leven wordt gesproken. Dat geldt ook voor het versneld doorontwikkelen van begeleiding in de wijk, het opzetten van een sociale kaart of cultuur in de wijk. Ze helpen vast een beetje, maar de gemeente is niet gefocust op het aanpakken van de grote eenzaamheidsproblematiek. Dat thema wil hij ook aanpakken, omdat het gaat om solidariteit. Het gaat om een samenleving waarin mensen meer naar elkaar gaan omzien. Mensen zijn sociale wezens en komen pas tot hun recht in relatie tot anderen. Voor de aanpak van eenzaamheid is zijns inziens meer nodig dan de huidige inzet. De aanpak vergt maatwerk en dat vindt de rijksoverheid ook. Via de meicirculaire is € 182.000,- beschikbaar gesteld om eenzaamheid onder ouderen te besteden. Wat er nodig is, is intensivering van het actieplan ‘Samen is leuker’: actief de samenleving betrekken. Dat vinden ook de rijksoverheid, de professionals en vrijwilligers in het veld.

Hij dient daarom het volgende amendement in:

Amendement A21-161 '1 op de 9 Hilversummers voelt zich ernstig eenzaam'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de corona herstelagenda;

constaterende dat:

- de eenzaamheid in Hilversum sinds 2016 is gestegen van 41% naar 47% in 2020;
- de ernstige eenzaamheid in Hilversum sinds 2016 is gestegen van 8% naar 11% in 2020;
- de coronacrisis de eenzaamheid heeft vergroot;
- de gemeente via de meicirculaire extra middelen heeft ontvangen voor de begeleiding van kwetsbare groepen en hiervoor een voorstel heeft opgenomen in de Corona Herstelagenda onder punt 1;
- de gemeente via de meicirculaire € 182.000,- van de Rijksoverheid heeft ontvangen voor het bestrijden van eenzaamheid onder ouderen;
- de Corona Herstelagenda geen voorstel bevat gericht op de bestrijding van eenzaamheid onder ouderen;
- de te ontvangen bijdrage in de meicirculaire derhalve nog dient te worden bestemd;

overwegende dat:

- juist in de week tegen eenzaamheid de gemeenteraad dient te besluiten om extra te investeren in dit grote maatschappelijke probleem;
- de bestaande acties gericht op het bestrijden van eenzaamheid zich moeilijk laten vinden en door corona de acties te weinig konden worden uitgevoerd;
- de ontvangen € 182.000,- daarom dient worden ingezet om het actieplan ‘Samen is Leuker’ verder vorm te geven;
- het concepttraadsbesluit daarom dient te worden aangepast;

besluit:

punt 1 te wijzigen als volgt:

1. De Corona Herstelagenda (oktober 2021-oktober 2022) vast te stellen, met dien verstande dat daaraan wordt toegevoegd ‘intensivering actieplan ‘samen is leuker’ met een budget van € 182.000,-;

In de tabel onder punt 3 het bedrag van (+/-) € 1.600,- telkens te wijzigen in € 1.782,-;

Punt 3a te wijzigen als volgt:

- 3a. De reserve Corona Herstelagenda te onttrekken voor de totale hoogte van de voorgestelde maatregelen voor een bedrag van € 1.752.000,- en daartoe de begroting als volgt te wijzigen:

In de tabel onder 3 het voorgestelde bedrag bij programma 2, (lasten) Zorg, op te hogen met € 182.000,- tot een bedrag van € 737.000,- en de onttrekking genoemd bij punt 5 (baten, financiën en grondexploitaties (onttrekking uit de reserve Corona Herstelagenda)) op te hogen tot € 1.752.000,-;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 21-161 van het CDA, de SP en Hilversum Belang)

Ook vrijwilligerswerk krijgt niet de aandacht in het herstelwerk dat het wel nodig heeft. Vrijwilligers zijn namelijk altijd nodig, ze zijn het cement van de samenleving. Organisaties vinden het lastig om vrijwilligers te werven. Daarom dient hij het volgende amendement in:

Amendement CDA A 21-160 ‘Investeer in vrijwilligerswerk’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de corona herstelagenda;

constaterende dat:

- verenigingen en organisaties het steeds lastiger vinden om vrijwilligers te vinden;
- het voor verenigingen en organisaties steeds lastiger is om vrijwilligers aan zich te binden;
- door de Coronacrisis er voor statushouders minder mogelijkheden zijn tot het verrichten van vrijwilligerswerk;
- de Coronacrisis deze ontwikkeling heeft versterkt;

overwegende dat:

- vrijwilligers het cement van onze samenleving zijn;
- de voorgestelde maatregelen uit de corona herstelagenda een bedrag van € 1.570.000,- bedragen maar dat € 1.600.000,- wordt onttrokken uit de algemene reserve. Dit is een verschil van € 30.000,-;
- dit bedrag van € 30.000,- het vrijwilligerswerkbeleid in Hilversum de zo broodnodige 'boost' kan geven;

besluit:

punt 3a te wijzigen als volgt:

3a. De reserve Corona Herstelagenda te onttrekken voor de totale hoogte van de voorgestelde maatregelen voor een bedrag van € 1.600.000,- en daartoe de begroting als volgt te wijzigen:

In de tabel onder 3 het voorgestelde bedrag bij programma 2, (lasten) Zorg, op te hogen met € 30.000, - tot een bedrag van € 585.000,- en de onttrekking genoemd bij punt 5 (baten, financiën en grondexploitaties (onttrekking uit de reserve Corona Herstelagenda)) op te hogen tot € 1.600.000,-;

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 21-160 van het CDA, de SP en Hilversums Belang)

De heer VOGEL is blij dingen in de herstelagenda terug te zien die de VVD als prioriteit ziet, zoals terrasuitbreiding en de taskforce. Uiteindelijk is het de uitdaging om de banen te kunnen leveren.

De VVD is blij met de voorliggende proactieve agenda, die heel belangrijk is om als Hilversum en als economie weer op stoom te komen. Daarbij hoort ook een citymarketingorganisatie en vertaling in werkgelegenheid en economische groei.

Hij kijkt ook naar de menselijke kant en slaat daarom aan op amendement A 21-160 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over vrijwilligerswerk, dat hij van harte steunt. Zijn serviceclub heeft meermaals de zorgvrijwilligersdag georganiseerd, waarmee men veel vrijwilligers voor het belangrijke werk behoudt. Zij kunnen daarom in het zonnetje worden gezet.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT spreekt nogmaals haar waardering en bewondering uit voor de wijze waarop het college het afgelopen jaar heeft geacteerd op coronazaken. Zij beseft ook dat een herstelplan best wel lastig is. Hoe gaat erom hoe maatregelen in het plan zich tot elkaar verhouden, wat al dan niet coronagerelateerd is en wat de hiaten in staand beleid zijn. In de toekomst zou er veel meer onderscheid moeten zijn tussen coronawonden en structurele wonden. Op meerder gebieden is herstel nodig en de winst is ook dat corona structurele problemen heeft blootgelegd, waarvan de gemeente nu doordrongen is.

De amendementen van het CDA tegen eenzaamheid en over vrijwilligerswerk noemt zij een beetje lastig. Eenzaamheid is namelijk geen los product en er ligt ook geen plan daartegen. Een gala in Gooiland kan zij geen eenzaamheidsbestrijding noemen. De gemeente beschikt ook niet echt over vrijwilligersbeleid en zij vraagt aan welke concrete zaken het geld daarvoor gebruikt zou moeten worden. De amendementen noemt zij ook een beetje vaag.

De heer VAN VOORDEN vindt amendement A21-161 over eenzaamheid allerm minst vaag. Geld is ook naar zijn mening niet bestemd voor het organiseren van feestjes. Er zijn drie soorten eenzaamheid om aan te pakken, namelijk sociale eenzaamheid, emotionele eenzaamheid en mensen die behoefte hebben aan zingeving. Hij stelt intensivering van het bestaande beleid voor. Beleid is ook achtergebleven door corona en het Rijk stelt geld daarvoor beschikbaar. Vrijwilligers wil hij juist planmatig aanpakken, bijvoorbeeld via de Vrijwilligerscentrale.

De heer JAARSMA stemt in met het coronaherstelpakket en constateert dat heel veel onderwerpen en situaties die de gemeente de afgelopen maanden in beeld kreeg vanwege de coronapandemie als kritisch in het stuk zijn geadresseerd met acties. Die behoeven nog uitwerking en missen nog aanpak, maar hij vertrouwt op de professionaliteit van de gemeentelijke medewerkers en maatschappelijke partners om zaken tot een goed einde te brengen. Over de inhoud is er wel overeenstemming. D66 ziet dan ook met belangstelling uit naar de toegezegde halfjaarlijkse rapportages over de uitvoering van het plan.

Effectiviteit blijft nog een thema en daarop kan in de rapportages worden teruggekomen. Men moet door naar een nieuw normaal, waarin de samenleving ook nog iets goeds uit de ellende kan halen, zoals minder eenzaamheid, meer vrijwilligers en meer maatschappelijke betrokkenheid.

Terrassen zijn publieke, maar geen openbare ruimten, zodat hij niet wil zeggen met grotere terrassen tot in lengte van dagen door te gaan.

De heer SLINGERLAND constateert dat de herstelagenda een beperkte reikwijdte heeft, min of meer een jaar. Hij gaat ook uit van een vervolg met structurele maatregelen. Spreker heeft in de commissievergadering opgeroepen ook te kijken naar informele clubs, die in de regel geen gemeentelijke subsidie aanvragen, maar die door corona in financiële moeilijkheden zijn gekomen. Dat heeft de wethouder toegezegd en die heeft in de Gooi en Eembode een oproep aan clubs gedaan om zich te melden.

Ook hij is ermee bekend dat vrijwilligerswerk eigenlijk de smeerolie van de maatschappij is en het dus goed is om daarvoor extra aandacht te vragen. Daarom steunt Hart voor Hilversum amendement A 21-160 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over dat onderwerp. Wat betreft eenzaamheid is het nog wachten op de evaluatie van een nota daarover. Amendement A 21-161 vindt hij daarom te vroeg.

De heer VAN VOORDEN is benieuwd wat er volgens de heer Slingerland uit de evaluatie moet komen om de rijks gelden in te zetten tegen eenzaamheid.

De heer SLINGERLAND vraagt op grond van welke waarnemingen en bronnen eenzaamheid nu wordt beoordeeld. Hij heeft wat dat betreft behoefte aan iets meer feiten.

De heer VAN VOORDEN noemt als eerste bron het CBS, het RIVM en de GGD, die samen eens in de vier jaar onderzoek doen naar eenzaamheid en als tweede bron de Hilversum monitor, waarin het afgelopen jaar was te zien dat eenzaamheid van 24% naar 33% is gestegen.

Mevrouw KOOLOOS vraagt aandacht voor de diverse kleine initiatiefnemers, die buiten de boot zijn gevallen. De termijn voor grote terrassen bij de horeca wil zij heel graag verlengen, omdat het nog niet bekend is hoe het in het najaar en in de winter zal gaan.

De heer VAN ROODEN volgt de PvdA in haar argumenten tegen het voorliggende voorstel, dat ook te gespecificeerd is voor ondernemers in het Centrum. Dat gaat ook over het oplappen van structurele tekortkomingen. Daarom stemt hij tegen het collegevoorstel.

Amendementen A 21-160 en A 21-161 over eenzaamheid en vrijwilligerswerk dient de SP mede in.

De heer BLOK staat achter de sociaal-economische Corona Herstelagenda voor 2021-2022. Het gaat daarbij om sociaal, het stimuleren van gelijke kansen en herstel van economie en stad. Het Rijk komt ook nog met een herstelplan en dekking en cofinanciering door de gemeente wordt dan nog wel een aandachtspunt.

De reserve is bedoeld voor een jaar en de herstelmaatregelen die daaruit voortkomen zijn al bekend, wat hij erg goed, helder en transparant vindt. De amendementen A 21-160 en A 21-161 van het CDA, de SP en Hilversums Belang steunt hij.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft een goed gesprek over de Corona Herstelagenda gehad, dat een breed palet aan maatregelen bevat. Het is goed daarmee voort te gaan.

De PvdA mist zaken in de agenda, maar daarin staan wel de onderwerpen depressie, suïcide en multiproblematiek. De inloop voor mensen met een psychische kwetsbaarheid wordt versterkt.

Gescheiden mensen die een woning zoeken zitten niet specifiek in de herstelagenda. Hun probleem is momenteel lastig op te lossen.

Sommige maatregelen zijn incidenteel en er zullen nog wel vervolgacties komen. Halfjaarlijks volgt een rapportage, ongeveer bij de voorjaarsnota, zodat af te wegen is of structurele middelen nodig zijn.

Met statushouders gaat het college aan de slag. Het CDA is bezorgd over eenzaamheid, die tijdens de coronaperiode is toegenomen. Nu de maatschappij weer open gaat, gaat het weer een beetje beter. Het college doet al veel rondom eenzaamheid. Het gaat dan om inloop en ontmoeting voor psychisch kwetsbaren. Begeleiding in de wijk vindt ook veel mensen die steun nodig hebben en eenzaam zijn. De sociale kaart maakt ook meer inzichtelijk wat mensen kunnen doen, zodat ze er weer meer op uitgaan. Cultuur in de wijken nodigt mensen uit om weer leuke dingen te doen.

Het actieplan tegen eenzaamheid loopt nog steeds en heeft een deukje gehad vanwege corona. Daarmee gaat het college weer harder aan de slag. De netwerksessies met ondernemers worden weer voortgezet. De wijkbijeenkomsten worden alsnog georganiseerd. Een evaluatie eind dit jaar is gepland, maar dat kan iets later zijn. Er wordt dus aan eenzaamheid gewerkt en het college vindt dat voor nu afdoende. Het is waar dat tegen eenzaamheid € 182.000,- uit de meicirculaire is gekomen en die is aan de reserve Covid toegevoegd. Dat geld gaat als steun naar buurthuizen, verenigingen en clubjes in nood. De regel is dat niet elke euro rechtstreeks wordt ingezet. Het college en de raad bepalen wat nodig is.

De heer VAN VOORDEN constateert dat het college er niet voor kiest om te investeren in iets dat een gigantische deuk heeft opgelopen en relaties heeft bemoeilijkt. Mensen weten niets meer en stellen levensvragen. Hij vraagt met klem om keuzen te heroverwegen en wel te investeren in eenzaamheid. Nu is de keuze volgens hem niet congruent.

Mevrouw WALTERS (wethouder) verschilt daarover met de heer Van Voorden van mening en denkt dat men nu eerst aan de slag moet gaan.

Wat betreft het amendement A 21-161 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over vrijwilligerswerk voelt zij met de indieners mee. Zij hoort bij clubs en buurthuizen dat vrijwilligers zijn afgehaakt vanwege corona. Over dat amendement adviseert zij positief. Zij zet in op het in het zonnetje zetten van de vrijwilligers, bijvoorbeeld op 5 december, de Dag van de vrijwilligers. Clubs kunnen tezamen zorgen dat vrijwilligers weer terugkomen en die dag vieren of dat doen in een andere opzet.

Het college probeert het verschil tussen coronagaten en structurele gaten in de loop van dit jaar helder te krijgen.

De heer KUIPERS (wethouder) heeft de grotere terrassen nu vergund op basis van een ontheffing van de burgemeester. Dat kan niet voor de komende drie jaar. De ARK wordt ingeschakeld bij complexe ruimtelijke vraagstukken en hij weet niet of terrassen daaronder vallen. Welstand gaat meer over bouwwerken, waar terrassen doorgaans niet onder vallen. Hij neemt de suggestie van Democraten Hilversum daarover mee terug naar de organisatie om nader juridisch uit te zoeken of de ARK en de Commissie voor de welstand en monumenten een rol in dat proces moeten hebben.

Motie M 21-168 van Democraten Hilversum en de SP, 'Gebiedsagenda Centrum', gaat uit van de gedachte dat het college bij de Gebiedsagenda Centrum niet meer terugkomt bij de raad. Het idee is in het

voorjaar met een startnotitie te komen om de verdere procesgang te beschrijven. Hij zegt toe in de startnotitie aandacht te geven aan hoe het proces vorm gaat krijgen. Als het gaat om een zware gebiedsagenda zou de raad die moeten vaststellen.

De heer GÖBBELS trekt daarop amendement A 21-168 in.

Mevrouw KALK houdt motie M 21-19, 'Breder perspectief voor de samenleving' aan.

De heer VEENENDAAL legt een stemverklaring af over amendement A 21-161 over eenzaamheid bij de Corona Herstelagenda. Hij wil de evaluatie over de notitie over eenzaamheid in het eerste kwartaal van 2022 afwachten en eventueel daarna een extra impuls geven.

De heer SLINGERLAND deelt mee dat stemming voor zijn fractie over amendement A 21-161 een vrije kwestie is. Er is eenzaamheid en graag komt hij met het CDA later op het onderwerp terug. Het lijkt hem een goed plan om eenzaamheid aan te pakken, maar op dit moment nog niet.

Amendement A 21- 161, 'Eenzaamheid bij de Corona Herstelagenda, van het CDA, de SP en Hilversums Belang, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 14 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt amendement A 21- 160, 'Vrijwilligerswerk bij de Corona Herstelagenda', van het CDA, de SP en Hilversums Belang, unaniem aangenomen.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring over het collegevoorstel af. Het gaat over regulier beleid versus specifiek beleid, gericht op die mensen en groepen wiens kwetsbaarheid door corona is vergroot. Blijkbaar is daar geen draagvlak meer voor. De PvdA zal bij de eerste rapportage aantonen waar het beleid overheen scheert om de meest kwetsbaren goed te kunnen ondersteunen.

De heer VAN VOORDEN stemt voor het voorstel, omdat het belangrijk is de zwakken te helpen, evenals mensen die steun nodig hebben. Het plan is volgens hem wel heel onzorgvuldig samengesteld door het college, waarbij bedragen totaal niet zijn onderbouwd. Een sociale kaart voor € 100.000,- noemt hij belachelijk.

Het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Leefbaar Hilversum tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (22.43 – 22.50 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Besloten wordt de agendapunten 17 en 12 op 6 oktober 2021 af te handelen en het restant van de agenda te verschuiven naar de uitlooppavond van 7 oktober 2021 vanaf 20.00 uur.

17. AFSLUITEN KLEINE SPOORBOMEN

De VOORZITTER memoreert dat de raad in 2020 heeft besloten tot het afsluiten van de spoorwegovergang Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer. De raad heeft hierbij verzocht in te

zetten op het verbeteren van de verkeersveiligheid en (verkeers)leefbaarheid in de wijken aan de oostzijde van de spoorwegovergang.

Voor het uitwerken van dit besluit is een werkgroep ingesteld, die een advies heeft uitgebracht. Om de maatregelen te kunnen uitvoeren is een krediet van € 2,5 miljoen nodig.

Na behandeling door de commissie op 29 september jl. achtten de woordvoerders het onderwerp rijp voor behandeling door de raad. Er was wel behoefte aan debat.

De heer VAN ROODEN is ervan doordrongen dat de participatie niet goed is gegaan. Met de zorgen die inwoners al ruim van tevoren hebben ingebracht is eigenlijk bijna niets gedaan. Er zijn wat kleine aanpassingen gedaan aan de gemeentelijke voorkeursvariant en er is wat met groen geschoven. De belangrijkste aangekaarte issues zijn onbeantwoord gebleven. Aan drie items moet volgens de SP iets gedaan worden voordat er akkoord op het voorstel gegeven kan worden.

Ten eerste moeten de bouwhoogten en bebouwingsdichtheid omlaag. Bewoners hebben namelijk weinig behoefte aan een bouwhoogte van acht lagen. In eerste instantie zou tegemoet moeten worden gekomen aan de wijk. Mochten uit de omgevingsvisie heel andere inzichten komen, dan is daarop nog een aanpassing nodig.

De VOORZITTER lijkt het alsof de heer Van Rooden ingaat op het voorstel voor Bruisend Hart.

De heer VAN ROODEN hield slechts een inleiding. Hij heeft ook gekeken naar alle bij de Kleine Spoorbomen voorgestelde verkeersmaatregelen. Daar zitten aardig wat goede ideeën tussen, maar hij is nog steeds van mening dat het afsluiten op dit moment niet opportuun is, zeker omdat er geen goede alternatieven zijn om het spoor te doorkruisen. Het verbreden van een tunnel of de overgang bij Hunkemöller zijn afgefallen. Een aantal voorgestelde verkeersaanpassingen hebben betrekking op de afsluiting. Het gaat bijvoorbeeld om eenrichtingsverkeer op de Noorderweg of het inrichten van een rotonde. Om die reden kan de SP niet met het voorstel instemmen. Men moet ook kijken naar het effect van het ontsluiten van de wijken en een knip bij Bruisend Hart. Volgens hem bestaat er nu een totale chaos.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN was altijd tegen het sluiten van de Kleine Spoorbomen, vanwege de eenzijdige benadering vanuit de veiligheid. Zijn zorg was het grotere vraagstuk van de doorstroming, de Oost-Westverbinding en de Johannes Geradtsweg. Hij kent echter de realiteit en het besluit is genomen. Vanuit dat perspectief stemt hij wel met het voorstel in, maar blijft hij zorgen houden om de Johannes Geradtsweg.

De heer FENNEMA vindt een goed plan voorliggen en stemt in met het vrijgeven van het krediet, om zo de onvermijdelijke gevolgen van de sluiting van de Kleine Spoorbomen op te vangen. Veiligheid staat voorop. Wethouder Wolthers verzoekt hij een vinger aan de pols te houden bij de eventuele parkeerproblemen die in het gebied kunnen ontstaan. Misschien is een wat meer proactieve houding van de gemeente nodig als het gaat om het inventariseren van en inspringen op wensen rondom parkeren uit de wijk.

Mevrouw KOOLOOS drukt het college op het hart om met een goede oplossing voor de Johannes Geradtsweg te komen.

De heer GÖBBELS noemt tijdelijke maatregelen in de vorm van een pilot prima, maar omdat de afsluiting pas in 2024 echt speelt, er onduidelijkheid is over de effecten op parkeren voor bezoekers van buiten aan het centrum, de gemeente voorspelt dat de druk toeneemt op de omliggende ontsluitingswegen buiten 1221 en er nieuwe informatie is over het aantal nieuwe woningen in 1221 oplopend naar een aantal van 1.800, is hij tegen het voorstel.

De heer BLOK gaat het vooral om het vrijgeven van een krediet van € 2,5 miljoen voor het herinrichten van de wegen, het aanpassen van de verkeerscirculatie en het bevorderen van de verkeersveiligheid, die hij heel erg belangrijk vindt. Hij is voor het voorstel.

Er resteert nog € 3 miljoen voor aanpassingen op de Johannes Geradtsweg en het Den Uylplein. Voorstellen daarvoor komen nog naar de raad.

De heer LANCÉ is positief over het krediet, maar is bezorgd over de verkeerscirculatie, zeker in combinatie met het Bruisend Hart. Wethouder Scheepers heeft al toegezegd hiernaar goed te kijken. Hij onderschrijft de door de VVD benoemde parkeezorgen en hoopt dat wethouder Wolthers daarnaar gaat kijken.

De VOORZITTER ziet in de chatfunctie dat de ChristenUnie met het voorstel akkoord gaat.

De heer SCHEEPERS (wethouder) onderstreept dat de tunnel voor fietsers en voetgangers open blijft en blijft benadrukken dat het college nog steeds de zorgen van o.a. Leefbaar Hilversum en het CDA deelt over de doorstroming op de Johannes Geradtsweg. Het college is nog steeds daarmee bezig en in gesprek met de bewoners aldaar. Enige tijdsdruk is er wel, omdat er ten behoeve van een subsidie wel een investeringsvoorstel gedaan moet worden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) merkt op dat het uitgangspunt bij het parkeerbeleid is om het uitbreiden van betaald parkeren over te laten aan bewoners. Zij weet dat bewoners al acties in de wijk ondernemen, die het college volgt.

Mevrouw KALK stemt voor het voorstel, maar vindt het een goed idee om eerst een experiment voor tijdelijke afsluiting te doen om de effecten van afsluiting op de verkeersafwikkeling en de extra belasting voor de woonstraten in de directe omgeving en de Johannes Geradtsweg te leren kennen en mee te nemen bij de uiteindelijk uit te voeren maatregelen.

Mevrouw KOOLOOS begrijpt de tijdsdruk vanwege te ontvangen subsidie, maar dat mag geen reden zijn om bewoners van de Johannes Geradtsweg niet te horen. In samenspraak met bewoners zou tot een heel goed plan gekomen moeten worden. Daarom stemt zij voor het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP en Democraten Hilversum geacht worden te hebben tegengestemd.

12 VOORKEURSVARIANT BRUISEND HART

De VOORZITTER laat weten dat in de Gebiedsagenda 1221 Bruisend Hart is benoemd als één van de gebieden die prioriteit moet krijgen in 1221. Doel is van Bruisend Hart een veiligere, aantrekkelijkere, functionelere, toekomstbestendigere en groenere entree voor Oost te maken. De eerste stap is het vaststellen van een voorkeursvariant, die daarna in een structuurvisie voor dit gebied wordt verwerkt. Na twee participatierondes wordt voorgesteld de variant Groen Plein vast te stellen als voorkeursvariant.

De structuurvisie is niet het eindpunt in de besluitvorming. Met een stedenbouwkundig plan, beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan volgen komende jaren nog verschillende besluiten, waarin stap voor stap wordt toegewerkt naar een mooie toekomst voor dit gebied.

De heer PELSMA is ontzettend blij met het voorgenomen besluit en het plan. Het bouwen op het Oosterspoorplein zal een enorme toegevoegde waarde geven om straks op dat plein een goede leefomgeving te hebben. Het in de wijk trekken van het groene plein zal een enorme boost aan de leefbaarheid geven. Die leefbaarheid rondom het Oosterspoorplein is nu een issue en zal dat blijven als de gemeente daarin geen rigoureuze stappen zet. In die zin is het niet gek dat de hele raad ingestemd heeft met het opkopen van de panden rondom het plein. Hij is ook blij dat er aan één zijde woningen worden toegevoegd. Bij de monden van de fietstunnel zou er een goede aansluiting moeten zijn, zodat een goede

levendigheid ontstaat. Het toevoegen van woningen, appartementen, betekent een mooie toegevoegde waarde met betrekking tot het oplossen van het hoogteverschil op het Oosterspoorplein.

Zijn zorgen betreffen de hoogte en hoogteaccenten van acht verdiepingen. Valwinden zullen daardoor behoorlijk kunnen toenemen. Hij hoopt dat de wethouder een uitgebreid onderzoek doet, een aantal stedenbouwkundige scenario's voorlegt en niet zoveel mogelijk bouwt en wel kijkt wat er komt. Het scenario dat ook te zien was bij het toevoegen van Station Hilversum had men achteraf gezien niet zo moeten willen. Hij spoort ambtenaren aan om tot een goede uitwerking van een aantal gedetailleerde stedenbouwkundige opties te komen.

De heer VAN ROODEN brengt drie punten in, die in de participatie zijn blijven hangen, omdat daarop niet is gereageerd. Ten eerste gaat het om de bouwhoogte. Hij wil het voorstel zodanig laten wijzigen dat er wordt begonnen met drie tot vijf woonlagen en niet hoger, waarna er later misschien nog wel eens naar te kijken is. Daarvoor dient hij een amendement in.

Ten tweede loopt de mond naar de tunnel tussen twee gebouwen door, die inwoners wel als een tochtgat beschrijven. Daarvoor wil hij een andere insteek hebben: een wijde opening en daarna langzaam naar de tunnel toewerken. Hij sluit zich daartoe aan bij het amendement van de PvdA.

Ten derde gaat het hem om het gebrek aan verbindingen tussen Noord en Zuid, waarover bewoners ook zorgen hebben. De SP wil daarom graag een verkeersonderzoek voor het vaststellen van de structuurvisie die aangeeft hoe de bereikbaarheid van de wijk wordt en wat de verkeerseffecten van de knip zijn. Daarbij wil hij de optie van het verbinden van de Noorderweg en Zuiderweg ook laten uitwerken, zodat te zien is wat de voor- en nadelen van beide opties zijn. De VVD komt met een amendement over de route Larenseweg-Zuiderweg. Dat noemt hij een halve oplossing, die hij echter ook zal steunen.

Als zijn drie opmerkingen worden opgepakt zou de SP kunnen meegaan in het collegevoorstel.

Amendement A 21-152 'Niet hoger dan 5 bouwlagen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de voorkeursvariant Bruisend Hart;

overwegende dat:

- in de voorkeursvariant de hoogte van de bebouwing wordt vastgelegd op 3 tot 5 bouwlagen, met accenten tot 8 bouwlagen;
- veel inwoners in de wijk zich zorgen maken om de verdichting, en dan met name om gebouwen hoger dan 5 bouwlagen;
- een daadwerkelijke discussie over bouwhoogten nog gevoerd moet worden tijdens de participatie rondom de omgevingsvisie,

besluit:

- beslispunt 1, luidende:

'1. Variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart.'

te wijzigen als volgt:

- '1. Variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart, met dien verstande dat de bouwhoogten voor de toe te voegen bebouwing, afwachting op de nog te voeren participatie omgevingsvisie, vooralsnog wordt vastgesteld op 3 tot 5 bouwlagen, zonder hoogteaccenten.'"

(Amendement A 21-152 van de SP en Hilversums Belang)

Motie M 21-153 'Verkeersonderzoek'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de voorkeursvariant Bruisend Hart;

overwegende dat:

- voor de voorkeursvariant, betreffende de knip, nog geen verkeersonderzoek is gedaan naar de gevolgen van de maatregel m.b.t. de verkeersafwikkeling;
- de planning nu voorziet in zo'n onderzoek na vaststellen van de structuurvisie;

- bij grote nadelige effecten, mogelijk een aanpassing van de plannen nodig is, welke achteraf veel kosten en tijdverlies met zich meebrengt;
- er ook geen onderzoek is gedaan naar de effecten van het verbinden van de Noorderweg met de Zuiderweg voor autoverkeer, welke nodig is voor het bepalen van nut en (toekomstige) wenselijkheid van zo'n verbinding;

roept het college op:

- een verkeersonderzoek te laten doen m.b.t. de effecten van verkeersafwikkeling en -doorstroming als gevolg van de knip;
- eenzelfde onderzoek te doen voor een variant waarbij een verbinding Noorderweg–Zuiderweg is gerealiseerd;
- de resultaten vóór de definitieve vaststelling van de structuurvisie Bruisend Hart aan de raad te doen toekomen.”

(Motie M 21-153 van de SP en Hilversums Belang)

De heer EERENBERG merkt op dat het vaststellen van de voorkeursvariant voor het Oosterspoorplein en omgeving, het Bruisend Hart, er een is in een aantal stappen om tot een definitief plan te komen. Na het kiezen van deze variant volgen de structuurvisie, het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan, met allemaal hun momenten voor inspraak en verfijning. Hart voor Hilversum hoopt dat de komende participatie beter zal verlopen dan met de werkgroep Bruisend Hart. Bij een aantal deelnemers is er nog steeds veel frustratie en dat moet echt beter in de toekomst.

Op verzoek van de commissie is een aanvullend participatietraject opgestart, waarbij de variant van de heren Triebels en Weening is meegenomen. Uiteindelijk is gekozen voor de variant Groen Plein. Uit de participatieronde blijkt dat groen en sociale veiligheid hoog scoren. De deelnemers maakten ook een opmerking over de hoogte van de geprojecteerde hoogbouw, namelijk ‘niet te hoog, Dudok-achtig’.

In de buurt is er veel enthousiasme voor de aanleg van een zogenaamd Central Park op het Connexxion-terrein. Hij gaat er vanuit dat de planontwikkeling flexibel genoeg is om de eventuele mogelijkheid hiervoor open te houden. Van participanten hoort hij vaak dat het moeilijk is om op basis van tekeningen een indruk te krijgen van bouwhoogtes en bouwvolumes. Hij vraagt de wethouder daaraan extra aandacht te besteden bij de presentaties, door deze bijvoorbeeld door een maquette te ondersteunen.

De heer VAN ROODEN vraagt of Hart voor Hilversum gezien diens zorgen over bouwhoogtes het amendement A 21-152 van de SP en Hilversums Belang zal steunen.

De heer EERENBERG heeft dat niet gezegd. Hart voor Hilversum wil extra aandacht voor de participatie en de verkeersafwikkeling. De participatie wordt overzichtelijker door een participatiekalender en de verkeersdrukke richting de Noorderweg is misschien te verminderen door het amendement ‘Bruisend en bereikbaar hart’. Beide amendementen ondersteunt hij van harte.

Mevrouw KALK vraagt welke maximale bouwhoogte Hart voor Hilversum voorstaat.

De heer EERENBERG weet dat niet.

Mevrouw KALK vindt dat een uitstekend antwoord.

De heer VAN WAARDEN kan zich vinden in voorliggende voorkeursvariant. Het grote gearceerde zoekgebied tegen het spoor zou geen dik bouwblok moeten worden, maar een echte voorkant van het station: transparantie en niet te massaal. De verbinding onder het spoor zou breed, groen en uitnodigend moeten zijn. Het gaat dus om kwaliteit, transparantie, niet al te massaal, een echte voorkant, een groen plein en ruim baan voor langzaam verkeer. Daarop zal GroenLinks de vervolgstappen, de structuurvisie en het stedenbouwkundig plan toetsen. Alle voorliggende amendementen zal GroenLinks niet steunen, met uitzondering van het amendement A 21-166 over de participatieladder.

De hangende tuinen doen hem denken aan de tuinen van Babylon. Hij wijst erop dat het GAK-gebouw indertijd als groen is bekleed en gepresenteerd. De Entrada-flats zijn nog steeds niet zo groen als op de tekeningen.

Mevrouw VAN DE LINDE past excuses, omdat de VVD last heeft van voortschrijdend inzicht. Daarbij gaat het haar om de verkeersafwikkeling. Zij is voor het aanleggen van een mooi plein en om dat

niet door een autoweg te laten doorsnijden. De VVD realiseerde zich te laat niet alleen te besluiten om de weg van het plein af te halen, maar dat betekent ook dat er ook geen doorgaand verkeer meer mogelijk is van de Larenseweg linksaf, dus richting Zuiderweg en de Kleine Drift. Het inrichten van het hele plein geeft de ruimte om dat wel te doen en nog keuzes te maken. De VVD vindt het wenselijk dat te overdenken en af te wegen. De bereikbaarheid staat namelijk al genoeg onder druk in Hilversum. Het verwijderen van verkeersbewegingen zou op basis van dit soort gedegen afwegingen moeten plaatsvinden. Daarom dient zij samen met Hart voor Hilversum en Hilversums Belang amendement A 21-174 in.

Wat betreft bouwhoogten en woningen wil zij niet te snel kaders te strak afstellen. Rekenen en tekenen moeten bij elkaar komen als het om stadsontwikkeling gaat. Dat principe wil zij hier ook laten hanteren.

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de varianten Bruisend Hart;

overwegende dat:

- de wens om een mooi en groen plein te creëren -dat uitnodigt tot leven, bewegen, ontmoeten en spelen- breed gedragen is;
- een doorsnijding van dit plein door een stukje van de Kleine Drift hierbij niet wenselijk is en dat daarom een ‘knip’ in de Kleine Drift een begrijpelijke ingreep is;

voorts overwegende dat:

- deze inkorting van de Kleine Drift impact heeft op de verkeersafwikkeling in de wijk;
- de herinrichting van het gebied ruimte biedt om te overwegen om voor autoverkeer een verbinding linksaf langs het plein te leggen;
- deze optie en wat dit betekent voor de verkeersafwikkeling niet onderzocht en afgewogen is;
- dit wel wenselijk zou zijn als onderdeel van de afwegingen die voorafgaan aan de Structuurvisie;

besluit:

- het raadsbesluit als volgt te amenderen:
De raad van de gemeente Hilversum, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders betreffende Varianten Bruisend Hart d.d. 31 augustus 2021 met kenmerk,

besluit:

- het schetsontwerp en de zoekgebieden van Variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart;
- hierbij de wenselijkheid te onderzoeken van een optie voor autoverkeer linksaf, bijvoorbeeld langs de zuidkant van het plein (zoals een verbinding Larenseweg-Zuiderweg hieronder indicatief op een kaartje weergegeven);
- de uitkomst van dit onderzoek en de afwegingen om een dergelijke verbinding al dan niet op te nemen voor vaststelling van de structuurvisie voor te leggen aan de raad;

aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 oktober 2021;

en gaat over tot de orde van de dag,”

(Amendement A 21-174 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang)

De heer GÖBBELS verwijst naar de expertsessie van 5 oktober georganiseerd door de Hilversumse Architectuurprijs met Peter Boelhouwer en Friso de Zeeuw. Die sessie ging over Hilversum 2040. Een samenvatting daarvan is om ook naar hergebruik en niet alleen naar nieuwbouw te kijken, groen in te plannen, maximaal zes bouwlagen en niet hoger dan 20 meter te bouwen en het illusielandschap te beschermen. Binnenstedelijk bouwen is duur en daarom zou men grote aantallen woningen boven Amsterdam en bij Almere moeten bouwen.

Het autoverkeer in Hilversum gaat met 30% toenemen, maar nieuwe wegen zijn zinloos. In plaats daarvan kan men inzetten op de fiets, het OV en verkeersmanagementafspraken met en door bedrijven laten maken. Hilversum zou men Hilversum moeten laten zijn. Het verschil met de beleidsvoorstellen van

het college in 1221 kan zijns inziens niet groter zijn. Zo kan men ook naar het Bruisend Hart kijken. Gevraagd is om het Oosterspoorplein te vergroenen en in plaats daarvan ligt een plan voor om dat te bebouwen. Gevraagd is om de uitstraling van de panden eromheen te verbeteren, waarbij wordt gedacht aan het herontwikkelen naar gezellige winkels en horeca, te exploiteren door lokale ondernemers. Dat ontbreekt in de huidige variant. Nu zijn er zorgen en vragen over de verkeersstromen. Daarom dient hij het volgende amendement in dat als uitgangspunt een groen Oosterspoorplein neemt en verbetering van bestaande panden centraal stelt. Een bijlage bij het amendement is niet meegestuurd met de stukken, die een goed inzicht in het proces geeft.

Amendement A 21-150 'Bruisend Hart, variant Groen Oosterspoorplein'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021;

Gezien:

- het raadsvoorstel 'Voorkeursvariant Bruisend Hart: Groen Plein';
- de WOB-stukken Bruisend Hart;

overwegende dat:

- de raad slechts één keuze wordt voorgelegd uit vier varianten om een Bruisend Hart te realiseren;
- de variant behoud en vergroening van het bestaande Oosterspoorplein daarbij echter ontbreekt;
- in die variant de bestaande bebouwing zou kunnen worden gerenoveerd en verduurzaamd;
- in de kaderstellende Gebiedsagenda 1221 staat 'Als onderdeel van de stationsomgeving voldoet het Oosterspoorplein (...)';
- deze variant in combinatie met de functiewijziging van de bestaande panden past binnen de Wvg;
- de Wvg in september 2019 is gevestigd en binnen drie jaar na het besluit tot het vestigen van de Wvg een structuurvisie moet zijn vastgesteld;
- het toevoegen van deze variant dus mogelijk is gelet op de eindtermijn voor het vaststellen van een structuurvisie door de Wvg voor september 2022;
- deze variant naadloos aansluit bij de Hilversumse schaal en het behoud van karakteristieke panden;
- deze variant een positieve bijdrage geeft aan het terugdringen van het binnenstedelijk tekort aan groen omdat het saldo woonruimte - groen in balans blijft;
- uit WOB-stukken blijkt dat een cultuurhistorisch advies ontbreekt, terwijl het halfronde Oosterspoorplein duidelijk een cultuurhistorische betekenis heeft;
- de NS het uitgangspunt hanteert om eigendom te behouden in en nabij Stationsgebieden bij samenwerking in gebiedsontwikkelingen;

besluit:

beslispunt 1, luidende: '1. Variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart'

te wijzigen in:

- '1. De beslissing om variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart aan te houden en het college op te dragen om een 'Variant Groen Oosterspoorplein met een onbebouwd groen Oosterspoorplein en de herontwikkeling van de bestaande panden grenzend aan het Oosterspoorplein aan de raadscommissie ter bespreking voor te leggen in Q1 '22'. En volgend op die raadscommissie bespreking beide varianten ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.'

(Amendement A 21-150 van Democraten Hilversum en de SP)

Mevrouw KALK vindt het gegeven dat Oost een mooie en groene entree verdient voor de PvdA niet ter discussie staan. Het moet een entree worden die samenhangt met het Stationsgebied. De variant Groen Plein voldoet daar in enige mate aan, alleen is de naam wat misleidend. Met de planning van 180 woningen op een kleine postzegel is verstenen in plaats van vergroening aan de orde. Het gaat dan om 180

miniappartementen, om hogere gebouwen en wellicht om beide. De PvdA stelt voor om de bouwdichtheid tot maximaal 120 woningen te beperken, zodat het een echt groen gebied kan worden.

De verbinding met Oost en West vindt zij een zorgpunt blijven. Een flyover langs de Noorderweg en de Zuiderweg langs het spoor versterkt de scheiding alleen maar die het spoor al veroorzaakt. Bovendien zal dat snel een racebaan worden, die eerder een aanzuigende werking heeft op meer verkeer, terwijl het volgens haar om de vraag moet gaan hoe men komt tot minder verkeer.

De fietstunnel krijgt aan de stationskant een mooie brede toegang die versmald wordt naar de ingang van de tunnel. Zij stelt voor om dat ook aan de oostzijde te doen. Visueel is dat mooier en men voorkomt zo het idee van een smalle steeg tussen gebouwen uitmondend in een tunnel. Beter is het ook om stilliger te zijn over het parkeren en de fietsenstalling en die onder de grond te brengen. Daarnaast maakt zij zich nog steeds druk over het aantal reizigers met de NS. Het gaat ook om de vraag hoe zij op de sporen komen.

Verder wil zij nog graag een beweegvriendelijk plein en dat het idee van hangende tuinen of groene gevels een plek krijgt in het ontwerp. De voorkant heeft dan een fontein en de achterkant tuinen als unieke beeldmarkers. Water, ruimte en groen als symbolen voor de toekomst. Zij dient daartoe drie amendementen in.

Amendement A 21-151 'Fietstunnel'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 4 oktober 2021 behandelende het agendapunt 12 'Voorkeursvariant Bruisend Hart';
overwegende dat:

- het nieuwe Oosterspoorplein een groen plein moet worden;
- de entree naar Oost en samenhang kent met de ontwikkeling van het Stationsgebied;
- de verbinding Oost en West belangrijk is;
- de fietstunnel niet kan worden verbreed over de volle lengte;
- de toegang tot de fietstunnel aan de centrumzijde een V-vorm kent, met een brede toegang die smal toeloopt naar de feitelijke onderdoorgang;

constaterende dat:

- in de voorkeursvariant de toegang tot de tunnel aan de oost niet verbreed is zoals aan de centrumzijde;
- in de schets van de huidige variant sprake is van een pad tussen twee gebouwen;

van mening dat:

- de verbrede toegang tot de fietstunnel aan beide zijden spiegelbeeldig zou moeten zijn;
- daarmee de samenhang in beide zijden wordt vergroot;

besluit het beslispunt als volgt te wijzigen:

- in variant Groen Plein het idee van de verbrede toegang tot de fietstunnel ook aan de oostzijde op te nemen en deze aangepaste variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart."

(Amendement A 21-151 van de PvdA en de SP)

Amendement A 21-164 '120 Woningen'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 4 oktober 2021 behandelende het agendapunt 12 'Voorkeursvariant Bruisend Hart';
overwegende dat:

- het nieuwe Oosterspoorplein een groen plein moet worden,;
- de entree naar Oost en samenhang kent met de ontwikkeling van het Stationsgebied;
- de verbinding Oost en West belangrijk is;
- Oost een versteende wijk is;
- het gebied slechts 1,5 hectare groot is;

constaterende dat:

- het aantal van 180 woningen ten koste gaat van het groene karakter;
- er alleen 180 woningen kunnen worden gerealiseerd als er fors de hoogte in wordt gegaan;

- hoogbouw langs het spoor de scheiding tussen oost en west versterkt;
van mening dat:
- er grenzen zijn aan de mate waarin oost verder kan verstenen;
- deze grenzen worden overschreden met het beoogde aantal van 180 woningen,
besluit het beslispunt als volgt te wijzigen:
- in variant Groen Plein uit te gaan van 120 woningen en deze aangepaste variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart.”

(Amendement A 21-164 van de PvdA en de SP)

Amendement A21-163 ‘Hangende Tuinen’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 4 oktober 2021, behandelende het agendapunt 12 ‘Voorkeursvariant Bruisend Hart’,

overwegende dat:

- het nieuwe Oosterspoorplein een groen plein moet worden;
- de entree naar Oost en samenhang kent met de ontwikkeling van het Stationsgebied;
- de verbinding Oost en West belangrijk is;
- de beeldkwaliteit in beide plannen van een vergelijkbaar niveau hoort te zijn;

overwegende dat:

- elk plein zijn eigen karakter en onderscheidende elementen hoort te hebben;
- op het Stationsplein dit onder andere in de vorm van een fontein/waterelement wordt gedaan;
- in de voorkeursvariant dit element voor het nieuwe plein aan de oosterzijde nog niet is gevonden;

van mening dat:

- de voorkeursvariant een groen plein moet opleveren;
- het onderscheidende element voor dit groene plein kan worden gevonden in het concept van zogenaamde ‘hangende tuinen’¹;
- dit concept past in verstedelijkte gebieden met ene hoog duurzaamheidsniveau;

besluit het beslispunt als volgt te wijzigen:

- in variant Groen Plein het idee van hangende tuinen op te nemen en deze aangepaste variant Groen Plein te verwerken in een structuurvisie voor Bruisend Hart.”

(Amendement A 21-163 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang)

1 Zie het voorbeeld: <https://www.hetkanwel.nl/hangende-tuinen-valley-zuidas/>

Mevrouw VAN VLIET vindt het zorgen voor een groen aanzicht en gevels heel erg aantrekkelijk en dat past ook goed bij het D66-initiatiefvoorstel voor biodiversiteit. Om nu al met een amendement te komen vindt zij wat vroeg en de titel ‘hangende tuinen’ vindt zij wat sturend. Zij vraagt daarom van amendement A 21-163 een motie te maken.

Mevrouw KALK gaat het om te gebruiken moderne technieken om gebouwen een groen aanzicht te geven. Die technieken staan overigens helemaal in het teken van klimaatadaptief bouwen. De toegevoegde waarde van een motie ziet zij niet, ook omdat de wethouder uitdrukkelijk om kaders heeft gevraagd. Bij meer duidelijke kaders is de wethouder beter in staat om te sturen. Zij begrijpt niet wat D66 met het principiële punt bedoelt om van het amendement een motie te maken.

Mevrouw VAN VLIET vindt hangende tuinen voor dit moment te detaillistisch.

Mevrouw KALK stelt voor de beantwoording van de wethouder hierop af te wachten, waarna zij zal overleggen met mede-indieners SP en Hilversums Belang over het eventueel omvormen van het amendement in een motie.

Mevrouw VAN VLIET is blij met het voorstel voor een groene plek voor ontmoeting en veiligheid. Ook met het toevoegen van woningen en een bruisende plek van het Oosterspoorplein maken, waar fietsers en voetgangers centraal staan, is zij ingenomen. De wethouder is de buurt ingegaan en daar is

de voorkeursvariant beter van geworden. Er is samen met bewoners, begeleidingsgroepen en de NS nog veel uit te werken. Dat gebeurt voor de stad en bezoekers van buiten. Dat betekent een plicht tot samenwerking in respect en met vertrouwen, wat zij allen toewenst. Zij herinnert aan de bijdrage van de heer Overman in een commissievergadering eerder dit jaar, die adviseerde het wantrouwen te stoppen, de positieve dialoog aan te gaan, overeenkomsten te zoeken en samen de geschillen op te lossen. Als dat lukt zijn de gesignaleerde problemen opgelost, is de participatie een succes en kan iedereen trots zijn als 1221 klaar is.

Zij dient vervolgens een amendement over de participatiekalender in.

Amendement A21-166 'Participatiekalender'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 6 oktober 2021, behandelend agendapunt Variant Bruisend Hart; overwegende dat:

- Bruisend Hart een ambitieus plan is waar voor draagvlak onder Hilversummers van groot belang is;
- er op dit moment veel projecten tegelijkertijd op stapel staan in Hilversum Oost;
- het voor inwoners niet altijd duidelijk is waarover, wanneer of op welke manier geparticipeerd of ingesproken kan worden;
- deze veelheid van plannen, visies en projecten voor onduidelijkheid en onrust in de participatie kan zorgen;
- het slagen van communicatie met inwoners afhankelijk is van de gekozen vorm en begrijpelijk woordgebruik;

constaterende dat:

- draagvlak voor de plannen van de gemeente van belang is voor de acceptatie ervan;
- een transparant proces bijdraagt aan het vertrouwen in het eindresultaat ervan;
- het van belang is om je als gemeente maximaal in te spannen om de participatie van inwoners te faciliteren;
- een participatiekalender een middel is dat helder aangeeft wie, wanneer, op welke manier, over welke fase van een project of over welke visie mee kan denken of praten;

besluit:

toe te voegen een beslispunt 2:

2. een online participatiekalender te ontwikkelen voor alle lopende plannen en bouwprojecten in postcodegebied 1221 en hieraan de nodige aandacht te geven via de website, de lokale en sociale media."

(Amendement A 21-166 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, Hilversums Belang en de ChristenUnie)

De heer KRUIJSWIJK JANSEN maakt zich zorgen dat over zo'n belangrijk onderwerp zes amendementen zijn ingediend. Het onderwerp is dus eigenlijk niet rijp voor de raad en zou in een commissievergadering nog eens moeten worden uitgediscussieerd om er een geheel van te maken. Hij maakt zich dus zorgen over de kwaliteit van het bestuur.

De heer BLOK laat weten dat zijn vragen naar aanleiding van de commissiebehandeling zijn beantwoord. Deze antwoorden geven hem nog wel aanleiding tot het maken van een opmerking. De geraamde opbrengsten van € 9,3 miljoen gelden voor het hele gebied, dus inclusief het plein. De gemeente moet nog kijken of zij het plein van de NS gaat kopen. Daarom wil hij tijdig van het college horen of, wanneer en hoe een eventuele overeenkomst tot stand gaat komen en welke voorwaarden die overeenkomst heeft.

Mevrouw KOOLOOS is ook van mening dat het voorstel niet rijp voor raadsbehandeling is. Door al het bouwen bij het Station meent zij dat de gemeente een Berlijnse muur creëert. Zij had echter een groene loper naar het Station in gedachten. Van een mooi groen plein blijft niet zoveel over. Wederom was

sprake van moeizaam en lang participeren. Het lijkt weer te gaan om voorstellen die de gemeente belangrijk vindt en niet de bewoners. Het idee van een parkje bij het Connexxion-terrein steunt zij. Verder wil zij weten hoe de wethouder de afwikkeling van het verkeer voor zich ziet. Ook zij wil evenals de SP niet hoger dan vijf bouwlagen laten bouwen. Tot slot steunt zij de opmerkingen van Democraten Hilversum.

De heer VOORINK (wethouder) ontraadt amendement A 21-150 van Democraten Hilversum en SP over een groen Oosterspoorplein. Een aantal van de bestaande problemen, zoals verkeersveiligheid en ondermijning, lost men namelijk maar moeizaam op met het versterken van de uitstraling van de panden. Er is meer nodig dan dat. Het college denkt met het voorliggende voorstel ook een beter plan te kunnen maken. Het plan kan men groener maken en de panden opknappen, maar hij heeft in de enquête gezien dat de bestaande situatie ook niet op een ruime meerderheid van de inwoners kan rekenen. Een procesmatig argument is dat er voor september 2022 besluitvorming over de structuurvisie nodig is, omdat anders het gemeentelijke voorkeursrecht verloopt. Als hij extra varianten moet uitwerken wordt de planning halen heel lastig. Daarom pleit hij ervoor om de voorliggende variant verder uit te werken, zodat die ter inzage kan komen en zienswijzen op te halen zijn. Dat kan nog voor de gemeenteraadsverkiezingen gebeuren.

Wat betreft de fietstunnel is hij blij met de grote raadsmeerderheid die zich zorgen maakt over de ingang van tunnel. Die kan hij echter fysiek niet verbreden. Aan de centrumzijde is de breedte van de tunnel wat die is. Gemaakte opmerkingen daarover neemt hij graag mee richting het stedenbouwkundig plan. De oproep om de fietstunnel kwalitatief goed vorm te geven heeft hij goed gehoord, zodat er een goede en ruime entree komt.

Wat betreft amendement A 21-152 van de SP en Hilversums Belang over maximaal vijf bouwlagen deelt hij mee dat het college de gebiedsagenda en de structuurvisie als kaders heeft gehanteerd. De opmerking over tekenen en rekenen is ook waar. In de komende fase wordt de bouwhoogte verder uitgewerkt, maar nu is niet anders te zeggen dan dat die 15 meter wordt met accenten van 25 meter. In de verdere uitwerking zijn verdere keuzes te maken. Voor nu moet hij het amendement ontraden. Gezien de zorgen van fracties moet het college goed bekijken wat wijsheid is.

Amendement A 21-163 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang over hangende tuinen moet een plek krijgen richting het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan. De gedachte vindt hij geweldig en hij wil het plein op alle vlakken zo groen mogelijk maken. De ervaring leert echter dat groene gevels tot hogere servicekosten kunnen leiden, maar misschien helpt de techniek daarbij. Met die winstwaarschuwing beveelt hij aan van het amendement een motie te maken en dit punt even aan te houden.

Minder enthousiast is hij over amendement A 21-164 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang over een beperking tot 120 woningen. Daarbij hoort dezelfde argumentatie als over de vijf bouwlagen. Het college wil niet koste wat kost zo hoog mogelijk bouwen, maar het wil wel met een haalbaar plan komen. Voorlopig zijn er spelregels afgesproken over hoe tegen hoogtes in het gebied worden aangekeken. Die afspraken wil hij niet te zeer inperken, zodat een onhaalbaar plan ontstaat.

Amendement A 21-166 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, Hilversums Belang en de ChristenUnie over een participatiekalender vindt hij een uitstekend voorstel. Hij wil inzichtelijk maken waarover bewoners kunnen meepraten. Op 6 november a.s. zijn raad en bewoners uitgenodigd voor de dag van 1221, waar gekeken kan worden wat er daar al gebeurt en wat nog te gebeuren staat.

Wat betreft een verkeersonderzoek, waarom is gevraagd in motie M 21-153 van de SP en Hilversums Belang, laat hij weten dat de belangrijkste verkeersonderzoeken al gedaan zijn. Er is besloten tot het afsluiten van de Kleine Spoorbomen en daarmee met het eenrichting maken van de Noorderweg. Dat maakt dat het gebied een stuk verkeersluwer wordt, te zien in bijlage 8. Het doortrekken van de Noorderweg en Zuiderweg zou alleen voor een langzaamverkeerverbinding zijn. Motie M 21-153 ontraadt hij.

Wat betreft amendement A 21-174 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang is in de beeldvormende sessie al een aantal afwegingen gemaakt. Het uitgangspunt is een tweezijdig station met een veel betere entree. Ook is een verkeersluw plein van belang. Er waren meer afwegingen, maar die staan niet allemaal in het stuk. Hij wil graag meewerken om de impliciet gemaakte afwegingen expliciet te

maken voor besluitvorming over de structuurvisie. Dat kan in de vorm van een raadsinformatiebrief of een presentatie. Inzichtelijk zal worden gemaakt wat er gebeurt bij het niet maken van een knip in de verkeersstromen. Ook wordt aangegeven wat er gebeurt als er geen ruimte komt voor voetgangers en fietsers. Als hij het amendement zodanig mag interpreteren kan hij daaraan voor maart 2022 tegemoet komen.

Tot slot vermeldt hij dat hij apetrots is op zijn ambtenaren en hij blij is dat van een heel lelijk stuk Hilversum iets fantastisch kan worden gemaakt. Het is het waard om daarop nog even te moeten wachten.

Tweede termijn

De heer BLOK herhaalt zijn vraag of de gemeente het plein van de NS gaat kopen en of, wanneer, hoe en onder welke voorwaarden een eventuele overeenkomst met de NS tot stand zal komen. Daarover wil hij ook een toezegging hebben.

Mevrouw KALK interpreteert dat de fietstunnel niet kan worden verbreed, maar de toegang ervan wel. Het verbaast haar nog steeds dat amendement A 21-165 over hangende tuinen een motie zou moeten worden. Als er een toezegging komt dat een motie daarover zal worden uitgevoerd wil zij daarvan best een motie maken. Waterschappen hebben overigens enorme kennis over hoe hangende tuinen goed gerealiseerd kunnen worden.

De heer VAN ROODEN meent dat de raad kan besluiten geen hoogteaccenten toe te staan tot acht bouwlagen. Hij snapt dat dat minder opbrengsten oplevert, maar benadrukt dat de raad kaders vaststelt voor een specifiek project.

De heer EERENBERG vraagt een reactie van de wethouder op zijn opmerking dat veel bewoners moeite hebben om tijdens het inspraakproces tekeningen te kunnen beoordelen. Hij vraagt of het mogelijk is om daarom maquettes te gebruiken.

Een tweede vraag van hem gaat over het enthousiasme over het Central Park op het Connexxion-terrein. Wellicht is er flexibiliteit om die mogelijkheid op te nemen.

De heer GÖBBELS heeft geen uitleg gehad waarom de wethouder met een bouwplan naar de raad komt, terwijl de opdracht was om het plein te vergroenen.

In de enquête waren de plaatjes vanaf het Station gericht op 1221 en niet is getoond dat de bebouwing aan de spoorzijde zou plaatsvinden.

De supervisor heeft ook twijfels geuit over bouwen aan het spoor en hij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

Refereren aan de gebiedsagenda vindt hij willekeurig, omdat de afgesproken basiseenheid anders is. Hij informeert naar het oordeel van de wethouder in dit perspectief ten opzichte van wat de experts op 5 oktober jl. hebben geuit.

De wethouder schermde met het gemeentelijke voorkeursrecht, maar hij wijst erop dat dat pas in september 2022 speelt, zodat er nog voldoende tijd is voor het uitwerken van een variant waarom de raad oorspronkelijk heeft gevraagd.

Mevrouw VAN DE LINDE begrijpt dat er altijd meer afwegingen hebben gespeeld dan in de stukken staan. Zij waardeert het dat de wethouder al die afwegingen nog op een rij wil zetten. Als de linksaf-optie nog geen onderdeel was van die afwegingen verzoekt zij om die alsnog te onderzoeken.

De heer VOORINK (wethouder) zegt toe een eventuele koop van het plein tijdig met de raad te zullen bespreken, zodat die daarvan ook wat kan vinden.

De vormgeving van de entree van de tunnel wil hij zo goed en aantrekkelijk mogelijk maken. Hij zegt graag toe dat varianten met groene gevels/hangende tuinen onderdeel te laten zijn van de afwegingen en mogelijkheden.

De SP geeft hij gelijk dat de raad bepaalt wat de bouwhoogte moet zijn, mogelijk drie of vijf lagen. Hij heeft echter geput uit eerdere raadsbesluiten over bouwhoogten. Als de raad in meerderheid zegt voor deze plek iets anders voor ogen te hebben, dan mag dat. Dat vindt hij echter nog te vroeg en dat adviseert hij nu niet.

Een maquette of 3-D filmpje maken gaat hij doen. Plaatjes zijn namelijk niet altijd even duidelijk.

Van de Central Park-gedachte voor het Connexxion-terrein heeft hij kennisgenomen, maar voorlopig blijft de betreffende locatie een busremise. Mochten zich daar ontwikkelingen voordoen, dan houdt het college daarmee rekening. Hij houdt contact met de eigenaar en de buurtvereniging. Wel is er de nodige flexibiliteit nodig. Er zijn alzijdige panden nodig die geen toekomstige ontwikkelingen in de weg staan.

In de gebiedsagenda waren vergroenen en ontmoeten belangrijke thema's van Bruisend Hart. Er is ook het thema van het alzijdige station bij gekomen, evenals een goede entree daarvan en goede parkeervoorzieningen. Dat maakt dat er vanzelf bebouwing bijkomt. Een aantal zaken zal niet vanzelf verbeteren, wat betekent dat een plan gemaakt moet worden. Kwalitatief goede bebouwing kan wat doen met de uitstraling, levendigheid en veiligheid van het plan. Er is reden om er iets meer aan te sleutelen dan vergroenen.

Wob-verzoeken openbaar maken vindt hij een goede suggestie. De supervisor heeft kritisch meegedacht en wat die van het plan vindt is te lezen in de bijlage. Er is wel kritisch gekeken of men de goede kant op gaat. Het eindadvies ligt nu voor.

Het is voor het college haalbaar om alle afwegingen goed in beeld te brengen, zodat de raad dat bij de definitieve vaststelling van de structuurvisie in zijn overwegingen goed kan meenemen.

Het debat op 5 oktober jl. vond hij fantastisch. Daarbij is ook gezegd om woningen in de buurt van OV-knooppunten met minder parkeren toe te voegen. Het plan bevat daarom elementen die aansluiten bij wat in dat debat voorbij kwam.

Amendement A 21-150 van Democraten Hilversum en de SP over de variant Groen Oosterspoorplein, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

A 21-151 van de PvdA en de SP, 'Bruisend Hart fietstunnel', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

De heer PELSMA legt een stemverklaring af over amendement A 21-152 van de SP en Hilversums Belang over maximaal vijf bouwlagen. Bij te hoog bouwen denkt hij dat er te veel last zal zijn van valwinden en onveilige situaties. Daarom stemt hij voor dat amendement.

De heer EERENBERG heeft in zijn bijdrage de zorg van participanten over hoog bouwen overgebracht. De wethouder heeft die zorg geadresseerd. Hij zal daarom tegen amendement A 21-152 stemmen, omdat hij dat op dit moment nog niet opportuun vindt. Nu wil hij over bouwhoogte nog geen uitspraak doen.

Amendement A 12-152 van de SP en Hilversums Belang over maximaal vijf bouwlagen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 7 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Mevrouw KALK houdt amendement A 21-163 over hangende tuinen aan vanwege de toezegging van de wethouder en omdat GroenLinks zich nog wil verdiepen in het concept van de hangende tuinen. Zij zet het amendement om in een motie, zodat zij dus de betreffende motie aanhoudt.

De heer EERENBERG legt een stemverklaring af over amendement A 21-164 van de PvdA en de SP over 120 woningen. Hart voor Hilversum heeft sympathie voor wat de PvdA wil, wat zij ook heeft voor wat de SP wil met betrekking tot bouwhoogten en wat de PvdA wil met bouwvolumes. Hij stemt tegen het amendement, omdat hij dat te prematuur vindt en omdat het criterium van 120 woningen niet zo hard is.

Amendement A 21-164 van de PvdA en de SP over maximaal 120 woningen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 21-166 van D66, Hart voor Hilversum, de VVD, Hilversums Belang en de ChristenUnie over de participatiekalender wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De VOORZITTER constateert dat amendement A 21-174 van de VVD, Hart voor Hilversum en Hilversums Belang over een bruisend en bereikbaar Hart niet in stemming hoeft te komen vanwege een toezegging van wethouder.

Motie 21-153 van de SP en Hilversums Belang over een verkeersonderzoek wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 27 verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

De heer VAN ROODEN stemt tegen het collegevoorstel, omdat de drie door de SP geuite zorgen door het college niet voldoende zijn geadresseerd.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich daarbij aan, vindt het voorstel nog niet rijp voor raadsbehandeling en wil nog tijd hebben om een andere variant uit te werken. Zij stemt tegen het collegevoorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum tegen.

De VOORZITTER stelt voor elke fractie ten behoeve van beraadslaging na de volgende schorsing 3 minuten extra spreektijd te geven.

Mevrouw VAN DE LINDE snapt dat voorstel, maar vindt dat lastig, omdat partijen die hun spreektijd nu hebben opgemaakt daarvoor dan eigenlijk worden beloond. Zij pleit ervoor een volgende keer spreektijd te alloceren aan de hand van het aantal agendapunten.

De VOORZITTER begrijpt die opmerking en zal het presidium zich over de spreektijd laten beraden.

De heer DE JONG is het niet met het voorstel van de voorzitter eens en stelt voor daarover te laten stemmen.

De heer GÖBBELS steunt het voorstel van de voorzitter wel.

De VOORZITTER kondigt stemming over haar voorstel na de schorsing aan. Zij schorst de vergadering om 00.20 uur tot 7 oktober 2021 om 20.00 uur.

Schorsing (00.20 – 20.00 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering op 7 oktober 2021 om 20.00 uur. Mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt en de heer Kruijswijk Jansen hebben zich voor het vervolg van de vergadering afgemeld.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

Vervolgens stelt de VOORZITTER haar voorstel aan de orde om fracties en het college voor de rest van de vergadering elk 3 minuten extra spreektijd te geven, gezien het aantal nog te behandelen onderwerpen en omdat er nog maar drie partijen circa twee minuten spreektijd hebben, ook teneinde het goede debat vanavond te kunnen faciliteren.

De kwestie zal door het presidium opnieuw worden aangekaart.

Mevrouw KOOLOOS merkt op dat elke fractie tevoren wist dat de vergadering veel onderwerpen telde en daarmee rekening had kunnen houden. Middenin het proces de spelregels veranderen bevreemdt haar en klopt naar haar mening niet.

Mevrouw REMMERS legt een stemverklaring af en deelt mee dat het voorstel binnen GroenLinks een vrije kwestie is. De afweging is collegialiteit versus gemaakte afspraken. Zij stemt zelf voor het voorstel.

Het voorstel van de voorzitter om fracties en het college in het vergaderdeel van 7 oktober vanaf 20.00 uur 3 minuten extra spreektijd te geven wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 16 tegen 19 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Boukhriess en Slingerland van Hart voor Hilversum, het lid Den Daas van D66, de leden Van Drogen, Remmers, Veenendaal en Van Waarden van GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.

14 INITIATIEFVOORSTEL D66 ‘STIMULEER BINNENSTEDELIJKE BIODIVERSITEIT

De VOORZITTER brengt naar voren dat de D66-fractie van mening is dat er meer gedaan moet worden voor de biodiversiteit in Hilversum. Door in te stemmen met het initiatiefvoorstel geeft de raad kaders mee aan het college. Het college kan deze verder uitwerken en opnemen in het programma Groen. Het voorstel vermeldde onder punt 6 de mogelijkheid om aan te sluiten bij IVN voor het aanleggen van tiny forests. Het college raadt dit af en op basis daarvan heeft de D66-fractie besloten om deze mogelijkheid uit het initiatiefvoorstel te schrappen, wat overigens geen consequenties heeft voor het voorgestelde besluit.

In de commissievergadering van 29 september jl. hebben de fractiewoordvoerders aangegeven van mening te zijn dat het stuk rijp is voor behandeling door de raad met beperkt debat.

Mevrouw WESSELINK is blij met de reacties in de commissie en concludeert dat de raad een hart heeft voor groen en biodiversiteit. Wel dient zij een motie in over drijfmatten.

Motie M 21-172 ‘Drijfmatten’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend agendapunt ‘Initiatiefvoorstel Stimuleer Binnenstedelijke Biodiversiteit’; constaterende dat:

- de gemeente een groen en bio-divers Hilversum nastreeft;
- in Hilversum meerdere gemeentelijke vijvers aanwezig zijn;
- nieuwe technologieën voor vergroening van wateroppervlakten beschikbaar zijn in de vorm van beplante drijfmatten;

overwegende dat:

- gebruik van beplante drijfmatten de vijvers vergroenen;
- de beplanting een goede bijdrage levert aan de biodiversiteit op en om de vijvers;
- beplanting een verfraaiing van de vijvers is;

draagt het college op:

de genoemde drijfmatten mee te nemen als optie bij het schrijven van het programma Groen.”
(Motie M 21-172 van D66)

De heer FENNEMA zegt D66 dank en vernam van het college dat veel dingen in het voorstel al worden gedaan, wat hij hartstikke goed vindt. Wel vindt hij het ingewikkeld om de gelijkjarige laanstructuur los te laten in het beschermd stads- en dorpsgezicht.

Mevrouw KOOLOOS heeft al jaren gevraagd om extra groen en biodiversiteit in de binnenstad en juicht daarom het D66-initiatief van harte toe. Destijds was de reactie van de toenmalige wethouder niet te veel groen in het centrum te realiseren, omdat dat hangjongeren aantrekt en uitlokt tot wildplassen. Zij is daarom benieuwd wat het huidige college van het voorstel zegt, nu D66 dat indient.

De heer GÖBBELS geeft aan dat het college zijn beleid graag prijst met de term ambitie, zonder scherp te zien welke ambitie wel en welke ambitie niet passend is in deze tijd. Zo zit het vast in de doorschietende verstedelijking, die wordt uitgeschuurd door de MRA. Die ambitie dreigt te stranden in kwantiteit zonder kwaliteit. Terwijl de rijksoverheid juist wijst op het belang van de verbetering van de leefkwaliteit kachelt Hilversum verder met een geluidsoverlast, die niet wordt teruggedrongen, maar waarvoor de normen worden opgerekt. Hilversum ontbreekt als ondertekenaar van het Schone Lucht Akkoord. De door lood en andere stoffen vervuilde grond wordt niet verschoond. Ondertussen neemt de verstening toe en neemt per saldo het tekort aan binnenstedelijk groen toe. Daarbij komt de trend om de openbare ruimte, die van en voor iedereen is, uit handen te geven, zelfs op plekken met makkelijke kansen voor vergroening, zoals de Kerkbrink. Er zijn dus onbenutte kansen voor echte, groene en gezonde ambitie. Dat is meer dan het mos tussen de stenen. Ter aansporing dient hij twee moties in.

Motie M 21-156 ‘Norm voor Groen’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het initiatiefvoorstel ‘Stimuleer binnenstedelijke biodiversiteit’;

overwegende dat:

- in het initiatiefvoorstel ' Stimuleer binnenstedelijke biodiversiteit' een norm voor groen ontbreekt;
- de rekenkamer van de Metropool Regio Amsterdam in een recente publicatie aangeeft hoe groen in de openbare ruimte verschillende doelen kan dienen: voor natuur en biodiversiteit, het bieden van verkoeling en opvang van regenwater, en een oase van rust te zijn in de drukke stad, en de mogelijkheid tot lichaamsbeweging;
- de genoemde rekenkamer in haar onderzoek stelt dat voldoende groen een belangrijke voorwaarde is voor verdere groei en verdichting van de stad Amsterdam, en wijst op het belang van duidelijke normen;

constaterende dat:

- het Rijk in de Atlas Leefomgeving voor nieuwbouwlocaties aan gemeenten een norm meegeeft van 75 m² groen per woning;
- de Omgevingsfoto gemeente Hilversum als analyse ten behoeve van de Omgevingsvisie rekent met circa 250 ha openbaar groen*;
- dus in Hilversum bij 42.979 woningen 58 m² openbaar groen per woning beschikbaar is *;
- Europees onderzoek** een maximale afstand van 300 meter tot stedelijke groen, met een minimale afmeting van 1 hectare, adviseert;
- belangrijke ontwikkellocaties binnen postcode 1221 op grotere afstand liggen tot groen van minimaal 1 hectare;

- bewoners in het kader van de Omgevingsvisie uitspraken hebben gedaan over het belang van groen en een te stellen norm hiervoor***;
- de waarde van meer groen in de buurt een meetbare positieve impact heeft*****;
- in de Kadernota staat ‘De lockdown heeft echter het belang van groen hoog op de agenda gezet’;
- meer groen hoort bij de ‘Tuinstad van de 21st eeuw’, die zich op die manier positief kan onderscheiden *****;

draagt het college op:

- een norm voor groen op te nemen in alle ontwikkelplannen waardoor per woning in m² substantieel meer groen beschikbaar komt dan de 58 m² die nu binnenstedelijk daarvoor beschikbaar is;
- en om voor de kosten de dekking te zoeken in de reserve stedelijke ontwikkeling en hiertoe een voorstel aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 1-156 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang)

Noten:

* 250 hectare openbaar groen. In de definitie die wordt gebruikt door het CBS, en het Natuur en Milieu planbureau telt niet mee als openbaar groen: particuliere tuinen, tuinen van verzorgingshuizen, volkstuinen, sportvelden, begraafplaatsen.

Maar Hilversum telt bv de begraafplaatsen wél mee in het openbaar groen, als ‘stedelijk gebruikersgroen’ Dit blijkt uit kaart 10 van het “Groenbeleidsplan Hilversum 2030. De groene structuurvisie van Hilversum” “Voor sommige wijken is de plaatselijke begraafplaats zelfs de belangrijkste groene verblijfsplek.”

In 2021 bestaat volgens de website hilversumincijfers.nl de Hilversumse woningvoorraad uit 42.979 woningen / 250 ha. openbaar groen = 58 m² groen per woning.

** <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26573907/>

*** Uit de Burgerpanel-enquête (nov. 2019)

En in januari 2021 is deel van de opbrengst van een bewonersparticipatie-sessie voor de Omgevingsvisie "Bij nieuwe bebouwing en te verbouwen gebouwen zou het toevoegen van minstens 10-15% groen een verplichting moeten zijn."

**** <https://www.uu.nl/nieuws/coronacrisis-vraagt-nu-om-actieve-aandacht-voor-brede-welvaart>

"De grootstedelijke regio's die relatief laag scoren, Groot-Amsterdam en vooral Agglomeratie 's-Gravenhage en Groot-Rijnmond, ondervinden hinder van het feit dat mensen dicht op elkaar wonen en een hoge concentratie van economische activiteiten: een lagere milieukwaliteit, minder veiligheid en een lagere woontevredenheid."

"Kwaliteit van leven wordt sterk bepaald door onze directe leefomgeving" (...)

***** <https://www.atlasnatuurlijkkapitaal.nl/nieuws/waarden-in-groen>

Motie M 21-157 ‘Steenbreek II’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het initiatiefvoorstel 'Stimuleer binnenstedelijke biodiversiteit';

overwegende dat:

- in het initiatiefvoorstel 'Stimuleer binnenstedelijke biodiversiteit' wordt gerefereerd aan de motie Steenbreek (M16-103) die in 2016 unaniem is aangenomen;
- uitvoering van deze motie is opgeschort voor een inventarisatie van mogelijke loodvervuiling (2018);
- de inventarisatie van de loodvervuiling is afgerond in het eerste kwartaal van 2019;
- in 2021, vijf jaar na de motie en twee jaar na de inventarisatie, een 'verwachtingskaart' online staat voor de loodvervuiling in Hilversum;

- de actie lijkt te ontbreken om de bodem gezond te maken en gelet op de recente begroting evenmin de ambitie bestaat voor een gericht plan van aanpak en het reserveren van financiële middelen om de bodem gezond te maken;
- met de invoering van de Omgevingswet in plaats van de provincie de gemeente het bevoegd gezag wordt bij niet-spoedeisende bodemsaneringen;
- het ongewenst is dat de verstening gewoon doorgaat;
- het ook onnodig is dat de verstening gewoon doorgaat omdat verdere verharding te stoppen is door middel van een gedeeltelijke herziening of facetbestemmingsplan *;
- een facetbestemmingsplan** voor de gehele bebouwde kom van de gemeente kan gelden;
- door middel van een verbodsbepaling in de algemene gebruiksregels bepaald kan worden dat het percentage verharding op een bouwperceel (met uitzondering van bouwwerken) niet mag toenemen;
- in het vergunningstelsel in de algemene afwijkingsregels kan worden vastgesteld wanneer half verharding wel is toegestaan;
- de onderzoeklast bij dit facetbestemmingsplan beperkt is waardoor de gemeente efficiënt te werk kan gaan’;

besluit het college op te dragen:

- een voorstel te maken voor een facetbestemmingsplan tegen de toename van verdere verharding voor het hele stedelijke gebied van de gemeente en om dit plan ter bespreking in de commissie en voor besluitvorming in de raad, uiterlijk in Q2 2022 aan te bieden;
- de dekking van de kosten te vinden in de reserve stedelijke ontwikkeling en hiertoe een voorstel aan de raad aan te bieden;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 21-157 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang)

* <http://www.nwro.nl/?file=partiele-herziening>

** <https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/een-groene-leefomgeving-begint-bij-een-facetbestemmingsplan>

De heer VAN WAARDEN is blij met het initiatief van D66 en maakt zich ook al lang druk over de enorme afname van biodiversiteit. Mooier nog is dat het college daarmee al voortvarend aan de slag is gegaan. Ook krijgt biodiversiteit een prominente plek in het programma Groen.

Tegenover het betoog van de heer Göbbels stelt hij dat de gemeente doet wat zij kan als het gaat om de vergroeningsslag in Oost.

Hij hoopt dat het groene plein in Oost er straks zo uit ziet als de groene tuinen in Amsterdam, waarop mevrouw Kalk hem heeft gewezen. Wel betreft het een enorm prestigieus project op de Zuidas, met appartementen, waarvan het kleinste € 1.300,- per maand kost.

Mevrouw KALK stelt dat de gemeente ook kan investeren in een groene omgeving voor sociale woningbouw.

De heer GÖBBELS vraagt hoe de heer Van Waarden aankijkt tegen de rekenkamer van de Metropoolregio, die vaststelt dat je wel degelijk een norm zou moeten introduceren. Ook wijst hij op het onderzoek van de Universiteit van Utrecht, die heeft ingezoomd op wat Groot Amsterdam eigenlijk nog aan groen zou kunnen doen in vergelijking tot andere steden waar groen al aanwezig is.

De heer VAN WAARDEN kent dat specifieke onderzoek niet, maar hij staat aan de zijde van de heer Göbbels wat betreft de opvatting dat een groene omgeving belangrijk is. In het programma Groen, dat volgend jaar komt, worden alle mogelijkheden goed bekeken en wordt ook naar de buurgemeenten gekeken.

De heer GÖBBELS vraagt of in het programma Groen een groennorm zal staan, omdat men anders geen stap verder komt. Hilversum zit op 58 m² groen, terwijl de norm 75 m² is. De verstening neemt alleen maar toe als men per saldo niets inhaalt.

De heer VAN WAARDEN gelooft er niet in om alles in normen en beton te moeten gieten. Leefkwaliteit is voor hem essentieel.

De heer HELLER (wethouder) herhaalt zijn complimenten aan de indieners van het initiatiefvoorstel. Er is een breed draagvlak voor biodiversiteit en groen, een onderwerp dat alleen maar aan belang toeneemt.

Het college is blij dat zijn groene ambities worden gesteund door de indieners van de moties M 21-156 en M 21-157, Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang. Het college zal bij het programma Groen ook werken met een groennorm per wijk. Hetgeen is vermeld over de kosten gaat het college niet op de vermelde wijze doen, omdat de kosten van beheer en onderhoud structureel zijn. Bij de uitwerking zal het college ook met een uitwerking van de financiën komen. Hij geeft daarom in overweging om motie M 21-156 aan te houden.

Over het belang van steenbreek is de raad het eens. Het probleem is echter de loodvervuiling. Die vervuiling gaat niet opgeruimd worden, omdat dat praktisch onuitvoerbaar is vanwege de financiën en de enorme hoeveelheid vervuilde grond. De gezondheidsrisico's zijn ook niet van dien aard dat dat nodig. Met een paar beperkingen in het gebruik is er geen gevaar voor de volksgezondheid. De beperkingen hebben te maken met op bepaalde plekken niet met handen in de grond mogen zitten of het niet verbouwen van groente en fruit. Dat maakt het lastig om als verantwoordelijke lokale overheid een algemene oproep aan burgers te doen om tegels eruit te halen en in de grond te gaan wroeten. Dat kan alleen maar als per plek en per tuin de situatie bekend is. Op andere manieren probeert het college de geest van steenbreek tot uiting te brengen, bijvoorbeeld door het stimuleren van geveltuintjes of het vergroenen van boomspiegels. Indien nodig vindt ook specifieke bemonstering van de grond plaats. De voortuin van De Geus wordt nu vergroend en hij is bezig met de Groene Loper. Ook in 1221 is in alle gevallen sprake van afname van verharding en een toename van het groen. Dekking kan hier ook niet incidenteel zijn. Hij ontraadt motie M 21-157.

Inhoudelijk kan het college leven met motie M 21-172 van D66 over drijfmatten. Er zijn al twee vijvers met drijfmatten. Het dictum van de motie beschouwt hij als een toezegging.

De heer GÖBBELS meent dat de wethouder ook een andere suggestie kan doen voor de dekking van motie M 21-156.

Wat betreft motie M 21-157 zou men iets moeten doen aan loodvervuiling. Hij ziet echter geen actieprogramma van het college.

De heer HELLER (wethouder) noemt het onmogelijk om grond schoon te maken, gezien de enorme hoeveelheid. Gezien de gezondheidsrisico's is dat ook niet nodig. Kinderen jonger dan zes jaar moet men liever niet in grond laten spelen. Als volwassenen in grond wroeten moeten ze daarna hun handen wassen. Via een kaart kan de bevolking daarover worden geïnformeerd.

Wat betreft een groennorm ziet hij in het initiatiefvoorstel van D66 een aantal zaken benoemd waarover is afgesproken die te gaan uitwerken in het programma Groen, zodat de raad daarover keuzen kan maken.

Mevrouw KOOLOOS herinnert zich dat de VVD jaren terug een motie indiende over steenbreek, waarover zij vroeg hoe dat te doen bij koophuizen. Huiseigenaren kan men namelijk moeilijk verplichten hun bestrate voortuin open te breken. Zij vraagt hoe kan worden gemeten dat in de Geuzenlaan vooruitgang is geboekt.

De heer HELLER (wethouder) noemde als voorbeeld van concrete vergroening het voorterrein van De Geus, dat momenteel vergroend wordt. Steenbreek heeft geen verplichtend karakter. Met een algemene oproep enthousiasmeert en faciliteert het college inwoners om zelf met hun tuinen aan de slag te gaan.

Mevrouw KOOLOOS woont in de Geuzenbuurt en ziet alleen maar meer verstening in tuinen en ziet daarom niet hoe mensen voor steenbreek te enthousiasmeren zijn.

De heer GÖBBELS vraagt de wethouder in te gaan op steenbreek. De motie heeft het over een facetbestemmingsplan, iets incidentiels. Men zou gewoon aan de slag kunnen gaan om de verdere verharding tegen te gaan.

De heer HELLER reageert dat de kosten van een systeem structureel zijn in de vorm van vergunningverlening en handhaving, die niet uit een incidentele reserve kunnen komen.

De heer GÖBBELS heeft een dekking voorgesteld, behorend bij het facetbestemmingsplan. Die gaan over het opstellen. Als daaraan andere kosten zijn verbonden kan het college daarmee later nog terugkomen. Wel moet het college een keer een stap zetten, waartoe motie M 21-157 oproept.

De heer HELLER (wethouder) interpreteert die laatste opmerking als een oproep.

De heer GÖBBELS suggereert motie M 21-156 te dekken uit het programma Groen.

De heer HELLER (wethouder) merkt op dat er sprake is van een algemeen budget, dat momenteel belegd is. Men zou dan moeten kiezen wat daaruit zou moeten gehaald. Hij geeft de indieners ernstig in overweging om de motie aan te houden. Het onderwerp wordt serieus uitgewerkt in het programma Groen, evenals de andere zaken in het initiatiefvoorstel. Na alle feiten op tafel en duidelijke financiën kan de discussie worden gevoerd. Hij zegt toe dat het college een goede discussie zal faciliteren.

De heer GÖBBELS past het dictum van motie M 21-156 aan: de kosten te dekken horend bij het programma Groen.

De gewijzigde motie M 21-156 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang over een norm voor groen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van het lid Yorulmaz van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Motie M 21-157 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang over Steenbreek II wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring af over motie M 21-172 van D66 over drijfmatten en waardeert het initiatief om als raadslid zelf een voorstel te doen en daarover een motie in te dienen. Zij steunt de motie, maar wil niet dat hele vijvers met drijfmatten worden volgegooid, omdat water op zich ook mooi groen is.

Zonder stemming wordt motie M 21-172 van D66 over drijfmatten unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het initiatiefvoorstel van D66 unaniem aangenomen.

15 TRANSITIEVISIE WARMTE HILVERSUM

De VOORZITTER geeft aan dat de gemeenteraad op 27 januari 2021 het startdocument voor de uitgangspunten en verdere uitwerking van de Transitievisie Warmte heeft vastgesteld. Dit document is de afgelopen maanden verder aangevuld en aangescherpt op basis van een tweede participatieronde en een verdiepende data-analyse naar de Hilversumse situatie. Met deze verdiepingsslag zijn de uitgangspunten getoetst op draagvlak en volledigheid. Dit heeft geresulteerd in de voorliggende Transitievisie Warmte.

In de commissievergadering van 29 september jl. hebben de woordvoerders van de fracties van de SP, het CDA, de ChristenUnie en Hart voor Hilversum aangegeven positief tegenover het voorstel te staan en verzocht om raadsbehandeling met debat. De fracties van Leefbaar Hilversum, de VVD, D66, Hilversums Belang en Democraten Hilversum hebben een voorbehoud gemaakt en hebben eveneens aangegeven een voorkeur te hebben voor behandeling met debat. GroenLinks heeft aangegeven positief te staan tegenover het voorstel.

De heer VAN ROODEN maakt zich zorgen over de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk. De wethouder gaf aan dat er technische problemen waren bij de netwerkbeheerder. Hij geeft graag een

toezegging van de wethouder dat die alles inzet om erachter te komen wat er precies mis is, wat de technische problemen zijn en hoe de gemeente het netwerk klaar kan maken voor de toekomst.

Mevrouw KALK is teleurgesteld over de Transitievisie Warmte en de al eerder vastgestelde uitgangspunten. Het voorliggende plan noemt zij geen antwoord op de vraag om zo snel mogelijk van het gas af te komen. Het is ook geen antwoord op de vraag wat de gemeente als alternatieven gaat inzetten en hoe mensen over de brug worden geholpen om mee van het gas af te gaan. De PvdA pleitte eerder voor een collectieve en wijkgerichte aanpak. De gemeente kiest niet voor een actieve en regisserende rol. Passend in de geest van het college wordt het vooral overgelaten aan de individuele burger, de individuele eigenaar van het ene huis. Dat gaat volgens haar niet werken. Men kan nu eenmaal niet kiezen voor drie alternatieven voor gas in dezelfde straat.

Het is de vooravond van de winter, waarin bij veel mensen de kachel laag zal staan, omdat anders de rekening te hoog wordt. Men zou mensen moeten helpen met advies, subsidies en een gecoördineerde aanpak, wat meer is dan het verstrekken van leningen. Zij is teleurgesteld in haar progressieve vrienden van GroenLinks en D66, wat haar pijn doet. Op deze manier verwacht zij het doel niet in 2040 te halen.

De heer PELSMA deelt de zojuist geuite zorg over energiearmoede en de enorme prijsstijgingen. Daarom pleit hij ook voor een actievere rol van de gemeente, die een grote toegevoegde waarde zou kunnen hebben. Alleen kom je ver, maar samen kom je verder. Niet lokaalgericht of wijkgericht verduurzamen betekent teruggaan naar af. Het bezit in Hilversum is behoorlijk oud en daarom is het een enorme stap te zetten om daaraan de komende jaren keihard te werken.

Het voorstel van de VVD over geothermie heeft een enorme toegevoegde waarde. Hij wil alleen dat de gemeente een trekkende rol gaat krijgen en veel meer sturing geeft om het proces vlot te trekken.

Mevrouw WESSELINK ziet dat de visie volledig inzet op de individuele aanpak, wat zij heel erg jammer vindt. Er zitten namelijk veel voordelen aan een collectieve aanpak. Aan de slag gaan met de ambitie voor 2040 noemt zij als heel belangrijk, welke ambitie waarschijnlijk op deze manier niet zal worden gehaald. Daarnaast wil zij geen kansen onbenut laten voor collectieve warmtenetten. Oudere woningbouw is slecht te isoleren en daarvoor hoeft niet à la minute een plan klaar te liggen, maar wel kan er op zijn minst worden gekeken naar wat er wel kan. Bewoners kunnen worden geholpen met het ontzettend moeilijke vraagstuk. Benieuwd is zij naar eventuele onontdekte opties en ook wil zij inzetten op opties die er al wel zijn, zoals Ver-KEN in Kerkelanden. Zij dient de volgende motie in om haar teleurstelling een beetje op te vangen.

Motie M 21-171 'Onderzoek collectief'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend agendapunt 'Transitievisie Warmte Hilversum';
constaterende dat:

- de Transitievisie Warmte enkel focust op een individuele aanpak;
- geothermie kansrijk lijkt, zoals vermeld in de collegebrief d.d. 17 september 2021, maar ook bodemenergie, oppervlaktewater en restwarmte potentie hebben voor warmtenetten in wijken;
- er wellicht mogelijkheden zijn voor collectieve warmtenetten, die nu niet verder worden onderzocht;
- het rekenkameronderzoek naar de energie- en warmtetransitie concludeerde dat de regierol van de gemeente (veel) beter kan;

overwegende dat:

- door een individuele aanpak collectieve opties verloren kunnen gaan;
- het tegelijkertijd installeren van veel warmtepompen kan leiden tot problemen voor het elektriciteitsnet;
- steden als Amsterdam en Utrecht wel reeds plannen hebben voor collectieve warmtebronnen en daar voortvarend mee aan de slag gaan;

- een planmatige uitwerking van de warmteopgave zal leiden tot een beter inzicht in de individuele en collectieve mogelijkheden en kosten en baten daarvan;
- het voor alle betrokkenen en de goede samenwerking helpt als de gemeente helder maakt wie welke rol heeft in de te nemen stappen in de energietransitie;

verzoekt het college:

- een open houding aan te nemen ten opzichte van collectieve warmtebronnen zoals geothermie, aquathermie en eventuele warmtenetten;
- verder onderzoek te doen naar welke collectieve warmtebronnen in de toekomst potentie hebben in Hilversum, en te specificeren in welke buurten/wijken er kansen liggen en de uitkomsten van dit onderzoek aan de raad voor te leggen;
- verder te gaan met onderzoek van huidige initiatieven zoals Ver-KEN.”

(Motie M 21-171 van D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, het CDA en de PvdA)

De heer FENNEMA laat weten dat ambities gaan over de portemonnee van inwoners. In het stuk staat meerdere keren dat er nog geen enkele technische en goede betaalbare oplossing is. Hij steunt daarom de insteek van de wethouder om voorlopig individuele oplossingen te stimuleren, omdat het isoleren in Hilversum nog zeker tien tot vijftien jaar duurt. Een warmtepomp is wellicht ook een goede investering, omdat het nog zeker twintig, dertig jaar duurt eer er warmtenetten liggen, ook als geothermie een ontzettend groot succes blijkt te zijn. Een warmtepomp levert voor veel huizen geen positieve business case op.

Het stuk vermeldt dat geothermie best interessant is en dat het goed was geweest daarover meer informatie te hebben gehad, zodat het plan concreter zou zijn geweest. Dat vindt hij een gemiste kans. Daarom heeft hij hierover een nogal directief amendement geschreven.

Amendement A 21-170 ‘Meer regie op geothermie’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 5 oktober 2021, behandelende agendapunt 15, Transitievisie Warmte Hilversum; overweegt dat;

- in de transitievisie warmte verschillende mogelijke bronnen van energie de revue passeren;
- veel van deze energiebronnen niet, of slechts in beperkte mate, beschikbaar zijn;
- over geothermie wordt geschreven: ‘Geothermie zou grote potentie kunnen hebben als de bodemlagen geschikt zijn, maar dat is op dit moment nog onbekend’;

overweegt voorts dat:

- de raad van Hilversum al jaren probeert geothermie op de agenda te krijgen, met moties (Crailo/VADO) en amendementen (RES). Het eerste contact over dit onderwerp vanuit de VVD fractie naar het college is van 28 oktober 2017 - bijna 4 jaar geleden;
- er door de VVD fractie veel energie gestoken is in overleg met partijen als de regio, Lardarel Energy en het ministerie van I&W maar dat er met al die kennis en contacten tot nog toe niets is gedaan;

spreekt uit dat:

- we nu bij de Transitievisie Warmte wellicht een beter plan hadden kunnen hebben als we destijds de mogelijkheden van Geothermie meteen hadden onderzocht;
- dit een gemiste kans is omdat de warmtetransitie hierdoor ongewenste vertraging oploopt;
- de raad verwacht dat de gemeente een actievere regierol speelt dan zij nu doet bij het zoeken naar kansen voor geothermie;

besluit het raadsbesluit aan te passen, van:

De Transitievisie Warmte Hilversum 2021 vast te stellen.

naar:

De Transitievisie Warmte Hilversum 2021 vast te stellen, met de volgende aanvulling. Op pagina 63 onder ‘7 De beschikbaarheid van geothermie en groengas moet nader onderzocht worden, sub ‘Vervolgonderzoek’ wordt een eerste bullet toegevoegd, luidende:

- De gemeente Hilversum stelt een kwartiermaker geothermie aan. Zijn/haar opdracht is het aanjagen van onderzoek naar / uitvoer van geothermie in Hilversum en de directe omgeving. De kwartiermaker gaat actief op zoek naar partijen en neemt proactief contact op met regio, provincie en rijk om 't Gooi op de kaart te krijgen als proeftuin voor geothermie, om onderlinge verbindingen te leggen, subsidies op te zoeken en drempels weg te nemen. De ondernomen acties en vorderingen worden jaarlijks door het college per brief gerapporteerd aan de Raad. Dekking hiervoor wordt gezocht in de bestaande formatie en wanneer het echt niet anders kan, in het rekeningresultaat'."
- (Amendement A 21-170 van de VVD, de SP en Hilversums Belang)

De heer PELSMA hoort de VVD altijd zeggen geen dingen zonder dekking te doen.

De heer FENNEMA wijst op de dekking die in het amendement staat. Dat is niet het allersterkste verhaal, maar er is dus wel een dekking. Overigens zijn de kosten te overzien.

De heer GÖBBELS vindt de zin opmerkelijk inhoudende dat de data-analyse naar de technische situatie in Hilversum geen onderbouwing biedt om nu dwingende keuzes te maken. Hij vraagt zich af hoe in een gemeente als Hilversum, met alle politieke maatschappelijke discussie over algoritme en aandacht voor de menselijke maat, de uitspraak kan worden gedaan dat data-analyse leidend is bij de onderbouwing om iets al of niet als dwingende keuze te bepalen. Ook vraagt hij zich af wat Hilversum toekomstig te wachten staat als dit het datagedreven werken is.

Ook dient hij motie M 21-158 in, dat helpt om na te denken over datacentra en het mogelijk gebruik van nuttige restwarmte, maar ook als eerste aanzet om na te denken over de energieconsumptie van datacentra.

Motie M 21-158 'Datacentra'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend het raadsvoorstel 'Transitievisie Warmte Hilversum';
overwegende dat:

- datacenters veel energie gebruiken en restwarmte bezitten;
- een toenemend aantal gemeenten beleid formuleert ten aanzien van datacenters waaronder een verplichting tot het ontkoppelen van restwarmte zodat die benut kan worden voor het verwarmen van bijvoorbeeld woningen;
- meerdere datacenters in Hilversum zijn gevestigd;
- Hilversum nog geen expliciet beleid heeft geformuleerd t.a.v. datacenters;
- in de Omgevingsfoto van Hilversum staat 'Om te voorzien in restwarmte zijn de in Hilversum aanwezige datacentra de meest kansrijke bron';
- zowel het Jaarplan Energietransitie 2022 als de actualisering van de Agenda Economie en Media 2022 - 2023 een aanknopingspunt voor beleid t.a.v. datacenters kan zijn;

besluit het college op te dragen:

- een startdocument te maken t.a.v. datacenter-warmtebeleid dat of wordt aangeboden bij het Jaarplan Energietransitie 2022 of bij de Agenda Economie & Media 2022-2023 ter bespreking in de commissie;
 - dekking van de kosten te vinden in de uitgaven samenhangend met het Jaarplan Energietransitie 2022 of de Agenda Economie & Media 2022-2023;
- en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 21-158 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang)

Mevrouw REDMEIJER noemt de Transitievisie Warmte nog geen ideaalplaatje, maar de gemeente is daarmee wel op de goede weg. De visie zet in op het individu en laat de ruimte om initiatieven vanuit buurten en bewoners te ondersteunen en daarom kan zij zich in het stuk vinden. Wel zijn er nog ontwikkelingen gaande, die soms zo snel gaan dat zij daarop nu nog niet wil anticiperen. Hart voor

Hilversum vindt het van belang dat de rekening niet bij de mensen terecht komt en dat initiatieven ondersteund blijven.

De heer VAN WAARDEN kan zich vinden in de voorliggende transitievisie en de individuele aanpak met onafhankelijke informatie en ondersteuning. De weinige warmtemogelijkheden zijn in beeld gebracht en mag men niet uit het oog verliezen. Daarom dient GroenLinks motie M 21-171 mede in.

De belangrijkste stap betreft isoleren en het gebruik van energie terugbrengen. Niet iedereen heeft het geld om te isoleren, zodat het belangrijk is dat iedereen mee kan doen. Landelijk hebben GroenLinks, het CDA en de ChristenUnie een manifest gepresenteerd en hij hoopt dat dat ruimte krijgt, zodat ook mensen met weinig geld kunnen isoleren.

Hij maakt zich ernstige zorgen over de energiearmoede en die wil hij ook als gemeente in de gaten laten houden, zodat Hilversummers in deze winter niet in de kou zullen zitten. Wat GroenLinks betreft gaat Welstand uit de nee-stand wat betreft verduurzaming.

Mevrouw KOOLOOS constateert in de Transitievisie Warmte dingen waarin zij zich kan vinden. Het betreft nog een onduidelijk gebied. Op isoleren wil zij laten aansturen. Ook gaat het om informeren en stimuleren. Van zonnepanelen gaat zij nog niet helemaal overstag. Die werken namelijk niet als het in de wereld veel kouder gaat worden. Isolatie werkt dan wel. Daarom wil zij de Transitievisie Warmte in eerste instantie inzetten op isolatie en driedubbel glas, waarin de gemeente stimulerend, voorzienend en informatief is. Zij sluit zich ook aan bij wat de VVD heeft gezegd.

De heer PELSMA vraagt of mevrouw Kooloos verkoeling in plaats van opwarming van de aarde voorziet.

Mevrouw KOOLOOS bevestigt dat en denkt dat allen nog wel eens raar zullen staan te kijken als het kouder wordt in de wereld. Eens in de zoveel tijd vindt namelijk een klimaatverandering plaats. Dit jaar was het niet warm, met als gevolg dat in Duitsland windmolens warm gemaakt moesten worden, omdat ze anders niet gingen draaien. Op windmolens kan men dus niet 100% rekenen, maar wel kan men van isolatie op aan. Zij wil burgers goed informeren en vooral kijken wat er nu kan worden gedaan.

De heer VAN VOORDEN constateert dat er eindelijk wordt ingezet op isolatie. De bijt zit echter in de uitvoering en hij wil daarom oog hebben voor de positie van huurders en de grote vraag naar vaklui. Hij kijkt uit naar het uitvoeringsplan.

Hij sluit zich aan bij de vragen over de warmtepomp en dient motie M 21-171 mede in. De raad heeft afgesproken dat het uitvoeringsplan Meent gasloos eerst naar de raad komt, voordat met uitvoering wordt begonnen. Hij vraagt wanneer dat gebeurt.

Verduurzamen van Hilversum is hard nodig, maar is ook een grote opgave. Veel inwoners, corporaties en bedrijven doen gelukkig mee. Sommige inwoners kunnen de transitie vanwege hoge kosten niet omarmen. Daarom dient hij de volgende motie in:

Motie M21-173 ‘Klimaatdoelstellingen bereiken zonder energiearmoede’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021, behandelend de Transitievisie Warmte;
constaterende dat:

- het succes van de transitie naar duurzame energie staat of valt bij het draagvlak dat er in de samenleving voor wordt gecreëerd;
- in Hilversum 4,93% van de huishoudens te maken heeft met energiearmoede¹;
- deze inwoners enerzijds een laag inkomen hebben en anderzijds óf hoge energiekosten óf een woning met een relatief lage energetische kwaliteit;

¹ <https://www.tno.nl/nl/aandachtsgebieden/energietransitie/roadmaps/systeemtransitie/de-sociale-aspectenvan-de-energietransitie/energiearmoede>

- deze inwoners de energierekening niet kunnen betalen of dingen moeten laten om deze te betalen;
- de warmtetransitie extra kosten met zich mee zal brengen;
- daar de onzekerheid van de gasprijzen bijkomt: wordt de energierekening voor nog meer huishoudens onbetaalbaar als bewoners niet tijdig overstappen?;
- energiearmoede alleen met gerichte maatregelen bestreden kan worden;

roept het college op om:

in 2022 met een plan van aanpak te komen voor het bestrijden van energiearmoede en deze voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-173 van het CDA, de SP en Hilversums Belang)

Hij is ten slotte blij met de focus op isoleren.

De heer HELLER (wethouder) heeft met de frase dat het gaat om een individuele aanpak wellicht onbedoeld de indruk gewekt dat het om een kwestie van persoonlijke smaak of voorkeur gaat. Dat is echter primair niet het geval. Er heeft wel een data-analyse plaatsgevonden, wat ook in heel Nederland is gebeurd. Op basis van een modelmatige vergelijking heeft het Planbureau voor de Leefomgeving vijf alternatieven naast elkaar gezet en is per buurt en wijk gekeken hoe realistisch die scenario's zijn. Het enige verschil tussen Utrecht en Hilversum is dat Utrecht over hoge en middentemperatuur warmtebronnen beschikt. Die bronnen heeft Hilversum niet. De enige reden waarom de stad Utrecht een collectief warmtenetwerk gaat aanleggen is omdat zij warmtebronnen heeft en die warmte van die bronnen kan distribueren. Die warmtebronnen heeft Hilversum dus niet. Daarmee is de opgave voor Hilversum groter en complexer dan voor de stad Utrecht. Wijken in Utrecht waar geen warmtebronnen beschikbaar zijn, zijn de wijken die qua technische specificaties vergelijkbaar zijn met de wijken in Hilversum. Die wijken staan in Utrecht zonder aanpak ingepland voor na 2040. Dat is niet de aanpak van het college.

In het Klimaatakkoord is afgesproken dat alle gemeenten de Transitievisie Warmte dit jaar vaststellen. De bedoeling is om de samenleving helderheid te geven over wat men kan verwachten. Het college beoogt met de visie enerzijds die helderheid te bieden, namelijk er van uitgaan dat er geen collectief netwerk komt en inwoners zelf aan de slag te gaan. Anderzijds probeert het college flexibiliteit in te bouwen door de ruimte te bieden daar waar een collectief warmtenetwerk wellicht wel haalbaar is en van meerwaarde kan zijn. Daarom is nadrukkelijk aandacht besteed aan initiatieven. Het college is bijvoorbeeld concreet in gesprek met Waternet en de bewoners in Kerkelanden om verder onderzoek te doen naar de kansen van aquathermie. In die zin kan het college zich uitstekend vinden in het overgrote deel van motie M 21-171 van D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, het CDA en de PvdA. Met name het eerste en tweede deel van het dictum neemt het college graag over. Het gestelde achter de tweede bullet is lastiger, omdat het onderzoek als zodanig heeft plaatsgevonden. Dat biedt geen logische aanknopingspunten om warmtebronnen verder te gaan ontsluiten. Als men dat onderzoek per wijk nader wil uitwerken is dat een ondoenlijke opgave. Zeker als men dat in overleg met alle betrokkenen wil doen. Dat gebeurt elders ook niet. Elders ziet men dat men primair landelijk beleid afwacht. Het college wil aansluiten op landelijk beleid en dat verstevigen. Dat wil het college doen op een manier die bijvoorbeeld landelijk door het CDA, GroenLinks en de ChristenUnie is gepresenteerd. Dat heeft alles te maken met het bundelen van vraag en aanbod. Dus via het bedrijfsleven zorgen dat er massa ontstaat, waarvoor de energiecoaches van energiecoöperaties in te zetten zijn. Door massa te vormen kunnen de prijzen omlaag. Het sluit aan bij het rijksbeleid. Het Rijk subsidieert op dit moment warmtepompen voor 25%. Naast die collectieve aanpak kan men ook een aanpak op het gebied van woningtypologie inzetten. Dat doet het college: op basis van woningtypologie burgers met routekaarten en kant- en klare maatwerkpakketten ontzorgen. De lokale overheid kan dat niet alleen en daarvoor zijn ook rijksmaatregelen nodig.

Met de uitvoering van de Rijkssubsidieregeling moeten in een jaar tijd 5.000 huishoudens worden bereikt, waarvan 4.000 huurders. Die wil het college concreet in staat stellen om individueel advies te krijgen en zij kunnen hun woning beter isoleren en daarmee geld besparen. Zij kunnen voor € 70,- aan spaarlampen aanschaffen. Ook op het Sociaal Plein is er aandacht voor verduurzaming.

In reactie op motie M 21-173 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over energiearmoede stelt het college voor de raad via een collegebrief te informeren over wat er op dit moment allemaal loopt, wat er al gebeurt en wat de mogelijkheden zijn. De MRA heeft ook net een aanpak ontwikkeld. Op basis daarvan kunnen verregaande conclusies worden getrokken of een debat gevoerd worden. Op 14 oktober houdt de MRA een webinar over het onderwerp.

Mevrouw WESSELINK ziet in het stuk staan dat LT-netten voor 58% van de buurten een optie zijn op basis van kosten. Zij snapt niet waarom het niet mogelijk is collectieve oplossingen te kiezen. In geo- en aquathermie zit volgens haar heel veel potentie. Bij te veel individuele aanpak sluit men collectieve oplossingen uit, wat zij jammer vindt.

De heer HELLER (wethouder) reageert dat het lastig is onderzoek te doen naar een warmtenetwerk als er geen warmtebron in beeld is. In Hilversum zijn er geen midden- en hoogtemperatuurbronnen. Laagtemperatuurbronnen zijn er heel beperkt en daarmee is er een pilot in Kerkelanden. Datacentra kent Hilversum niet.

Mevrouw KALK wijst op de uitzonderlijke situatie waarin meer moet worden gedaan, zoals het oprichten van een woonlastenwaarborgfonds en een revolverend fonds met subsidies. Zij vraagt of de wethouder die mogelijkheden op een rij wil zetten.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat de duurzaamheidslening niet is bedoeld om energiearmoede op te lossen. De insteek is altijd geweest om mensen in staat te stellen om te verduurzamen als ze het geld niet op de plank hebben liggen. Hij heeft geen moeite met de mogelijkheden op een rij te zetten, wat nog niet wordt gedaan.

De heer VAN VOORDEN vindt een raadsinformatiebrief fijn, maar onvoldoende. De raad zou moeten nadenken over het te voeren beleid. Daarom vraagt hij de wethouder naar diens bereidheid om begin 2022 een beleidsplan of aanpak op te stellen.

De heer HELLER (wethouder) durft dat niet toe te zeggen, vanwege veel benodigd overleg met het sociaal domein daarvoor.

In antwoord op een vraag van de SP laat hij weten dat hij reeds met Liander in gesprek is over elektriciteitsnetwerken.

Het college deelt de opvatting dat geothermie de potentie heeft om een gamechanger te zijn. Amendement A 21-170 van de VVD, de SP en Hilversums Belang is wat uitvoerend van aard en de dekking is niet optimaal. Op het amendement adviseert hij echter positief.

Hilversum kent één datacenter van echte omvang dat pal ten noorden van het Media Park staat. Het college is al in gesprek met de gebruikers en eigenaren van het Media Park over de verduurzaming van het bestaande warmtenetwerk. Het lijkt hem niet nodig om voor datacentra beleid op te stellen. Motie M 21-158 van Democraten Hilversum, de SP en Hilversums Belang ontraadt hij daarom.

Mevrouw WESSELINK begrijpt dat de wethouder niets ziet in het verder kijken naar collectieve mogelijkheden op basis van eigen onderzoek in plaats van de cijfers van het Planbureau voor de Leefomgeving.

De heer HELLER (wethouder) beschikt niet over bronnen om aan te sluiten. Wel wil hij nog om de tafel met Waternet of die instelling nog mogelijkheden ziet. Daarover wil hij ook terugrapporteren.

De heer PELSMA steunt amendement A 21-170 over geothermie, maar hoorde van de wethouder dat de dekking niet helemaal goed was.

De heer HELLER (Wethouder) erkent dat de dekking niet het meest chic is, wat de indiener ook al heeft toegegeven. Er is echter wel dekking voorhanden, die in het amendement staat.

De heer GÖBBELS ziet via Google dat meer datacentra in Hilversum worden genoemd. Het Media Park heeft plannen om internationaal behoorlijk aan de weg te gaan timmeren. Hij vraagt in hoeverre de wethouder ook vooruit kijkt met het beleid.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat de visie tot 2050 vooruitkijkt en dat lijkt hem ver genoeg. Op dit moment zijn er geen significante datacenter-ontwikkelingen.

De heer GÖBBELS trekt daarop motie M 21-158 in.

De heer PELSMA begrijpt dat de wethouder positief adviseert over motie M 21-173 van het CDA, de SP en Hilversums Belang over energiearmoede.

De heer HELLER (wethouder) kan over die motie niet positief adviseren, omdat hij niet weet of hij die kan waar maken. Er is namelijk overleg nodig met het Sociaal Plein. Wel kan hij op korte termijn een collegebrief toezeggen met alle mogelijkheden.

De heer VAN VOORDEN wenst een integraal verhaal, dat er ook mag komen in het derde kwartaal van 2022.

De heer VAN WAARDEN legt een stemverklaring af over amendement A 21-170 van de VVD, de SP en Hilversums Belang over meer regie op geothermie. Vanwege onvoldoende dekking stemt hij daartegen.

Mevrouw WESSELINK verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.24 – 21.30 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WESSELINK legt een stemverklaring af over amendement A 21-170 van de VVD, de SP en Hilversums Belang over meer regie op geothermie. Zij is het ermee eens dat er iets moet gebeuren op het vlak van geothermie, maar vindt niet dat de raad moet oordelen over personeel dat de wethouder inzet. Daarom stemt zij tegen het amendement.

De heer VAN VOORDEN steunt amendement A 21-170 vanwege het belangrijke onderwerp. Wel bevat het amendement volgens hem geen dekking.

De heer PELSMA stelt ook vast dat amendement A 21-170 geen dekking heeft, maar steunt dat wel, om daarmee stappen te kunnen zetten.

Mevrouw REDMEIJER ondersteunt amendement A 21-170 juist niet vanwege het gebrek aan dekking.

De heer GÖBBELS erkent dat de dekking van amendement A 21-170 een probleem is, waarmee de wethouder naar eigen zeggen kan omgaan. Gezien het belang van het onderwerp stemt hij echter voor het amendement.

Amendement A 21-170 van de VVD, de SP en Hilversums Belang over meer regie op geothermie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 14 tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Mevrouw VAN DE LINDE legt een stemverklaring af over motie M 21-171 van D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, het CDA en de PvdA over onderzoek naar een collectieve aanpak. Vanwege gebrek aan dekking stemt zij tegen de motie.

Notie M 21-171 van D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, het CDA en de PvdA over onderzoek naar een collectieve aanpak wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 21 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Motie M 21-173 van het CDA, de SP en Hilversums Belang, over klimaatdoelstellingen bereiken zonder energiearmoede, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 15 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

De heer FENNEMA stemt in met het collegevoorstel, verwondert het dat aan de slag gaan met geothermie als te gedetailleerd wordt geacht, maar voorstellen over egelsnelwegen en drijfmatten ook zonder dekking niet te gedetailleerd zouden zijn. De VVD is van mening dat de doelstelling om van het gas af te gaan in 2050 zou moeten worden behaald in plaats van in 2040. Ondanks dat stemt de VVD toch met de Transitievisie Warmte in.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en Leefbaar Hilversum tegen.

16 VERORDENING INBURGERING GEMEENTE HILVERSUM

De VOORZITTER laat weten dat het inburgeringsstelsel in Nederland volgens planning vanaf 1 januari 2022 drastisch op de schop gaat met een nieuwe Inburgeringswet. Nieuwkomers moeten sneller aan het werk kunnen gaan en ondertussen de Nederlandse taal leren. Met de nieuwe Inburgeringswet krijgen gemeenten geen wettelijke verplichting om een verordening vast te stellen. Het college stelt voor om dat toch wel te doen, omdat de verordening goede handvatten biedt bij de uitvoering van de wet en de regelgeving die daaruit volgt. Het geeft statushouders, medewerkers van het Sociaal Plein en ook de gemeenteraad meer duidelijkheid over de (wederzijdse) verwachtingen.

De fractiewoordvoerders hebben in de commissievergadering van 29 september jl. geadviseerd om het voorstel zonder debat te agenderen. Vanwege een amendement vindt nu toch debat plaats.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat de gemeente er opnieuw een zorgtaak bij krijgt. Dit keer het inburgeren van nieuwkomers. Veel wethouders in andere gemeenten hebben het afgelopen jaar deze kans gegrepen om samen met de raad te kijken naar een zorgvuldig inburgeringsbeleid. In Hilversum is er geen beleid en geen budget en wordt de modelverordening van de VNG bijna geheel gekopieerd. Waar die wel wordt aangepast is die eerder een afzwakking dan een versterking. Het voorstel verzekert dat het wettelijk gezien nog minder had gekund. Zij vraagt of met deze argumentatie nieuwkomers worden geholpen hun leven op te bouwen en of de raad hierop trots moet zijn. Zij is teleurgesteld dat de wethouder met zo'n minimaal voorstel is gekomen. De artikelen over informatievoorziening moeten op zijn minst weer gelijk getrokken worden met de modelverordening. Zij had het onderwerp meer tijd gegund en had gehoopt dat daarop meer inzet was gepleegd.

Amendement A 21-162 'Informatievoorziening inburgeringsplichtigen'

"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 6 oktober 2021, gelezen het voorstel om de Verordening inburgering gemeente Hilversum vast te stellen; overwegende dat:

- de nieuwe Wet Inburgering per januari 2022 zal ingaan;
- het college heeft gekozen om een verordening op te stellen op basis van de modelverordening van het VNG;
- er geen inburgeringsbeleid is geformuleerd dat ten grondslag ligt aan deze verordening;

- het overnemen van een modelverordening voor nieuw beleid als minimale inspanning beschouwd kan worden;
- het college enkele zaken van de modelverordening niet voor de Hilversumse verordening heeft overgenomen of heeft afgezwakt, zoals op het gebied van goede communicatie en informatievoorziening en het vastleggen van bepaalde rechten die inburgeringsplichtigen in ons land hebben;
- een nieuwkomer in ons land als inburgeringsplichtige in hoge mate afhankelijk zal zijn van een goede communicatie en informatievoorziening vanuit de gemeente om een succesvolle inburgering te starten;
- enkele niet uit de VNG-modelverordening opgenomen onderdelen daarom als nog in de Hilversumse verordening dienen te worden ingevoegd;

besluit:

de Verordening inburgering gemeente Hilversum 2022 vast te stellen en toe te voegen aan het normenkader voor de rechtmatigheid met die verstande dat in de verordening artikel 3 wordt gewijzigd als volgt (veranderde tekst in cursief):

Artikel 3. Informatieverstrekking aan inburgeringsplichtigen

1. De gemeente zorgt ervoor dat de inburgeringsplichtige passend wordt geïnformeerd over:
 - a. zijn of haar wettelijke rechten en plichten;
 - b. de aanspraken op ondersteuning en begeleiding; en
 - c. het aanbod aan inburgeringsvoorzieningen en de toegang hiertoe.
2. *De gemeente kan bij de informatieverstrekking aan inburgeringsplichtigen gebruikmaken van de volgende middelen:*
 - a. *een digitaal informatiepunt op de gemeentelijke website;*
 - b. *voorlichtingsbijeenkomsten;*
 - c. *persoonlijke gesprekken, waarbij zo nodig een tolk wordt ingeschakeld;*
 - d. *schriftelijke informatie in begrijpelijk Nederlands (niveau B1 of lager) en in het Engels, Frans, Spaans en Arabisch;*
 - e. *telefonische informatie; en*
 - f. *de inzet van een taalmaatje en/of personen uit het netwerk van de inburgeringsplichtige.*
3. De gemeente beoordeelt *elke twee jaar* of de informatieverstrekking aan de inburgeringsplichtigen, met name die aan asielstatushouders, passend en effectief is. Het college rapporteert hierover aan de raad.

en artikel 6 “Persoonlijk Plan Inburgering en Participatie” sub 3g wordt vervangen door:

Artikel 6. Persoonlijk plan Inburgering en Participatie

3. Het PIP heeft de vorm van een officieel besluit (beschikking). Hierin staat vermeld:
 - g. *wanneer de inburgeringsplichtige in aanmerking komt voor een bijstandsuitkering: een verwijzing naar de relevante beschikking(en) op grond van de Participatiewet. Het gaat met name om een verwijzing naar de toekenningsbeschikking van de uitkering voor levensonderhoud en het financieel ontzorgen (voor asielstatushouders) en om de verwijzing naar de beschikking waarin de arbeids- en re-integratieverplichtingen van de inburgeringsplichtige staan vermeld.*

(Amendement A 21-162 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang)

De heer JAARSMA verbaast zich over de kritiek van mevrouw Van Drooge, omdat de PvdA in de commissievergadering erg positief over het voorstel was. Hij vraagt waarom zij tot een ommeezwaai is gekomen.

Mevrouw VAN DROOGE is positief over de komst van de wet die de raad in staat stelt om een inburgeringsverordening vast te stellen.

De heer JAARSMA hoorde dat de PvdA in de commissievergadering positief was over de verordening en vraagt waarom zij nu opeens een heel ander standpunt inneemt.

Mevrouw VAN DROOGE heeft haar naar voren gebrachte standpunt altijd al gehad en gelooft graag dat PvdA-commissielid Bakker daarover wat vriendelijker was dan zichzelf.

De heer SLINGERLAND verbaasde zich ook over het betoog in eerste termijn van de PvdA, gezien de commissievergadering, waarin inhoudelijk diepgaand is gesproken. De PvdA-vertegenwoordiger kreeg daarin ook gedaan dat de wethouder drie begrippen zou opnemen in de verordening, welke begrippen ook daadwerkelijk in de verordening zijn verwerkt. Ook hij verbaast zich over de ommezwaai. Hij heeft in de commissievergadering niet begrepen dat de PvdA tegen de verordening zou zijn.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN merkt op dat de nieuwe Inburgeringswet eigenlijk alles al heeft geregeld. Er is één mogelijkheid om de verordening anders te maken, namelijk het bestrijden van fraude door taalscholen en cliëntparticipatie. Deze onderwerpen staan niet in het amendement, zodat het haar verbaast dat dat is ingediend. Dat amendement vindt zij daarom niet nodig.

De heer JAARSMA constateert dat de raad een verordening zonder beleid vaststelt, wat enigszins merkwaardig is. Hij vraagt of de wethouder alsnog van plan is om beleid vast te stellen. De onderbouwing van de PvdA vindt hij een beetje in verontwaardiging smoren. De VNG-modelverordening bevat een aantal punten die de commissie ook heeft besproken en die wellicht het overwegen waard zijn. Daarom wil hij van de wethouder horen wat die van de voorgestelde wijziging vindt.

De heer VAN DROGEN sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over het amendement. Dat vindt hij een technisch verhaal waarbij heel veel wordt toegevoegd wat de gemeente kan doen. Dat hoeft men echter niet te doen. Op een van de punten van de PvdA naar voren gebracht in de commissievergadering, over het aanschrijven van mensen, gaf de wethouder aan dat dat in de moedertaal gebeurt, terwijl de PvdA nu wil toevoegen dat dat maar in vier talen gebeurt. Het amendement steunt hij niet. Hij volgt graag het te voeren beleid.

De heer HELLER (wethouder) kondigt aan begin volgend jaar naar de raad terug te komen met de eerste bevindingen van de verordening, ook in relatie tot de budgetten. Dan zal hij ook ingaan op beleidsvraagstukken en inventariseren waar er beleidskeuzen liggen. Daarop zijn dan eventueel acties te zetten en afspraken te maken.

Hij sluit zich aan bij het door de VVD en GroenLinks over het amendement gezegde. Hij denkt niet dat wat nu op tafel ligt beoogt wat mevrouw Van Drooge aangaf. Er zijn drie wijzigingen voorgesteld, waaronder een kan-bepaling. Die voegt echter niets toe aan de rechten van betrokkenen. Ten tweede zijn geen termijnen opgenomen om flexibiliteit te behouden. Ten derde heeft het college bij artikel 6 lid 3 onder g bewust voor een algemene formulering gekozen, omdat in veel gevallen betrokkenen nog geen beschikking hebben in het kader van participatie, omdat hun aanvraag nog niet is afgehandeld. De gemeente kan met een wat algemenere omschrijving wel verwijzen naar afspraken die al zijn gemaakt in het kader van het traject. Het amendement ontraadt hij dus om inhoudelijke redenen.

Mevrouw VAN DROOGE is het simpelweg oneens met de wethouder en wil in een verordening gemeentelijke intenties om het beter te doen laten opnemen. Als er nog een route ligt, bijvoorbeeld naar de bijstand, dan kan die wat haar betreft beter worden vastgelegd. Nu geeft de gemeente zichzelf een vrijbrief om niet met het onderwerp verder aan de slag te gaan. De vraag is dus waarom de raad een verordening vaststelt als er dingen in staan die niet nodig gevonden worden en wat wel nodig is er ook niet in hoeft te worden opgenomen, omdat de gemeente dat toch al doet. Het gaat juist om de norm die de raad zichzelf stelt.

Amendement A 21-162 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen²⁹ stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER leest de vraag van Democraten Hilversum voor. “De gemeenteraad ontvangt veel post, zie de lijst van ingekomen stukken bij deze vergadering. Een deel van de beantwoording komt in handen van het college. Het zou goed zijn als de gemeenteraad zicht krijgt op die beantwoording en voor de transparantie naar de maatschappij dat de beantwoording ook publiekelijk beschikbaar is. De vraag is hoe het college dit kan faciliteren.”

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat het college over ontvangen brieven de afhandelstatus in iBabs weergeeft. Brieven leiden niet altijd tot een wederbrief, maar soms tot een gesprek of een telefoontje. Zij stelt niet voor om dat allemaal vast te leggen. Het college is wel bezig met het transparanter maken met wat het doet. Zo is twee dagen terug de Wet open overheid aangenomen, die een stappenplan biedt, dat de gemeente in volgorde van een half jaar meer transparant moet maken, bijvoorbeeld de Wob-verzoeken en de antwoorden daarop. Langs die lijn wordt er meer ontsloten.

De heer GÖBBELS zal kennis nemen van de nieuwe wet en komt daarop misschien nog terug.

19 MOTIE VREEM AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-59 VAN DE SP, DEMOCRATEN HILVERSUM, HILVERSOMS BELANG EN DE PVDA ‘GEEN WEG ONDER OF OVER DE HEI’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 6 oktober 2021; overwegende dat:

- in de mobiliteitsvisie door de raad is afgesproken een onderzoek te doen naar een weg onder de hei;
- in de mobiliteitsvisie door de raad is afgesproken een onderzoek te doen naar een alternatieve route voor de Diependaalselaan, waarbij een oplossing die over de hei loopt niet expliciet is uitgesloten;
- in de commissie van 29 september jl. door D66 en Hart voor Hilversum onomwonden is uitgesproken tégen een weg onder of over de hei te zijn, en er zonder die partijen geen meerderheid is voor een weg onder of onder de hei;
- een onderzoek doen naar een optie die reeds uitgesloten is verspilling is van tijd en geld; draagt het college op:
- om in afwijking van het raadsbesluit d.d. 22 april 2021 inzake ‘Vaststelling Mobiliteitsvisie Hilversum 2040’ elk onderzoek naar een weg onder of over de hei te staken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 21-159 van de SP, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en de PvdA)

De heer VAN ROODEN licht de motie toe. Het verbaasde hem dat D66 en Hart voor Hilversum vorige week expliciet uitspraken tegen een tunnel onder of over de heide te zijn. Als er een zo’n grote meerderheid tegen is wil hij daarom geen onderzoek daarnaar laten doen, gezien verspilling van geld, capaciteit en tijd. Een collegereactie vindt hij niet nodig.

De heer PELSMA begrijpt de motie en stelt dat behoorlijk wat geld opzij is gezet voor onderzoek en de weg zelf. Hij vraagt hoe de indieners aankijken tegen verbreding van de fietstunnel of het geld op een andere manier ingezet zou kunnen worden.

De heer VAN ROODEN zou dat een prima idee vinden.

De heer PELSMA vraagt hoe de indieners kijken tegen een gewenste verbinding naar het Media Park en een OV-hub.

De heer VAN ROODEN denkt zeker meer tijd te moeten steken in andere oplossingen, bijvoorbeeld voor de Diependaalselaan of de Johannes Geradtsweg. Dat is nu niet de strekking van de motie. Bij geld besparen door het niet realiseren van de tunnel en het onderzoek daarnaar staan een heleboel opties open.

De heer DE JONG herinnert aan de vastgestelde mobiliteitsvisie. In een commissievergadering heeft hij ontkend dat D66 voor een tunnelvariant zou zijn. D66 wil de hei niet ondertunnelen of een weg daarop realiseren. Hij wil echter de wethouder niet dwarsbomen in de mobiliteitsvisie en de mogelijkheid geven om onderzoek te doen naar bereikbaarheid aan de noordoostkant en ten behoeve van een optimale oplossing.

Mevrouw KOOLOOS wil graag de optie van een weg over of onder de heide openlaten, gezien ook de te bouwen woningen. Haar voorstel is op een speciale avond over het onderwerp te debatteren, ook omdat het om heel veel geld gaat. De raad moet namelijk een keer een heel goede beslissing voor de toekomst nemen.

De heer GÖBBELS vraagt of D66 een onderzoek naar een weg onder de heide al dan niet steunt.

De heer DE JONG steunt de maatregelen zoals aangekondigd in de mobiliteitsvisie en steunt de wethouder in het doen van onderzoek naar het vinden van oplossingen om de bereikbaarheid te vergroten en de mobiliteit van Hilversum te bevorderen.

De heer PELSMA begrijpt niet dat in het D66-verkiezingsprogramma staat tegen een weg op of onder de heide te zijn, maar D66 die weg wel wil laten onderzoeken. Dat voelt een beetje als een niet zo prettig gedwongen huwelijk en vraagt hoe deze oplossing binnen het college tot stand is gekomen.

De heer DE JONG vindt de mobiliteitsvisie met wat mitsen en maren een goed plan, waarin integraal wordt gezocht naar het vergroten en verbeteren van de bereikbaarheid. Daaraan zijn uitvoeringsmaatregelen opgehangen en daar is D66 voor. Hij wil niet regeren per motie, gezien de vastgestelde visie. Het gaat hem om een totaalonderzoek naar de bereikbaarheid en hij wil bij voorbaat niet iets uitsluiten.

De heer FENNEMA heeft afgesproken onderzoek te doen zonder op voorhand varianten uit te sluiten. Daarbij blijft hij.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) herinnert aan de afspraak in de mobiliteitsvisie om twee onderzoeken te doen naar een verbinding aan de noordoostkant van Hilversum en de kant van de Diependaalselaan van Hilversum. De raad wil daarover meerdere scenario's voorgelegd krijgen en wil die onderzocht hebben. Daarmee is het college bezig.

Het CDA en Hilversums Belang hebben toentertijd een motie ingediend om te werken naar expertmeetings om onderzoeken door te spreken en scenario's naast elkaar te leggen. Die komen eraan. Zij ontraadt de motie.

De heer VAN VOORDEN legt een stemverklaring af en kondigt aan tegen de motie te stemmen, die hij in strijd vindt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is namelijk net een besluit genomen en dan gaat men enkele maanden later dat besluit niet ongedaan maken.

De heer PELSMA is altijd tegen een weg op of onder de heide geweest en heeft ook tegen de mobiliteitsvisie gestemd. Hij stemt voor de motie.

De heer KOOL deelt mee dat GroenLinks altijd tegen de dreiging van een weg op of onder de natuur is geweest en steunt daarom de motie.

Motie M 21-159 van de SP, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en de PvdA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van GroenLinks, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.17.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 november 2021,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

A.A.S. den Daas