



VERSLAG

Vergadering
gecombineerde commissies
16 april 2020 online

**Index verslag vergadering gecombineerde commissies
16 april 2020**

1.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Voorink, Scheepers, Wolthers en Walters	3
2.	Uit te werken oplossing voor herinrichting Kleine Spoorbomen	3
3.	Subsidieregeling lokale media	10

GECOMBINEERDE COMMISSIES

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Voorink, Scheepers, Wolthers en Walters

Vervallen.

2. Uit te werken oplossing voor herinrichting Kleine Spoorbomen

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- leest het advies aan de raad voor:
 1. het integrale ontwerp van oplossing KL29 “Overweg dicht voor autoverkeer” voor de Kleine Spoorbomen vast te stellen als uit te werken oplossing en daarmee in te zetten op:
 - a. een optimale verbetering van de verkeersveiligheid op de overweg, de aangelegen kruisingen en in de wijken aan de oostzijde van de overweg;
 - b. een aantrekkelijke, vlotte en veilige spooroverweg Kleine Spoorbomen voor fietsers en voetgangers;
 - c. optimale doorstroming van het verkeer op de verlegde Centrumring nabij de kruising Schoolstraat – Koninginneweg;
 - d. een verbetering van de leefbaarheid in de wijken aan de oostzijde van de overweg;
 - e. een verbetering van de afwikkeling van gemotoriseerd verkeer op de Johannes Geradtsweg in westelijke richting tussen de Jacob van Campenlaan en de Sumatralaan;
 2. een voorbereidingsbudget à € 70.000,- beschikbaar te stellen ten behoeve van het, als onderdeel van het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO), gezamenlijk met ProRail uitwerken van het integrale ontwerp van de oplossing, en deze kosten te dekken uit de post reserve stedelijke ontwikkeling van de Programmabegroting 2020.

De SP:

- doet een voorstel van orde, omdat zij vindt dat de huidige discussie niet goed te voeren is; de achterban is niet goed te raadplegen en de burgerparticipatie is niet goed;
- stelt voor het voorstel niet inhoudelijk te behandelen en enkel de insprekers het woord te geven in de vorm van een hoorzitting.

Wethouder Scheepers:

- realiseert zich terdege dat het niet ideaal is om digitaal het ingewikkelde voorstel te bespreken;

- wijst erop dat het college zorgvuldig heeft afgewogen om het onderwerp te agenderen, vanwege via ProRail te verkrijgen geld van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat; niet bekend is hoeveel geld er nog is en bij geen opname in het investeringsprogramma 2021-2024 loopt de gemeente mogelijk € 2,5 miljoen mis;
- vervolgt dat de tweede reden van vanavond behandelen te maken heeft met de uitvoering; er is een treintijdvrije periode bij NS en ProRail aan te vragen, die voor 2022 in september 2020 al in te dienen is; dat kan alleen bij een raadsbesluit om het werk te gaan uitvoeren en vervolgens een ontwerp van de overweg te maken; als die aanvraag niet wordt ingediend is de eerstvolgende treintijdvrije periode mogelijk minimaal een jaar later.

De SP:

- handhaaft haar ordevoorstel, omdat zij een zorgvuldige en goede oplossing wil waarop mogelijk dan een jaar extra te wachten is.

Het voorstel van orde van de SP om het voorstel vanavond niet te behandelen wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 4 tegen 6 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Leefbaar Hilversum, de PvdA en het CDA voor en de stemmen van Hart voor Hilversum, Hilversums Belang, D66, de VVD, GroenLinks en de ChristenUnie tegen.

Insprekers

De heer **Triebels (bewonersgroep Liebergerweg):**

- heeft zijn inspraakbijdrage naar de commissieleden opgestuurd;
- merkt op dat het sluiten van de Kleine Spoorbomen gevolgen heeft voor de achterliggende wijk aan de oostkant, de oriëntatie van oost-west naar noord-zuid verschuift, het verkeer dan over andere straten gaat die daarop niet zijn berekend en er dus compenserende maatregelen nodig zullen zijn om dat allemaal goed functionerend te laten verlopen;
- stelt dat compenserende maatregelen bij de Kleine Spoorbomen onderdeel van het verhaal behoren te zijn;
- attendeert op het Movaris-rapport waar bewoners achter staan.

De heer **Weening (bewonersvereniging OSP&o):**

- wil de besluitvorming over de Kleine Spoorbomen betrekken in een groter verband en tot een onderzoek laten komen voor de beste verbinding tussen Oost en West;
- herinnert aan de op 16 oktober 2019 bij raadsbesluit aan het college gegeven opdracht om vervolgstappen van de aanbevelingen van het Movares rapport uit te werken en gaf op 2 oktober in een commissievergadering aan uit te zien naar een uitwerking daarvan; tot vandaag is het hem niet duidelijk wat met aanbevelingen is gedaan;
- weet niet waarom in deze tijd haast nodig is, omdat de impact van KL29 uit het advies van de tweede klankbordgroep nog niet duidelijk is in het grotere geheel, nog afgezien van het feit dat de klankbordgroep geen evenredige afspiegeling is van alle wijken;
- meent dat er geen haast is, omdat eerst de Oosterengwegtunnel gereed moet zijn en dat is pas over anderhalf jaar aan de orde; wijk 1221 is al behoorlijk ingesloten, terwijl er wel heel drukke verkeersaders doorheen lopen;
- merkt op dat ook de noord-zuidverbinding hapert;
- wijst op wijkoverstijgende effecten naar wijk 1223;
- men kan hierover geen weloverwogen besluit nemen zonder de infrastructuur, bereikbaarheid en mobiliteit in de overwegingen mee te laten nemen, een oplossing voor het hele gebied;
- wil besluitvorming over de Kleine Spoorbomen uitstellen en eerst zorgvuldig integraal beleid;
- hecht aan samen met de bewonersvereniging werk te maken van de aanbevelingen van het Movaris-rapport, de brede oost-westverbinding en haast te maken van de nieuwe mobiliteit;
- merkt ten slotte op dat de MRA-ambitie nog meer druk geeft op de Kleine Spoorbomen.

Het CDA:

- vraagt of wijkontsluiting in de klankbordgroep aan de orde is gekomen.

GroenLinks:

- vraagt wie de heer Triebels eigenlijk vertegenwoordigt; de Liebergerweg is niet bij de aangegeven bewoners betrokken.

De heer Triebels:

- zat niet in de klankbordgroep en weet dus niet of de wijkontsluiting daar aan de orde is gekomen; hij neemt aan dat dat wel is gebeurd;
- komt uit de bewonersgroep Liebergerweg, die samenwerkt met de bewonersgroepen van de Geuzenweg, de Kleine Drift, het Oosterspoorplein en wijk 1223; hij vond het belangrijk de door hem aangegeven punten goed onder de aandacht te brengen; strikt genomen zit de Liebergerweg daar niet in, maar hij wil wat breder kijken.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de evenredige vertegenwoordiging van de buurt in de tweede klankbordgroep het resultaat anders had gemaakt; de heer **Weening** vindt dat koffiedik kijken; er waren heel weinig aanmeldingen; de klankbordgroep was niet zo bezet dat men daar conclusies uit kan trekken.

De PvdA:

- vraagt of de aanbevelingen van Movaris om de studies naar de Kleine Spoorbomen in nauwe samenwerking met bewoners voort te zetten zijn nagekomen; de heer **Weening** heeft sinds die aanbevelingen daar niets meer over gehoord.

De heer Van Westing (samenwerkende bewonersorganisaties Hilversum Oost):

- pleit voor uitstel van het maken van een keuze over de Kleine Spoorbomen totdat alle facetten van deze verbindingsproblematiek zijn belicht;
- meent dat KL28 nog steeds een goede optie kan zijn; die houdt rekening met een beperkte bereikbaarheid van wijk 1221 en reduceert het autoverkeer aanzienlijk;
- stelt dat het autoverkeer in de wijk nog verder kan worden geremd;
- merkt op dat een fors deel van het autoverkeer sluipverkeer is dat komt van de A1 en de A27; er moet toch een oplossing te bedenken zijn om dat te ontmoedigen; als vrachtverkeer ook voorkomen kan worden is men een heel stuk verder;
- meent dat het doortrekken van de Noorderweg naar de Zuiderweg over het Oosterspoorplein de volgende zaken creëert:
 - een goede noord-zuidverbinding aan de oostzijde van het spoor;
 - een soepele afvoer van het centrumverkeer richting Minckelersstraat waarmee de Beatrixtunnel wordt ontlast en het verkeer kan kiezen uit de richtingen Utrecht, Amsterdam en Amersfoort;
 - onder het wegdek is dan een grote fietsenstalling te realiseren, zodat geen fietsen meer op het maaiveld staan;
 - voor de afwikkeling van de verlengde binnenring de verkeersafvoer de stad uit ook een stuk voordeliger is en de wijkoverstijgende effecten dan aanzienlijk minder zijn: minder sluipverkeer in de wijken 1221 en 1223;
- weet dat de tweede klankbordgroep in meerderheid voor het sluiten van de overweg voor autoverkeer heeft geadviseerd, maar in Hilversum Oost staan daar veel mensen heel anders tegenover;
- ziet geen haast om de Kleine Spoorbomen nu al te sluiten, terwijl nog flink wat problematiek op te lossen is; het gereedkomen van de Oosterengwegspoortunnel is nog heel ver weg en eerder kan men niet aan herinrichting beginnen zonder de verkeerschaos in Hilversum nog verder te vergroten;
- verzoekt het gemeentebestuur alles in context te zien en het besluit over de Kleine spoorbomen op te schuiven tot in elk geval na de coronaperiode, omdat er immers geen spoedeisend belang voor is.

De heer Verhagen (bewoner Johannes Geradtsweg):

- citeert wethouder Wolthers op de voorlichtingsavond op 13 februari dat er geen besluit was genomen over de Johannes Geradtsweg en de fietsbrug; nu liggen echter een raadsvoorstel en –besluit voor die stellen dat er meer verkeer over de nu al overladen weg moet rijden;
- vreest de gevolgen voor gezondheid, veiligheid, geluidsoverlast, oversteekbaarheid, kappen van bomen, waardevermindering van huizen, sluipverkeer voor de omliggende straten, aanzuigende werking van maatregelen etc.;
- vindt het voorstel en de maatregelen geenszins een quick win of een no regret voor de bewoners;
- stelt dat de bewoners van de Johannes Geradtsweg niet geholpen zijn met een betere doorstroming, maar alleen met terugdringing van het verkeer op de weg; dat is een redelijke eis; jaar na jaar zijn alleen maar besluiten genomen die nog meer verkeer over de ring persen voor de automobilist en tegen de bewoners;
- snapt dat honderden gezinnen met hem zeggen: tot hier en niet verder;
- wil echte en structurele oplossingen;
- merkt op dat op basis van vijf indicatoren KL29 wordt aanbevolen, waarvan er vier alleen betrekking hebben de lokale situatie rond de Kleine Spoorbomen;
- wijst erop dat het Movaris-rapport terecht concludeert dat de leefbaarheid van de rest van Hilversum slecht is meegenomen;
- citeert uit het raadsbesluit van 16 oktober dat leefbaarheidseffecten in Hilversum breder in Hilversum aan bod moeten komen in nauwe samenspraak met bewoners, wat goed is voor de Mobiliteitsvisie en de besluitvorming over de Kleine Spoorbomen;
- informeert naar leefbaarheid, samenspraak en de feiten;
- vraagt of de commissie gelooft het besluit te nemen met de kennis van een gedegen onderbouwing en alle aspecten van het besluit en bij die overweging de leefbaarheid van de Johannes Geradtsweg en de omliggende buurten is meegenomen, in goede samenspraak met bewoners conform het besluit van de raad van 16 oktober;
- wil een verantwoord besluit dat recht doet aan de bewoners en het democratische proces.

De SP:

- beantwoordt de vraag van de heer Verhagen door op te merken zich niet voldoende geïnformeerd te voelen en dat zij nog wacht nog op een mobiliteitsvisie;
- blijkt het dat er weerstand is tegen een fietsbrug over het viaduct, los van het al dan niet sluiten van de Kleine Spoorbomen en vraagt waarom dat voor de heer Verhagen problematisch is.

Het CDA:

- stelt vast dat er iets leeft onder de bevolking dat meer is dan zomaar een dingetje;
- vraagt het citaat van de wethouder van 13 februari verder uit te diepen;
- wil de 13 niet beantwoorde vragen verder toegelicht zien;
- wil bevestigd hebben dat bewoners andere informatie krijgen dan commissieleden.

De heer Verhagen:

- zit niet te wachten op de verbetering van de fietsbrug; het besluit gaat over het toenemen van het verkeer; die maatregel is nuttig voor de automobilist, maar niet voor de straat;
- hoorde de wethouder op een voorlichtingsavond, waarop is gevraagd of er een besluit over de Johannes Geradtsweg is genomen, zeggen dat dat niet het geval was;
- merkt op dat 13 vragen van de heer Vijftigschild niet zijn beantwoord, wat exemplarisch is voor hoe bewoners zich behandeld voelen;
- wil beschikken over studies over verkeerstoename die bewoners niet mochten hebben.

De heer Brand (bewoner Johannes Geradtsweg):

- stelt vast dat er door het voorgenomen besluit over verbeterde doorstroming nog meer auto's op de Johannes Geradtsweg komen, waardoor bewoners hun afritten niet meer af kunnen;
- meent dat men daardoor gokt met de gezondheid van de bewoners, die negatieve feiten aandragen en worden genegeerd;

- stelt dat hulpdiensten niet weten of de aanpassingen positieve of negatieve effecten hebben voor de doorstroming op de Johannes Geradtsweg;
- is van opvatting dat er vergaande plannen zijn om drie banen op het viaduct te maken, om bomen te kappen bij het Den Uylplein en om extra asfalt neer te leggen;
- constateert dat er geen enkel onderzoek is naar de doeltreffendheid in een groter verband;
- meent het besluit over de Kleine Spoorbomen een gevolg is van de gratis miljoeneninjectie via ProRail; deze miljoenen gebruikt de gemeente buiten het gebied van de Kleine Spoorbomen
- stelt dat geen alternatieven zijn uitgewerkt en dat wordt voorgesorteerd met vergunningstrajecten, stakeholdermanagement, hoe om te gaan met bewoners, constructietekeningen van het viaduct, bodemonderzoek en aanbestedingsrecht;
- is van mening dat het gratis geld al in vergaande plannen is omgezet;
- stelt dat er geen andere onderzoeken en inspraak voor alternatieve projecten zijn;
- vraagt hoe men gratis beton kan framen als een no regret-maatregel en die verpakken in een raadsvoorstel, waarmee conclusies van onderzoeken van tafel worden geveegd;
- is van oordeel dat de gemeente haar wettelijke zorgplicht negeert verpakt in besluitvorming op een listige manier en aantoonbaar informatie onthoudt;
- adviseert het besluit uit te stellen;
- vindt niets doen ook een optie, wat voor hem acceptabel is; er kan iets gedaan worden, maar dat hoeft niet.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de heer Brand is voor niets doen aan de Johannes Geradtsweg, de Kleine Spoorbomen of adviseert het gehele besluit niet te nemen; de heer **Brand** wil primair niets doen aan de Johannes Geradtsweg, maar is niet tegen het sluiten van de Kleine Spoorbomen; het raadsvoorstel nu doordrukken acht hij echter niet goed.

De heer Bakker (bewonersvereniging Johannes Geradtsweg):

- verwijst naar de brief die de bewonersvereniging heeft ingediend, die helder is en voorzien is van een harde toon;
- attendeert op de actie van bewoners vanochtend, die nodig was gezien het voortraject en omdat bewoners tot op heden niet zijn gehoord, maar nu wel serieus hopen genomen te worden;
- spreekt fracties aan op hun verantwoordelijkheid; iedereen is het erover eens dat maatregelen niet goed doordacht en onderbouwd zijn;
- stelt dat eerdere rapporten en uitkomsten van klankbordgroepen terzijde worden geschoven;
- vindt dat het voorstel niet zo naar de raad mag;
- ziet niets over participatie bij het voorstel over maatregelen op de Johannes Geradtsweg; bewoners hebben geen enkele inspraak gehad; metingen en resultaten waren niet openbaar;
- hoorde dat wethouder Scheepers aangaf dat er geen andere keuze is dan de voorgestelde maatregelen; dat is dus geen overleg met bewoners;
- maakt zich grote zorgen over de tekeningen voor het fietsviaduct;
- is voor het veiliger maken van de Kleine Spoorbomen en vindt die deels sluiten een goede oplossing, maar dan wel na een goede en structurele oplossing; dat betekent onderzoek, alternatieven, inspraak op lange termijn en echte structurele oplossingen;
- wil geen verbeterde doorstroming en nog meer auto's met alle gevolgen voor welzijn en gezondheid;
- wenst het terugdringen van het verkeer op de Johannes Geradtsweg en dat de verkeerslasten als gevolg van het sluiten van de Kleine Spoorbomen en de toekomstige toename van het Media Park eerlijk verdeeld worden;
- wil hiertoe meewerken en samen kijken naar gedegen metingen en alternatieven;
- roept op het onderwerp in deze bijzondere tijd controversieel te verklaren, gezien het feit dat er geen enkele haast is en ook omdat normaal inspreken niet mogelijk is;
- stelt dat niets doen tot aan een structurele oplossing wel een optie is;
- pleit voor uitstel;
- wil punten 1e en 4 uit het raadsvoorstel halen als de raad toch een besluit neemt.

Het CDA:

- vraagt waarom de heer Bakker verklaarde niet gehoord te zijn, omdat zij heeft begrepen dat hij wel degelijk heeft gesproken met wethouders;
- informeert in hoeverre bewoners zijn betrokken bij het nagaan van effecten van de maatregelen voor de Kleine Spoorbomen voor Hilversum als geheel;
- voelde de actie van bewoners hedenochtend als een noodkreet en de urgentie aangeven; gevraagd wordt om een toelichting op die actie.

De PvdA:

- vraagt of de heer Bakker zich kan voorstellen dat mensen de auto laten staan en met de fiets gaan als de Kleine Spoorbomen worden afgesloten voor auto's en de doorstroming op de Johannes Geradtsweg niet verbetert.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of werkzaamheden aan de Kleine Spoorbomen pas gaan beginnen als het HOV-project klaar is;
- stelt dat een dialoog tussen de bewoners van de Johannes Geradtsweg en de wethouder afdoende kan zijn en informeert wat nog meer nodig is om bewoners van de Johannes Geradtsweg gerust te stellen.

GroenLinks:

- informeert wat de heer Bakker precies uit het raadsvoorstel wil laten schrappen.

De heer Bakker:

- heeft de wethouder gesproken en veel vragen gesteld per e-mail, maar voelt zich niet gehoord en niet serieus genomen, omdat er antwoorden komen als 'het moet nou eenmaal'; rapporten worden niet gegeven, omdat die verkeerd geïnterpreteerd zouden kunnen worden;
- is betrokken bij het Movaris-rapport, maar voelt zich niet gehoord, vanwege geen of slechte inhoudelijke antwoorden;
- meent dat het Movaris-rapport niet wordt meegenomen;
- stelt dat verbeterde doorstroming meer auto's en meer uitstoot betekent; mensen kunnen hun auto laten staan, maar dat is nog niet bekend;
- is niet gerustgesteld door de opmerking dat niets in beton gegoten is, maar wil dat punt 1^e uit het raadsbesluit gehaald wordt; punt 4 wil hij uit het voorstel halen (verbeterde doorstroming Johannes Geradtsweg).

De heer Koelemaij (bewoner Johannes Geradtsweg):

- is meer dan drie jaar met het dossier bezig en spreekt namens de Johannes Geradtsbuurt, die tegen de Johannes Geradtsweg aanligt en waar de Simon Stevinweg doorheen loopt;
- benadrukt dat de oorsprong ligt in het Stationsplein en de verbinding tussen de Markt en de Groest, waardoor de Koninginneweg tweebaans is geworden en problemen bij de Kleine Spoorbomen ontstonden; een aantal mensen is dat nu vergeten;
- herinnert eraan dat bewoners KL28 en de gemeente KL26 als oplossing hebben voorgesteld, die niet vruchtbaar zijn gebleken;
- meent dat KL29 met recht de beste oplossing is en in de tweede klankbordgroep door 9 van de 10 leden uit zes verschillende buurten als beste oplossing is gekozen;
- complimenteert wethouder Scheepers met diens aanpak en geduld; het proces heeft drie jaar geduurd om uiteindelijk tot de oplossing KL29 te komen;
- vindt het triest dat de Johannes Geradtsweg in de afgelopen maanden aan het besluit vastgeplakt is, omdat het geld van ProRail een bestemming moet vinden; die € 2,5 miljoen is niet per definitie gelinkt aan het viaduct van de Johannes Geradtsweg; dat was een project om dat geld aan te vragen;

- wil de Johannes Geradtsweg loskoppelen van de Kleine Spoorbomen, het besluit voorleggen aan de raad ten behoeve van de KL29 en apart met bewoners van de Johannes Geradtsweg om de tafel gaan om tot de beste oplossing voor de Johannes Geradtsweg te komen;
- stel dat verlengen van twee afvalstroken en intelligentere verkeerslichten geen structurele oplossing zijn;
- wijst op de structurele oplossing in het Movaris-rapport voor de Johannes Geradtsweg en het Erfgooierstracé.

Het CDA:

- realiseert zich dat veel dingen met elkaar samenhangen en vindt het opmerkelijk de consequenties van de keuze van KL29 los te koppelen;
- wil weten hoe de heer Koelemaij daarover denkt.

De SP:

- sluit zich aan bij de vraag van het CDA;
- vraagt of de heer Koelemaij de indruk heeft dat het sluiten van de Kleine Spoorbomen geen invloed heeft op de drukte op de ringweg;
- informeert naar het verschil in opvatting tussen bewoners en de heer Koelemaij.

De PvdA:

- weet dat de Movaris-aanbevelingen gingen over integraler kijken naar de verbinding tussen Oost en Centrum, vraagt of de heer Koelemaij dat uitgangspunt onderschrijft en hoe dat rijmt met het voorstel om de maatregelen bij de Johannes Geradtsweg los te koppelen;

De heer Koelemaij:

- vraagt meer tijd te nemen voor een goede uitwerking/diepgaand onderzoek op de Johannes Geradtsweg; nu is gekozen voor pleisters plakken op korte termijn en bewoners geen zicht te geven op een structurele langetermijnoplossing;
- heeft met bewoners van zes buurten in de tweede klankbordgroep deelgenomen en binnen de buurten zijn er ook verschillen; daar komen de verschillen vandaan;
- is groot voorstander van integraal denken en meent dat de gemeente nu met een integrale langetermijnoplossing moet komen waarbij naar het Erfgooierstracé wordt gekeken en meer tijd kan worden genomen voor de Johannes Geradtsweg.

De heer Linnert (Fietzersbond):

- heeft een schriftelijke reactie gegeven.

De heer Visser (bewoner Johannes Geradtsweg):

- heeft een schriftelijke reactie gegeven.

De voorzitter:

- concludeert dat er na de sprekers geen tijd meer is voor inhoudelijke behandeling van het voorstel;
- stelt voor om het agendapunt vanavond na agendapunt 3 af te maken; waarover de stemmen staken, met de stemmen van de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks en D66 voor en met de stemmen van het CDA, Leefbaar Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang en de SP tegen;
- stelt vervolgens voor om de behandeling van het agendapunt te vervolgen in de volgende commissiecyclus, waarover de stemmen eveneens staken, met de stemmen van het CDA, de SP, Leefbaar Hilversum, de PvdA, en Hilversums Belang voor en de stemmen van D66, de VVD, GroenLinks, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie tegen;
- stelt ten slotte voor om de vergadering op woensdag 22 april 2020 om 20.00 uur voort te zetten, met vooraf een technische toelichting om 19.00 uur, welk voorstel met zes tegen vier stemmen wordt aangenomen, met de stemmen van het CDA, de SP, Leefbaar Hilversum, de

VVD, Hilversums Belang, en de PvdA voor en de stemmen van D66, GroenLinks, Hart voor Hilversum en de ChristenUnie tegen.

De vergadering wordt geschorst tot 22 april 2020.

3. Subsidieregeling lokale media (1.31)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen. College: A.R.C. Scheepers, wethouder. Ambtelijke ondersteuning: R. Pauw.

De VVD:

- is blij met het voorstel en pleitte destijds per motie om de beschikbare gelden in te zetten voor lokale media; het **CDA** stelt dat het voorstel geen invulling geeft aan de motie en daaraan geen recht doet; de **VVD** reageert dat de motie is ingestoken om de lokale media overeind te houden;
- ziet het voorstel als een belangrijke versnelling voor een inzet van de gelden;
- wil de gelden wel breed inzetten;
- is benieuwd of de wethouder al urgente specifieke signalen heeft ontvangen;
- vraagt of de burgemeester een specifieke rol in dit kader heeft.

Leefbaar Hilversum:

- is erg positief over het voorstel en vindt het ontzettend belangrijk media te ondersteunen, vooral in deze tijd.

Het CDA:

- hecht groot belang aan goede journalistieke mogelijkheden, ook lokaal;
- constateert dat een onafhankelijk mediafonds met een 'short cut' wordt omzeild;
- vraagt zich af of journalistiek en politiek nu iets te dicht bij elkaar komen;
- vindt het belang van de gemeente dat de boodschap bij de burger aankomt; subsidieverstrekking moet dan ook tot het gewenste resultaat leiden;
- stelt dat de journalistieke lokale presentie nu nog niet goed gaat en daaraan met subsidie invulling te geven is.

De PvdA:

- twijfelt of het voorstel een uitvoering is van de in 2017 ingediende motie;
- weet dat media het al veel langer moeilijk hebben;
- twijfelt of de coronacrisis het moment is om het voorstel nu te doen;
- weet dat het Rijk ondertussen ook maatregelen heeft aangekondigd en vraagt wat het voorstel hierop aanvullend biedt;
- denkt nog steeds het geld beschikbaar te houden voor lokale media;
- wil het geld ook voor de langere termijn gebruiken, omdat de crisis langere termijneffecten heeft;
- heeft twijfels over het uitgangspunt dat het college zelf zou moeten besluiten over subsidies;
- vindt het belangrijk te zorgen voor een onafhankelijke beoordeling van subsidieaanvragen.

De SP:

- is een groot voorstandster van een mediafonds, maar voor ligt een subsidieregeling, zonder onafhankelijke beoordeling en invulling van wat zij voor ogen had;
- meent dat de looptijd van een noodmaatregel maximaal een jaar moet zijn waarna te werken is aan een onafhankelijk mediafonds met een langere termijn en een onafhankelijke beoordeling;
- is niet voor toekenning van subsidies op volgorde van indiening;

- is van mening dat 12 weken beoordelingstermijn voor aanvragen erg lang is;
- stelt dat er ook heel veel kleine zelfstandigen zijn, die geen rechtspersoon zijn, die lokale media zijn;
- ontvangt graag een overzicht van actieve lokale aanbieders, zodat bekend wordt over welke partijen het gaat.

GroenLinks:

- vindt het logisch dat de politiek kijkt om iets te kunnen doen;
- stelt dat het potje bescheiden is, wat overeenkomt met € 120.000,- per jaar;
- schat in dat vooral de Gooi en Eembode zal voldoen aan de voorwaarden van de regeling en vraagt of regionale media ook een beroep daarop kunnen doen;
- vindt het lastig om initiatieven te beoordelen op effectiviteit, bereik en continuïteit en vraagt hoe de wethouder met welke deskundigheid en onafhankelijkheid dat te kunnen doen;
- betreurt het dat dit voorstel ten koste gaat van de oorspronkelijke doelen van het mediafonds en hoopt dat de coronacrisis over een jaar voorbij zal zijn, zodat twee derde deel van de gelden in te zetten zijn voor het oorspronkelijke doel: lokale onderzoeksjournalistiek en journalistieke kraamkamerinitiatieven op lokaal niveau; de **SP** vraagt hoe GroenLinks denkt over een crisismaatregel voor een jaar en daarna te werken aan een echt mediafonds; **GroenLinks** denkt dat de regeling over een jaar niet meer nodig hoeft te zijn, omdat de ergste nood op advertentiegebied dan gelenigd is; de fractie gaat voor het borgen van onafhankelijke media.

D66:

- vindt het een prima initiatief om in deze tijden de media te steunen, dat doet het Rijk ook en de huis-aan-huis-bladen en lokale omroepen kunnen daarvan gebruik maken; de hoogte van de bijdrage is afhankelijk van de oplage en het aantal te bereiken huishoudens;
- heeft moeite met 75% van het geld voor categorie 1, waarin juist grote mediaorganisaties vallen die al steun kunnen krijgen van de overheid;
- vindt het beter categorie 1 en 2 gelijkwaardig met geld te vullen, zodat in categorie 2 ook kleinere bedrijfjes, zelfstandigen en freelancers kunnen profiteren en die nieuwe dingen gaan doen; categorie 1 kan later aanvragen als zij geen geld krijgen van het Rijk.

Hart voor Hilversum:

- stelt dat de motie van 12 december 2018 iets anders beoogde en dat overleg zou plaatsvinden met Ziggo, wat ook is gebeurd; er is nog een schriftelijke reactie daarvan te verwachten;
- is het ermee eens dat men zich moet beperken, maar ook moet er de mogelijkheid zijn van verlenging in voorkomend geval tot maximaal drie jaar.

De ChristenUnie:

- noemt het voorstel sympathiek en vindt de uitvoering van de motie uit 2018 laat; de **VVD** herinnert aan de bredere intentie van de motie en die was gericht op de brede lokale journalistiek;
- waarschuwt voor het voeren van ad hoc-beleid en wijst op de balans tussen mediastad en nieuwe dingen; de **PvdA** attendeert erop dat de motie gaat over journalistiek en vraagt wat voor de ChristenUnie belangrijker is, journalistiek of lokale media; de **ChristenUnie** gaat het om lokale journalistiek en innovaties;
- wil zich aansluiten bij ondersteuning vanwege corona; als landelijke regelingen tekortschieten kan de gemeente middels subsidie iets doen, maar wel onder voorwaarden, bijvoorbeeld afhankelijk maken van landelijke regelingen; de **VVD** constateert dat landelijke regelingen net niet passen en men moet oppassen kansen te missen; gevraagd wordt hoe de ChristenUnie de urgentie beoordeelt; de **ChristenUnie** ziet de urgentie, maar in eerste instantie is te kijken naar landelijke regelingen, waarop de gemeentelijke regelingen aanvullend zijn; men moet oppassen met landelijk beleid op grond van de coronacrisis;
- pleit ervoor niet te snel allerlei dingen te doen, maar te hechten aan het mediafonds; **D66** stelt dat grotere spelers beter gebruik kunnen maken van landelijke regelingen en kleinere spelers van gemeentelijke regelingen;

Hilversums Belang:

- is voor het stimuleren van lokale en regionale media en onderzoeksjournalistiek in Hilversum;
- is geschrokken van het tweede doel, de inzet van media specifiek om bewoners, bedrijven en organisaties te verbinden en de saamhorigheid te stimuleren, informatie te verspreiden en constructieve ideeën te delen; dat vindt zij beangstigend en heeft volgens de fractie niets met onderzoeksjournalistiek te maken; daarbij komt nog dat bij de uitvoering en advisering het team communicatie, economie en media en Hilversum Marketing wordt betrokken, waar het narcisme vanaf druipt;
- hoopte op stimuleren van onafhankelijke onderzoeksjournalistiek;
- vindt dat doel 2 snel uit het voorstel moet verdwijnen.

Wethouder Scheepers:

- wil het geld zo breed mogelijk inzetten, niet alleen voor kranten, maar voor alle mediapartijen in de problemen;
- heeft al tien aanvragen gehad, waarvan twee in categorie 1 en acht in categorie 2;
- neemt de suggestie mee van de rol voor de burgemeester;
- vindt onafhankelijke toetsing belangrijk, maar nu is er een tijd die vraagt om ad hoc en snel handelen; een breed publiek is een van de belangrijkste uitgangspunten; de gemeente gaat niet op de stoel van het betreffende medium zitten;
- licht toe dat er nu een crisismaatregel is, maar het oorspronkelijke doel van een mediafonds is niet van het netvlies; het fonds wordt na de crisis opgetuigd zoals bedoeld met een onafhankelijke journalistieke toets;
- verwacht in augustus/september meer beeld van een mediafonds, dat dan omgevormd zal worden zoals in de motie uit 2018 bedoeld, waarbij juist innovatie belangrijk is; als de raad het wil volgt een nieuw voorstel;
- vindt € 11 miljoen van het Rijk niet veel als het gaat om heel Nederland; dat bedrag zal waarschijnlijk niet voldoende zijn, ook omdat veel partijen aanspraak daarop maken; **D66** zegt dat het steunfonds specifiek is opgericht voor lokale kranten en lokale omroepen; wethouder **Scheepers** schat in dat de Gooi en Eembo de met de landelijke regeling niet redt en wil ook klaar staan voor betaalde media;
- heeft het maximum in de regeling opgenomen om te voorkomen dat alles naar één partij gaat;
- zal de afhandeltermijn aanpassen naar een kortere termijn dan 12 weken;
- krijgt ook aanvragen van kleine zelfstandigen binnen en neemt die ook mee; hij nuanceert het voorstel daartoe;
- stopt met de regeling als die niet meer nodig is, de regeling wordt dan omgevormd;
- geeft steun op voorwaarde dat nieuws breed beschikbaar moet zijn;
- legt uit dat driekwart van het geld beschikbaar is voor noodhulp en de rest voor innovatie, zoals de motie vermeld; juist in een tijd van crisis komen innovaties naar boven; de **SP** wil saamhorigheid en constructief uit de regeling halen; wethouder **Scheepers** is het daarmee eens en heeft geen moeite met het verwijderen van die woorden;
- gaat het bij categorie 2 vooral om innovatie wat niet strookt met communisme of marxisme.

Tweede termijn

De PvdA:

- is overtuigd om het geld te besteden in de coronacrisis en wil extra waarborgen voor onafhankelijkheid bij lokale journalistiek;
- informeert naar te zware administratieve lasten voor de aanvragers.

De SP:

- vraagt om af te spreken dat het gaat om een crisismaatregel die wordt vastgesteld voor een jaar waarna omvorming naar een mediafonds plaatsvindt;
- wil voorkomen dat de eerste aanvrager het hele budget opsoupeert;
- vraagt welke aanvragen de wethouder voor ogen heeft.

GroenLinks:

- steunt de suggestie om de regeling tot een jaar te beperken en dan verder te kijken;
- informeert hoe regionale media een beroep op de lokale subsidieregeling kunnen doen.

D66:

- sluit zich grotendeels aan bij de vragen in tweede termijn van de SP en de PvdA;
- wil meer geld voor categorie 2 waarin vernieuwende innovatieve aanvragers horen.

Hilversums Belang:

- is nog steeds bezorgd en wil meer informatie over de acht aanvragers in categorie 2.

De ChristenUnie:

- sluit zich aan bij evaluatie na een jaar;
- wil in augustus/september een RIB over de stand van zaken op dat moment.

Wethouder Scheepers:

- wil snel handelen en ook objectieve criteria hanteren, maar wil niet op de stoel van de journalisten gaan zitten;
- heeft al toegezegd de suggestie over de rol van de burgemeester mee te nemen en informeert bij de burgemeester hoe op een snelle manier een objectieve journalistieke toets in te voeren is;
- kan geen bijdrage geven als niet aan te tonen is dat geen liquiditeitstekort is; daar zit administratie bij; de **PvdA** wil dan coulance m.b.t. aanleveren administratie; wethouder **Scheepers** denkt dat de gemeente momenteel bij alles heel coulant is bij bedrijven die steun nodig hebben;
- legt na afloop verantwoording af over aanvragers;
- vindt omvormen van de regeling na een jaar een mooie termijn;
- houdt met de aanvragen wel rekening met wat nog te verwachten is;
- kan de regeling uitbreiden naar de regio, maar is nog niet zo ver met een regionale aanpak; als er uit de regio parels komen kan men daarnaar kijken; de **SP** informeert wat de looptijd van de regeling zal zijn en meent dat artikel 4.1 over volgorde van indienen veranderd zal moeten worden; wethouder **Scheepers** stelt dat Gooi en Eemlander en NH Gooi ook een beroep op de regeling kunnen doen; hij zal de formulering van artikel 4.1 aanpassen; een lijst van media die actief zijn in de regio is hij niet van plan te verstrekken.
- is het niet eens met D66 om de gelden gelijk over categorie 1 en 2 te verdelen, omdat de grootste aanvragen komen van grote bedrijven uit;
- zegt in augustus/september een RIB over de uitvoering van de regeling toe.

De voorzitter:

- vat de gedane toezeggingen samen:
 1. de regeling na een jaar evalueren en te kijken naar omvorming daarvan;
 2. de behandeltermijn inkorten en korter maken dan 12 weken;
 3. de omschrijving van rechtspersonen aanpassen zodat ook kleine zelfstandigen daaronder vallen;
 4. de woordkeuze screenen zodat de subjectiviteit eruit gehaald wordt;
 5. een RIB in augustus/september toesturen over de uitvoering van de regeling;
 6. de formulering over afhandeling van aanvragen op volgorde van binnenkomst aanpassen (artikel 4.1).
 7. de nieuwe regeling naar de raad toesturen.

De SP:

- vraagt op welke wijze dit nu gecommuniceerd wordt naar de media en op welke termijn dat gebeurt.

Wethouder Scheepers:

- heeft vorige week al ruchtbaarheid aan de regeling gegeven; de vindbaarheid zit dus wel goed.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.12 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 1 juli 2020

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes