

BIJLAGE 4

Postbus 280
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124
2011 NM HAARLEM
T +31(0)23 553 02 30
F +31(0)23 553 02 60
www.potjonker.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Gemeente Hilversum
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 9900
1201 GM HILVERSUM

Datum : 2 september 2016
Van : B.J.H. Blaisse en O.L. van der Pol, advocaat
Dossiernummer : Subdossier Q-Park /Gemeente Hilversum
Onze ref. : D102228
Uw ref. :
Tel. direct : +31(0)23 5530230
E-mail : blaisse@potjonker.nl en vanderpol@potjonker.nl

Geachte Raad,

I. Inleiding

1. Namens Q-Park Operations Netherlands II B.V. (verder te noemen: "Q-Park"), voor deze zaak woonplaats keuzende aan ons kantooradres, berichten wij u als volgt.
2. Q-Park heeft kennisgenomen van het – op grond van het collegevoorstel (met nummer 2015.00078) genomen – raadsbesluit, van 16 september 2015, waarmee de gemeenteraad van de gemeente Hilversum heeft besloten om de exploitatie van de parkeergarages Gooiland, Gooise Brink en Leeuwenhoekgarage aan te wijzen als activiteiten, die plaatsvinden in het algemeen belang als bedoeld in artikel 25 h, vijfde lid, van de Mededingingswet.
3. Aan het besluit ligt, blijkens de bijlage bij het raadvorstel, de navolgende motivering ten grondslag (onderstreping toegevoegd):

"De gemeentelijke parkeergarages, Gooise Brink en Gooiland worden aangemerkt als een economische activiteit maar hebben vooral het doel om de parkeerdruk in het centrum te verminderen. (...) Doorberekening van een integrale kostprijs per garage vindt niet plaats. De parkeergarage Leeuwenhoekstraat is alleen beschikbaar voor (wijk)bewoners. De tarieven van de gemeentelijke garages zijn afgestemd met parkeergarages die privaat worden geëxploiteerd."

En:

"Evenwichtige parkeerdruk voorkomt overlast. Wij achten het belang van een evenwichtige parkeerdruk van zwaarwegender belang dan de belangen van particuliere exploitanten"

4. Q-Park kan zich met dit besluit niet verenigen en is bij brief van 29 juli 2016 in bezwaar gekomen tegen dit besluit (**bijlage 1**). In deze brief vult Q-Park haar gronden van het bezwaar aan. In het bijzonder richt dit bezwaar zich tegen het feit dat het exploiteren van parkeergarages is aangewezen als activiteit die plaatsvindt in het algemeen belang als bedoeld in artikel 25h van de Mededingingswet.

II. Feiten en omstandigheden

5. Q-Park exploiteert in de gemeente Hilversum twee parkeergarages, te weten: Markt, Hilvertshof en een parkeerterrein, te weten: P+R Wandelpad (verder te noemen: de "**Q-Park Parkeergarages**"). Q-Park biedt met de parkeergarages in totaal 1035 betaalde parkeerplaatsen aan in Hilversum. De parkeergarage Markt wordt geëxploiteerd tegen een tarief van € 1,-- voor de eerste 24 minuten en een maximaal dagtarief van € 19,-- per dag, de parkeergarage Hilvertshof voor € 2.00,-- per uur met een maximaal dagtarief van € 20,-- en P+R Wandelpad voor een tarief van € 1,57 per uur met een maximaal dagtarief van € 7,92.
6. De Q-Park Parkeergarages liggen in de (directe) nabijheid van (een deel van) de gemeentelijke parkeergarages. Als commerciële exploitant van de nabij gelegen parkeergarages wordt Q-Park dan ook rechtstreeks en onevenredig in haar belangen getroffen door het bestreden besluit. Doordat de gemeentelijke parkeergarages niet kostendekkend worden geëxploiteerd, is de gemeente in staat om haar parkeerdiensten goedkoper aan te bieden dan Q-Park. De gemiddelde automobilist zal als gevolg daarvan de gemeentelijke parkeergarages verkiezen boven de Q-Park Parkeergarages; Q-Park lijdt hierdoor rechtstreeks (omzet)schade.
7. Q-Park is van mening dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en dat dit besluit dient te worden herroepen.

III. Ontvankelijkheid Q-Park

8. In het kader van de ontvankelijkheid van Q-Park is in de eerste plaats van belang dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam op 29 mei 2015 (ECLI:NL:RBROT:2015:4368) heeft geconcludeerd dat er tegen besluiten genomen in het kader van artikel 25h, vijfde lid, van de Mededingingswet bezwaar mogelijk is, nu dit besluit te kwalificeren is als een concreterend besluit van algemene strekking. Er is aldus sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht ("**Awb**"), eerste lid, dat vatbaar is voor bezwaar.
9. In de tweede plaats is van belang dat Q-Park, als exploitant van drie nabij gelegen parkeergarages, door het besluit rechtstreeks in haar belang wordt geraakt. Q-Park is aldus een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.
10. In de derde plaats is van belang of Q-Park tijdig bezwaar heeft gemaakt. Het bestreden besluit is genomen op 16 september 2015. Op het eerste gezicht lijkt daaruit de conclusie te kunnen worden getrokken dat Q-Park te laat is met haar bezwaar. Deze conclusie is echter niet juist, omdat het besluit pas op 27 juli 2016 door de Raad conform de voorgeschreven wettelijke regeling is gepubliceerd.

11. Overeenkomstig artikel 6:8 Awb begint de termijn voor bezwaar pas te lopen op de dag nadat het besluit conform de voorgeschreven wijze is gepubliceerd.
12. Het onderhavige besluit dient op grond van artikel 3:42 lid 2 Awb te worden gepubliceerd in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag- nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Elektronische bekendmaking kan enkel plaatsvinden in een van overheidswege uitgegeven blad.
13. Het onderhavige besluit is volgens een medewerker van de gemeente op de website van de gemeente Hilversum geplaatst (niet duidelijk is overigens wanneer en hoe lang voornoemd besluit op de website is gepubliceerd). Dit kwalificeert echter niet als een rechtsgeldige publicatie, omdat elektronische publicatie enkel mogelijk is in een van overheidswege uitgegeven blad (bijv. het Gemeenteblad).
14. Zoals blijkt uit bijlage 1 bij dit bezwaarschrift, is het bestreden besluit pas op 27 juli 2016 elektronisch gepubliceerd in het Gemeenteblad. De bezwaartermijn is overeenkomstig artikel 6:8 Awb dus aangevangen op 28 juli 2016. Q-Park heeft derhalve tijdig van de mogelijkheid tot bezwaar gebruik gemaakt.

IV. Juridisch kader

Gedragsregels Wet Markt en Overheid

15. Op grond van artikel 25h lid 6 Mededingingswet, kan een bepaalde economische activiteit worden aangewezen als een activiteit c.q. dienst in het algemeen belang. Indien een dergelijk aanwijzingsbesluit heeft plaatsgevonden, wordt de betreffende economische activiteit – in het onderhavige geval het aanbieden van parkeerplaatsen in de gemeentelijke parkeergarages – onttrokken aan de gedragsregels uit Hoofdstuk 4b van de Mededingingswet, zoals ingevoerd bij de Wet Markt en Overheid (verder gemakshalve te noemen: de “Wet M en O”)
16. De Wet M en O legt een viertal gedragsregels op aan overheden die economische activiteiten ontplooiën. Het uitgangspunt van de Wet M en O is dat de overheid vrij is om economische activiteiten te verrichten, maar dat er wel een gelijk speelveld moet worden gecreëerd met de private ondernemingen. Het doel en strekking van deze gedragsregels is om, zo veel als mogelijk, gelijke concurrentieverhoudingen te creëren tussen ondernemingen en overheden en zodoende oneerlijke concurrentie van de overheid met (private) marktpartijen te voorkomen.
17. De gedragsregels luiden als volgt:
 - de kosten van de economische activiteit moeten integraal doorberekend worden. Dit houdt in dat de overheid zodanige prijzen voor de economische activiteiten die zij ontplooit moet vaststellen, dat deze activiteiten tenminste kostendekkend zijn;
 - verbod op exclusief gegevensgebruik. Hiermee moet voorkomen worden dat de overheid van gegevens gebruik maakt waar zij exclusief de beschikking over heeft en waar anderen (de marktpartijen) niet over kunnen beschikken;
 - verbod op functievermenging. Deze gedragsregel moet de situatie voorkomen dat taken en bevoegdheden met betrekking tot economische activiteiten enerzijds en

de uitoefening van bestuurstaken die daar op een bepaalde wijze een relatie mee hebben anderzijds bij dezelfde persoon berusten;

- bevoordelingsverbod van overheidsbedrijven. Deze regel strekt ertoe om te voorkomen dat bedrijven waarvan het beleid door de overheid bepaald kan worden, worden bevoordeeld.

18. Alhoewel de overheid een grote mate van beleidsvrijheid heeft om te bepalen welke economische activiteiten in het algemeen belang plaatsvinden, is deze vrijheid niet onbeperkt. Het uitgangspunt van de Wet M en O is immers nog steeds een gelijk speelveld tussen de overheid en marktpartijen. De betreffende overheidsinstantie – In het onderhavige geval de gemeenteraad van de gemeente Hilversum – kan dan ook niet elke economische activiteit aanwijzen als een economische activiteit van algemeen belang. Het moet gaan om een economische activiteit die zich zodanig onderscheidt van "gewone" economische activiteiten, dat het gerechtvaardigd is om in het algemeen (publiek) belang af te wijken van de gestelde gedragsregels.

19. Daarnaast moeten de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit in aanmerking worden genomen. De overheid dient aan te tonen dat het voor het algemeen belang *noodzakelijk* is om de betreffende economische activiteit uit te zonderen van de gedragsregels uit de Wet M en O. Hierbij dienen de belangen van de private ondernemers te worden meegewogen. Daarnaast moet worden aangetoond dat er geen andere, minder ingrijpende, methoden bestaan waarmee het publieke belang eveneens kan worden gediend.

Economische activiteit van algemeen belang

20. Zoals volgt uit de voorgaande alinea's moet de overheid – om te kunnen ontkomen aan de toepasselijkheid van de gedragsregels uit de Wet M en O – in de eerste plaats aantonen dat met het uitvoeren van de economische activiteit een publiek belang wordt gediend. Indien de economische activiteit in kwestie op toereikende wijze op de markt beschikbaar is, bestaat er geen reden voor overheidsingrijpen en dienen de gedragsregels van de Wet M en O onverkort toepassing te vinden.
21. De vraag is dus of het aanbieden van parkeerdiensten door de gemeente een economische activiteit van algemeen belang is én of afwijking van de gedragsregels – in het bijzonder de regel dat tenminste de integrale kosten in rekening moeten worden gebracht – noodzakelijk is om dat algemene belang te dienen.
22. Bij de vraag of er sprake is van een economische activiteit van algemeen belang, kan aansluiting gezocht worden bij de normen die gelden voor het Europeesrechtelijke begrip 'dienst van algemeen economisch belang'.¹ Uit Europese jurisprudentie volgt dat de betreffende economische activiteit zich, wegens diens specifieke karakter, moet onderscheiden van andere "gewone" economische activiteiten. Het moet dan gaan om een activiteit die universeel en verplicht van aard is.² Voorbeelden hiervan zijn diensten

¹ Kamerstukken II 2007/08, 31 354, nr. 3, p. 36 – 37. Het begrip 'economische activiteit van algemeen belang' wijkt wel af van het begrip 'dienst van algemeen economisch belang', maar blijkt de parlementaire geschiedenis dient alsnog aansluiting gezocht te worden bij het Europeesrechtelijk begrip (vgl. Kamerstukken I 2009/10, 31 354, C, p. 8).

² Gerecht 12 februari 2008, zaak T-289/03 (BUPA), r.o. 172.

op terreinen als gezondheidszorg, sociale woningbouw, culturele activiteiten, sport en onderwijs.

23. Bovendien kan van een economische activiteit van algemeen belang slechts sprake zijn, indien de toepassing van (in casu) de Wet M en O zou verhinderen dat deze economische activiteit wordt uitgevoerd. De aanwijzing van een bepaalde activiteit als activiteit van algemeen economisch belang moet dus *noodzakelijk* zijn voor de uitvoering van de activiteit. Met andere woorden: er moet sprake zijn van "marktfalen" wil een activiteit kunnen worden aangemerkt als 'economische activiteit van algemeen belang'.

24. In de Memorie van Toelichting bij de wet M en O Toelichting is in dat verband het volgende bepaald:

*"(...) Diensten van algemeen economisch belang zijn diensten die voor de samenleving van algemeen belang worden geacht. Deze diensten onderscheiden zich van "gewone diensten" door de aanwezigheid van publieke belangen met betrekking tot bijvoorbeeld kwaliteit, toegankelijkheid of leveringszekerheid."*³

25. Bovendien moet vaststaan dat de bekostiging van deze economische activiteit uit de algemene middelen noodzakelijk is voor de uitvoering van die economische activiteit.⁴

26. In de Memorie van Toelichting worden als voorbeeld van economische activiteiten van algemeen belang genoemd: het aanbieden van zwemonderwijs, het exploiteren van culturele voorzieningen onder de kostprijs en de maatschappelijke dienstverlening die Defensie verricht.⁵

27. Bij de Wet M en O is door het (voormalige) ministerie van Economische Zaken de 'Handreiking Wet Markt en Overheid' opgesteld (hierna te noemen: de "Handreiking"). Hier is onder meer het volgende bepaald:

*"(...) het algemeen belang dat specifiek met de economische activiteiten moet worden behartigd, dient concreet te worden omschreven. Soms kan daarvoor worden verwezen naar wetgeving en de bijbehorende toelichting. In andere gevallen dient een bestuursorgaan 'ad hoc' te omschrijven welk algemeen belang met de uitvoering wordt gedient. Dat algemeen belang is er niet, indien de markt zelf voorziet in het aanbod van de desbetreffende goederen of diensten (geen sprake van marktfalen). Evenmin wordt als algemeen belang aangemerkt het eigen financieel of economisch belang van de desbetreffende overheid. Er moet dus sprake zijn van een breder belang."*⁶

28. De Handreiking geeft daarnaast voorbeelden van terreinen waar economische activiteiten van algemeen belang aanwezig kunnen worden uitgevoerd: volksgezondheid, maatschappelijke zorg en welzijn, culturele activiteiten, ruimtelijke ordening en veiligheid.⁷

V. Bezwaren van Q-Park

29. Q-Park is van mening dat het bestreden besluit in strijd is met (het doel en de strekking van) de Wet M en O. Verder is het besluit volgens Q-Park onvoldoende gemotiveerd en

³ Kamerstukken II 2007/08, 31 354, nr. 3, p. 36.

⁴ Kamerstukken II 2007/08, 31 354, nr. 3, p. 37 - 38.

⁵ Kamerstukken II 2007/08, 31 354, nr. 3, p. 14.

⁶ Zie p. 26 van de Handreiking.

⁷ Handreiking, p. 26.

kan de motivering het bestreden besluit niet dragen. Het bestreden besluit is daarnaast in strijd met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Tot slot is het besluit in strijd met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

30. Q-Park ligt deze stellingen als volgt toe.

Parkeren is geen economische activiteit van algemeen belang en er is geen sprake van marktfalen

31. Van een economische activiteit van algemeen belang kan slechts sprake zijn indien de economische activiteit wegens diens eigen, specifieke karakter, een verplicht en universeel karakter heeft. Kort en goed zou vast moeten staan dat de aangeboden economische activiteit dermate van belang is dat het aanbod van de economische activiteit in gevaar komt, indien deze onder normale marktomstandigheden (dus met inachtneming van de gedragsregels van de Wet M en O) zou worden aangeboden. De onttrekking aan de Wet M en O is in dat geval noodzakelijk. Immers, wegens het verplichte en universele karakter van die economische activiteit is het dan in het kader van het algemeen belang onaanvaardbaar dat het aanbod van de desbetreffende economische activiteit niet of slechts beperkt voor het publiek toegankelijk is.
32. In het onderhavige geval blijkt echter nergens uit dat de onderhavige economische activiteit zich, wegens zijn specifieke aard, onderscheidt van gewone economische activiteiten. De onderbouwing voor de stelling dat de aangeboden parkeerdiensten een algemeen belang behartigen, dat universeel en verplicht van aard is, ontbreekt in het geheel.
33. Bovendien blijkt uit de motivering bij het bestreden besluit niet dat sprake zou zijn van marktfalen. Van marktfalen is sprake indien de marktpartijen wegens commerciële overwegingen niet in staat of bereid zijn om een dienst aan te bieden óf om een dienst onder acceptabele voorwaarden aan te bieden.⁹ Indien een economische activiteit wegens zijn specifieke aard van algemeen belang wordt geacht, is een dergelijke situatie onwenselijk. (Een deel van het) publiek dreigt daardoor immers verstoken te raken van de desbetreffende dienst. Een algemeen belang besluit (ex artikel 25h lid 5 Mw) kan in dat geval uitkomst bieden, omdat het daardoor voor de overheid mogelijk wordt de desbetreffende dienst tegen tarieven beneden de kostprijs aan te bieden, zodat een breder publiek van de dienst gebruik kan maken.

Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd

34. Een algemeen belang besluit dient deugdelijk te worden gemotiveerd, omdat een dergelijk besluit de gemeente in staat stelt om op oneerlijke wijze te concurreren met de marktpartijen. Q-Park constateert dat een deugdelijke motivering om het parkeren aan te wijzen als een activiteit c.q. dienst in het algemeen belang ontbreekt én dat de (wel) aanwezige motivering het bestreden besluit niet kan dragen.
35. Uit de motivering bij het bestreden besluit volgt (enkel) dat in de gemeentelijke parkeergarages tarieven beneden de kostprijs gerekend zouden moeten kunnen worden

⁹ Zie Handreiking Wet Markt en Overheid van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie d.d. 1 juli 2012, p. 26.

om een evenwichtige parkeerdruk te kunnen bewerkstelligen. Hierdoor zou overlast kunnen worden voorkomen.

36. Hiermee is echter nog niet onderbouwd dat er sprake is van een activiteit die voor de samenleving van algemeen belang is. Op geen enkele manier is aannemelijk gemaakt c.q. gemotiveerd dat de kwaliteit, toegankelijkheid en/of leveringszekerheid in het gedrang zouden komen, indien de parkeerdiensten in de gemeentelijke garages tegen kostendekkende tarieven zouden worden aangeboden.
37. Daarbij volgt nergens uit dat de gekozen maatregel het algemeen belang *daadwerkelijk* zal dienen. Er zijn verschillende wetenschappelijke onderzoeken waaruit blijkt dat het winkelend publiek zich niet in de eerste plaats laat leiden door de hoogte van de parkeertarieven.⁹ Van groot belang is het parkeergemak (nabijheid bij winkels, horeca etc.) en de variëteit van het winkelaanbod. Hoe aantrekkelijker een binnenstand, des te meer het publiek bereid is om uit te geven aan parkeren. Gelet op de situering van de drie gemeentelijke parkeergarages, betekent dit dat er een grote kans bestaat dat het publiek ook na de verlaging van de tarieven niet op een evenwichtige manier van de drie gemeentelijke garages gebruik zal gaan maken, maar dat met name de garage Gooise Brink die het meest centraal ligt een grotere toestroom van bezoekers zal kunnen verwachten. De andere twee garages liggen immers verder uit het centrum.
38. Het besluit is dan ook in strijd met het doel en de strekking van de Wet M en O en bovendien volstrekt onvoldoende gemotiveerd. Reeds hierdoor dient het besluit door uw Raad herroepen te worden.

Eisen van proportionaliteit en subsidiariteit

39. Volgens de *Handreiking* dient afgewogen te worden of het noodzakelijk én proportioneel is om een bepaalde activiteit aan te merken als een activiteit van algemeen belang:

“Om te kunnen komen tot een algemeen belangvaststelling, moeten de voordelen ten aanzien van het algemeen belang opwegen tegen de nadelen ten aanzien van de belangen van derden. Steeds dient in aanmerking te worden genomen of als gevolg van het niet meer van toepassing zijn van de gedragsregels van de Wet M en O op economische activiteiten van een overheid of bevoordelingen van overheidsbedrijven, het risico bestaat van verdringing van de markt van private ondernemingen. Voorkomen moet worden dat derden onevenredig worden getroffen als gevolg van de algemeen belangvaststelling. Dat is in elk geval aan de orde indien de algemeen belangvaststelling niet noodzakelijk is omdat het beoogde doel ook met minder vergaande middelen kan worden bereikt. Indien de algemeen belangvaststelling op zich wel noodzakelijk is moet een belangenafweging plaatsvinden: weegt het algemeen belang dat gemoeid is met de uitvoering van de bedoelde activiteiten zonder toepassing van de gedragsregels zwaarder dan het belang van private ondernemers bij eerlijke concurrentieverhoudingen?” (*Handreiking*, p. 26).

40. Uit niets in het besluit blijkt dat daadwerkelijk aan de eisen van subsidiariteit (noodzakelijkheid) en proportionaliteit is getoetst. Het besluit kan de toets aan deze eisen overigens ook niet doorstaan.

⁹ Zie bijvoorbeeld: WPM Research, Focus op Vastgoed, Parkeertarieven binnensteden, juni 2015 en het artikel van de Erasmus Universiteit Rotterdam en Goudappel Coffeng B.V., ‘Parkeren heeft welig invloed op winkelmazet’, Vexpansie 2 september 2008.

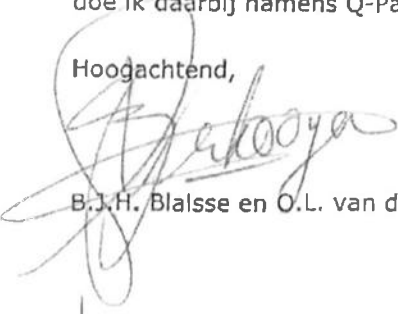
41. De gemeente bevoordeelt haar eigen gemeentelijke parkeergarages ten opzichte van Q-Park. De gemeente is door het bestreden besluit immers in staat om de parkeertarieven in haar garages – tot een verlieslatend niveau – laag te houden. Dit is geen eerlijke concurrentie. Een ondernemer zoals Q-Park zal immers nooit in staat zijn om haar diensten beneden de kostprijs aan te bieden.
 42. Daar komt bij dat uit niets blijkt dat de Raad, voorafgaand aan het bestreden besluit, heeft onderzocht of het bewerkstelligen van een evenwichtige parkeerdruk niet op een andere wijze kan worden bereikt. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een aanpassing in het wegennet om de doorstroming van het verkeer (in de splits) te bevorderen.
 43. Q-Park wordt door dit besluit dan ook onevenredig in haar belangen getroffen.
 44. Overigens is ook niet voldaan aan de evenredigheidsnorm van artikel 3:4 Awb. Op géén enkele manier blijkt uit dit besluit dat de belangen van Q-Park (en andere marktpartijen) zijn meegewogen. Q-Park is door de gemeente ook nooit benaderd om mee te denken over een andere manier om de parkeerdruk in het centrum van Hilversum te reguleren. Niet wordt toegelicht waarom het belang van Q-Park in dit geval zou moeten wijken voor het (gestelde) algemeen belang. Op geen enkele wijze wordt duidelijk gemaakt waarom de onderneming van Q-Park zou moeten dulden dat de omzetten in haar bedrijf teruglopen ten faveure van de gestelde evenwichtige parkeerdruk.
 45. Q-Park concludeert dat het bestreden besluit niet getoetst is aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. Overigens zou het besluit ook niet in stand kunnen blijven indien wél getoetst was aan deze eisen; het bestreden besluit kan de toets aan deze eisen hoe dan ook niet kan doorstaan.
- Bestreden besluit in strijd met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.*
46. Uit het vorenstaande wordt duidelijk dat het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het hier bestreden besluit is dan ook in strijd met artikel 3:2 Awb tot stand gekomen.
 47. Aangezien de door uw Raad gekozen maatregel verstrekkende gevolgen heeft – onder meer voor de omzet in de Q-Park Parkeergarages – vereist het zorgvuldigheidsbeginsel dat er onderzoek wordt gedaan naar de te verwachten positieve gevolgen van een maatregel (alsmede naar de negatieve gevolgen). Pas indien deugdelijk onderzoek is gedaan naar de te verwachten gevolgen, kan een goede afweging van de bij het besluit betrokken belangen gemaakt worden.
 48. Zoals hiervóór reeds door Q-Park is aangevoerd is door uw Raad onvoldoende onderzocht of de gekozen maatregel überhaupt het beoogde doel kan verwezenlijken. Nergens blijkt uit dat uw Raad hiernaar daadwerkelijk onderzoek heeft gedaan. Het bestreden besluit lijkt veeleer gebaseerd op het vermoeden dat de maatregel het gewenste effect zal verwezenlijken. Verder lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar de gevolgen die het besluit voor Q-Park zal hebben. Deze gevolgen zijn mogelijk zelfs onomkeerbaar omdat de ervaring leert, dat zodra een klant gewend is aan een bepaalde parkeergarage, hij niet – althans niet snel – meer in een andere parkeergarage zal parkeren.

49. In dat verband merkt Q-Park nog op dat uw Raad ook op géén enkele manier gebruikt heeft gemaakt van haar mogelijkheden om de belangen van Q-Park te onderzoeken. Bovendien heeft uw Raad ervoor gekozen om – ondanks de mogelijkheid daartoe – géén uniforme openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Q-Park kan dan ook niet anders vermoeden, dan dat haar belangen in het geheel niet zijn meegewogen in het bestreden besluit. Dit, terwijl Q-Park met de Q-Park Parkeergarages in 1.035 parkeerplaatsen voorziet in Hilversum en dus een wezenlijk belang heeft bij het parkeerbeleid van de gemeente.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande verzoeken wij u het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen door het besluit in zijn geheel in te trekken. Volledigheidshalve doe ik daarbij namens Q-Park een beroep op artikel 7:15 Awb.

Hoogachtend,



B.J.H. Blasse en O.L. van der Pol