



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Ruimtelijke Ordening
en Projecten**
12 juli 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 12 juli 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Scheepers (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Stedenbouwkundig plan Arenapark	3
5.	Oordeelsvorming Stedenbouwkundig plan Arenapark	8
6.	Beeldvorming Vaststellen Programma Sportcomplex Arenapark	12
7.	Oordeelsvorming Vaststellen Programma Sportcomplex Arenapark	15
8.	Beeldvorming Vestiging c.q. bestendiging gemeentelijk voorkeursrecht locatie Arenapark te Hilversum en grondverwerving	16
9.	Oordeelsvorming Vestiging c.q. bestendiging gemeentelijk voorkeursrecht locatie Arenapark te Hilversum en grondverwerving	17

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN

WOENSDAG 12 JULI 2023

Locatie: raadzaal

Voorzitter: mw. V. Wesselink

Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; J.J.A.N. Deen en H.J. Lindeboom; VVD: T. Hekkelman en T.R. Westerneng; GroenLinks: S. Siddiqui en J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens en mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. De rond te delen hapjes zijn aangeboden door de heer Van Rooden die de gemeente onlangs is ontvallen; de burgemeester zal hieraan in de komende raadsvergadering nog verder op ingaan. De **PvdA** merkt op dat mede dankzij een motie van de heer Van Rooden de woningbouw op het Arenapark vanavond wordt besproken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Scheepers (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)

Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Stedenbouwkundig plan Arenapark (3.23)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- wijst op het voorstel om het stedenbouwkundig plan Arenapark vast te stellen met daarin de visies met principes, het programma (OV-knooppunt, nieuwbouw, plankaart, spelregelkaart, richtlijnen en wensen);
- licht toe dat het stedenbouwkundig plan het vertrekpunt is voor de uitwerking en het opstellen van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan.

Insprekers

De heer **Goossens (oprichter Six Degrees of Freestyle):**

- is initiatiefnemer achter de action sporthal;
- is sinds de planvorming betrokken bij het masterplan;
- is blij nu op het punt te zijn aangekomen dat er een gedegen stedenbouwkundig plan ligt met een heldere visie voor het sportpark, die is vertaald naar overkoepelende uitgangspunten t.a.v. de focus op het faciliteren van sport en bewegen en hoe er van het sportpark een levendige en gemengde buurt is te maken, met aandacht voor het landschap, de mens en natuur; een inclusieve lokale economie voor circulariteit en voor toekomstige mobiliteit;

- realiseert met het actions sports concept, B-Freestyle, een zeer inclusief concept, helemaal gericht op het veilig kunnen beoefenen en trainen van een breed scala aan indoor en outdoor action sports, die meestal in de bergen, op zee of in straten van de stad worden beoefend (o.a. mountainbiken, snowboarden, kitesurfen en BMX'en)
- biedt sporten op een toegankelijke manier aan in een toekomstbestendig sportcentrum dat antwoord geeft op het veranderende sportlandschap van vandaag;
- merkt op dat B-Freestyle een inclusief concept is voor een breed en jong en oud publiek, voor reguliere en aangepaste sporters;
- stelt dat het concept heel veel mogelijkheden biedt voor kruisbestuiving met bestaande partijen;
- heeft met het ROC al kansen voor samenwerking gesignaleerd, ook op events en hospitality;
- ziet ook kansen voor het vergroten van het crossfunctionele sportaanbod;
- geeft verder aan dat de accommodatie van B-Freestyle grotendeels wordt gerealiseerd in de plint van het gebouw, zodat het een levendige en toegankelijke plint wordt, die de sociale veiligheid van het gebied vergroot;
- voegt toe dat het buitenprogramma van B-Freestyle op organische wijze zal opgaan in de Lapersheide-achtige setting van het buitenterrein;
- introduceert ook B-Home, een inspirerend woonconcept, dat complementair is aan B-Freestyle, dat perfect aansluit bij de doelgroep van het sportpark en op de ambitie om van het sportpark een bruisende mixed use-wijk te maken; daarbij past een modern en duurzaam wooncomplex, dat is geïntegreerd in het gebouw van B-Freestyle en dat qua sfeer en beleving ook daarop aansluit, dat ook in harmonie is met de omgeving; dankzij de gedeelde functies worden de sociale interactie en lokale community gestimuleerd;
- geeft mee een pioniersrol te vervullen door als een van de eerste nieuwbouwontwikkelingen in het gebied te starten, waarmee het programma een belangrijke aanjager is voor de ontwikkeling van het sportpark; om die rol te kunnen vervullen is het van groot belang dat de gemeente met hem in gesprek blijft over de haalbaarheid van het stedenbouwkundig plan;
- wenst samen met de gemeente te blijven optrekken om van het plan een haalbaar succes te maken;
- spreekt steun voor het plan uit.

De VVD:

- vraagt in hoeverre de heer Goossens wil blijven optrekken met de gemeente en waar hij samenwerking zoekt; de heer **Goossens** wijst op veranderende marktomstandigheden, waardoor plannen flexibel en wendbaar moeten blijven; plannen en ideeën moeten dus passen in de tijdgeest.

Democraten Hilversum:

- vraagt de heer Goossens specifieker te zijn over veranderende plannen; de heer **Goossens** kan dat op dit moment niet zijn, maar wil duurzaamheidsinvesteringen de haalbaarheid van de plannen niet te veel onder druk laten zetten.

De heer **Van der Schoot** (bestuurslid GAC):

- complimenteert de gemeente met een gebalanceerd mooi plan, waar wonen, sporten, leren en werken samenkomen, zodat men een mooi bruisend sportpark kan verkrijgen;
- complimenteert de gemeente met de invulling van de participatie, waarbij heel veel input is gegeven door stakeholders;
- wenst de entree en de aanloop naar het park snel te kunnen verbeteren zodat er minder last is van het verkeer en die entree veiliger wordt.

De voorzitter:

- vraagt of er behoefte is te spreken over de bij het voorstel behorende geheime bijlage. **D66** geeft aan dat daaraan inderdaad behoefte is, nu er nog geen antwoord is ontvangen op de ingediende technische vragen. **DH** vult aan dat er ook op de door DH ingediende technische vragen geen antwoord is ontvangen;

- geeft aan dat met de openbare beeldvormende vragen gestart wordt.

Beeldvormende vragen commissie

GroenLinks:

- vraagt of de ambities hard zijn; wethouder **Scheepers** noemt het plan ambitieus en ingewikkeld, met een prijskaartje; het is ook een van de meest doorwrochte plannen van de afgelopen jaren, gezien de analyse van het landschap, de impact op de natuur en duurzaamheid; de raad heeft nog heel veel mogelijkheden om te sturen, te versnellen of te vertragen.

De PvdA

- vraagt een toelichting op de positie van de spoorse partijen (ProRail en NS); wethouder **Scheepers** reageert dat die heel lang hebben gezegd geen aanleiding te zien voor de verplaatsing van het station, gezien de reizigersaantallen; zij zien nu de spoorse businesscase niet direct, maar zien nu echter wel het belang van het verplaatsen van het station voor de kwaliteit van het gebied; het station is de centrale entree naast de onderdoorgang naar de andere kant; de spoorse partijen zijn in de basis toch bereid om verplaatsing van het station mogelijk te maken;
 - **Democraten Hilversum** vraagt wie dat gaat betalen en of het inclusief het Lapersveld is; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die rekening bij de gemeente komt als spoorse partijen niet meebetalen; externe subsidies worden pas verkregen bij vaststelling van stedenbouwkundige en bestemmingsplannen; de businesscase van de spoorse partijen wordt steeds interessanter naarmate de plannen vorm beginnen te krijgen; voor het Lapersveld wordt een inpassingsstudie gemaakt en wat daar gebeurt is van een andere orde;
 - **D66** informeert naar de grootte van het gat tot de gewenste extra vervoersbewegingen; wethouder **Scheepers** noemt dat gat substantieel, maar kan geen exacte aantallen noemen; wel gaat het om duizenden reizigers per dag meer;
 - de **VVD** wil meer horen over een tijdlijn waarbij een businesscase wel haalbaar is; wethouder **Scheepers** moet terug naar de tekentafel als verplaatsing van het station en de onderdoorgang niet haalbaar zijn, maar dat is wel de ruggengraat van het plan Arenapark/Sportpark; belangrijk is dat spoorse partijen nu wel daaraan willen meewerken.

D66:

- mist een beeld van inpassing van parkmanagement met bewoners, bedrijven en vve's en of die daaraan meebetalen; wethouder **Scheepers** licht toe dat de inrichting van het parkmanagement pas in de volgende fase aan de orde komt; er is een unieke combinatie van wonen, werken en maatschappelijke voorzieningen; het betreft daarom geen klassiek parkmanagement zoals op een bedrijventerrein; bij de buitenruimte moet men alle partijen betrekken;
- vraagt of het parkmanagement een kostenpost is voor mensen die er komen te wonen; wethouder **Scheepers** stelt dat inrichting van het parkmanagement iets is voor de volgende fase; een bijdrage van bewoners kan hij zich voorstellen;
 - de **ChristenUnie** vraagt of groen op daken en bijbehorende hemelwatersystemen bij het parkmanagement terecht komen; wethouder **Scheepers** stelt dat die tot het onderhoud van de eigenaren behoren.

Democraten Hilversum:

- informeert wat de kerngebieden zijn; wethouder **Scheepers** verwijst daarvoor naar de plankaart; het centrale gebied van het Arenapark.

BVNL:

- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de zorg van omwonenden, die volgens een media-artikel van 17 januari jl. het plan te massaal vinden en voornemens zijn bij doorgang daarvan naar de rechter te stappen; wethouder **Scheepers** licht toe naar aanleiding daarvan

buitengewoon plezierige gesprekken met hen gehad te hebben; de zorgen gaan met name over het illusielandchap en bouwhoogten; hun wens is de bus langs het station te laten rijden en de ontsluitingswegen zoveel mogelijk aan de rand van het gebied te situeren; bijna al hun wensen zijn nu in het plan gerealiseerd; ontsluiting vindt met name aan de Diependaalselaan plaats; er waren goede gesprekken en veel zorgen zijn goed geadresseerd;

- de **VVD** bevestigt dat veel van de zorgen van omwonenden zijn weggenomen en vraagt of de 4.900 vervoersbewegingen per etmaal kunnen plaatsvinden; wethouder **Scheepers** schat in dat vervoersbewegingen te accommoderen zijn, ook door veel ruimte te maken voor de fiets; de ontsluiting op de A27 blijft; er komen 1.000 parkeerplekken bij; de ontsluiting op de Diependaalselaan wordt verhoogd van 3.400 voertuigbewegingen per dag naar 7.900 voertuigbewegingen;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de uitkomsten van de verkeersonderzoeken aan omwonenden zijn gepresenteerd; wethouder **Scheepers** benadrukt dat het gaat om een stedenbouwkundig plan, dat nog niet tot in detail verkeersanalyses bevat met fijnmazige berekeningen, die pas komen bij het bestemmingsplan;
- de **VVD** vraagt om welk aantal extra parkeerplaatsen het gaat volgens de oude normen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het dan om 2.000 parkeerplaatsen gaat; parkeerplekken zouden de hele dag gevuld moeten zijn;
- **Democraten Hilversum** vraagt in hoeverre een scherpe keuze is gemaakt tussen auto en OV; wethouder **Scheepers** zet in op de mobiliteit van de toekomst: het station, de fiets en een mobiliteitshub, evenals een verbinding tussen Lapersveld en het Arenapark voor langzaam verkeer; er komen deelfietsconcepten; er zijn nog wel een parkeernorm en autogebruik; er wordt veel geïnvesteerd in OV en deelvervoer, evenals goede verbindingen voor fietsers en voetgangers, maar hij negeert de auto niet;
- de **PvdA** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten dat een logistieke hub niet wenselijk zou zijn; wethouder **Scheepers** had het over de park- & ride-achtige hub en de hub waarop de ARKM doelde was georiënteerd op vrachtverkeer, die niet in de plannen zit;
- **BVNL** vraagt of omwonenden na vier jaar positief zijn over het plan; wethouder **Scheepers** heeft een prettige relatie daarmee opgebouwd en blijft hoe dan ook met hen in gesprek; bij het bestemmingsplan en de verdere uitwerking wil hij hen ook betrekken; de relatie met alle stakeholders is overigens goed.

Het CDA:

- ziet niet veel in het stedenbouwkundig plan terugkomen over cruciale beroepen en vraagt of dit niet het gebied daarvoor is en of er daarop een andere visie bestaat; wethouder **Scheepers** heeft naar doelgroepen gekeken; cruciale beroepen zijn echter geen doelgroepen; hij acht de kans zeker aanwezig dat een deel van de werkenden bij Tergooi zeker op het Arenapark te huisvesten zal zijn;
- **D66** vraagt of de wethouder hiermee een zusterflat bedoelt; wethouder **Scheepers** bedoelt dat niet, omdat dat geen realiteit is.

De VVD:

- informeert naar de onderbouwing van een goede balans om op 850 woningen uit te komen; wethouder **Scheepers** heeft daartoe geen mathematische exercitie uitgevoerd, maar heeft gekeken naar een samenspel van krachten en de stedenbouwkundige plaatsing; in de plinten moeten ook sport-, winkel- en horecavoorzieningen komen, die ook zorgen voor sociale veiligheid; volgens hem is nu sprake van een mooie balans.

De SP:

- vraagt of er nog sturingsmogelijkheden zijn wat betreft het aantal te realiseren woningen; wethouder **Scheepers** heeft geprobeerd een balans te vinden over de lijnen wonen-werken en de stedenbouwkundige kwaliteit met het intact laten van het illusielandchap, waardoor men

- uitkomt op 850 tot 900 woningen; ook is sprake van een politiek evenwicht tussen in de raad levende opvattingen;
- herhaalt de vraag of er nog sturingsmogelijkheden zijn wat betreft het te realiseren aantal woningen; wethouder **Scheepers** gaat uit van bouwhoogten en dichtheden, die goed aansluiten bij de Hilversumse maat en schaal; tegelijkertijd is er ruimte voor transformatie van kantoorgebouwen en optimalisatie; daarbij kan er ruimte zijn voor het toevoegen van woningen en horeca; basisuitgangspunt is dat het aantal vierkante meters voor werken behouden moet blijven;
 - **Democraten Hilversum** vraagt op welke maat en schaal van welk deel van Hilversum wordt aangesloten; wethouder **Scheepers** herinnert aan een breed aangenomen motie die opdroeg meer woningen te realiseren, waarmee het college aan de slag is gegaan;
 - kan zich voorstellen binnen het aantal woonvierkante meters meer zelfstandige woonruimten te realiseren; volgens wethouder **Scheepers** kan dat hypothetisch gezien, maar hij is zich bewust van de oproep van de PvdA bij het Stationsgebied geen hokken te bouwen; hij denkt met 850 tot 900 woningen een mooie mix van starterswoningen, seniorenwoningen, empty nesters en gezinnen te krijgen;
 - **D66** herinnert aan het advies van de commissie om 1.200 woningen te bouwen en vraagt de wethouder daarop te reflecteren; wethouder **Scheepers** heeft dat advies meegenomen, maar las dat daar ook een lager aantal werd geadviseerd; geprobeerd is verschillende richtingen te accommoderen; het plan biedt de mogelijkheid op den duur meerdere woningen toe te voegen, mits ze voldoen aan de hoge kwaliteitseisen van het plan;
 - **Democraten Hilversum** informeert naar een sturingsmogelijkheid om het aantal kantoorvierkantemeters omlaag bij te stellen; wethouder **Scheepers** heeft die wens niet, omdat de kantoorleegstand op het Arenapark is gedaald naar 2% tot 3%, onder de frictieleegstand; de vraag naar werklocaties in Hilversum is groot;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of het bestemmingsplan van het Media Park nog volop mogelijkheden biedt voor werkvierkantemeters; wethouder **Scheepers** beaamt dat daar ruimte is voor nieuwe plannen; het thema sport, bewegen en gezondheid leeft en speelt veel meer;
 - informeert naar een reëel perspectief om oude kantoorgebouwen te transformeren; wethouder **Scheepers** stelt dat het voor een vastgoedeigenaar interessant zal zijn om een al bezet pand te herontwikkelen, waardoor de businesscase interessanter wordt;
 - de **VVD** vraagt of het aantal bedrijfspierkantemeters ten opzichte van de situatie voor het Masterplan 2020 teruggaat van 87.000 naar 71.000; wethouder **Scheepers** beaamt dat;
 - **D66** wil weten of er een betere businesscase ontstaat bij het toevoegen van meer vierkante meters; wethouder **Scheepers** bevestigt dat, maar dat betekent ook een hogere druk op de mobiliteit; om het financiële gat te dichten moet er veel meer gebouwd worden;
 - de **PvdA** vraagt of de wethouder de opvatting deelt om minder duurzaam te ontwikkelen als de businesscase niet meer rond te krijgen is; wethouder **Scheepers** heeft heel ambitieuze eisen op het gebied van duurzaamheid en circulariteit; de eisen van Six Degrees of Freestyle zijn nog veel ambitieuzer; uiteindelijk moeten alle plannen voldoen aan de eisen van het stedenbouwkundig plan, waarbij aan de vergunningaanvraag wordt getoetst.

D66:

- informeert naar de mogelijkheid voor een uitlaatklep in het plan voor iemand die onder de gestelde randvoorwaarden hoger en meer wil bouwen dan nu in het plan staat; wethouder **Scheepers** denkt niet dat hoger gebouwd kan worden en wil niet tornen aan het illusielandchap; het college staat achter de plannen en het evenwicht daarvan; buiten het kerngebied is ruimte voor transformatie; hij is ervan overtuigd dat er met plannen heel veel kansen zijn en woningen toegevoegd kunnen worden;

- **Democraten Hilversum** wijst op de hoogte van het illusielandschap dat 15 tot 20 meter bedraagt; het voorliggende plan gaat uit van 30 tot 35 meter op de hoek en gevraagd wordt hoe dat zich tot elkaar verhoudt; wethouder **Scheepers** licht toe dat de grotere hoogten verder het gebied ingaan en er een bomenrij van 25 meter hoog langs de Diependaalselaan komt;
- **D66** vraagt of het illusielandschap kan worden losgelaten; wethouder **Scheepers** herinnert aan de gemaakte afspraak daarover, waaraan hij zich houdt.

BVNL:

- vraagt hoe het voorliggende plan zich verhoudt tot tien tot vijftien jaar in de toekomst; wethouder **Scheepers** denkt dat het plan voorsorteert op dingen die komen gaan; het wordt een regenwaterneutrale wijk, waarbij al het water infiltreert; kabels en leidingen moeten in roosters en rasters komen om herbruikbaar te kunnen zijn; het plan zal over tien jaar nog vooruitstrevend zijn.

Hart voor Hilversum:

- informeert aan welke parameters niet meer te draaien is; wethouder **Scheepers** heeft het woningbouwprogramma gebaseerd op de woonvisie; als de raad de financiën moeizaam vindt kan daaraan in het begin nog gedraaid worden; hoe verder men komt, hoe moeilijker het wordt om te veranderen; het draaien van knoppen is aan de raad.

Het CDA:

- vraagt of religieuze ruimten in het plan zijn voorzien; wethouder **Scheepers** wijst op de voortgaande trend van secularisering en het teruggaande bezoekersaantal van kerken; bewoners zullen in bestaande religieuze instellingen en kerken een plek kunnen vinden; er is in het plan ruimte voor kleinschalige maatschappelijke initiatieven qua vastgoed, maar realisatie daarvan acht hij niet echt waarschijnlijk;
- informeert naar meervoudige mogelijkheden als de teruglopende trend zich stabiliseert; wethouder **Scheepers** verwacht binnen tien tot vijftien jaar mogelijkheden tot bijsturing, maar acht dat momenteel niet nodig.

De VVD:

- vraagt maatregelen ten aanzien van de last mile te schetsen; wethouder **Scheepers** noemt de entree van het Arenapark nu rommelig en wil die structureel verbeteren; hij heeft ideeën over een sportieve verfraaiing, waardoor de entree de geest van sportiviteit ademt; de first mile is dus belangrijk en hij vraagt krediet om die na de zomer in te plannen om mee aan de slag te gaan.

De SP:

- vraagt wat de gemeente kan doen als het niet lukt om het station te verplaatsen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat uitvoerige participatie van stakeholders en spoorse partijen heeft plaatsgevonden; de rode draad daarvan is dat verplaatsing van het station een diepgevoelde wens is; een deel van de aantrekkelijkheid van het plan is gelegen in die verplaatsing als stip op de horizon.

Schorsing voor het houden van een besloten vergadering (21.13 – 21.43 uur)

5. Oordeelsvorming Stedenbouwkundig plan Arenapark

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De ChristenUnie:

- is blij met het weer kunnen zetten van een stap op het Arenapark en is enthousiast over leren, werken, sporten en wonen; alle kansen moet men aangrijpen om het woningtekort tegen te gaan;
- denkt ook te moeten laten bouwen voor doorstroming, wat niet betekent het onderhands voorrang geven aan mensen met een bepaald beroep;
- stelt vast dat investeringen nodig zijn, maar die leveren ook extra publieke waarde op wat belangrijk is: een goed OV-knooppunt; goede sportvoorzieningen en hoge ambities op het gebied van de kwalitatieve leefomgeving;
- is verheugd over de ambitie van regenwaterneutraal, duurzaamheid en circulaire economie;
- is er blij mee dat startende ondernemers en praktijkgeschoold werk een plek krijgen;
- vraagt in de businesscase de meerwaarde van duurzaamheid en circulaire economie zichtbaar te maken, door een lagere CO₂-emissie en CO₂-prijzen mee te rekenen;
- wijst op motie M 22-68 van D66, de PvdA en de ChristenUnie, waarin is gevraagd om materiaalpaspoorten vast te leggen en rekening te houden met restwaarden;
- maakt zich zorgen over het groen en vraagt zich af wat van die ambitie daadwerkelijk te realiseren is.

De SP:

- onderkent en onderschrijft de mooie ambities in het plan, waarbij het enthousiasme van de wethouder aanstekelijk werkt;
- wil meer doen aan het tekort aan woningen, ook binnen de huidige vierkante meters;
- pleit voor het bouwen van meer sociale betaalbare woningen en kiest daarbuh niet voor de kwalificatie 'hokken';
- wil de ruimte van transformatie van bestaande kantoorgebouwen ook voor woningen gebruiken;
- blijft zich zorgen maken over de verplaatsing van het station en het realiseren van de onderdoorgang, maar ondersteunt die ambitie.

De VVD:

- vindt het prettig dat het plan sport ademt, waarbij er veel ruimte is voor sport in de openbare ruimte;
- ziet de voordelen van het combineren van wonen en werken en denkt dat doorstroming heel goed kan plaatsvinden;
- neemt aan dat doorstroming bij de keuze van het type woningen een uitgangspunt zal zijn;
- stelt vast dat de participatie goed is verlopen, waarbij veel zorgen zijn weggenomen;
- moet het van het hart de auto niet helemaal te kunnen wegdenken en is blij dat het een groene en beweegvriendelijke omgeving wordt;
- is enthousiast over de investering om de entree in lijn te brengen met wat de rest gaat worden.

Het CDA:

- is blij met het stedenbouwkundig plan met een balans tussen werken, wonen en maatschappelijke voorzieningen en sport;
- wil voorrang in de toewijzing van woningen aan mensen met een cruciaal beroep;
- ziet levensloopbestendige woningen graag uitgewerkt in relatie tot de nog komende woonzorgvisie;
- ziet het OV-knooppunt en ontwikkelingen daaromtrent met interesse tegemoet;
- is positief over het plan.

Hart voor Hilversum:

- vond 1.200 woningen onacceptabel, welk aantal nu is verlaagd; dat is nog steeds veel, maar is wat betreft de fractie het maximale;
- vindt het plan nu afdoende om door te pakken;
- heeft zorgen over het station en hoopt dat die de komende jaren worden weggenomen doordat zaken meer voorspelbaar worden;
- hoopt dat de raad wordt meegenomen als bijsturing gewenst is;

- is positief over het financieel lostrekken van het OV-knooppunt van de grex;
- is voorstander van een strak projectmanagement, vooral op de financiële kengetallen;
- is blij dat het Arenapark terugkomt in het MPG, zodat het strak te monitoren is.

Democraten Hilversum:

- noemt het prima te voorzien in extra sportfaciliteiten, maar wil wel realistisch blijven; Hilversum is namelijk niet het sportcentrum van Nederland of de provincie;
- vindt het ook prima om een school en tienduizenden vierkante meters voor werk toe te voegen;
- gaat akkoord met functiemenging met initieel 100 woningen en 200 woningen;
- vindt het voorliggende plan grotesk: 70.000 m² kantoren en 900 woningen; met de tuinstad heeft het plan niets van doen en het plan sluit niet aan bij de opbrengst van de omgevingsvisie uit de samenleving;
- stelt dat van een integrale aanpak geen sprake is, zoals bij het verkeer;
- meent dat voor stationsverplaatsing voor de NS ook Lapersveld ontwikkeld zou moeten worden;
- wil de totale indicatieve plankosten voor het hele gebied in de openbaarheid aangegeven zien evenals of het verlies van enkele tientallen miljoenen beter of slechter is geworden;
- wijst op de MRA-Plabeka-studie en het Ecorys-rapport van de Gooi en Vechtstreek die aangeven dat extra ruimte voor kantoorvierkantemeters niet nodig zijn; dat toont alleen het Ecorys-rapport in opdracht van gemeente Hilversum aan; de landelijk geschatte verborgen leegstand bedraagt 6% van het totale kantooroppervlak;
- stelt dat het plan onvoldoende rekening houdt met de potentieel negatieve effecten op de natuur, zoals de verstoring van het illusielandchap en de toenemende uitstoot door verkeersstromen;
- wil een plan dat wel aansluit bij wat de samenleving als strategie vraagt: een afgeschaald plan dat een betere balans bewaakt tussen wonen, werken en verkeer, dat risico's inzichtelijk en beheersbaar maakt, dat respect heeft voor de menselijke maat en de omringende natuur; geen ontspoorde plannen die hun eigen verzet oproepen en aankoersen richting de Raad van State.

D66:

- vindt het plan een aantrekkelijk plaatje schetsen met een mooie, hoge kwalitatieve uitwerking en een uitgebreide participatie; alle opties zijn dus aangevinkt;
- constateert dat het plan wel afwijkt van de hoofdlijn van het eerder geadviseerde scenario;
- stelt vast dat de bodem onder het plan valt als verplaatsing van het station en de onderdoorgang niet doorgaan;
- noemt alle kosten onzeker, zodat de vraag is waartegen de raad straks ja zegt en hoe wordt gezorgd voor risicobeheersing;
- accepteert het niet als de gemeente niet vol inzet op het creëren van zoveel mogelijk woonruimte in het plan, omdat dit enige plek is waar het kan;
- wil ruimte voor een kwalitatieve invulling en die niet aftoppen op een bouwhoogte van 30 meter;
- wil meer woningen die de businesscase helpen, zoals voor de verkoopbaarheid van een OV-knooppunt.

De PvdA:

- vindt de ontwikkeling van 0 naar 850 woningen een vooruitgang;
- is heel positief over het plan en ziet ook mogelijkheden voor religieuze voorzieningen;
- wil heel veel kansen benutten;
- omarmt het plan positief.

GroenLinks:

- vindt het plan ook fantastisch, ambitieus en bijzonder goed doordacht;
- wil de kwalitatieve hoogwaardigheid van het plan vasthouden;
- is blij met woningen en voorzieningen, die goed gefaseerd moeten zijn en afgestemd op het inwoneraantal;

- is blij met de hoogwaardige groene inrichting van de ruimte;
- staat open voor verrassing qua beeldkwaliteit, wil minimaal één iconisch ontwerp;
- vraagt te letten op een levendige plint, collectieve daktuinen en gevelgroen.
- is blij met het uitgangspunt dat 40% van de gebouwen wordt gebouwd met biobased constructiemateriaal.

Debat

GroenLinks:

- vraagt Democraten Hilversum te reflecteren op het uitermate positieve advies van de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten; **Democraten Hilversum** laat dat advies geheel voor rekening van die commissie.

De ChristenUnie:

- vraagt waarom **Hart voor Hilversum** het loskoppelen van het OV van het plan als positief ziet; als de herinrichting van het station wegvalt valt een deel van de inrichting van de ruimte en mobiliteit ook weg; **Hart voor Hilversum** verwijst daarvoor naar het daarover gezegde in de besloten vergadering over het financiële aspect; wethouder **Scheepers** heeft beide zaken alleen financieel losgekoppeld om boekhoudkundige redenen en uit financieel en sturingsperspectief; station en onderdoorgang zijn integraal onderdeel van het plan.

De VVD:

- vraagt of Democraten Hilversum vindt dat er in het Arenapark ruimte voor bedrijven moet zijn om economische groei in de toekomst een impuls te geven; **Democraten Hilversum** wijst op het niet vaststellen van de economische visie; de landelijke kantorenleegstand is geschat op 6% en zij is er niet van overtuigd dat kantoorvierkantemeters op deze plek nodig zijn; de fractie constateert dat in elk plan kantoorvierkantemeters opgenomen worden vanwege het ophogen van een norm van 0,9 naar 1; het plan is niet in overeenstemming met wat de samenleving aan strategische koers voorstaat;
- denkt dat uit participatie zelden voorkomt meer banen te creëren, omdat weinig ondernemers daarin deelnemen;
- steekt het dat Democraten Hilversum een landelijk leegstandspercentage van 6 naar voren brengt, terwijl er een tekort aan bedrijfsruimte in elke sector is om de toekomst van Hilversum welvarend te houden; **Democraten Hilversum** merkt op dat in het Ecorys-rapport de verborgen vraag centraal stond; die vraag was met name opgebouwd uit zzp'ers en mensen die met name binnen de Gooi- en Vechtstreek verhuizen;
- vindt het voor de economie van Hilversum extreem belangrijk om ruimte te geven aan economie; **Democraten Hilversum** vraagt waarom de VVD zich dan niet richt op het MRA-Plabeka-rapport en het Ecorys-rapport Gooi en Vechtstreek; dat laatste rapport vermeldde in het hoge scenario minder kantoorvierkantemeters dan Hilversum claimt; de **VVD** kan dat verschil niet uitleggen.
 - **D66** meent dat de frictieleegstand voor kantoren van 7% als gezond is aan te duiden en valt het op dat Democraten Hilversum veel verwijst naar de opbrengst van de participatie rondom de omgevingsvisie, maar niet naar de opbrengst van de participatie van voorliggend plan; **Democraten Hilversum** wil op die participatie over het Arenapark zeker nog terugkomen.

D66:

- vraagt wat GroenLinks vindt van de extra twee toegevoegde lagen bij het Stationsgebied; **GroenLinks** reageert dat de hoogte daar nog lager is dan 30, 35 meter; nu ziet men de bebouwing niet en zij zoekt het eerder in verdichting van bestaande kantoren;
- suggereert sequoia's als bomen te kiezen om het illusielandschap te handhaven; **GroenLinks** heeft geen behoefte om daarop te reageren.

De VVD:

- valt GroenLinks bij in het toevoegen van een iconisch element.

De **PvdA**:

- pleit voor het toevoegen van een fontein in de openbare ruimte; wethouder **Scheepers** doet onderzoek naar een betonnen waterval en deelt de passie voor beleefbaar water in de openbare ruimte; hij onderschrijft de ambities van GroenLinks en de VVD voor een iconisch element en het plaatsen van enkele monumentale panden.

D66:

- vraagt waar Hart voor Hilversum de andere noodzakelijke woningen wil positioneren; **Hart voor Hilversum** wil het nu alleen hebben over het Arenapark; 1.200 woningen op het Arenapark is voor de fractie onacceptabel;
 - de **SP** vraagt of Hart voor Hilversum het transformeren van oude kantoorgebouwen tot woningen wil steunen; **Hart voor Hilversum** vindt dat afhangen van wat er komt en wil in dialoog daarover op termijn het goede gesprek voeren; **D66** vraagt waarom Hart voor Hilversum nu niet het gesprek daarover wil voeren; **Hart voor Hilversum** kan niet reageren op iets wat er nog niet is;
 - de **PvdA** memoreert dat Hart voor Hilversum in 1221 op voorhand 500 woningen meer mogelijk heeft gemaakt, waar er in eerste instantie veel minder waren afgesproken; **Hart voor Hilversum** heeft destijds een motie ingediend om in te stemmen met een x-aantal en dat na verloop van tijd de rest vrijgegeven zou worden; de **PvdA** meent dat Hart voor Hilversum toen met een bestemmingsplan heeft ingestemd, dat ging tot 1.800 woningen;
 - de **SP** vraagt of GroenLinks het transformeren van oude kantoorgebouwen tot woningen wil steunen; **GroenLinks** staat daar positief tegenover;
 - de **SP** ziet nu Hart voor Hilversum een knikkende reactie geven.

D66:

- stelt de vraag om de internationale school eerder ruimte te geven en hoe de wethouder staat tegen die verschuiving in prioriteit; wethouder **Scheepers** is zich buitengewoon bewust van de snelheid waarmee de verplaatsing van de internationale school gebaat is, waarvoor een nieuw bestemmingsplan/omgevingsplan nodig is; dat is wat betreft de fasering voor het college een topprioriteit.

Tweede termijn insprekers

De heer **Van der Schoot (bestuurslid GAC)**:

- waardeert het ambitieuze plan van het college enorm;
- meent dat een aantal zaken alsnog moet gebeuren, al wordt het station mogelijk niet verplaatst;
- lijkt het goed om een zwembad inclusief één sportcomplex te maken;
- vindt het fantastisch dat het Arenapark verandert in de sportiefste buurt van Hilversum;
- hoopt snel te kunnen doorgaan.

Advisering aan de raad

De **voorzitter** vermeldt dat BVNL een voorbehoud maakt.

De **VVD**, het **CDA**, **Hart voor Hilversum** en **GroenLinks** adviseren positief met debat;

Democraten Hilversum, de **SP** en **D66** maken een voorbehoud.

De **PvdA** en de **ChristenUnie** adviseren rijp voor de raad.

6. Beeldvorming Vaststellen Programma Sportcomplex Arenapark

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD:

T.R. Westerneng; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum:

J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- vraagt of er behoefte is om in beslotenheid te spreken over de bij het voorstel behorende geheime bijlage.

Daaraan is geen behoefte.

Inspreker

De heer Van der Schoot (bestuurslid GAC):

- constateert uit de plannen dat het een bruisend sportcomplex wordt met samenwerking tussen sportverenigingen;
- wil een atletiekcomplex laten toevoegen, omdat atletiek de moeder van alle sporten is; daarnaast is atletiek voor sportonderwijs essentieel, omdat het alle motorische bewegingen stimuleert; atletiek is ook belangrijk voor oudere atleten, de gehandicaptensport en de regio; sommige sporters moeten nu naar Assendelft reizen om te trainen;
- vindt de combinatie met verenigingen belangrijk;
- stelt dat sportonderwijs en sport voor verenigingen economisch van belang, omdat het de gemeente geld oplevert;
- verzoekt de wethouder de exploitatie door een maatschappelijke stichting te onderzoeken.

De VVD:

- vraagt wat zo'n onderzoek zou kosten; de heer **Van der Schoot** denkt dat dat onderzoek voor een goede prijs zou moeten kunnen, aangezien de gemeente onderzoeken in bulk inkoopt.

Democraten Hilversum:

- vraagt welk aantal sporters naar Assendelft moet om te trainen; de heer **Van der Schoot** gaat het om 300 à 400 atleten, de junioren, senioren en masters.

Hart voor Hilversum:

- vraagt welke gehandicapten en mensen met een beperking gebruik zullen kunnen maken van het sportcomplex; de heer **Van der Schoot** kent bij GAC de A-atletiek, sporters met een lichamelijke en/of lichamelijke beperking.

Beeldvormende vragen commissie

De VVD:

- vraagt wat een onderzoek naar exploitatie door een maatschappelijke instelling kost; wethouder **Scheepers** kan dat niet zo zeggen, maar een dergelijk onderzoek past in het organiseren van governance en financiering; in de voorjaarsnota is geld opgenomen voor vervolgonderzoeken voor het project, waaruit dat onderzoek te financieren zal zijn;
- **D66** vraagt of het genoemde onderzoek in het governance-onderzoek meegenomen wordt; wethouder **Scheepers** wil eerst het programma van eisen vaststellen; financiering volgt uit governance; eerst wordt de vraag over de wijze van organisatie beantwoord, waaruit financiering volgt; de wijze van exploitatie past precies in dat vraagstuk;
- **Democraten Hilversum** informeert hoe de regel 'geen dekking, geen plan' zich hiertoe verhoudt; wethouder **Scheepers** vindt het in dat opzicht een buitenkansje, gezien de mogelijkheid van het realiseren van een uniek sportcomplex, bestaande uit zes gymzalen die aan elkaar geschakeld een atletiekbaan vormen; er is al geld in de begroting opgenomen vanuit het IHP en het zwembad, evenals afschrijvings- en onderhoudslasten voor de Dudok Arena; in totaal is er nog een tekort van € 90.000,- en dus ook heel veel dekking;
- de **PvdA** las in het stuk echter dat het college nog € 17 miljoen zoekt; wethouder **Scheepers** bedoelt daarmee investeringen, maar had het zojuist over kapitaal/-exploitatiekosten, waaraan nog een behoefte bestaat van € 90.000,-;

- de **PvdA** vraagt of het idee is om € 17 miljoen off balance te financieren; wethouder **Scheepers** legt uit dat de totaalinvestering circa € 45 miljoen bedraagt, waartoe al veel in de begroting voor het zwembad en het IHP is opgenomen; daarna resteert nog een tekort van € 17 miljoen; de Dudok Arena wordt afgebroken en het programma daarvan wordt toegevoegd aan het sportcomplex; de Dudok Arena wordt echter nog jaarlijks afgeschreven, welke lasten in de begroting zitten, evenals onderhoudslasten; gezien dat al in de begroting gereserveerde geld is het tekort op de exploitatie heel beperkt; de wijze van financiering volgt uit de governance-discussie;
- de **SP** vraagt of de openstaande afschrijvingskosten van de Dudok Arena na sloop in één keer worden genomen of doorlopen; wethouder **Scheepers** brengt de restwaarde van de Dudok Arena ten laste van de grondexploitatie Arenapark;
- **D66** vraagt waarom de exploitatie door combinatie van functies 10% duurder uitvalt en snapt niet dat is vermeld dat het uiteindelijk uitmondt in een gunstiger exploitatieresultaat, dan wanneer de drie voorzieningen apart gebouwd zouden worden; wethouder **Scheepers** relateert de 10% aan hetgeen nu in de begroting is gereserveerd; door de combinatie van functies wordt het als geheel significant goedkoper;
- de **VVD** vraagt de huurinkomsten te duiden; wethouder **Scheepers** wijst erop dat het gaat om een multifunctionele accommodatie, waarbij de exploiterende partij in staat kan zijn om verhuurinkomsten te realiseren, waarnaar in de businesscase verder gekeken kan worden;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom niet eerst een governance onderzoek plaatsvindt, wat daarna wordt gekoppeld aan het voorliggende voorstel; wethouder **Scheepers** wil graag eerst een uitspraak van de raad horen of het voorstel akkoord is, waarna het college vervolgens naar de governance gaat kijken.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar effecten van de bouw van de sporthal op andere sporthallen; wethouder **Scheepers** noemt die effecten beperkt of nihil, omdat het bestaande programma van de Dudok Arena naar het nieuwe complex gaat; er wordt veel multifunctionaliteit toegevoegd.

GroenLinks:

- informeert of moestuinen op het dak onderdeel zijn van het programma van eisen; wethouder **Scheepers** heeft in het stedenbouwkundig plan een zoekrichting opgenomen naar een stadstuin op het dak, met daarboven zonnepanelen; dat wordt onderzocht en is nog geen onderdeel van het programma van eisen.

D66:

- vraagt of de onduidelijkheid over het aantal leerlingen nog impact heeft op de businesscase; wethouder **Scheepers** relateert de leerlingenaantallen aan het IHP; twee gymzalen zijn bedoeld voor de International Primary School en vier gymzalen voor de AT-scholen; bij die aantallen is rekening gehouden met groei.

De VVD:

- herinnert aan het raadsbesluit van 31 maart 2021 over de configuratie van het zwembad en vraagt of die nu wordt herbevestigd of die later kan worden gewijzigd; wethouder **Scheepers** stelt dat het college werkt binnen de destijds door de raad gestelde kaders;
- vraagt of later nog een plan naar de raad komt met een extra baan voor de ongebonden zwemmer; wethouder **Scheepers** vindt de door de raad vastgestelde configuratie voor het zwembad leidend voor de in het investeringsprogramma opgenomen financiën; bij interessante buitenkansen die afwijken van de configuratie zal het college die aan de raad voorleggen;
 - het **CDA** vraagt of ook is gekeken naar een 50 meterbad; wethouder **Scheepers** heeft dat niet meegenomen;
 - **D66** geeft de wethouder mee bij kansen niet alleen naar ruimtelijke kansen te kijken, maar ook naar exploitatie; wethouder **Scheepers** gaat zorgvuldig om met de door de

raad meegegeven kaders; een concept als dit vraagt altijd om goed, kritisch en met oog voor kansen te kijken naar mogelijkheden die zich aanbieden, zoals een peuterbadje; de **PvdA** wijst erop dat de raad over een peuterbadje al een uitspraak heeft gedaan, middels amendement A 21-31 'Functioneel bad zonder apart peuterbad', welk amendement is verworpen.

7. Oordeelsvorming Vaststellen Programma Sportcomplex Arenapark

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

GroenLinks:

- is positief en enthousiast over het plan en gaat daarmee akkoord;
- wil dat het plan past binnen de financiële kaders;
- pleit voor zonnepanelen en moestuinen op het dak.

De PvdA:

- is erg positief over het programma, zeker over het onderdeel meervoudig gebruik;
- heeft moeite met de governance die de financieringswijze en de eigendomssituatie bepaalt; men kan ook zeggen dat uit de eigendomssituatie en wijze van financieren de governance wordt bepaald en wie welke zeggenschap heeft;
- herinnert aan de destijds gedane toezegging over de naamgeving van de binnenbaden, waarbij niet de vrouwelijke sporters te vergeten.

D66:

- is enthousiast over het plan en ziet kansen voor een volledig nieuwe invulling van het sportaanbod in Hilversum voor verenigingen en ongebonden sporters;
- vindt het goed dat E-sports zijn meegenomen;
- vestigt de aandacht op de exploitatie en het meenemen van de verenigingen als volwaardig alternatief;
- vraagt aandacht voor de uitwerking van de programmering met alle betrokken partijen.

Democraten Hilversum:

- vindt het een goed idee om het zwembad aldaar te vestigen, zo ook de meervoudig te gebruiken sporthal en het op te waarderen bewegingsonderwijs;
- vindt het vanuit duurzaamheid jammer de bestaande sporthal te slopen;
- kijkt naar het totale programma Arenapark/Lapersveld en de totaal benodigde investeringen, zodat een governanceonderzoek eerst beschikbaar zou moeten zijn.

Hart voor Hilversum:

- lijkt het een heel goed plan en vindt de overtuiging van de dekking opvallend;
- is blij met de voorziening voor gehandicapten en de combinatie van scholen.

Het CDA:

- vindt het interessant om het idee van een maatschappelijke exploitatiestichting te bekijken.

De VVD:

- noemt meervoudig gebruik van gebouwen heel belangrijk, gezien het ruimtetekort;
- overweegt een motie in te dienen over het onderzoeken van een maatschappelijke exploitatiestichting;
- juicht het toe om het zwembad bij voortschrijdend inzicht aan te passen;
- wil doorgaan met het mooie plan.

De **SP**:

- is positief over het plan van eisen;
- vraagt om ook andere verenigingen positief tegemoet te treden als zij vragen hebben, ook als de buitenkans iets minder groot is;
- is blij dat de raad nog over de governance komt te spreken.

De **ChristenUnie**:

- vindt het belangrijk dat de investering voor iedereen toegankelijke sport oplevert en dat wordt ingezet op breedtesport voor een zo laag mogelijke prijs, ook voor mensen met een extra uitdaging;
- hecht belang aan toegankelijkheid van sport voor iedereen, zodat het belangrijk is de maatschappelijke meerwaarde zichtbaar te maken;
- hoeft geen heel nieuwe sporthal, gezien de circulaire economie en wil daarom materialen uit de bestaande hal zoveel mogelijk laten hergebruiken.

Debat

D66:

- vraagt of de VVD overweegt om amendement A 21-31 'Geen functioneel bad zonder apart peuterbad' nog een keer in te dienen; de **VVD** is dat niet van plan, omdat de raad zich bij gemaakte keuzen moet houden.

De **SP**:

- vraagt of een motie of amendement van de VVD is te verwachten voor een extra baan; de **VVD** kondigt geen amendement aan en heeft een toezegging van de wethouder gehoord, die misschien te onderstrepen is met een motie.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of het stedenbouwkundig plan met bepalingen over circulaire economie ook leidend is voor de sporthal; wethouder **Scheepers** beantwoordt die vraag bevestigend.

De **PvdA**:

- vraagt of de wethouder zich de toezegging over naamgeving van zwembaden herinnert; wethouder **Scheepers** herbevestigt die toezegging en gaat daarvan werk maken.

Tweede termijn inspreker

De heer **Van der Schoot (bestuurslid GAC)**:

- is geraakt door de brede steun voor de multi use sporthal en het onderzoek naar een maatschappelijke exploitatiestichting.

Advisering aan de raad

De **SP**, **GroenLinks**, de **SP**, **D66**, het **CDA** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud.

Hart voor Hilversum adviseert zonder debat.

8. Beeldvorming Vestiging c.q. bestendiging gemeentelijk voorkeursrecht locatie Arenapark te Hilversum en grondverwerving

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom ; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:

- licht toe dat het voorstel is gedaan om te voorkomen dat de gronden binnen de locatie Arenapark worden vervreemd en de gemeente grip verliest.

Wethouder Scheepers:

- wijst erop dat de griffie twee foutjes uit het voorstel heeft gehaald; bij de beslispunten 2 en 6 staat 'te concluderen dat als eerstvolgende planologische grondslag wordt overgegaan tot het vaststellen van een structuurvisie/omgevingsvisie'; dat besispunt is dubbel vermeld; ook is vermeld dat geen gebruik zou zijn gemaakt van een zienswijze, maar dat is wel het geval; hij zal die fouten nog corrigeren.

Democraten Hilversum:

- vraagt wat dit voorstel heeft gedaan met het vertrouwen tussen de partijen; wethouder **Scheepers** denkt dat het daarmee wel goed komt.

9. Oordeelsvorming Vestiging c.q. bestendiging gemeentelijk voorkeursrecht locatie Arenapark te Hilversum en grondverwerving

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H.J. Lindeboom ; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De ChristenUnie:

- heeft twee besluiten gelezen: het voorkeursrecht leggen op een aantal percelen en voor de verwerving een investeringskrediet reserveren; zij verzoekt dat zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te doen (B1); wethouder **Scheepers** snapt die behoefte, maar de materie is juridisch van aard, zodat het lastig wordt communicatie in B1-taal te doen; de **SP** adviseert in dezen geen risico te nemen en te doen wat werkt.

Democraten Hilversum:

- is van mening dat te vaak wordt gegrepen naar het middel van het gemeentelijke voorkeursrecht, waarbij de daarmee gemoeide bedragen ook oplopen; in die zin is zij niet positief over dat traject.

Debat

De SP:

- informeert of Democraten Hilversum ook ruimte voor onderhandelingen en het behalen van financieel resultaat ziet zonder de voorliggende constructies; **Democraten Hilversum** zag in het geheime kastje dat er ook alternatieve constructies denkbaar zijn;
- vraagt de wethouder daarover iets te zeggen; wethouder **Scheepers** verzoekt de raad elk voorkeursrecht op zijn merites te beoordelen; het college past het middel niet lichtzinnig toe, maar altijd in een gebied met versnipperd eigendom, waarbij de gemeente weinig eigendom heeft, een integrale gebiedsontwikkeling met kwaliteit van de grond te krijgen; zonder voorkeursrecht is het risico aanwezig dat het project niet van de grond komt; **Democraten Hilversum** stelt dat het risico meer zit in een eerdere fase, namelijk bij het overleg met partijen over functieverandering van de grond; wethouder **Scheepers** loopt een heel groot risico als de gemeente de ambitie uitspreekt dat functies gaan veranderen; dan wil de gemeente speculatieve risico's voorkomen; **Democraten Hilversum** vraagt of dat in dit geval is gelukt, gezien de in 2019 en 2020 plaatsgevonden grondruilen, toen bekend was dat de functie van de grond zou veranderen; wethouder **Scheepers** was niet te laat, omdat er nog geen stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan waren.

Advisering aan de raad

De **VVD**, het **CDA**, **Hart voor Hilversum**, **D66**, de **PvdA**, de **ChristenUnie**, **GroenLinks** en de **SP** adviseren positief zonder debat.

Democraten Hilversum adviseert negatief.

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2023,

De griffier,

De voorzitter,

Mw. A.J. van Meerveld

G.M. van den Top.