



VERSLAG

Vergadering
gecombineerde commissies
13 mei 2020 online

Index verslag vergadering gecombineerde commissies
13 mei 2020

1.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Voorink, Scheepers, Wolthers, Kuipers, Heller en Walters	4
2.	TOMIN Jaarstukken 2019 en Begroting 2021	4
3.	Jaarstukken GNR	4

GECOMBINEERDE COMMISSIES

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: T. Westerneng;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de

Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van

Oostveen; Hilversums Belang: M. Janssen.

College: A.R.C. Scheepers en mw. A.J. Wolthers.

1. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes en wethouders Voorink, Scheepers, Wolthers, Kuipers, Heller en Walters (0.1)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Vragen van de SP aan wethouder Wolthers over de Tozo-regeling

Om ondernemers te ondersteunen heeft het rijk de Tozo (Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers) in het leven geroepen.

Alleenstaande ondernemers ontvangen €1.050,-, ondernemers met een gezin €1.500,-. De regeling gaat in met terugwerkende kracht vanaf 1 maart. Betaling lijkt echter vertraging op te lopen.

Van ondernemers hoort de **SP** dat ze begin april nog slechts nog een voorschot van €1.000,- hebben gekregen (ook ondernemers met gezinnen). Daarna is niets meer betaald.

Een ondernemer meldt de fractie dat hij en medeondernemers niks meer hebben gehoord van de gemeente Hilversum. In begin mei kregen ze hetzelfde formulier met dezelfde vragen, om opnieuw in te vullen, maar nog geen betaling. Ondernemers zijn de Hilversumse bureaucratie zat genoeg. De vaste kosten stapelen zich op en de huur van april, mei en juni komt eraan.

Volgens de ondernemers heeft Hilversum nog geen enkele ondernemer uitbetaald behalve het voorschot van €1.000,-.

De gemeenten Zaanstad, Almere en Amsterdam hebben hun ondernemers wel op tijd betaald. De uitkering van maart en april zijn achter elkaar uitbetaald. De overheid zou de aanvragen versoepelen, maar in Hilversum lijkt dit niet het geval.

Op de site van de gemeente staat: "Na het indienen van de inkomstenverklaring duurt het tot ongeveer 14 dagen voor u de uitkering voor de maanden maart en april ontvangt als u hier recht op heeft."

Bron: https://www.hilversum.nl/Home/Ondernemer/Servicepunt_voor_ondernemers/Corona_Hulp_voor_ondernemers/Inkomstenverklaring_horend_bij_de_uitkering_Tozo

Het lijkt er echter op dat dit niet gehaald wordt. De Nederlandse Beroepsvereniging van Film- en TV-makers (NBF) meldt op 5 mei dat de gemeente Hilversum alle uitkeringen binnen de Tozo voor 8.000 zzp'ers heeft stopgezet, in afwachting van nog in te vullen inkomensverklaringen.

De gemeente verklaart dat dit gebeurt om alle voorschotten over te kunnen zetten in uitkeringen.

Zzp'ers zijn daardoor voor acht tot tien weken aangewezen op een voorschot van duizend euro. Half mei komt pas de definitieve uitkering. Bron: <https://nbf.nl/2020/05/05/hilversum-vertraagd-tozo-uitkeringen-aan-zzp-ers-metminimaal-twee-weken/>

De gemeente reageert op twitter(!) met: "Artikel @broadcastmag klopt niet. In april zijn alle voorschotten Tozo voor maart betaald. Binnen vier weken na de aanvraag. Volgende week volgen uitkeringen over maart en april. Hiervoor zijn de geschatte inkomsten nodig. Begin juni betalen we de uitkering van de maand mei." Maar dit lijkt - voor de leek - niet te verenigen met de melding dat binnen 14 dagen wordt betaald. Van ondernemers horen we dat deze betaling (iig op 11 mei) nog steeds niet is uitgevoerd.

De Tozo is voor veel kleinere ondernemers ook een bureaucratisch gedrocht. Sommigen snappen niet waarom ze steeds weer dezelfde formulieren moeten invullen. De ondersteuning vanuit het Sociaal

Plein lijkt ook minimaal. Het plein lijkt moeilijk te bereiken, en de gemeentesite meldt : Heeft u al een aanvraag ingediend en heeft u een auto-reply ontvangen met daarin een zaaknummer, dan verzoeken wij u vriendelijk om geduld te hebben en niet te bellen of te mailen. Dit in verband met het grote aantal aanvragen. Uw aanvraag zal zo spoedig mogelijk in behandeling genomen worden. Mocht er meer informatie nodig zijn om deze af te handelen, dan nemen wij contact met u op. Oftewel: voor vragen moet je niet bij de gemeente zijn. De informatievoorziening schiet daardoor tekort voor kleine ondernemers die moeite hebben met of vragen over de regeling.

Voor veel ondernemers staat het water aan de lippen.

De SP heeft daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat alle ondernemers, ongeacht alleenstaand of met gezin, hetzelfde voorschot van € 1.000 hebben ontvangen? Zo ja, waarom is dit?
2. Voor maart/april zouden alleenstaanden en gezinnen € 2.100,- respectievelijk € 3.000,- ontvangen. Dit blijkt vooralsnog nog niet overgemaakt. Waarom voldoet de gemeente niet aan de toezegging dat binnen twee weken de uitkeringen worden uitgekeerd?
3. Wanneer komen de betalingen wel? Wat is het schema voor de betalingen?
4. Waarom lukt het Zaanstad, Almere en Amsterdam wel? Kan de wethouder contact opnemen met die gemeenten en uitzoeken hoe betalingen versneld worden?
5. Klopt de bewering van de NBF dat de uitkeringen van zzp'ers on hold staan? Zo ja, wat is hiervan de reden en hoe wordt geborgd dat zzp'ers tijdig hun geld krijgen? Zo nee, hoe komt dit verhaal dan tot stand (er wordt een ambtenaar gequoteerd)?
6. Is het Sociaal plein in staat om ondernemers te ondersteunen bij het aanvragen van de Tozo en het beantwoorden van vragen? Zo ja, waarom kunnen ondernemers dan niet bellen? Zo nee, wat is er nodig om dat wel op orde te krijgen?

De SP is blij dat de Tozo wordt uitgevoerd en gaat ervan uit dat de gemeente haar best doet. Echter, de signalen van ondernemers zijn dat het te traag gaat, te bureaucratisch is en dat veel onduidelijk blijft.

Onzekerheid is funest, vooral als je een onderneming runt.

7. De SP daarom graag van de wethouder welke stappen er genomen worden om de dienstverlening (nog) meer te verbeteren en spoed te zetten achter de betalingen, in navolging van Zaanstad, Almere en Amsterdam. Op zijn minst moet geregeld worden dat de gemeente goed bereikbaar is - per mail en telefonisch. Ook voor hulp en advies moeten ondernemers makkelijk terecht kunnen bij de gemeente/het ondernemersloket. Zeker ook de kleine ondernemers!
8. Kan de wethouder ervoor zorgen dat die bereikbaarheid op orde komt?

Vragen van GroenLinks aan wethouder Wolthers over de Tozo-regeling

In Broadcast Magazine van vorige week klaagde de Nederlandse Beroepsvereniging van Film- en Tv-makers (NBF) dat de gemeente Hilversum in vergelijking met andere gemeenten achterloopt bij de uitbetaling van de zogeheten Tozo-regeling aan zzp'ers. Dat zou komen doordat Hilversum van de zzp'ers vraagt om per maand een inschatting of opgave van de inkomsten te maken, en de uitbetaling van de Tozo-uitkering daarvan laat afhangen.

Andere gemeenten zouden maar één inschatting vooraf over een langere periode vragen, en daarmee meer in overeenstemming handelen met de laagdrempelige en niet-bureaucratische uitvoering die het kabinet voorstaat.

De NOS meldde op 11 mei dat het verschil te verklaren is doordat sommige gemeenten veel langer dan andere hebben gewacht op het bekendmaken van de details van de Tozo-regeling. Met name freelancers in de mediasector (in Hilversum ruim vertegenwoordigd), maar ook andere zzp'ers zouden hierdoor onnodig lang op hun uitkering moeten wachten.

GroenLinks krijgt graag antwoord op de volgende vragen:

- Is het juist dat de uitbetaling van Tozo-uitkeringen aan zzp'ers in Hilversum achterloopt bij die van andere gemeenten, waaronder Amsterdam?
- Zo ja, wat is de verklaring van de wethouder van die achterstand?
- Is de wethouder van plan om iets aan de uitvoeringsregels te veranderen om een snellere uitbetaling mogelijk te maken?
- Heeft de gemeente voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar om de regeling snel en doelmatig uit te voeren?

- Is de wethouder tevreden over de uitvoering van de Tozo-regeling in Hilversum tot dusver?

GroenLinks:

- gaat het om snelheid en toegankelijkheid van de Tozo-regeling.

De SP:

- gaat het erom dat de gemeente ook bereikbaar moet zijn voor advies en ondersteuning;
- wil de afhandeling van de aanvragen ook sneller laten gebeuren.

Wethouder Wolthers:

- licht toe dat in de regio samenwerking tussen gemeenten is tot stand gekomen, waarbij in Hilversum een loket is neergezet om aanvragen te behandelen en voorschotten te betalen; Hilversum was daarin voorspoedig, maar het aantal aanvragen is tot afgelopen vrijdag bijna 8.000 in vergelijking met 1.400 in Almere;
- licht toe dat een bot is ingesteld die snel aanvragen kan verwerken; het betreft een tool die binnen een weekend 1.700 aanvragen kan verwerken; alles wat die bot niet kan accepteren of goedkeuren wordt handmatig afgehandeld; fouten zijn eruit gehaald daardoor is het gelukt 8.000 aanvragen binnen de gestelde termijn van vier weken uit te betalen; iedereen die recht heeft op een voorschot is inmiddels daarvan voorzien, waarop zij gezien de hoeveelheid werk trots is;
- ziet de noden van ondernemers en zzp'ers in de crisis;
- is sinds vorige week maandag gestopt met betalen van voorschotten, omdat nieuwe aanvragen direct meegaan met de nieuwe uitbetalingen;
- werkt eraan om onduidelijkheden over het aanvraagformulier op te lossen;
- merkt op dat in mei de uitkeringen van maart en april volgen; betalingen lopen niet achter en de betalingen zijn niet twee weken stopgezet;
- vervolgt dat Hilversum bij de tweede betaling direct de uitkering verstrekt in plaats van een voorschot; dat voorkomt veel werk om uitkeringen achteraf rechtmatig te maken;
- werkt volgens de richtlijnen van het Rijk en de VNG en de adviezen van Divosa;
- richt het proces administratief zo in als wettelijk is toegestaan;
- is niet van plan om de uitvoering te veranderen;
- moet nu 8.000 uitkeringen verstrekken in plaats van normaal gesproken 250;
- benadrukt dat bij eventuele vragen wel contact met de gemeente mogelijk is; alle mensen met een terugbelverzoek zijn binnen een redelijke termijn te woord gestaan;
- is ongelofelijk tevreden over de gedane inspanningen, de ingezette middelen en het plaatsgevonden werk;
- denkt dat daarmee echter nog niet alle noden zijn gelenigd, omdat het crisis is;
- werkt keihard om de crisis het hoofd te bieden, wat betekent roeien met de riemen die er zijn;
- probeert informatie die meermaals gevraagd wordt op de website te plaatsen;
- bevestigt dat alle ondernemers ongeacht de omstandigheden € 1.000,- hebben ontvangen, om zoveel mogelijk mensen te kunnen helpen;
- behandelt artikel 41-vragen over de Tozo-regeling op dinsdag 19 mei in een collegevergadering.

GroenLinks:

- is blij met de beantwoording en kan de gemaakte keuzes volgen;
- maakt zich zorgen over de capaciteit.

De SP:

- sluit zich deels aan bij GroenLinks;
- leest op de website dat aanvragers geduld moeten hebben en niet moeten bellen of mailen; ondernemers moeten echter kunnen bellen met het KCC;
- vraagt de wethouder ondernemers een mail/brief te sturen met wat de commissie zonet is verteld;

- stelt het op prijs op de ondernemerspagina te vermelden dat ondernemers kunnen bellen als ze problemen hebben of advies willen; ook zou de wethouder moeten coördineren waar de vragen en de crisissituaties heen gaan, zodat duidelijkheid wordt geschapen.

Wethouder Wolthers:

- heeft ook zorgen over de capaciteit en ziet andere aanvragen teruglopen;
- probeert de beschikbare capaciteit zo goed mogelijk in te zetten;
- zegt toe te kijken hoe zaken precies op de website staan, maar zegt niet toe 8.000 ondernemers brieven te sturen;
- probeert uitbetalingen zo goed mogelijk te doen;
- meent dat ondernemers met vragen altijd worden teruggebeld.

Vragen van Leefbaar Hilversum aan wethouder Scheepers i.v.m. openstellen buurthuizen, opstarten buurtmaaltijden en opstarten inloop spreekuren financiën, administratie en maatschappelijk werk.

Juist in deze tijd waarin kwetsbaren in een isolatie zitten en eenzaamheid ervaren is de vraag van

Leefbaar Hilversum:

1. Wanneer de buurthuizen weer open kunnen en vaste activiteiten weer doorgang vinden, zij het in beperkte vorm?

Er worden veel sectoren elke keer benoemd, maar de buurthuizen heeft de fractie niet één keer horen vallen, terwijl dit de plek is waar veel mensen terecht kunnen en een belangrijke ontmoetingsplek is in de buurt. Ook al zit hier geen verdienmodel achter, het is van essentieel belang dat deze ook weer gaan functioneren.

Juist in deze tijd is er behoefte aan ontmoeting en om verhalen met elkaar te delen. Een deel van deze mensen is ook niet online handig dus lijkt het ons fijn als ze af en toe naar het buurthuis kunnen voor een activiteit of koffiemoment.

2. Wanneer is het mogelijk om weer buurtmaaltijden op te starten, aangezien de horeca ook weer opstart?

Ook bij het aanbieden van (gratis) maaltijden is o.a. een buurthuis een ontmoetingsplek voor veel mensen die hier echt op teren. Het zou fijn zijn als deze ook doorgang zouden kunnen vinden, zij het met minder mensen. Zowel bij de buurthuizen als andere maaltijd initiatieven in Hilversum.

3. Wanneer kunnen de inloopsprekuren worden opgestart voor praktische hulp en ondersteuning bij administratie, financiën en maatschappelijk werk?

Door de coronacrisis raken er veel mensen in de problemen op praktisch en financieel vlak. Het opstarten van de spreekuren voor ondersteuning zou ook heel fijn zijn zodat deze mensen geholpen kunnen worden. Natuurlijk gaan we er van uit dat dit in een aangepaste vorm zal zijn, maar er is volgens ons veel mogelijk.

4. Kunnen bovenstaande antwoorden duidelijk naar de bewoners worden gecommuniceerd? Het is ook fijn als dit duidelijk naar de bewoners kan worden gecommuniceerd hoe burgemeester en wethouders hierin staat en wat wel en niet de mogelijkheden zijn.

Wethouder Scheepers:

- heeft vanuit Den Haag nog geen uitspraak gehoord of buurthuizen weer open kunnen; de verwachting is dat dat vanaf 1 juni weer kan en dan tot en met 30 personen kunnen ontvangen; opschaling kan dan vanaf 1 juli tot 100 personen plaatsvinden; als dat anders is laat hij dat de commissie weten;
- vervolgt dat de verantwoordelijkheid voor open gaan bij de buurthuizen zelf ligt;
- merkt op dat voor buurtmaaltijden en praktische hulp en ondersteuning bij administratie, financiën en maatschappelijk werk hetzelfde geldt.

De PvdA:

- was verbaasd over de vragen van Leefbaar Hilversum over de buurthuizen en begreep dat mevrouw Van Oostveen niet over dat onderwerp het woord zou voeren.

De voorzitter:

- stelt voor om het nakomen van afgesproken spelregels over te laten aan de mensen die het gesprek daarover met mevrouw Van Oostveen hebben gevoerd.

GroenLinks:

vraagt zich af of de wethouder op de stoel van Versa gaat zitten en vindt het aan de instellingen zelf regels af te spreken en bewoners te informeren.

Wethouder Scheepers:

- geeft aan dat de regels voor maximaal 30 mensen toelaten voor cafés waarschijnlijk ook gelden voor de buurthuizen en het aan beheerders van de buurthuizen zelf is om daarop actie te ondernemen.

Vragen van het CDA aan wethouder Scheepers over het dumpen van afval

Ruim drie weken geleden heeft het **CDA** vragen gesteld over het dumpen van afval in Hilversum op plekken waar dit niet hoort. Afgelopen weken is de problematiek helaas niet verdwenen. Deze komt telkens weer terug. Zie de beelden van vorige week woensdag (foto 1/2) en afgelopen weekend (foto 3/4) (de hoek Kleine Drift / Villa Industria / Minckelersstraat), Dergelijk dumpen van afval leidt niet alleen tot verrommeling van de samenleving en een afbreuk van leefbaarheid, maar trekt tevens ongedierte aan.

Vandaar dat het CDA de volgende vragen stelt:

1. De wethouder heeft aangegeven schriftelijk de laatste vragen van het CDA te beantwoorden, als toezegging in de commissie van 15 april jl. Wanneer kunnen we de beantwoording van deze vragen tegemoet zien?
2. Welke vorderingen zijn er sinds vorige maand in dit dossier?

In de beantwoording van 15 april geeft de wethouder aan het probleem te onderkennen, dat de GAD meer bevoegdheden hebben en dat ze extra mensen inzet om toezicht te kunnen houden.

Met eventuele opsporing en beboeting tot gevolg.

3. Kan de wethouder nagaan of en op welke wijze de handhaving probeert te achterhalen / opsporen wie verantwoordelijk gehouden kan worden voor het dumpen van afval? Hoeveel tijd en prioriteit wordt hieraan gehouden?
4. Is de wethouder het met ons een dat een beboeting een afschrikwekkende werking kan hebben op de het vrij storten van afval? En zou het informeren (middels stickers o.i.d.) dat een boete een gevolg is van illegaal afval dumpen ook een dergelijk effect kunnen bereiken?

Op 11 mei 2020 zijn de ondergrondse bakken geleegd. We hebben gehoord dat het overgebleven afval niet is meegenomen, maar door de handhavers in de lege bakken gedaan is. Dit kan beleid zijn. Het gevolg is echter dat een dag later (12 mei 's ochtends), er al weer papier en PMD rondom de bakken zwerven.

5. Is het beleid dat omliggend afval niet wordt meegenomen, maar in de net geleegde bakken wordt geplaatst? Past dit binnen de gemaakte afspraken / gestelde kaders met de GAD?
6. Wat betekent deze werkwijze voor de afvalcapaciteit van de wijk en voor de inwoners?

Wethouder Scheepers:

- merkt dat de afvaloverlast na de lockdown in verband met de coronacrisis navenant is toegenomen; drukte bij de scheidingsstations leidt tot meer afval dumpen;
- licht toe dat handhavers van de GAD zich nu weer op handhaving in geval van illegale bijplaatsingen kunnen richten; er vindt meer toezicht plaats rondom afvalcontainers; er worden meer boa's ingezet in het weekend en rondom feestdagen; er worden meer voertuigen ingezet om snel te kunnen opruimen en op maandagen zijn de openingstijden van het scheidingsstation bij Crailo verlengd;
- probeert de verantwoordelijken van de afvaldumpingen te achterhalen; bij bewijsmateriaal wordt tot handhaving overgegaan;
- denkt dat beboeting een afschrikwekkende werking heeft; er wordt nu veel gewaarschuwd; ook is er een capaciteitsissue met een beperkte hoeveelheid handhavers; waar mogelijk worden ook boetes uitgedeeld en daarover wordt ook gecommuniceerd;
- stelt dat grof afval zo snel mogelijk wordt weggehaald;

- werkt met man en macht om te handhaven en te communiceren; het probleem is echter hardnekkig en sommige mensen zijn hardleers;
- laat ondergrondse containers eerder legen als ze sneller vol zijn.

Het CDA:

- informeert naar de effecten van illegale bijplaatsingen op de volksgezondheid;
- benadrukt dat meer dan een enkel doosje wordt bijgeplaatst;
- vraagt aandacht voor de doortastendheid van de opsporing.

Wethouder Scheepers:

- erkent dat grote hoeveelheden afval de leefbaarheid aantasten en daarom de GAD dat ook zo snel mogelijk weghaalt; bij bewijs wordt er beboet, maar bewijs is bij een beperkte hoeveelheid handhavers moeilijk;
- kijkt met collega Heller naar de pilot groene omgeving rondom de afvalcontainers en komt daarop nog terug.

2. Tomin Jaarstukken 2019 en Begroting 2021 (0.38)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: M. Janssen. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De SP:

- gaat de Tomingroep aan het hart en gaat er van uit dat de wethouder alles zal doen om de mensen die er werken aan het werk te houden;
- vraagt wat de consequenties zijn van het coronavirus voor de Tomingroep en heeft daarover grote zorgen; hoe reëel is het om meer opdrachten bij de Tomingroep te verwachten en of mensen daar op ingezet kunnen worden;
- zou graag de effecten zien op de mensen, de bedrijfsvoering en de te bereiken maatschappelijke doelstellingen wat betreft de SW'ers en werkers vanuit de Participatiewet;
- drukt de wethouder op het hart dat de Tomingroep een ozb-betaler niet woningen is; de Tomingroep kan daarom een aanvraag doen bij het Stadsfonds om de onderneming Covid-proof te maken.

Hart voor Hilversum:

- attendeert de wethouder op de redactie van het commissie-/raadsvoorstel, dat een rommelig intro bevat; gewenst is eerst instemmen met de jaarrekening, daarna de begroting en dan een zienswijze formuleren;
- sluit zich aan bij de vragen van de SP;
- kan niet zien of de BV voldoende reserve heeft om financiële gaten te dichten;
- vraagt hoe het verschil van de afname van het eigen vermogen met € 3 miljoen van de BV grotendeels is te verklaren;
- maakt zich zorgen over het begrote negatieve exploitatietekort van het schap en wat dat eraan doet om het tij te keren, teneinde het jaar 2019 niet te herhalen;
- stemt in met de gemaakte opmerkingen, maar zou graag zien de opmerking over de houdbaarheid van de bestuursopdracht indringender neer te zetten.

GroenLinks:

- meent dat de Tomingroep op zoek zou moeten gaan naar een nieuwe strategie, waarmee de vertrokken directeur bezig was; de interim-directeur zoekt ook naar een nieuwe strategie en de fractie heeft nog geen idee wat die wordt;

- herinnert aan de informatiebijeenkomst van februari 2020, wat geen bestuurlijke bijeenkomst was; GroenLinks voelt zich onvoldoende geïnformeerd over de ontwikkeling die de Tomingroep moet doormaken;
- vindt de analyse niet heel scherp en wil die scherper zien; participatiewerkbegeleiding kost meer, maar dat valt volgens de fractie wel mee;
- wijst op de vele bestuurlijke wisselingen en is blij dat wethouder Wolthers zowel governance als inhoud in het bestuur voor haar rekening neemt;
- is benieuwd hoeveel geld de BV nog tot zijn beschikking heeft;
- vraagt hoe de wethouder de raad meeneemt in de nieuwe strategie van de Tomingroep.

De ChristenUnie:

- maakt zich ook zorgen zoals die door de vorige fracties zijn uitgesproken;
- informeert in hoeverre bij de instroom bij de Tomin voor participatiewetmedewerkers afhankelijk van de BV;
- wil uiteindelijk veel participatiewetmedewerkers naar de Tomingroep laten gaan;
- ziet dat de zienswijze wel heel erg financieel is ingestoken en vindt dat er meer het accent moet liggen op het behalen van de bestuursopdracht;
- is in de informatiebijeenkomst van februari geschrokken van de samenwerking; het leek alsof de Tomingroep en het Sociaal Plein in een andere wereld leven;
- wil in de zienswijze meer insteken op samenwerking tussen de Tomingroep, het Sociaal Plein en de andere partners, omdat instroom van participatiewetmedewerkers niet is geslaagd.

De VVD:

- wijst op het structurele tekort dat niet oneindig kan zijn en is blij dat de zienswijze op dat punt streng is;
- is blij met het ter discussie stellen van de tweede bestuursopdracht en vraagt wat er nu aan de hand is waardoor het tij zal keren; gevraagd wordt naar de andere strategie om tot een structurele oplossing te komen;
- had het idee in de informatiebijeenkomst dat er twee werelden zijn; de vraag is hoe de Tomingroep kan helpen bij de coalitieambitie om 25% meer uitstroom uit de bijstand te realiseren;
- vraagt om de commissie mee te nemen in de afweging waarom wethouder Wolthers al niet veel eerder in het bestuur van de Tomingroep heeft plaatsgenomen.

Hilversums Belang:

- baart de conceptbegroting zorgen, gezien de maatschappelijke doelstelling; de VVD meent dat de raad met de begroting moet instemmen en de jaarrekening ter kennisname is;
- vraagt hoeveel vet de Tomingroep op de botten heeft om de verliezen op te kunnen vangen;
- is benieuwd naar de situatie bij SBS en Groen, waar het gaat om de kwaliteit van de dienstverlening en het geleverde werk; met de assets van de gemeente Hilversum moet zorgvuldig en met liefde worden omgegaan;
- vindt het typerend dat de organisatie zich niet door een orkaan laat veranderen, terwijl de situatie tot verandering dwingt;
- stelt dat er iets moet veranderen en acute actie vereist is, omdat de snelheid waarmee het eigen vermogen van de Tomingroep verdampt hoog is; het intensiveren van de rapportage van de verbeter- en beheersmaatregelen is dus een minimale voorwaarde om in te stemmen met de conceptbegroting en zou een speerpunt in de zienswijze moeten zijn.

De PvdA:

- meent dat het moeilijke jaar 2019 iets te maken zal hebben met het vertrekt van de directeur;
- ziet in de jaarrekening nog geen goede analyse van het pechjaar 2019; nieuwe opdrachten verwerven zou in dat jaar nog niet echt moeilijk geweest moeten zijn;
- vraagt welke gevolgen het verlies heeft voor de BV en wat er met de winst uit vorige jaren is gebeurd;
- vraagt zich af wat de gemeente heeft gedaan om aan prestatieafspraken te werken;

- informeert of wethouder Wolthers deelneemt in het schap;
- is benieuwd of een collegelid onderdeel is van de algemene vergadering van aandeelhouders van de BV.

D66:

- constateert dat de raad niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze te geven op de nieuwe gemeenschappelijke regeling;
- ziet een deugdelijke bestuurlijke opdracht in de begroting ontbreken; de fractie wil echter weten wat de doelstellingen zijn en hoe het schap die met de BV wil realiseren;
- gaat het erom hoeveel mensen uit de WSW worden bediend, hoeveel mensen met een arbeidsbeperking worden opgevangen en hoeveel mensen arbeidsmatige dagbesteding krijgen.

Het CDA:

- sluit zich aan bij D66;
- heeft een extreem ongemakkelijk gevoel bij het goedkeuren van een begroting terwijl er geen zicht is op de huidige stand van zaken;
- had het prettig gevonden een actuele inkijk te krijgen, zodat had kunnen worden ingestemd met de zienswijze;
- vraagt of het college de opdracht houdbaar vindt en of de risico's voor de Tomingroep niet te groot zijn;
- verzoekt de wethouder aan te geven hoe het college de bestuursopdracht beoordeelt;
- vraagt of het werkgeversservicepunt met de Tomingroep samenwerkt bij het naar de arbeidsmarkt krijgen van minder kansrijken op de arbeidsmarkt.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt ook zicht te krijgen in het zwaartepunt bij de doelgroepen en hun problematiek, zodat daarop eventueel ander beleid te voeren is;
- is het bekend dat het ziekteverzuim bij kwetsbare mensen groot is, waarmee in de begroting rekening te houden is;
- vraagt waarom de instroom van participatiewetmedewerkers niet is gelukt;
- vraagt om afspraken te maken dat uitvoerende werknemers hun baan niet kwijtraken door de coronacrisis;
- vindt het nu niet het moment om aan groei te denken, maar eerder aan stabiliseren.

Wethouder Wolthers:

- heeft de plek van voormalig wethouder Jaeger in de Tomingroep overgenomen; de heer Jaeger had de portefeuille op basis van een studie en omdat het bij de Tomingroep gaat om een governancevraagstuk;
- geeft aan dat het gezien het vertrek van de directeur en de huidige tijdelijke directeur moeilijk is om over het lastige jaar met stukken te komen;
- deelt grotendeels de zorgen van de commissie;
- pakt na de coronacrisis de overleggen met de Tomingroep weer op; de opmerkingen over inzicht in het proces en de doelgroepen zal zij daarin meenemen;
- bedoelt met monitoren welk type mensen bij de Tomingroep aan het werk zijn; de **SP** wil in de zienswijze opgeschreven zien ook maatschappelijke doelstellingen na te streven; wethouder **Wolthers** zegt dat toe;
- zij zal ook kijken naar de tips van HvH over de volgorde van de besluitpunten;
- is bezig met samenwerken met het werkgeversservicepunt;
- wijst op de doelstelling voldoende P-wetters te realiseren; die strategie heeft onvoldoende effect; **GroenLinks** mist daarop een analyse; wethouder **Wolthers** legt uit dat de gemeente werkfitte P-wetters aanlevert bij de Tomingroep en dat zijn er niet altijd genoeg; de compensatie is op lange termijn niet voldoende; de **VVD** vraagt in hoeverre het Sociaal Plein zorgt voor voldoende instroom; wethouder **Wolthers** antwoordt dat het Sociaal Plein daarmee actief bezig is; zij wil checken in hoeverre dat zo goed mogelijk is gedaan; bij haar weten is de gemeente daarmee echt zeer actief; als het kan wil de gemeente ook actief mensen bij de

- Tomingroep aan het werk hebben; als dat anders is komt zij daarop bij de commissie terug; de **PvdA** vraagt of die inzet ook geldt voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt; wethouder **Wolthers** vindt dat een terecht punt; de **ChristenUnie** weet dat de Tomingroep ook arbeidsmatige dagbesteding aanbiedt en vraagt waarom daarvan weinig gebruik wordt gemaakt; wethouder **Wolthers** antwoordt dat zij zal nagaan wat er aan doorstroming richting de Tomingroep gebeurt; als dat niet zeer actief is komt zij bij de commissie terug;
- heeft in de zienswijze gevraagd of de huidige bestuursopdracht nog houdbaar is en welke maatregelen eventueel nodig zijn;
 - hoorde dat de commissie graag een aanscherping ziet qua monitoringsrapportages van verbeter- en beheersmaatregelen en dat zegt zij toe;
 - ziet de 25% extra uitstroom uit de bijstand door de coronacrisis onder druk komen te staan;
 - merkt op dat de kwaliteit van dienstverlening nog onderwerp van gesprek is en zij zal die meenemen bij de herbeoordeling van de bestuursopdracht.

Tweede termijn

De SP:

- maakt zich buitengewoon bezorgd over de Tomingroep vanwege de waardevolle organisatie waar mensen aan het werk kunnen;
- vraagt in de zienswijze op te nemen inzichtelijk te maken wat de coronamaatregelen betekenen voor mensen;
- stelt dat de raad aan zet is om de wethouder een opdracht mee te geven, bijvoorbeeld dat de Tomingroep in het derde kwartaal terug moet komen met verscherpte doelstellingen;
- zou de begroting het liefst afkeuren, omdat die geen recht doet aan de opdracht die de raad ooit heeft meegegeven;
- adviseert de Tomingroep te zeggen dat die organisatie subsidie kan aanvragen bij het Stadsfonds.

GroenLinks:

- wacht de verscherpte zienswijze van de wethouder af;
- wil voor het zomerreces een raadsinformatiebrief van de wethouder ontvangen over het aanscherpen van de strategie;
- ziet nu een grote kans voor de Tomingroep om extra werk binnen te halen op schoonmaak- en inpakwerk gezien de coronacrisis;
- wil een stevig signaal aan de Tomingroep afgeven om een goede analyse te maken en samen met de raad aan de slag te gaan voor een nieuwe en succesvolle strategie.

De ChristenUnie:

- blijft heel erg moeite houden met wat in de zienswijze staat bij punt 2 over de houdbaarheid van de bestuursopdracht; de grootste doelstelling van de Tomingroep is mensen vanuit de bijstand aan het werk krijgen, betaald of via arbeidsmatige dagbesteding; dat doel dient behaald te worden en geanalyseerd moet worden waarom dat niet lukt; nu is volgens de fractie sprake van een andersom-redenering.

Hilversums Belang:

- merkt dat er bij de maatschappelijke doelstelling, de kwaliteit van de dienstverlening en de monitoring problemen zijn en hoopt dat gesprekken met de Tomingroep daarin voortgang kunnen brengen;
- denkt dat het intensiveren van de rapportage het allerbelangrijkst is: meer duidelijkheid bieden over de effecten, de resultaten en de financiële winsten.

De VVD:

- vraagt de wethouder of de verscherpte zienswijze voor de raadsvergadering komt;
- wil eerder dan over een jaar een discussie voeren over het aanscherpen van de strategie; de **SP** stelt dat de raad aan zet is; de raad heeft het college in 2013 tot en met 2019 een nieuwe zienswijze laten schrijven en nu is het volgens haar tijd de raad zelf de regie te laten nemen; de

VVD laat de strategie aan de wethouders over, maar wil niet het onderwerp pas over een jaar terug laten komen; **GroenLinks** heeft van de interim-directeur geen scenario's gehoord; de VVD geeft slechts aan dat op de informatiebijeenkomst een aantal dingen duidelijk zijn geworden en het politieke proces daarop nu meer grip kan krijgen.

De PvdA:

- herhaalt haar vraag of de constructie met BV en schap nog wel wenselijk is;
- informeert wat de regio en Hilversum hebben gedaan om aan prestatieafspraken van de Tomingroep te werken;
- informeert wie in de AVA van de BV zit namens de regio.

D66:

- is blij met de kritische noot in de zienswijze die nog aangescherpt kan worden;
- is ook blij met het voornemen van de wethouder om de strategie in het bestuur grondig door te lichten, te herijken en opnieuw vast te stellen;
- is daarnaast blij met de Tomingroep omdat daar hard wordt gewerkt met een heel moeilijke doelgroep; die waardering wil de fractie laten uitspreken
- stelt dat de begroting al jaren niet deugt en hoort graag dat wethouder Wolthers zorgt voor het goed opnemen van de bestuurlijke opdracht in de begroting; als zij dat niet doet zou de raad dat moeten doen; als dat dan niet gebeurt zou de raad niet akkoord moeten gaan met de begroting.

Leefbaar Hilversum:

- krijgt graag zicht op het uitstroompercentage;
- kent veel mensen die het niet redden om bij de Tomingroep te werken;
- het specificeren van de doelgroepen is van groot belang.

Wethouder Wolthers:

- is het ermee eens dat de Tomingroep een prachtbedrijf is waar heel mooie dingen gebeuren;
- stelt dat de huidige bestuursopdracht leidraad is van de begroting; die staat op dit moment ter discussie; dat laat onverlet dat de instroom van P-wetters het hoofddoel blijft; de manier waarop die instroom plaatsvindt en hoe de bedrijfsvoering daarbij is georganiseerd is een punt van discussie; zij zegt toe de zienswijze op dat punt scherper te maken; de **PvdA** vraagt of de zienswijze weer voor een commissievergadering zal worden geagendeerd; wethouder **Wolthers** moet dat navragen; de **voorzitter** suggereert een bijgestelde zienswijze aan de raad ter beoordeling voor te leggen en komt daarop bij de afronding van het agendapunt nog terug;
- vervolgt dat de verhouding BV-schap onderdeel is van de scenario's;
- wil ook graag prestatieafspraken maken en die zijn onderdeel van de monitoringafspraken. Dit wordt in de zienswijze aangescherpt;
- wijst op een raadsbrief over de coronasituatie bij de eigen werknemers van de Tomingroep; de **SP** gaat het er met name om de Tomingroep inzicht te vragen over de coronamaatregelen; **Leefbaar Hilversum** vraagt om te regelen dat banen worden veiliggesteld; wethouder **Wolthers** reageert dat zij dat niet zomaar kan toezeggen;
- onderschrijft de boodschap van de commissie;
- neemt de tip van de SP over het Stadsfonds mee.

De voorzitter:

- begrijpt dat er een aangescherpte zienswijze komt met de volgende punten:
 - meer helderheid over het hoofddoel en de doelgroepen;
 - de verhouding tussen instroom en uitstroom;
 - de rapportage op maatschappelijke doelen;
 - de prestatieafspraken als deel van de monitoring;
 - de relatie met de bestuursopdracht.

Wethouder Wolthers:

- zal de nieuwe zienswijze zo snel mogelijk klaar proberen te hebben; streeft ernaar deze na de collegevergadering van 19 mei naar de raad toe te sturen.

Advisering aan de raad

De PvdA:

- acht het stuk rijp voor de raad;
- hoopt dat de urgentie er is dat afspraken gevolg moeten worden gegeven;
- maakt een voorbehoud.

De SP:

- vindt de kwaliteit van de stukken onvoldoende;
- adviseert positief op de jaarrekening;
- maakt een voorbehoud op de begroting en de zienswijze.

Alle andere fracties achten het stuk rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

3. Jaarstukken GNR (1.49)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H Fennema; GroenLinks F.R. Kool; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; SP: R. Ruijter; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: M. Janssen. College: B. Heller en A.R.C. Scheepers, wethouders.

De voorzitter:

- deelt mee dat de technische vragen van de PvdA zijn beantwoord en in iBabs zijn te vinden.

Het CDA:

- ziet vooruitgang in de professionalisering van de organisatie zelf;
- is blij met de maatschappelijke rol van het GNR en inzake de RES'en;
- maakt zich zorgen over de duurzaamheid van de financiën van het GNR, gezien de toekomstige uittreding van Amsterdam en de provincie;
- vraagt zich af wat er met alle projecten gaat gebeuren als de subsidie van de postcodeloterij stopt;
- ziet een aantal grote vraagstukken op het GNR af komen, zoals de bouw van 10.000 woningen en de toegankelijkheid gezien de forse uitbreiding van de stad;
- wil ook vergroening binnen de stad laten bekijken.

Hilversums Belang:

- vindt het GNR goed in het verdedigen van de eigen belangen en hun gebieden;
- vindt het onbegrijpelijk dat het GNR de thema's van deze tijd niet noemt; vraagt wat wordt gedaan met de adviezen van het IPCC, dat waarschuwt voor heidelanden en graslanden, die branden bevorderen;
- meent dat een dicht bos meer wandelaars kan opvangen dan heide;
- wil de commerciële verkoop van hout voor houtwarmtestations en biomassa stoppen;
- vraagt om het toepassen van IPCC-adviezen en geen verkoop van hout voor biomassa.

Leefbaar Hilversum:

- ziet prachtige plannen en mooie projecten gerealiseerd;
- beveelt sterk aan over fondsenwerving meer aan de zienswijze toe te voegen;
- ziet duidelijk dat het GNR nog geen commerciële instelling heeft qua fondsenwerving;
- verzoekt het GNR een uitgebreid sponsorbeleidsplan op te stellen en te delen met participanten.

De ChristenUnie:

- is grotendeels positief over de stukken en sluit zich aan bij de zienswijze;

- is blij dat de organisatie op sterkte komt, maar ziet onvoldoende terug van de inzet op fondsenwerving;
- is het eens met punten uit de zienswijze dat de verschillen in de jaarrekening ten opzichte van de begroting nog onvoldoende worden toegelicht;
- wil weten wat het probleem is met de toegankelijkheid rondom Monnikenberg vanuit het Riebeeckkwartier;
- informeert naar een mogelijk verbod op mountainbiken en of er een mogelijkheid is een route rond Hilversum voor elkaar te krijgen;
- informeert naar de parkeer- en recreatieterreinen rondom Hilversum en of er daarvan worden opgeheven of verbeterd.

D66:

- kan zich in principe prima in de zienswijze vinden en leest met heel veel plezier elk jaar de stukken en ontwikkelingen van het GNR;
- suggereert dat de gemeente het GNR bij fondsenwerving kan helpen; wellicht zijn ook jongeren geïnteresseerd in het GNR;
- is in voor de organisatie van een beeldvormende sessie om de voortgang te zien.

De VVD:

- kan zich vinden in de punten van het college in de zienswijze, vooral de aandacht voor de fondsenwerving en de toegankelijkheid van de natuur voor recreatie en sport;
- is benieuwd naar de beheervisie die nog onderweg is;
- wil Stichting Steun laten opgaan in het GNR, die nu een ANBI-status heeft verkregen; het **CDA** vraagt wat het voornaamste bezwaar van de VVD tegen de huidige constructie is; de **VVD** wil weten of de legitimiteit van de steunstichting nog bestaat; als dat niet meer zo is kan die steunstichting zichzelf opheffen; als dat wel zo is kan in de zienswijze worden gevraagd wat de waarde van de steunstichting nog is.

Hart voor Hilversum:

- leest op pagina 19 van de begroting bij de structurele exploitatieruimte een ratio van 0,0% en vraagt welke invloed die heeft op de participantenbijdrage als die ratio onvoldoende is;
- vraagt of de gemikte vergrote betrokkenheid van de Gooise gemeenschap bij het GNR ook van toepassing is op natuurverenigingen en –stichtingen en in hoeverre die worden betrokken;
- breekt een lans voor de Stichting Franse Kamp, die van het GNR huurt; gevraagd wordt hoe het GNR met die huurder omgaat als het gaat om coulance bij betalingsverplichtingen.

GroenLinks:

- is het grotendeels eens met de voorliggende zienswijze;
- heeft moeite met de zin over het effect tussen balans en toegankelijkheid bij Monnikenberg; daar heeft natuurcompensatie plaatsgevonden, waarbij is afgesproken dat Monnikenberg uitsluitend toegankelijk is vanuit de Kloosterlaan; gevraagd wordt wat het college daar wil bereiken en of het nog steeds achter het masterplan voor Monnikenberg staat.

De PvdA:

- dankt de wethouder voor de heldere vragen op door de PvdA gestelde vragen;
- wil de Begroting 2021 sluitend maken zonder aanwending van de reserves, die voor nog slechtere tijden bewaard moeten worden;
- wil lasten verminderen door projecten te temporiseren; hondenuitlaatservices kunnen simpeler en tegen lagere kosten; de fractie wil dat punt laten opnemen in de zienswijze;
- verbaast het dat heel weinig wordt vermeld over het uittreden van de provincie en Amsterdam en wil weten hoe het GNR zich daarop voorbereidt.

Wethouder Heller:

- stelt dat het GNR al generaties lang mooi werk doet;

- legt uit dat in het verleden een aparte steunstichting is opgezet om de kerntaak niet afhankelijk te maken van incidentele gelden, waarbij meespeelde te voorkomen dat gemeenten niet zouden hoeven bijdragen; fondsenwerving zou belemmerd worden omdat vanwege een mogelijke korting van de bijdragen van gemeenten; de constructie dat het natuurbeheer wordt gedekt door participantenbijdragen en de projecten door de opbrengsten van de steunstichting is jarenlang succesvol geweest;
- meent dat de core business van het GNR dus wordt gedekt door de participantenbijdragen;
- ervaart geen problemen bij de steunstichting, maar zal de vraag daarover bij het GNR neerleggen; **Leefbaar Hilversum** wil zien welke prestaties verkregen worden middels een sponsorbeleidsplan;
- is groot voorstander van toegankelijkheid van natuurgebieden, maar er kunnen situaties zijn dat recreatie een te grote druk op de ecologie heeft; bij Monnikenberg is er een smal gebied met een corridorfunctie, waar geen recreatie toegevoegd zou moeten worden; op dat punt ziet hij geen reden om het masterplan Monnikenberg aan te passen; de **ChristenUnie** informeert naar de mogelijkheid om de ingang te verplaatsen; wethouder **Heller** kan daarop nu niet antwoorden en denkt dat het lastig is om daarin te interveniëren;
- vervolgt dat het GNR niet kapt om hout te verkopen, maar als er hout wordt gekapt, dan wordt dat wel verkocht; **Hilversums Belang** wil voorkomen dat er hout naar biomassacentrales gaat; wethouder **Heller** snapt die overweging, maar er is geen reden om daartegenin te gaan;
- stelt dat de uittreding niet in de stukken terugkomt, omdat dat punt aan de participanten is.

Wethouder **Scheepers**:

- verwacht niet dat een uittreding in 2021 al tot grote gevolgen zal leiden; de uittredingssom zal worden betrokken bij het toekomstige financiële plaatje.

Tweede termijn

De **SP**:

- wil weten wat de nieuwe verdienmodellen zijn;
- vraagt zich af of de Covid-19 crisis nog invloed heeft op de voorliggende begroting;
- informeert of die crisis invloed zal hebben op het werven van fondsen;
- is benieuwd naar de gevolgen van de herindeling;
- vraagt of de raad nog informatie krijgt of de besluitvorming in de tweede helft van 2020.

Het **CDA**:

- benadrukt dat fondsenwerving een belangrijk aandachtspunt van het GNR moet zijn en vraagt of de wethouder bereid is om die aanscherping in de zienswijze te doen.

Hilversums Belang:

- wijst op de milieucrisis en het naast zich neerleggen van de IPCC-aanbevelingen door het GNR.

Leefbaar Hilversum:

- herhaalt het gevraagde sponsorbeleidsplan dat zij ziet als prestatieafspraken en het belang daarvan in verband met het uittreden van Amsterdam en de provincie.

De **ChristenUnie**:

- erkent dat fondsenwerving scherper kan en wil daarover transparantie krijgen;
- vraagt om de toegankelijkheid vanuit het Arenapark en het Van Riebeeckkwartier beter te verwoorden in de zienswijze.

D66:

- herhaalt haar vraag of de gemeente het GNR kan helpen bij fondsenwerving.

GroenLinks:

- stelt dat rust een argument was om Monnikenberg af te sluiten en verzoekt de zin daarover om te vormen tot zorg in het algemeen; over Monnikenberg zijn er namelijk al duidelijke afspraken.

Hart voor Hilversum:

- herhaalt de vraag welke invloed de onvoldoende exploitatieruimte heeft op de participantenbijdrage;
- vraagt of het vergroten van de betrokkenheid van de Gooise gemeenschap bij het GNR ook ziet op natuurverenigingen en –stichtingen;
- herhaalt de vraag over de huurder Stichting Franse Kamp en hoe het GNR omgaat met coulant zijn ten aanzien van betalingsverplichtingen daarvan.

De PvdA:

- dringt aan de Begroting 2021 sluitend te maken zonder gebruikmaking van reserves sluitend te maken, gezien de aankomende slechte tijden.

Wethouder Heller:

- schat in dat de onvoldoende exploitatieruimte de risico's op een stijgende participantenbijdrage wat groter maakt;
- komt schriftelijk terug op de vragen of het vergroten van de betrokkenheid van de Gooise gemeenschap bij het GNR ook ziet op natuurverenigingen en –stichtingen en de omgang van het GNR met huurder Stichting Franse Kamp ten aanzien van het betrachten van coulant met betalingsverplichtingen van de campingstichting;
- stelt voor de zienswijze aan te passen in die zin het belang van fondsenwerving extra te benadrukken en daarbij te vragen naar transparantie van de effecten en de opbrengsten; daarbij wordt ook gevraagd hoe het GNR aankijkt tegen de huidige constructie met de steunstichting;
- is geen voorstander van het maken van prestatieafspraken over fondsenwerving met het GNR; de kerntaken wil hij namelijk niet afhankelijk laten zijn van incidentele inkomsten;
- kan geen antwoord geven op de vraag over negatieve effecten van de coronacrisis op de fondsenwerving;
- is geen voorstander van het laten vervangen van het cultuurhistorische landschap door bos;
- biedt graag namens de gemeente aan om een bijdrage te leveren aan fondsenwerving;
- staat positief tegen het houden van een beeldvormende sessie over het GNR.

Advisering aan de raad

De voorzitter:

- vat samen dat is toegezegd om vragen 2 en 3 (betrokkenheid natuurverenigingen en –stichtingen bij GNR en coulant betalingsverplichtingen huurder Franse Kamp) van Hart voor Hilversum later te beantwoorden;
- constateert dat er een nieuwe zienswijze komt, op basis waarvan alsnog amendementen mogelijk zijn.

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.52 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 1 juli 2020

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes