
ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbesluit hogere waarde geluid Godelindeweg 15

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding

Hoofdstuk 2. Zienschijze

1. Zienschijze reclamant 1, brief van 7 juli 2021, ingekomen 7 juli 2021

2. Zienschijze reclamant 2, brief van 7 juli 2021, ingekomen 8 juli 2021

Hoofdstuk 1. Inleiding

Algemeen

De eigenaar van het perceel Godelindeweg 15 heeft de gemeente medewerking gevraagd voor een bouwplan waarbij het bestaande kantoorgebouw wordt vervangen door drie nieuwe woningen. De nieuwbouw is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Media Park. De eigenaar heeft daarom gevraagd het bestemmingsplan te wijzigen en heeft daarvoor een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Het gemeentebestuur heeft besloten mee te werken aan het bouwplan door een procedure te starten om het bestemmingsplan te wijzigen.

De nieuwe woningen zijn geluidgevoelige functies. De Wet geluidhinder (Wgh) is van toepassing. Die wet regelt onder andere de toelaatbare geluidsniveaus afkomstig van wegen op gevels en in woningen. Op gevels van nieuwe woningen geldt een voorkeurswaarde van 48 dB (artikel 82, lid 1 Wgh). Uit akoestisch onderzoek (10 april 2020, Know How Acoustics, KOS-MA/2001/R001) blijkt dat die waarde wordt overschreden. Het verkeersgeluid afkomstig van de weg is maximaal 62 dB. Dat is inclusief 5 dB aftrek in verband met de verwachting dat motorvoertuigen in de toekomst stiller worden (artikel 110g, Wgh in combinatie met artikel 3.4 van het 'Reken- en meetvoorschrift 2012'). Omdat de maximale snelheid op de Godelindeweg 50 kilometer per uur is, bedraagt die aftrek 5 dB.

Onder voorwaarden kan een geluidbelasting tot ten hoogste 63 dB worden vastgesteld (maximale geluidbelasting). De bevoegdheid om een hogere waarde vast te stellen hebben burgemeester en wethouders. Het binnenniveau in de woningen mag niet meer bedragen dan 33 dB. Dat geldt overigens ook als geen hogere waarde nodig is. Het Bouwbesluit verplicht een binnenniveau van 33 dB. Daarvoor zijn maatregelen aan de gevels nodig.

Er is onderzocht wat gedaan kan worden om het geluid afkomstig van de Godelindeweg te verminderen. Allereerst is gekeken naar de bron, de weg zelf. Maatregelen aan de weg zijn redelijkerwijs niet mogelijk en/of gewenst. Dat levert te veel bezwaren van verkeerskundige of vervoerskundige aard op. De Godelindeweg heeft een gebiedsontsluitende functie waardoor het niet wenselijk is om deze weg te veranderen. De kosten van zo'n verandering zijn ook onevenredig hoog. Ook is gekeken naar geluidwerende voorzieningen (geluidscherm). Maar die leiden tot stedenbouwkundige bezwaren. Immers vraagt de beschermde status van het villagegebied, waartoe Godelindeweg 15 behoort, om openheid aan de voorzijde van de woningen (vergelijkbaar met de andere woningen aan de Godelindeweg).

De woningen worden daarom zo gesitueerd dat er minimaal één gevel is die geluidsluw is. Ook worden de woningen ten opzichte van de huidige bebouwing naar achter geplaatst.

Voor de bouw van de woningen is dus een hogere waarde geluid nodig van maximaal 62 dB. Daarvoor is een procedure 'verlenen hogere geluidswaarde' gestart.

Het ontwerpbesluit (62 dB) heeft ter inzage gelegen van vrijdag 28 mei 2021 tot en met donderdag 8 juli 2021. In die termijn is een zienswijze ontvangen.

Uitleg opbouw nota

Deze nota is zo opgebouwd dat de zienswijze per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

In hoofdstuk 2 is de zienswijzen (bijna woordelijk) opgenomen en beoordeeld.

Hoofdstuk 2. Zienswijze

1. Zienswijze reclamant 1, brief van 7 juli 2021, ingekomen 7 juli 2021

Reclamant 1 geeft aan dat het alweer enige jaren geleden is dat de geluidswaarde aan de Godelindeweg gemeten is en die was rond de 70 dB, maar na het aanbrengen van geluidsarme asfalt is de waarde gedaald naar ca 68,5 dB. Er gelden specifieke geluidsnormen, zo stelt reclamant, waarboven woningbouw niet is toegestaan. In de situatie Godelindeweg 15 worden die geluidsnormen met meer dan 11 en 13 dB overschreden volgens de raadsinformatiebrief d.d. 19 mei. Reclamant vindt het onduidelijk om welke verhoging van de toegestane geluidswaarden het eigenlijk gaat. De indiener van de zienswijze is tegen het toestaan van de voorgestelde hogere geluidswaarden om daar alsnog de bouw van drie woningen te realiseren.

Reclamant geeft aan dat meer en een dichtere bebouwing met drie woningen op dit terrein een sterkere weerkaatsing van het verkeersgeluid veroorzaakt, waardoor nog hogere geluidswaarden dan de huidige ca 68,5 dB ontstaan, hetgeen absoluut ongewenst is.

Bij de te bouwen woningen is mogelijk intern iets aan de geluidshinder te doen maar in de directe omgeving buiten de woningen wordt de geluidshinder hoger dan de voorgestelde geluidswaarden van maximaal 62 dB. Zoals ook uit de bijgevoegde bijlage 1 blijkt (kaartje). De Godelindeweg is daar bruin/rood aangegeven met dB-waarden die horen bij de indeling van erg luid/lawaaiig (bruin/rood 65-69 dB, 70-74 dB). Dat zijn al hogere waarden dan de nu in het concept besluit gevraagde toegestane hogere geluidswaarden, zo geeft reclamant aan.

Reclamant zegt dat nader onderzoek of er iets aan gedaan kan worden om het geluid afkomstig van de Godelindeweg te verminderen niet tot enig resultaat hebben geleid. Derhalve dient volgens de indiener van de zienswijze dan ook afgezien te worden van uitbreiding van woningbouw met drie woningen op het terrein. Dat past ook beter in het beschermde villagebied. Het terrein is/was een onderdeel van de oorspronkelijke tuin van de monumentale villa (ontwerp Berlage) Ceintuurbaan 2a. met bebouwing van één pand/woning.

In het voorstel van bebouwing worden de woningen verder naar achteren geplaatst waardoor de Berlage-villa nog meer in het gedrang komt, hetgeen uit cultuur- historisch perspectief ongewenst is, vindt reclamant. Het doet afbreuk aan het geheel wat niet past in het beschermde villagebied.

Reactie gemeente

Voor het bestemmingsplan is akoestisch onderzoek gedaan ((bijlage 3 van de toelichting). Uit dat onderzoek kwam naar voren dat de geluidsbelasting afkomstig van de Godelindeweg maximaal (afgerond) 67 dB bedraagt (bijlage 4 van het akoestisch rapport). Het onderzoek heeft gebruik gemaakt van verkeersgegevens van de gemeente. Die gaan uit van de situatie van 2030 (prognose 2030 genoemd).

De Wet geluidhinder heeft in artikel 110g de minister de bevoegdheid gegeven om regels op te stellen op grond waarvan telkens voor een bepaalde periode, al naar gelang de geluidproductie van

motorvoertuigen in de betrokken periode hoger ligt dan voor de toekomst redelijkerwijs is te verwachten, bij de berekening en meting van de geluidsbelasting van de gevel van woningen of van andere geluidsgevoelige gebouwen of aan de grens van geluidsgevoelige terreinen op het resultaat een door hem bepaalde aftrek van niet meer dan 5 dB toe te passen. Die regels zijn door de minister nader uitgewerkt in het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'. Artikel 3.4 van het reken- en meetvoorschrift geeft aan dat voor wegen waar een maximum snelheid van minder dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB mag worden toegepast.

Door de aftrek van 5 dB is de berekende geluidsbelasting dus maximaal 62 dB. In de (genoemde) raadsinformatiebrief is dat helaas niet juist verwoord.

Het is mogelijk dat door een andere situering van gebouwen op het perceel ander 'weerkaatsgeluid' op naburige percelen ontstaat. Echter dat is geen toetsingscriteria of afweging voor het afgeven van een hogere waarde besluit.

In het huidige bestemmingsplan (Media Park, waartoe het perceel Godelindeweg 15 behoort) is momenteel de bouw van een volume mogelijk van ongeveer 280 m² en 12 m hoog. Het nieuwe bestemmingsplan voor Godelindeweg 15 maakt de bouw van 3 woningen mogelijk met een maximale hoogte van 10 meter. Dat zijn 2 kleinere volumes, die zich meer voegen in de (zogenoemde) korrelmaat van het Villagebied.

Stedenbouwkundig gezien sluit de nieuwbouw door de situering en bouwhoogte beter aan bij de woningen in de omgeving. De nieuwe woningen worden ten opzichte van de huidige situatie naar achteren geschoven en sluiten daardoor meer aan op de huidige rooilijnen van naastgelegen gebouwen. Ook landschappelijk gezien is er sprake van een verbetering, omdat met het behoud van het bestaande groen en het toevoegen van nieuw groen het perceel en de nieuwe verkaveling aansluiting krijgt bij de achterliggende buurt. Het perceel opent zich naar de Godelindeweg en wordt vanuit de openbare ruimte beter beleefbaar.

Het college is het niet eens met de stelling dat door het verschuiven van de bouwvolumes naar achteren op het perceel overige bebouwing 'in het gedrang' komt.

2. Zienswijze reclamant 2, brief van 7 juli 2021, ingekomen 8 juli 2021

Reclamant spreekt namens de omwonenden van de Godelindeweg. In de bijlage bij de brief is aangegeven namens wie reclamant de zienswijze heeft ingediend.

Bewoners geven aan dat na bestudering van het ontwerp, de meest recente geluidkaarten van de Godelindeweg, diverse andere stukken, correspondentie, en mede gelet op de ervaring welke nadelige consequenties het huidige verkeer(-sgeluid) al heeft op het woongenot, zij van mening zijn dat -primair- aanvullende maatregelen aan de weg en de omgeving van de weg nodig zijn en -secundair- het besluit voor het toestaan van een hogere waarde verkeersgeluid niet genomen kan worden.

Reclamant geeft aan dat de eigenaar van Godelindeweg 15 in het voorjaar 2019 de omwonenden heeft uitgenodigd voor een informatieavond en de gelegenheid gegeven te reageren op het ontwerp van de woningen. Tijdens deze informatieavond is met de bewoners niet specifiek gesproken over de geluidsnormen, echter is gesproken over het voornemen maatregelen te treffen die nodig zijn het bestaande geluid te weren. In de uitwerking lezen de bewoners nu dat van dit voornemen geen sprake (meer) is.

In het voorstel "Ontwerpbestemmingsplan Godelindeweg 15 en concept hogere waarde verkeersgeluid", staat, zo geeft reclamant aan, dat er onderzocht is wat gedaan kan worden om het geluid zelf -afkomstig van de Godelindeweg- te verminderen. Allereerst is gekeken naar de bron: de weg zelf. Maatregelen aan de weg zijn volgens uw college redelijkerwijs niet mogelijk en/of gewenst. Dat zou te veel bezwaren van verkeerskundige of vervoerskundige aard opleveren, mede vanwege de gebiedsontsluitende functie van de Godelindeweg. Ten aanzien van dit punt verzoeken de bewoners het college specifiek te benoemen welke maatregelen onderzocht zijn en gemotiveerd te weerleggen waarom deze verkeerskundige of vervoerskundige bezwaren opleveren. Dat geluid verminderende maatregelen (hoge) kosten mee zich meebrengen is geen valide argument, vindt reclamant, immers dat is nu eenmaal "part of the game" en geldt voor elke gemeente in Nederland en elders.

Relamant geeft aan dat ten tweede is gekeken naar geluidwerende voorzieningen (geluidsscherm). Het college stelt dat dit zal leiden tot stedenbouwkundige bezwaren. De bewoners verzoeken de gemeente wederom dit nader te motiveren en specifiek te zijn in deze.

Reclamant zegt verder dat het college stelt dat de beschermde status van het villagegebied om openheid aan de voorzijde van de woningen vraagt. De bewoners stellen zich op het standpunt dat dit niet meer te handhaven valt. Zelf hadden de bewoners ook graag openheid van de voorzijde van de woningen willen behouden, echter gezien het achteruitlopend leef-/woongenot van de bewoners aan de Godelindeweg is openheid aan de voorzijde niet meer reëel en dient een geluidsscherm geplaatst te worden, een en ander in overleg met de bewoners. Dit geldt des te meer met het oog op de daadwerkelijk gemeten dB's welke de huidige norm van 48 ruimschoots overschrijdt maar ook de thans aangevraagde norm van 62 dB.

Ten aanzien van het voorgenomen besluit tot het toestaan van een hogere waarde verkeersgeluid wordt het volgende gesteld:

- In de officiële bekendmaking in de Gooi- en Eembode krant, alsmede in de digitale versie, wordt een aanvraag ingediend voor het toelaten van een overschrijding van 14 dB op de toegelaten 48 dB, hetgeen neerkomt op een gevraagde waarde van 62 dB. In de Raadsinformatiebrief echter (d.d. 19 mei 2021) wordt aangegeven dat de voorkeurswaarde van 48 dB met 11 respectievelijk 13 dB wordt overschreden op de nieuwe woningen en mitsdien wordt in deze brief een ontwerpbesluit tot 63 dB ter inzage gelegd, (wat is het nu: 62,59 of 61 dB). Onduidelijk is nu waar de aanvraag op doelt, althans het leidt tot verwarring.
- Volgens het akoestisch onderzoek van "Know How Acoustics" bedraagt de hoogst berekende geluidsbelasting 62 dB (leze: 67dB vanwege de opgetelde 5 dB waarover hieronder meer).
- Volgens de Gemeente -onder verwijzing naar de geluidskaart- was de geluidsbelasting in 2016 68,9 dB veroorzaakt door het verkeer op de Godelindeweg (zie email d.d. 2017 van de Gemeente Hilversum, in bijlage 2).
- Volgens de officiële EU kaarten waar de gemeente in voornoemde email naar verwijst is het zelfs nog hoger, namelijk tussen de 70-74 dB en zo te zien op sommige stukken zelfs > 75 dB (zie bijlage 3).

De bewoners vinden dat de gedane metingen, de aannames, en de vastgestelde waardes verwarring zaaien en naar willekeur neigen.

Relamant komt tot de conclusie dat de geluidsbelasting afkomstig van de Godelindeweg hoger is dan de voorkeurswaarde voor wegverkeerslawaaai van 48 dB, maar ook hoger dan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting in binnenstedelijk gebied van 63 dB. Op deze grond dient, zo stelt reclamant, het Besluit niet te worden aangenomen c.q. te worden afgewezen.

Ten aanzien van art. 83 lid 2 en art. 110a van de Wet Geluidhinder waar het college naar verwijst ter onderbouwing van de motivatie wordt het volgende opgemerkt:

Artikel 83

- 1. Voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting als bedoeld in artikel 82, eerste lid, kan een hogere dan de in dat artikel genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde, buiten de in de volgende leden bedoelde gevallen, voor woningen in buitenstedelijk gebied 53 dB en voor woningen in stedelijk gebied 58 dB niet te boven mag gaan.*
- 2. Bij toepassing van het eerste lid met betrekking tot in stedelijk gebied nog te bouwen woningen die nog niet zijn geprojecteerd, kan voor de aanwezige of te verwachten geluidsbelasting vanwege een aanwezige weg een hogere dan de in dat lid genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde 63 dB niet te boven mag gaan.*

Relamant stelt dat op grond van dit wetsartikel een hogere waarde geluidsbelasting vast zou mogen worden gesteld van maximaal 63 dB. Zoals hierboven gesteld overtreft de daadwerkelijke geluidshinder van de Godelindeweg deze waarde ruimschoots (tussen de 68,9 en de > 75dB).

Tussen de regels door maken de bewoners uit de inhoud van het conceptbesluit van het college op dat bovenstaande (de overschrijding van 63 dB) ook door het college wordt erkend en dat mitsdien verwezen wordt naar artikel 110g als ontsnappingsclausule:

Artikel 110g

Onze Minister stelt regels op grond waarvan telkens voor een bepaalde periode, al naar gelang de geluidproductie van motorvoertuigen in de betrokken periode hoger ligt dan voor de toekomst redelijkerwijs is te verwachten, bij de berekening en meting van de geluidsbelasting van de gevel van woningen of van andere geluidsgevoelige gebouwen of aan de grens van geluidsgevoelige terreinen op het resultaat een door hem bepaalde aftrek van niet meer dan 5 dB wordt toegepast.

Dit artikel is, stelt reclamant, bestemd voor bijzondere situaties van tijdelijke aard, een situatie waardoor er voorzien wordt dat gedurende een bepaalde tijd meer geluidsoverlast plaatsvindt. Echter, het college kan zich niet beroepen op dit artikel om structureel een hogere waarde vast te stellen op de Godelindeweg, zo vindt reclamant.

Relamant voegt daar aan toe dat bovendien de berekening en de redenering niet kloppen. Mocht het al zo zijn dat de gemeente zich kan beroepen op dit artikel (hetgeen de bewoners pertinent betwisten), dan zou dit betekenen dat de hoogst berekende geluidsbelasting 67 dB zou moeten bedragen (namelijk 62 dB + 5 dB = 67 dB).

Nogmaals, vastgesteld is al dat de daadwerkelijke waarde waarschijnlijk ergens ligt tussen de 68,9 (meting) en >75 dB (geluidskaart). Mocht het College van mening zijn dat het wel een beroep kan doen op art 110a Wgh, stellen de bewoners voor dat nu de toename meer dan 5dB bedraagt, het noodzakelijk is ofwel maatregelen te nemen zodat de maximale toename niet meer dan 5 dB bedraagt OF moet compensatie worden gevonden elders binnen het plangebied in een even grootte afname van de geluidsbelasting op hetzelfde aantal woningen waar een overschrijden van de toename van 5 dB optreedt (bijvoorbeeld door middel van een geluidswal).

De bewoners verzoeken het college:

Primair: maatregelen te nemen ten behoeve van het huidige en toekomstige woongenot van de omwonenden aan de Godelindeweg. Uitstel van het besluit en onderzoek naar mogelijke maatregelen komen niet enkel ons ten goede maar alle bewoners aan drukke verkeerswegen in de gemeente Hilversum. Ook draagt een dergelijk onderzoek bij aan een betere afweging van de toekomstige verkeersontsluitingsvisie voor de gemeente Hilversum. Daarmee draagt het college dan actief bij aan een leefbaar Hilversum voor alle bewoners nu en in de toekomst, zo vindt reclamant.

Subsidiair:

- geen besluit te nemen om een hogere waarde vast te stellen, dan wel:
- geen hogere waarde vast te stellen dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, dan wel:
- geen hogere waarde vast te stellen op 62 dB respectievelijk 67 dB (al dan niet inclusief 5 dB aftrek ex art 110 g Wgh), danwel:
- geen besluit te nemen voordat nader onderzoek is gedaan naar de huidige geluidswaarden.

Reactie gemeente

Godelindeweg 15 ligt langs een druk deel van de buitenring van Hilversum. Dat wil het college niet ontkennen.

Zoals uit het akoestisch onderzoek blijkt is de geluidsbelasting afkomstig van de Godelindeweg maximaal (afgerond) 67 dB (bijlage 4 van het akoestisch rapport). Het onderzoek heeft gebruik gemaakt van verkeersgegevens van de gemeente. Die gaan uit van de situatie van 2030 (prognose 2030 genoemd).

De Wet geluidhinder heeft in artikel 110g de minister de bevoegdheid gegeven om regels op te stellen op grond waarvan telkens voor een bepaalde periode, al naar gelang de geluidproductie van

motorvoertuigen in de betrokken periode hoger ligt dan voor de toekomst redelijkerwijs is te verwachten, bij de berekening en meting van de geluidsbelasting van de gevel van woningen of van andere geluidsgevoelige gebouwen of aan de grens van geluidsgevoelige terreinen op het resultaat een door hem bepaalde aftrek van niet meer dan 5 dB toe te passen. Die regels zijn door de minister nader uitgewerkt in het [‘Reken- en meetvoorschrift geluid 2012’](#). Artikel 3.4 van het reken- en meetvoorschrift geeft aan dat voor wegen waar een maximum snelheid van minder dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB mag worden toegepast. Het is niet juist dat deze aftrek voor bijzondere situaties en van tijdelijke aard zijn. De woorden ‘telkens voor een bepaalde periode’ hebben betrekking op de situatie dat de geluidsproductie van motorvoertuigen in de betrokken periode hoger ligt dan voor de toekomst redelijkerwijs is te verwachten. En dat is hier het geval.

Door de aftrek van 5 dB is de berekende geluidsbelasting dus maximaal 62 dB. In de (genoemde) raadsinformatiebrief is dat helaas niet juist verwoord.

Het college is niet bereid om verdere maatregelen te nemen aan de Godelindeweg/buitenring.

Het college is van mening dat aanvullende maatregelen zoals verkeerskundige aard (vermindering van de verkeersintensiteiten), een nog stiller wegdek en/of overdrachtsmaatregelen (geluidsschermen of geluidswallen) in het geval van de buitenring van Hilversum op deze plek niet toepasbaar zijn. Maatregelen om de hoeveelheid verkeer op de Godelindeweg te reduceren om zo een lagere geluidsbelasting te krijgen zijn niet haalbaar/mogelijk. De Godelindeweg maakt, zoals gezegd, deel uit van de buitenring van Hilversum en is één van de belangrijkste wegen in Hilversum. Het verbindt Hilversum en achterliggende gebieden met onder andere de A1, werkgebieden zoals het Media Park en het Havengebied. Er zijn geen alternatieve wegen waar gemotoriseerd verkeer gebruik van kan maken. Reduceren van verkeer op de buitenring leidt tot problemen elders en dat wil het college voorkomen.

Op de Godelindeweg ligt zogenoemd geluidsarm asfalt. Een nog stiller wegdek brengt met zich mee dat meer onderhoud aan de weg nodig is dan bij het huidige wegdek. Doordat de weg omhoog/omlaag loopt, is die slijtage nog hoger. Hierdoor zou de wegdek vaker vervangen moeten worden. De kosten voor het aanleggen en (structureel) onderhoud van de weg zijn zodanig hoog dat het, zeker voor de initiatiefnemer, niet reëel is om deze maatregel te nemen.

Het college vindt het niet wenselijk dat percelen op worden ‘afgesloten’. Godelindeweg 15 maakt namelijk onderdeel uit van het beschermd stadsgezicht Noord Westelijk Villagegebied zoals dat door de Rijksoverheid is aangewezen op 21 februari 2007. Het stadsgezicht vraagt met name aan de voorzijde van percelen enige openheid voor de beleving van de karakteristieken van het Noordwestelijk villagegebied: zicht op de woningen in een ruime groene omgeving. Daarnaast belemmert een dichte erfafscheiding de ecologische groene ‘dooradering’ van het Noordwestelijk villagegebied, hetgeen het college wil voorkomen. Het college deelt het standpunt van reclamant niet dat de openheid van de percelen in het beschermde stadsgesicht niet meer valt te handhaven. Daarvoor zijn juist beschermende regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Gelet op het voorgaande handhaaft het college het eerder ingenomen standpunt met betrekking tot het vaststellen van de hogere waarde geluid tot 62 dB.