

Gemeente Hilversum
Postbus 9900
1201 GM Hilversum

Betreft: Samenwerking met gemeente Hilversum - uitdagingen en oproep tot verbetering

Hilversum, 15 november 2024

Geacht college van B&W en raadsleden,

Met deze brief wil ik mijn zorgen over de samenwerking met de gemeente Hilversum delen, en de bredere uitdagingen die ik daarbij ervaar. De term *Kafkaesque* beschrijft een situatie waarin mensen zich gevangen voelen in een ondoorgrondelijk systeem dat wordt gekenmerkt door onlogische bureaucratie, machtsmisbruik en irrationele gebeurtenissen.

Sinds mijn brandbrief heb ik vier concrete situaties meegemaakt die dit gevoel versterken en illustreren. De brandbrief was bedoeld om iedereen wakker te schudden met de vraag 'waar zijn we nou mee bezig?' Het was een serieuze oproep om een verandering in onze samenwerking teweeg te brengen. Het tegenovergestelde gebeurde.

Ervaringen in vier situaties:

1. Onredelijke verzoeken – Havenstraat 49-51

Bij een lopende bouwaanvraag kwamen er aanvullende vragen die bij eerdere aanvragen (voor hetzelfde gebouw) niet relevant waren zoals aanzichttekeningen voor externe bergingen die vergunningsvrij zijn

2. Verkeerde weergave van feiten – Achterom 185

Bij de behandeling van een klacht over het project Achterom 185 werden uitspraken aan mij toegeschreven die ik absoluut niet heb gedaan (bijlage 1). Dit creëert een onjuist en misleidend beeld van de situatie. Bovendien zet het mij persoonlijk en ons bedrijf in een kwaad daglicht. Onterecht wordt de situatie intern moedwillig negatief geframed door de gemeente. Een zeer kwalijke zaak.

3. Vooringenomenheid – Gijsbrecht van Amstelstraat 137

Een verzonden e-mail (bijlage 2) met daaronder de interne correspondentie van gemeenteambtenaren onthulde hoe mijn accountmanager en andere betrokkenen binnen de gemeente daadwerkelijk tegen mij en de situatie aankijken. Deze correspondentie laat een sterke mate van vooringenomenheid zien, waarbij ik als persoon en niet de casus centraal staat. Dit ondermijnt de objectiviteit die nodig is voor een eerlijke behandeling van de zaak.

4. Inconsistentie en Zelfbescherming – Gesprek met de Wethouder

Tijdens het gesprek met de wethouder, een communicatiemedewerker en mijn accountmanager werd de mediareactie op mijn brandbrief verdedigd. De mediareactie

was negatief en stellig, terwijl men beweerde dat er nog onderzoeken liepen naar mijn casussen en er dus geen uitspraken over gedaan konden worden. Dit geeft een dubbele boodschap: aan de ene kant openstaan voor dialoog, maar aan de andere kant alvast standpunten innemen die negatief overkomen in de media. Het versterkt een gevoel van een defensieve houding en gebrek aan consistentie binnen de gemeentelijke communicatie. Het lijkt het erop dat er alles aan gelegen is om de het straatje van de gemeente schoon te vegen, zonder daarbij stil te staan wat voor schade er wordt aangericht. Als persoon voel ik mij niet serieus genomen en doordat ik als een 'lastpak' wordt weggezet, laat de gemeente mij ook geenszins in mijn waarde.

Reactie van de Gemeente in de media

Zoals al aangegeven in m'n vorig schrijven is de media-uiting vanuit de gemeente niet zoals ik zou verwachten van een eerlijke en verbindende overheid.

Onwaarheden en Publieke Perceptie: De gemeentelijke mediareactie creëerde een onjuist beeld van ons werk door te suggereren dat "Makeltrent zich richt op kwetsbare delen van de stad." Dit schept een verkeerde perceptie van onze intenties en doet af aan onze inzet om de leefbaarheid te verbeteren. Door de feiten onjuist of half naar waarheid weer te geven, lijkt de gemeente bewust (of onbewust) een beeld te schetsen dat ons imago beschadigt.

Afwijzen van Verantwoordelijkheid: De gemeente erkent in haar reactie geen eigen aandeel in de problemen die ik benoem. In plaats van constructief naar de uitdagingen te kijken, worden enkel mijn aanpak en intenties ter discussie gesteld, terwijl de gemeente zich onttrekt aan zelfreflectie. Dit versterkt het "ongelijke speelveld" waarin de gemeente de enige partij met macht lijkt te zijn, zonder verantwoording af te leggen.

Gebrek aan dialoog: De Omgevingswet stelt dat gemeenten dialoog en flexibiliteit moeten tonen in ruimtelijke ontwikkelingen, wat cruciaal is voor samenwerking. De gemeente laat in haar mediareactie echter geen enkele bereidheid zien om te luisteren naar de inbreng van ontwikkelaars, terwijl ik juist pleit voor dialoog en wederzijds begrip. Nu en tijdens aanvragen.

Negeren van onze bijdragen: Projecten zoals het Wensbeeld Havenstraat en het realiseren van starterswoningen op de Spoorstraat 69 en de Lijsterweg 20A dragen bij aan de leefbaarheid en woningvoorraad in Hilversum. Door onze inspanningen niet te erkennen en ons werk af te schilderen als "moeilijk realiseerbaar" of ongevoelig voor gemeentelijke feedback /tips, wordt onze maatschappelijke bijdrage aan de stad niet of nauwelijks gewaardeerd, laat staan erkend. Deze houding ontmoedigt juist ontwikkelaars die willen helpen bij maatschappelijke vraagstukken zoals de woningnood.

Het frame van onwil: De gemeente stelt dat wij de plannen niet zouden willen aanpassen aan gemeentelijke 'spelregels', waarbij ze benadrukt dat alleen volledige aanpassing aan hun eisen samenwerking mogelijk maakt. Deze benadering creëert het beeld van een eenzijdige spelopvatting, waarbij geen ruimte lijkt te zijn voor dialoog of co-creatie. Dit contrasteert sterk met mijn oproep voor een eerlijke dialoog en samenwerking.

De bal ligt bij de ontwikkelaar: De gemeente legt de verantwoordelijkheid volledig bij mij en beschuldigt mij ervan de gegeven aanbevelingen niet serieus te nemen. Door te stellen dat de "bal volledig in de hoek van de ontwikkelaar ligt," schuift de gemeente de schuld voor de stagnatie van de projecten af. Dit is een defensieve manier om hun eigen bijdrage aan de impasse te minimaliseren en helpt de vooruitgang niet.

Samenvattend geeft de gemeente in het artikel blijk van een defensieve, veroordelende houding die weinig ruimte laat voor onze kijk op de zaak en alle inspanningen die daarmee gemoeid zijn. De gemeentelijke benadering komt over als een poging om zich te vrijwaren van kritiek, terwijl onze ervaring juist aangeeft dat een gebrek aan samenwerking en openheid een belemmering vormt. Dit verklaart het gevoel van een *Kafkaesque* situatie: vastzitten in een systeem dat onredelijke eisen oplegt zonder ruimte voor open en heldere communicatie.

Oproep tot eerlijke samenwerking en dialoog

Wij verzoeken een eerlijke en volwaardige samenwerking waarin wij onze afwegingen kunnen delen, dilemma's bloot kunnen leggen en met begrip voor elkaars positie tot oplossingen komen. Er is een duidelijke behoefte aan een veilige omgeving waarin architecten en ontwikkelaars zich kunnen uitspreken zonder angst voor repercussies, zodat wij gezamenlijk kunnen werken aan de gedeelde doelstellingen van de stad.

Mijn wens is dat Hilversum een voorbeeld kan zijn van een succesvolle samenwerking tussen gemeente, architecten en ontwikkelaars, met een gemeenschappelijk doel voor ogen: het creëren van een leefbaardere en mooiere stad. Dit kan door een open en eerlijke dialoog, waarbij wij elkaar ondersteunen en versterken in het proces, en waarbij wij onze krachten en kennis inzetten om efficiënter te werken en meer impact te maken.

Voorstel: Een samenwerking in vertrouwen

Mijn voorstel is om een vertrouwelijke en veilige sessie te organiseren waarin betrokken marktpartijen en de gemeente samenkomen. In deze sessie kunnen we de knelpunten bespreekbaar maken om gezamenlijk tot een constructieve oplossing komen om zodoende onze gezamenlijke maatschappelijke doelen te bereiken. Een dergelijke sessie geeft meer inzicht in waar wij als ontwikkelaars en architecten mee te maken hebben en biedt de mogelijkheid om processen en de communicatie te verbeteren.

Wij vernemen graag van wethouder Kalk & Pilar Torres Barrera wanneer het schikt.

Met vriendelijke groet,

Raoul van de Wetering
Omgevingsregisseur @Makeltrent

Geachte mevrouw van [REDACTED],

Bij deze doe ik u het gespreksverslag plus belijst [REDACTED] en [REDACTED] toekomen.

Ik zou graag wel het een en ander aanscherpen conform ons gesprek. Zie het gespreksverslag met aanpassingen.

Daarnaast wil ik zeker benoemen, dat ik het woord leugen niet in m'n mond gehad. Wel gehad over optelsom van onwaarheden in het advies. Ik vind het bijzonder dat dit woord in m'n mond gelegd word, helemaal nu [REDACTED] aan de CC is toegevoegd.

Grt

Raoul

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 15:22

Aan: HenE Ed J. van Rosmalen <vanrosmalen@henearchitecten.nl>

CC: [REDACTED] >; Raoul van de Wetering <raoul@makeltrent.nl>; HenE A. Strik <strik@henearchitecten.nl>; [REDACTED] >

Onderwerp: RE: verslag gesprek 22 oktober 2024

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte heer van Rosmalen, beste Ed,

Dank voor de aanvulling. Wat u schrijft is gezegd tijdens het gesprek, ik voeg het toe aan het verslag.

Hartelijke groet,

Van: HenE Ed J. van Rosmalen <vanrosmalen@henearchitecten.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 15:11

Aan: [REDACTED] <>; raoul@makeltrent.nl; HenE A. Strik <strik@henearchitecten.nl>; [REDACTED] <>

CC: [REDACTED] <>

Onderwerp: RE: verslag gesprek 22 oktober 2024

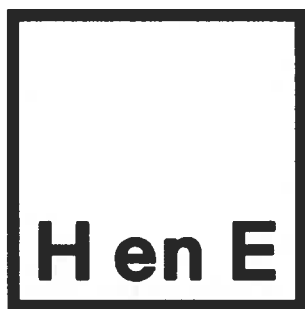
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte mevrouw [REDACTED],

Tijdens het overleg is meermalen door ons aangegeven dat het niet zo zeer om de persoon van [REDACTED] of [REDACTED] gaat, maar dat het gebeurde exemplarisch is voor het contact.

Het gaat ons meer om de algemene behandeling en om te komen tot een goed werkbare procedure, dan nu op de persoon te spelen.

Dat deel ontbreekt wat ons betreft in de verslaglegging.



Met vriendelijke groet,

H en E architecten bv

Ir. Ed.J. van Rosmalen

Architect/Directeur

Zuiderloswal 59, 1216 CJ Hilversum

T: (035) 623 66 36

E : vanrosmalen@henearchitecten.nl

W: www.henearchitecten.nl

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor geadresseerde.
Indien u ten onrechte deze mail heeft ontvangen verzoeken wij u dit bericht te retourneren
aan de afzender en het bericht te verwijderen uit uw bestanden.
Aan de inhoud van dit bericht en de eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

H en E architecten verwerkt uw gegevens volgens de AVG, onze privacyverklaring staat op onze website vermeld.

Van: [REDACTED] <>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 15:03

Aan: raoul@makeltrent.nl; HenE Ed J. van Rosmalen <vanrosmalen@henearchitecten.nl>; HenE A.
Strik <strik@henearchitecten.nl>; [REDACTED] <>

CC: [REDACTED] <>

Onderwerp: verslag gesprek 22 oktober 2024

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte heren Van de Wetering, Van Rosmalen, Strik en [REDACTED],
Beste Raoul, Ed, Bert en [REDACTED],

Tijdens het gesprek, wat dinsdag 22 oktober heeft plaatsgevonden, heb ik toegezegd dat uiterlijk
begin week 44 (28 oktober 2024) een verslag toegestuurd wordt. Het verslag treft u in de bijlage aan.

Graag verneem ik van u of het verslag in goede orde is ontvangen (@strik@henearchitecten.nl en
@HenE Ed J. van Rosmalen ik hoop dat ik het juiste emailadres gebruikt heb, zo niet dan hoor ik het
graag).

De te nemen vervolgstappen zijn het (weder)horen van de genoemde medewerkers (actie
teammahager [REDACTED]) en het voorbereiden van een inhoudelijke reactie (actie strategisch
omgevingsregisseur [REDACTED]). De verwachting is dat de reactie binnen vier weken opgeleverd wordt.

[REDACTED] blijft het aanspreekpunt wat betreft de inhoudelijke zaken. Tijdens het gesprek met de directeur
[REDACTED] is afgesproken dat Raoul contact met [REDACTED] op kan nemen als zaken niet goed
verlopen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdeling Leefomgeving

[REDACTED] | | aanwezig: ma, di, wo, do | Gemeente Hilversum | Oude Engweg 23 |
1217 JB | Hilversum | www.hilversum.nl |



In 2024 is Hilversum jarig! Doe mee en denk mee: <https://600jaarhilversum.nl>



PER E-MAIL

Gemeente Hilversum

Postbus 9900
1201 GM HILVERSUM

Kopie: [redacted]@hilversum.nl

KVK: 60830379

Datum: 5 november 2024
Betreft: Makeltrent: vooroverleg Gijsbrecht van Amstelstraat 137
Ons kenmerk: 2193/JV
Uw kenmerk: CLZ-00009731

Geachte [redacted]

Namens mijn cliënte, Makeltrent B.V., bericht ik u als volgt. Op 30 oktober jl. heeft cliënte u een e-mail gestuurd waarin zij wijst op een onjuiste aanname in de uitleg van het bestemmingsplan. Nog diezelfde dag stuurde u deze e-mail terug naar Raoul van de Wetering, vermoedelijk in de veronderstelling dat u de e-mail doorstuurde naar uw collega. In uw e-mail schrijft u: "*Vincent, je weet vast dat de gemeente / ik wat gedoe hebben met Raoul van de Wetering. Wil jij voor mij met enige spoed naar deze vraag kijken en een antwoord bedenken?*"

Cliënte heeft mij gevraagd op uw e-mail te reageren en deze met enige distantie te beoordelen. Zelfs met die distantie kan ik mij echter niet aan de indruk onttrekken dat de e-mail niet volledig op de inhoud is gericht, maar eerder op de persoon. Dergelijke persoonlijke insteken bemoeilijken een heldere en onbevooroordeelde discussie, hetgeen voorkomen zou moeten worden.

De Omgevingswet regelt hoe de overheid moet handelen en hoever zij mag gaan ten opzichte van burgers en bedrijven. Het uitgangspunt van deze wet is vertrouwen: vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid, en wederzijds vertrouwen tussen overheden. De meest opvallende verandering onder de Omgevingswet vereist een houding- en cultuurverandering bij de overheid zelf, vooral ten aanzien van initiatiefnemers. De basis moet verschuiven van een benadering van '*nee, tenzij*' naar '*ja, mits*', waarbij de overheid zich richt op mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden.

De inhoud van de per abuis doorgestuurde e-mail wekt de indruk dat deze cultuurverandering nog niet is doorgedrongen. De e-mail bevat opmerkingen die zorgwekkend zijn om meerdere redenen. Ten eerste impliceert de opmerking "*de gemeente / ik hebben wat gedoe met Raoul van de Wetering*" dat een vraag over de uitleg van een bestemmingsplan niet op inhoudelijke gronden wordt beoordeeld, maar

mogelijk ook afhankelijk is van de aanvrager. Dit maakt de kwestie persoonlijk, terwijl juist een objectieve en inhoudelijke beoordeling zonder aanzien des persoons de norm zou moeten zijn.

Daarnaast roept de vraag om "een antwoord te bedenken" vragen op over de manier van werken. Zonder in te gaan op mijn persoonlijke interpretatie, valt op dat deze vraagstelling de indruk wekt dat de principes van de Omgevingswet, met name de positieve grondhouding, nog onvoldoende zijn verankerd in de werkwijze van de gemeente Hilversum. Graag vestig ik uw aandacht op deze werkwijze en vraag ik u deze tegen het licht te houden.

Dit brengt mij tot het inhoudelijke bezwaar. De gemeente lijkt ervan uit te gaan dat het vooronderzoek voor de omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan "Bosdrift 2013". Er wordt aangevoerd dat de hoogte van het pand (13 meter nokhoogte) in strijd is met de regels in het bestemmingsplan (maximale hoogte 9 meter). Echter, artikel 31.3 van het bestemmingsplan stelt:

"Vervangende maat: Voor de maten (goothoogte, bouwhoogte, vierkante meter, kubieke meter) van bestaande gebouwen (waaronder begrepen herbouw of verbouw van deze gebouwen, dan wel uitbreiding van het bestaande gebouw binnen het betreffende bouwvlak) zoals deze bestonden op het tijdstip van ter inzage leggen van het ontwerp, voor zover deze ruimer zijn dan in deze regels is bepaald, geldt de bestaande maat als vervangende maat."

Clïente heeft hiermee een belangrijk argument aangesneden. De achtergrond van dit artikel is dat dit wordt opgenomen ter borging van de rechtszekerheid. Het beschermt de bestaande situatie, tenzij er een specifieke belangenafweging heeft plaatsgevonden. De Raad van State heeft hier meermaals uitspraken over gedaan in het kader van artikel 3.2.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Daarin is herhaaldelijk bepaald dat bestaande legale bouwwerken bij een herziening van een bestemmingsplan als regel overeenkomstig de feitelijke (legale) situatie worden bestemd. Artikel 31.3 van het bestemmingsplan Bosdrift 2013 voorziet in deze situatie door de bouwhoogte van de bestaande gebouwen te nemen als vervangende maat.

Wanneer we dit uitgangspunt toepassen op de situatie van de Gijsbrecht van Amstelstraat 137, dan blijkt dat de hoogte van het pand niet in strijd is met het bestemmingsplan. De nokhoogte van het gebouw dateert van vóór de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan en wordt daarmee geacht de toegestane hoogte te zijn. Er is op dat punt dus geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. De bestaande bouwhoogte en nokhoogte kan dus niet als argument tegen de aanvraag dienen.

Clïente zou graag, nadat u deze informatie heeft beoordeeld, met u in overleg treden om op constructieve wijze te beoordelen welke aanpassingen mogelijk zijn. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



J.C. Vreugdenhil
Advocaat

Verslag gesprek inzake klacht (bejegening en informatievoorziening)

Aan:	Raoul Van de Wetering Ed van Rosmalen (H&E Architecten) Bert Strik (H&E Architecten) [REDACTED], strategisch omgevingsregisseur gemeente Hilversum [REDACTED], teammanager Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Hilversum
Van:	[REDACTED]
Datum:	25 oktober 2024
Onderwerp:	Gespreksverslag van 22 oktober 2024

Op 10 oktober 2024 heeft de heer Van de Wetering een klacht ingediend tegen over twee medewerkers van het team Ruimtelijke Kwaliteit inzake bejegening en informatievoorziening betreffende het ontwikkelplan Achterom 185. Tijdens het maken van de afspraak heeft de heer Van de Wetering aangegeven dat er een brandbrief naar de gemeenteraad is verstuurd. Deze brandbrief heeft hij meegestuurd bij de acceptatie van de afspraak. Aangekondigd is dat de heer [REDACTED] ook bij het gesprek aanwezig zal zijn.

Het gesprek heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2024, bij het gesprek waren naast de heer van de Wetering ook de heren Van Rosmalen en Strik aanwezig van H&E Architecten.

Na een korte voorstelronde hebben de heren Van de Wetering en Van Rosmalen een toelichting gegeven:

Vanaf 2018 zijn wij bezig om het Achterom 185 te ontwikkelen. Hierbij hebben we al vroegtijdig en consequent contact gehad met afdeling stedenbouw en planologie om zo vanuit participatie en co-creatie tot een mooie werk-/wooncommunity te komen. Eind 2023 is het derde vooroverleg ingediend, na veelvoudig overleg en is er na 1½ maanden een negatief eindadvies ontvangen.

Er is een participatietraject doorlopen. Het schetsplan is eerst aan de omwonenden voorgelegd en daarna aan de ambtelijke organisatie. Tevens is de vraag gesteld of het schetsplan ook aan Welstand voorgelegd kan worden. Deze vraag is meerdere keren gesteld aan de casemanager (Publiekszaken) en daar is geen enkele reactie op gekomen. Tot in augustus 2024, toen werd het plan wel voorgelegd aan de Welstand. De [REDACTED] heeft toegezegd hierbij aanwezig te zijn, hij was echter niet aanwezig. Tijdens de behandeling bij Welstand is aangegeven dat Welstand gematigd positief was, het plan zou voor 80% voldoen. Bij Welstand is ook aangegeven dat de adviezen vanuit Stedenbouw en Planologie nog niet akkoord waren.

Er is ook een vraag gesteld over de eis van 1000 m² werkgelegenheid. Het betreft een transformatieplan, bedrijfsterrein omzetten naar woningen. De heer Van Rosmalen heeft aangegeven dat deze eis niet haalbaar is en de berekening van de gemeente klopt niet.

Tot op de dag van het gesprek is er geen contact opgenomen door de stedenbouwkundige en de planoloog. Dit vindt de heer Van de Wetering een kwalijke zaak, ook omdat er een vernieuwend participatieproces is gestart.

Overzicht van opmerkingen bij 20241025 gespreksverslag Van de Wetering - Van Rosmalen - Strik - Haalboom - Van den Bedum.pdf

Pagina: 1

	Nummer: 1 is 9	Auteur: Raoul vd Wetering	Onderwerp: Markering	Datum: 28-10-2024 15:25:09
	Nummer: 2 Klopt niet. Woordje ook klopt niet.. hier hoorde wij het voor het eerst.	Auteur: Raoul vd Wetering	Onderwerp: Markering	Datum: 28-10-2024 15:29:58
	Nummer: 3 Wij hebben de 1000m2 eis al meerdere malen besproken dat dit onhaalbaar is echter komt deze telkens terug als een boomerang.	Auteur: Raoul vd Wetering	Onderwerp: Markering	Datum: 28-10-2024 15:31:54
	Auteur: Raoul vd Wetering	Onderwerp: Notitie	Datum: 28-10-2024 16:03:13	
	Ons doel is om de werkgelegenheid te laten stijgen. Ipv arbeidsextensief (garage) naar arbeidsintensief (creatieve werkplekken). Van circa 4 werkplekken naar 13 excl ZZP lounge voor omwonenden.			
	Nummer: 4 ik vind het een kwalijke zaak omdat dit niet cool is als wij dit plan samen met deze afdelingen hebben gemaakt en zij vervolgens schuilen achter gemeentelijke systemen. Het gevolg is dat door dit gebrek aan communicatie/ onbereikbaarheid ons (participatie)proces ondermijnt is. IPV samen verder te komen een f te stemmen zitten wij nu in een penibele situatie waar wij geen idee hebben wat wij de buurt moeten vertellen over hoe nu verder.	Auteur: Raoul vd Wetering	Onderwerp: Markering	Datum: 28-10-2024 16:01:16

Er is ook contact geweest met de secretaris van de Welstand, gebleken is dat het advies van Welstand 1 het volledig is overgenomen in het eindadvies. Hierover zijn per mail vragen gesteld aan zowel [REDACTED] en [REDACTED], en een reactie is uitgebleven. Ten tijde van het gesprek is aangegeven dat er 'geknipt en geplakt is' door de casemanager en het wordt bevestigd door [REDACTED]. Meerdere keren is geprobeerd om de [REDACTED] telefonisch te bereiken, eveneens is (één keer) de voicemail van de [REDACTED] ingesproken, zonder enig resultaat.

Naast de klacht inzake de bejegening en informatievoorziening door de [REDACTED] en [REDACTED], geven de heren Van de Wetering en Van Rosmalen aan, dat eisen vanuit de Woonvisie niet juist zijn, zij hebben juist consequent aangegeven ervoor te zorgen dat voldaan gaat worden aan de Woonvisie.

Het uiteindelijke negatieve eindadvies is gebaseerd op 2 gugens, stelt de heer Van de Wetering. Het betreft enkel negatieve adviezen, er is geen enkel positief advies benoemd.

Bij de afronding van het gesprek heeft de heer Van Rosmalen aangegeven een inhoudelijke reactie op het negatieve eindadvies per mail toe te sturen aan de [REDACTED] en [REDACTED].

[REDACTED] heeft aangegeven uiterlijk eind van deze week – begin volgende week het verslag toe te sturen. Een reactie op de klacht volgt spoedig, uiterlijk binnen zes weken. Deze termijn is procedureel, de verwachting is ruim voor deze termijn een reactie te kunnen geven, zodra zij de [REDACTED] en [REDACTED] heeft gesproken. De [REDACTED] is nog met vakantie.

T Nummer: 1 Auteur: Raoul vd Wetering Onderwerp: Markering Datum: 28-10-2024 16:05:11

Niet volledig geeft niet weer wat hier gebeurd is. Zinnen zijn verdwenen en woorden in zinnen zijn verwijderd waardoor er een andere aanname werd gesteld in het negatieve advies die niet overeenkwam met het werkelijke advies.

T Nummer: 2 Auteur: Raoul vd Wetering Onderwerp: Markering Datum: 28-10-2024 16:29:57

Graag zou ik dan de voorbeelden vermeld zien waaruit dit blijkt. Ik heb het gehad over de optelsom van onwaarheden:

- Welstandsadvies woorden die niet geplakt en geknipt zijn maar gemanipuleerd.
- Dat door participatie en marktonderzoek het plan is aangepast : de doorgang van voetgangers en fietsers naar mogelijke ontwikkelingen op belendende percelen. Deze aanpassing is niet door participatie ontstaan maar als eis neergelegd door [REDACTED] en [REDACTED].
- Binnentuin hebben wij een specialist in armen genomen en toegevoegd maar conform negatieve advies moet dit nog.
- 1000m2 hebben wij bij de aanvraag onderbouwd dat dit niet haalbaar is maar niets mee gedaan.
- Dat er geen goede participatie heeft plaatsgevonden terwijl wij alles gedocumenteerd hebben en meegezonden.
- dat wij meermaals hebben gevraagd om een rohde tafelsessie en deze nooit hebben gekregen.

In het negatief advies wordt een verdraaid beeld weergegeven. Zou het nu eerder onwaarheden noemen maar in de heat of the moment leugens.